

Protokół nr 3/2014
z posiedzenia Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej odbytego
w dniu 24 marca 2014 r.

Obecni wg załączonej listy. Posiedzenie rozpoczęto o godz. 14³⁰

Miejsce obrad: Siedziba Biura Rady Miejskiej.

Tematyka komisji:

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Rozpatrzenie skargi.
3. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektów uchwał na sesję.
4. Sprawy różne.
5. Zamknięcie posiedzenia.

Przebieg Komisji był następujący:

Ad1.

Posiedzenie otworzył i prowadził Przewodniczący Komisji – Andrzej Adamczewski.

Przywitał Zastępcę Burmistrza Miasta-M. Stachowiak i Panią Barbarę Dragańską.

Przewodniczący komisji zapytał kto jest za przyjęciem protokołu z ostatniego posiedzenia komisji.

Przegłosowano:

za-4 (jednogłośnie).

W wyniku głosowania protokół z posiedzenia został przyjęty.

Ad2.

Przewodniczący komisji zapytał czy Komisja zna treść opinii Komisji Infrastruktury i Ochrony Środowiska w sprawie skargi Pani Barbary Dragańskiej. Członkowie komisji odpowiedzieli, że znają, gdyż opinię otrzymali na piśmie. Przewodniczący powiedział, że komisja uznała skargę za bezzasadną. Pani Dragańska powiedziała, że otrzymała protokół z posiedzenia Komisji Infrastruktury. Pan Materka został zaproszony na posiedzenie tej komisji, gdy o tym dowiedziały się sąsiadki to się bardzo oburzyły. Budynek znajduje się w rejestrze zabytków i ma 80% ubytku. W sobotę przeprowadzono rajd samochodowy co było dla mnie szokiem. Przewodniczący komisji powiedział, że będą sprawy różne i tam będzie Pani mogła się wypowiedzieć w innych tematach. Skarga jest bezzasadna jak wynika z opinii komisji i jak uzgodniono z radcami prawnymi powinna być skierowana na inną osobę. Pani Dragańska powiedziała, że sprawa jest w sądzie i oczekuje na wyrok. Przewodniczący komisji stwierdził, że są określone terminy i w przedmiotowej sprawie komisja powinna zająć stanowisko. W związku z tym należy przejść do głosowania.

Radny S. Domański powiedział żeby głosowanie przełożyć na później.

Zastępca Burmistrza wyjaśniła, że sprawa jest w sądzie o przymuszenie jednego z właścicieli, gdyż jest to wspólnota i musi być zgoda wszystkich mieszkańców. Zasugerowała aby komisja przełożyła wyrażenie stanowiska w sprawie do wyroku sądu.

Pani Dragańska powiedziała, że jak komisja zagłosuje to tak będzie, ale uważa że skarga powinna być zasadna.

Przewodniczący komisji powiedział, że komisja czeka na stanowisko sądu w powyższej sprawie. Komisja powróci do tego tematu gdy będzie znany wyrok sądu.

Komisja nie zajęła stanowiska w związku z toczącym się postępowaniem sądowym w powyższej sprawie. W celu przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego, komisja oczekuje na wyrok sądowy.

Przegłosowano:

za-4 (jednogłośnie).

Komisja przyjęła powyższe stanowisko.

Ad3.

Przystąpiono do rozpatrzenia i zaopiniowania projektów uchwał.

Projekty uchwał przedstawiła Zastępca Burmistrza

Rozpatrzono i zaopiniowano następujące projekty uchwał w sprawie.

a) zmian w podziale miasta Białogard na stałe obwody głosowania.

Przegłosowano:

za-4 (jednogłośnie) .Opinia pozytywna.

b) zmiany granic okręgów wyborczych dla wyboru Rady Miejskiej Białogardu

Przegłosowano:

za-4 (jednogłośnie) .Opinia pozytywna.

c) utworzenia w zakładzie opieki zdrowotnej i domach pomocy społecznej odrębnych obwodów głosowania w wyborach posłów do Parlamentu Europejskiego, zarządzonych na dzień 25 maja 2014 r. i ustalenia ich numerów i granic oraz siedzib obwodowych komisji wyborczych.

Przegłosowano:

za-4 (jednogłośnie) .Opinia pozytywna.

d) ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały Rady Miejskiej Białogardu w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Białogard.

Przegłosowano:

za-4 (jednogłośnie) .Opinia pozytywna.

e) miejskiego programu pomocy społecznej na rok 2014.

Przegłosowano:

za-4 (jednogłośnie) .Opinia pozytywna.

Na obrady przybył radny K.Sęk. w posiedzeniu uczestniczyło pięciu radnych.

f) o zmianie uchwały budżetowej na rok 2014.

Przegłosowano:

za-2, przeciw-0, wstrzymał się-3. Opinia pozytywna.

g) skargi dotyczącej działalności Burmistrza Białogardu.

Przegłosowano:

Za-2, przeciw-1, wstrzymało się-2. Opinia pozytywna.

Ad4.

Przewodniczący komisji przedstawił pismo mieszkańców budynku przy ulicy Najświętszej Marii Panny . Pismo w załączeniu. Pani Dragańska powiedziała, że BTBS i ZB i LK wszystko wiedzą w omawianym temacie. Wygląda na to że nie ma żadnego problemu.

Ad5.

Po wyczerpaniu porządku posiedzenia przewodniczący komisji zakończył posiedzenie o godz. 15⁰¹.

Przewodniczący komisji powiedział, że oddaje głos mieszkance Pani B. Dragańskiej.

Pani Dragańska powiedziała, że skargi nie wycofuje i nadal ją podtrzymuje. Można było cofnąć sprzedaż lokalu mieszkalnego, gdyż było to przed rewitalizacją. W tym temacie Burmistrz Raczewski nic nie zrobił, tak samo jak Burmistrz Bagiński, a pozwolił na rajd samochodowy. Jadące samochody stanowiły zagrożenie dla budynku mieszkalnego.

D.Glinka- powiedział, że też go dziwi lokalizacja rajdu samochodowego w tym miejscu

i w przedmiotowej sprawie czekamy teraz na wyrok sądu.

Pani Dragańska powiedziała, że na Placu Wolności był pokaz samochodów, ale były założone taśmy i nikt nie mógł wyjść z budynku w tym czasie.

K.Sęk- powiedział, że mieszkanka ma prawo potrzymać swoją skargę, co uczyniła Pani Dragańska.

Pani Dragańska powiedziała, że rozumie, że czekamy na decyzję sądu, ale przede wszystkim myślała, że Burmistrz wyda odpowiednie dyspozycje Panu Nowakowi do wykonania remontu i usunięcie mokrego drewna, które zgłaszała administratorowi. Dodała, że już dziewięć lat czeka na pomyślne załatwienie tej sprawy. Ponadto zgłaszała administratorowi, że domofon nie działa. Było to w grudniu ubiegłego roku oraz w styczniu i marcu tego roku. 10 marca dostała pismo od Pana Nowaka, że istnieje poważne zagrożenie dla budynku, a administrator nie podejmuje żadnych działań. W piśmie napisano, że przeprowadzono konserwację domofonu, a on nie działa i ja mam fakturę z lutego, gdyż sama kupiłam nowy domofon. Pan Materka trzyma w piwnicy mokre drewno, które śmierdzi i powoduje wilgoć. Uważała, że tą sprawą zajmie się administrator i spowoduje usunięcie powyższego drewna. O tym wszystkim wie BTBS i nie reaguje, a Pan Prezes kontaktuje się tylko z Panem Materką. Na wprost piwnicy jest komin wokół którego jest pełno wody. Może ktoś wejść do piwnicy i zostanie zaczadzony. Pan Materka jest właścicielem lokalu mieszkalnego a nie całego budynku. Na wykonywanie prac remontowych potrzebna jest zgoda konserwatora zabytków, gdyż jest to budynek wpisany do rejestru zabytków.

K.Sęk- powiedział, że należy zaprosić na posiedzenie komisji prezesa BTBS w celu wyjaśnienia zaistniałej sytuacji.

Pani Dragańska powiedziała, że zgadza się z wypowiedzią Pana radnego.

D.Glinka- powiedział, że jest zdziwiony i zapytuje w jakim charakterze Komisja Infrastruktury zaprosiła na swoje posiedzenie Pana Materkę. Pani dragańska powiedziała, że wówczas kazano jej wyjść z posiedzenia komisji. Natomiast Pan Radny Siwek zaproponował, aby na posiedzenie komisji zaprosić Pana Szymielewicza, Pana Gontarza i ją celem omówienia powyższej sprawy.

D.Glinka- powiedział, że na sesji może zapytać się o powyższą sprawę, tę sprawę powinien załatwić Pan Szymielewicz, jak nie załatwi to dopiero Pan Burmistrz.

Pani Dragańska powiedziała, że pisała do Wojewody, który nakazał zarządcy podjęcie czynności, a on tego nie robi. Trzeba jak najszybciej coś robić bo budynek już pęka. Po raz kolejny zapytuje gdzie jest zarządca, który na tę funkcję nie nadaje się i Burmistrz powinien usunąć go ze stanowiska.

P.Szyszlak- powiedział, że zarządca jest dla mieszkańców a nie mieszkańcy dla niego, za swoje działania powinien być rozliczony.

Pani Dragańska powiedziała, że nie było mowy o wyłączeniu oficyny z rewitalizacji. W 2007 roku wspólnota posiadała fundusz w wysokości 37 500 zł., a na remont potrzeba było 6000 zł., uważa, że dużo nie wymaga i już dawno powinien być przeprowadzony remont. Swoją wypowiedź zakończyła o godz.1525.

Przewodniczący Komisji:

Andrzej Adamczewski

Protokółowała:

D. Holczewska - Szydłowska