

**Protokół nr 1/13**  
**z posiedzenia Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej odbytego**  
**w dniu 28 stycznia 2013 r.**

Obecni wg załączonej listy. Posiedzenie rozpoczęto o godz. 14<sup>30</sup>.

Miejsce obrad: Biuro Rady Miejskiej.

**Tematyka komisji:**

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Rozpatrzenie skargi.
3. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektów uchwał.
4. Podsumowanie działalności komisji w 2012r.
5. Sprawy różne.
6. Zamknięcie posiedzenia.

**Przebieg Komisji był następujący :**

**Ad1.**

Posiedzenie otworzył i prowadził **Przewodniczący Komisji – Andrzej Adamczewski**.

Następnie przywitał Burmistrza Miasta, Zastępcę Burmistrza, Skarbnika Miasta i mieszkańców z ul. Wadowickiej w Białogardzie.

**Ad2.**

**Przewodniczący Komisji** - powiedział, że do rozpatrzenia jest skarga mieszkańców z ul. Wadowickiej w Białogardzie. O zabranie głosu poprosił Zastępcę Burmistrza.

**Zastępca Burmistrza** – przedstawiła co się działo w wieloletnim planie inwestycyjnym od 2003r. do 2008r. Powiedziała, że jest to potrzebne aby ustalić, w którym momencie ta ulica zaistniała w zapisach planu albo nie zaistniała. Mieszkańcy bowiem odnoszą się do ustnej obietnicy złożonej przez Burmistrza. Było to omawiane na spotkaniu przedwyborczym.

Nie udało się jednak wszystkich ulic zrealizować. Żeby wszystkie ulice utwardzić potrzeba 13 mln zł. Nie jest możliwe aby w jednorocznym budżecie ¼ środków wydać na ulice. Była chęć spełnienia oczekiwań mieszkańców. Jednakże te sprawy muszą być przedyskutowane przy omawianiu budżetu i wieloletniego planu inwestycyjnego. Każdy z tych projektów nie jest wyłączną dyspozycją Burmistrza. Wieloletni plan inwestycyjny od 2003r. do 2008r. nie zawierał modernizacji i rozbudowy ul. Wadowickiej. W okresie tych 5 lat nikt nie zgłosił potrzeby utwardzania tej ulicy i dlatego nie było jej w tym planie. Następnie w 2008r. Rada Miejska zmieniła zapisy w wieloletnim planie inwestycyjnym i przyjęła ten plan na lata 2003-2010. W tym że planie też nie było zapisów o modernizacji i rozbudowie tej ulicy. W tej chwili nie jest w stanie wyjaśnić dlaczego pomimo aktualizacji tego planu ta ulica nie została ujęta. W roku 2009 jeszcze raz zmieniono uchwałę w sprawie WPI i również w tej zmienionej uchwale nie było zapisów o tej ulicy. Prawdopodobnie w Urzędzie nie było żadnego oficjalnego pisma w sprawie tej ulicy.

**Mieszkańcy** – powiedzieli, że było skierowane pismo do władz miejskich.

**Zastępca Burmistrza** – odpowiedziała, że do niej żadne takie pismo nie dotarło.

**Mieszkaniec** – odpowiedział, że ma potwierdzenie przyjęcia pisma i może je okazać.

**Burmistrz Miasta** – powiedział, że może było pismo ale nie przeszło odpowiedniej procedury.

**Zastępca Burmistrza** – powiedziała, że 25 lutego 2009r. była zmiana WPI na lata 2003-2010 i uchwała ta też nie zawierała modernizacji tej ulicy. Następnie 29 września 2010r. była uchwała zmieniająca WPI i też nie było o modernizacji tej ulicy. Skoro mieszkańcy mówią, że było pismo to możliwe, że w tej sieci selekcyjnej gdzieś ta ulica została pominięta.

**Mieszkańcy** – zgłosili, że brakuje także oświetlenia tej ulicy. Chyba to jest jedyna taka ulica w mieście, która nie jest oświetlona.

**Zastępca Burmistrza** – powiedziała, że mieszkańcy tej ulicy nie są w najgorszej sytuacji w mieście. W Białogardzie jest 11km dróg nie utwardzonych i kilkanaście ulic bez oświetlenia.

**Mieszkaniec** – powiedział, że na tej ulicy mieszka 11 rodzin i nie ma żadnej lampy a są ulice przy których nie ma zabudowy a są oświetlone. Prosił by chociaż o jedną lampę.

**Zastępca Burmistrza** – zapytała czy mieszkańcy przyjmują historię tej ulicy jaką ona przedstawiła.

**Mieszkańcy** – odpowiedzieli, że przyjęli tę informację do wiadomości ale chcieliby się dowiedzieć kiedy nastąpi zmiany w ich sytuacji.

**Zastępca Burmistrza** – powiedziała, że w tym roku są zapisane dwie inwestycje i żadna nie dotyczy ulic. W tegorocznym budżecie nie ma ul. Wadowickiej oraz jej oświetlenia.

**Mieszkańcy** – powiedzieli, że działki były sprzedane bez utwardzonej drogi. Zdarzały się sytuacje kiedy topiły się samochody.

**Zastępca Burmistrza** – odpowiedziała, że kupując działkę kupujący wiedzieli, że nie ma utwardzonej drogi. Z tego powodu te działki były tańsze.

**Burmistrz Miasta** – powiedział, że wszystkie działki są wyceniane indywidualnie i kosztują w zależności od ich położenia. Jest to szerszy temat. Był optymistyczny plan utwardzania ulic. Wtedy podjęto plan budowy ul. Krakowskiej. Wówczas był Starostą. Podjęto decyzje o utwardzeniu ulic: Wiejskiej i Nowej oraz zastanawiano się nad ul. Lutyków. Ale zabrakło na to środków finansowych. Z powodów finansowych w tym roku nawet jednej ulicy nie zaplanowano. Trzeba zmierzyć się z tym problemem. Miasto chce docelowo zrobić ulicę gdyż położenie płyt to poprawa najwyżej na 10 lat.

**Mieszkańcy** – powiedzieli, że teraz wiedzą, że budżet jest ograniczony i chociaż ułożenie płyt poprawiłoby ich sytuację komunikacyjną.

**Radny S. Domański** – powiedział, że występuje w imieniu mieszkańców ul. Wiślanej. Tam ułożono płyty. Wnosi o oświetlenie części tej ulicy oraz o naprawę jej nawierzchni gdyż płyty są uszkodzone. Apeluje do Burmistrza o zdrowy rozsądek. Na postawienie trzech lamp potrzeba 43 tys. zł. Żeby dokonać oświetlenia trzeba wykonać projekt i poprawić nawierzchnię ulicy.

**Burmistrz Miasta** – powiedział, że projekt ulicy trzeba kompleksowo zaplanować. Zdecydować się na etapy realizacji tego planu.

**Przewodniczący Komisji** – powiedział, że problem jest innej natury. Bowiem mieszkańcom coś obiecano i słowa nie dotrzymano.

**Mieszkańcy** – odpowiedzieli, że te obietnice były składane na spotkaniu przedwyborczym. Wówczas zaufali bo gdyby inaczej pomyślano to by składano pisma w tej sprawie. Sami próbowali utwardzać tę ulicę. Proszą władze miasta o pomoc w tej sprawie.

**Burmistrz Miasta** – powiedział, że sprawdzi projekty oświetleniowe ulic i zastanowi się nad kompleksowym wykonaniem zadania.

**Przewodniczący Komisji** – poprosił mieszkańców o dostarczenie pisma jakie było kierowane było do władz miejskich w sprawie ul. Wadowickiej.

**Burmistrz Miasta** – powiedział, że może uda się ułożyć płyty betonowe na tej ulicy bez podbudowy. W tym roku odnośnie oświetlenia postara się przygotować dokumentacyjnie.

- Po wyjaśnieniach mieszkańcy opuścili posiedzenie komisji.

**Przewodniczący Komisji** – powiedział, że po wysłuchaniu wszystkich argumentów Komisja stwierdza, że skarga jest bezzasadna. Ale zobowiązuje Burmistrza Miasta do wyjaśnienia sprawy.

**Przegłosowano:**

Za – 3 (jednogłośnie).

- Projekt uchwały w sprawie skargi wraz z uzasadnieniem w załączeniu.

### **Ad3.**

**Przewodniczący Komisji** – powiedział, że są przedłożone projekty uchwał na najbliższą sesję, które poddaje rozpatrzeniu i zaopiniowaniu.

**Komisja rozpatrzyła i zaopiniowała projekty uchwał w sprawie:**

a) zmieniającą uchwałę w sprawie programu współpracy Miasta Białogard z organizacjami pozarządowymi oraz z innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na rok 2013,

**Przegłosowano:**

Za – 3 (jednogłośnie). Opinia pozytywna.

b) planu sieci publicznych szkół podstawowych prowadzonych przez Miasto Białogard oraz granic ich obwodów,

**Przegłosowano:**

Za – 3 (jednogłośnie). Opinia pozytywna.

c) planu sieci publicznych gimnazjów prowadzonych przez Miasto Białogard oraz granic ich obwodów,

**Przegłosowano:**

Za -3 (jednogłośnie). Opinia pozytywna.

d) ustanowienia dorocznych nagród za osiągnięcia w dziedzinie twórczości artystycznej, upowszechniania i ochrony kultury oraz określania szczegółowych warunków i trybu ich przyznawania,

**Przegłosowano:**

Za – 3 (jednogłośnie). Opinia pozytywna.

e) kwoty stanowiącej podstawę ustalenia dla centrum integracji społecznej, w przypadku gdy instytucją tworzącą jest organizacja pozarządowa, kwoty dotacji pochodzącej z dochodów własnych Miasta,

**Przegłosowano:**

Za – 2, przeciw – 0, wstrzymało się – 1. Opinia pozytywna.

f) miejskiego programu profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych na rok 2013,

**Przegłosowano:**

Za – 2, przeciw – 0, wstrzymało się – 1. Opinia pozytywna.

g) o zmianie uchwały budżetowej na rok 2013.

**Przegłosowano:**

Za – 2, przeciw – 0, wstrzymało się -1. Opinia pozytywna.

### **Ad4.**

**Przewodniczący Komisji** – przedstawił informację z działalności Komisji w 2012r.

- Informacja w załączeniu.
- Komisja przyjęła przedłożoną informację do wiadomości.

**Ad5.**

Komisja Rewizyjna wnioskuje do Przewodniczącego Rady Miejskiej o powołanie Komisji Doradźnej w celu zbadania sprawy dotyczącej radnego Zbigniewa Jonko.

**Przegłosowano:**

Za – 3 (jednogłośnie).

**Ad6.**

**Zamknięcie posiedzenia.**

Po wyczerpaniu porządku **Przewodniczący Komisji** zakończył posiedzenie o godz. 15<sup>40</sup>.

Przewodniczący Komisji :

Andrzej Adamczewski

Protokółowała :

D. Holczewska – Szydłowska