

Protokół nr 4/13
z posiedzenia Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej odbytego
w dniu 22 kwietnia 2013 r.

Obecni wg załączonej listy. Posiedzenie rozpoczęto o godz. 14³⁰.

Miejsce obrad: Biuro Rady Miejskiej.

Tematyka komisji:

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Rozpatrzenie skargi.
3. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektów uchwał na XXXVI Sesję Rady Miejskiej.
4. Praca nad sprawozdaniem z wykonania budżetu miasta na 2012r.
5. Sprawy różne.
6. Zamknięcie posiedzenia.

Przebieg Komisji był następujący :

Ad1.

Posiedzenie otworzył i prowadził **Przewodniczący Komisji – Andrzej Adamczewski**.

W posiedzeniu udział wzięli: Burmistrz Miasta, Przewodniczący Rady Miejskiej, Radca Prawny – W. Ławnikowski oraz mieszkańcy Białogardu: Szczepan Jonko i Tadeusz Strzałkowski.

Ad2.

Przewodniczący Komisji przedstawił skargę Pana Szczepana Jonko na Burmistrza Miasta. Skarga w załączeniu.

Przewodniczący Komisji poprosił Radcę Prawnego o przedstawienie opinii w sprawie przedłożonej skargi.

Radca Prawny - powiedział, że w tej chwili jest następujący stan prawny: złożono wnioski w sprawie unieważnienia skargi oraz wniosek o wznowienie postępowania. Są to dwa niezależne tryby wzruszania decyzji. Zgodnie z kodeksem postępowania administracyjnego w sprawie unieważnienia decyzji stwierdza organ nadrzędny w tym przypadku Kolegium Odwoławcze. Taki wniosek został skierowany do Samorządowego Kolegium Odwoławczego wraz z aktami sprawy. Natomiast wniosek o wznowienie postępowania stwierdza organ, który wydał decyzję. Właściwym do postępowania będzie Burmistrz. Są dwa postępowania ale przyjmuję się, że pierwszeństwo ma postępowanie w sprawie wznowienia. Wpłynęła skarga Pana Szczepana Jonko, który formalnie stroną postępowania nie jest. O tym mówi artykuł 227 k.p.a. Zgodnie z k.p.a. właściwym organem do rozpatrzenia skargi na Burmistrza jest Rada Miejska. Jest to skarga, która dotyczy postępowania indywidualnego, które kończy się decyzją administracyjną. W takiej sytuacji k.p.a. przewiduje odpowiedni tryb postępowania z taką skargą. Ważne jest na jakim etapie te postępowanie jest. Zgodnie z artykułem 235 paragraf 5 k.p.a. skargę, w której wydano decyzję ostateczną uważa się zależnie od jej treści za żądanie wznowienia postępowania stwierdzenia nieważności decyzji, uchylecia jej albo zmiany. Teraz mamy taki stan, że jest decyzja ostateczna i toczą się postępowania dotyczące stwierdzenia nieważności. Skarga podlega rozpatrzenia w toku toczącego się postępowania

administracyjnego. W Kolegium Odwoławczym toczy się postępowanie o stwierdzeniu nieważności decyzji środowiskowej Rada Miejska powinna tę skargę przekazać wg właściwości Kolegium Odwoławczemu, które powinno ją włączyć do akt sprawy. Gdyby chciano podjąć uchwałę na sesji to trzeba by było ją przekazać w środę do rozpatrzenia. Prawdopodobnie także w środę ma być wydana decyzja przez Samorządowe Kolegium Odwoławcze. Decyzja Kolegium byłaby ostateczna ale nie prawomocna. Jeżeli Kolegium stwierdziłoby nieważności decyzji to wtedy będzie wznowienie postępowania. Natomiast gdy Kolegium nie stwierdzi nieważności decyzji to zostanie wznowione postępowanie administracyjne. Powody dla których stwierdza się nieważność albo wznowia się postępowania są inne. Jeżeli Kolegium by nie stwierdziło nieważności a przed Burmistrzem toczyłoby się postępowanie o wznowienie postępowania to ta skarga powinna być przez Radę Miejską przekazana Burmistrzowi, który włączy ją do akt postępowania. Jak widać stan sprawy jest dosyć skomplikowany bo nie wiadomo jakie rozstrzygnięcia w najbliższych dniach nastąpią.

Przewodniczący Komisji – podziękował Radcy Prawnemu za wyczerpujące wyjaśnienia sprawy. Zapytał Burmistrza czy coś ma do powiedzenia w tej sprawie.

Burmistrz Miasta – odpowiedział, że nie.

Przewodniczący Komisji – zapytał, czy członkowie komisji mają jakieś pytania.

P. Szyszlak – zapytał, czy te wnioski już złożono do Kolegium.

Radca Prawny – wyjaśnił, że obydwie wnioski złożono do Kolegium, a wniosek o wznowienie rozpatruje Burmistrz. Teraz czeka się na rozstrzygnięcie Kolegium. Powiedział, że ta skarga mogłaby być przekazana do Samorządowego kolegium Odwoławczego. Rada Miejska musiałaby stwierdzić, że jest niewłaściwa.

D. Glinka – zapytał co ma stwierdzić Rada? Czy jest zasadna skarga czy nie?

Radca Prawny – odpowiedział, że formalnie Rada jest właściwa bo to jest skarga na Burmistrza ale dotyczy spraw, które są zawarte w drodze decyzji i w zależności od tego na jakim etapie jest postępowanie administracyjne. Toteż należałoby ją przekazać.

Pan Szczepan Jonko – powiedział, że występuje tutaj pewnie nieporozumienie. Skarga nie dotyczy artykułu 145 i 149 k.p.a. W tytule skargi napisane jest, że składam skargę na działalność Burmistrza a nie na wydanie decyzji. Moja skarga nie dotyczy wydania decyzji a toku postępowania. Zarzuca Burmistrzowi, że w niektórych elementach podejmowania decyzji zachowuje się niezgodnie z prawem. Moja skarga nie wzrusza decyzji bo ja nie wnoszę o jej uchylenie. Wnosi natomiast, że Burmistrz nie zachował należytej staranności wykonywania obowiązków urzędnika lub jego urzędnicy. Tok postępowania przy przygotowaniu decyzji, która byłaby ostateczną w wielu elementach narusza prawo. Burmistrz nie wnikliwie rozpatrywał sprawę i nie zachował należytej staranności.

Radca Prawny – powiedział, że w takim razie nie bardzo rozumie czego Pan od Rady Miejskiej oczekuje. Bo ja rozumiem, że Pan składając skargę oczekuje jakiegoś działania od Rady.

Pan Sz. Jonko – odpowiedział, że oczywiście oczekuje, iż Komisja Rewizyjna jeśli uzna skargę za zasadną to nie ma innego wyboru i przekaże ją do Regionalnej Izby Obrachunkowej. Oczywiście za zgodą Rady Miejskiej. Natomiast jeśli skargę za bezzasadną to mi przysługują pewne opcje, o których teraz nie będę mówił. Ja chciałbym aby Rada i Komisja Rewizyjna oceniły tok postępowania, należyta staranność oraz wypełnianie obowiązków przez urzędnika, Burmistrza w toku wydawania decyzji. Ja nie wnoszę o jej zmianę ani uchylenie ani stwierdzenia nieważności.

Radca Prawny – odpowiedział, że widzi tutaj sprzeczność. Te elementy, które Pan wymienił nie zgadzają się bo mówił Pan o niezgodności z prawem jak i niezgodności naruszenia procedury. Skarga wpłynęła i toczy się postępowanie. Zostały uruchomione obydwie tryby postępowania. Rada Miejska powinna stwierdzić, że toczy się postępowanie i zgodnie z

przepisami k.p.a. powinna przekazać odpowiednim organom. Nie ma tutaj podstaw aby Rada merytorycznie tę sprawę roztrząsała. Rada powinna stwierdzić, że toczą się postępowania i skargę powinna stosownym organom przekazać.

Pan Sz. Jonko – powiedział, że jeśli w środę zostanie wydana nieprawomocna decyzja: uchylecia, uznania za niezgodną sprawę albo odrzucenia. Jeżeli decyzja SKO będzie ważna to moja skarga staje się zasadna.

Radca Prawny – odpowiedział, że jeśli zostanie stwierdzona nieważność to całe postępowanie będzie zakończone.

Pan Sz. Jonko – powiedział, że Komisja Rewizyjna jest jedynym ciałem, które może taką skargę na działalność Burmistrza zaopiniować.

Radca Prawny – odpowiedział, że jeśli nie będzie decyzji to zmieni się przedmiot skargi. Wówczas będzie postępowanie urzędowe w innym kontekście. Powiedział, że my nie wiemy jaka będzie decyzja Kolegium. Mamy postępowanie o wznowienie postępowania w trybie art. 145 k.p.a. Będzie się toczyć jeszcze jedno postępowanie dotyczące jego wznowienia.

Pan Sz. Jonko – powiedział, że jest jeszcze jedna bardzo ważna rzecz, a mianowicie jeśli SKO rozpatruje wnioski nie w moim celu. To moim celem jest niezadowolenie z obsługi w tej sprawie. Nie mogę przejść do porządku dziennego jeżeli Burmistrz mija się z prawdą. Dlatego chciałbym żeby Rada podjęła temat i oceniła Burmistrza jako urzędnika.

Radca Prawny – zapytał, czy w tej sprawie ktoś poniósł jakieś szkody? Bo gdyby strona poniosła szkodę majątkową to mogłaby domagać się wyrównania tej szkody. Urzędnicy bowiem ponoszą odpowiedzialność dyscyplinarną i majątkową. Zapytał, czy Pan może odpowiedzieć, czy w toku tego postępowania ktoś poniósł jakąś szkodę?

Pan Sz. Jonko – odpowiedział, że tak. Ma informację, że jedna z działek w pobliżu biogazowni nr 126-131 prowadzone były pertraktacje w celu jej zbycia. Nabywca tych działek kiedy dowiedział się o aferze z biogazownią odstąpił od nabycia tej działki. Urzędnik nie dopatrzył swoich obowiązków i teraz są z tego powodu problemy.

Radca Prawny – powiedział, że w tej chwili mówimy hipotetycznie bo SKO ma podjąć decyzję w środę. Będziemy wówczas znali stanowisko i będziemy wiedzieli jak dalej postępować.

Pan. Sz. Jonko – powiedział, że ponieważ jest tu Komisja Rewizyjna i Burmistrz to chciałby uzyskać odpowiedź. Mamy taki tok postępowania z tą biogazownią, że zapadła decyzja ostateczna i Burmistrz broni tej decyzji jak lew. Dlatego nie rozumie dlaczego 4 kwietnia strony otrzymują decyzję o wznowieniu postępowania. Burmistrz, ponieważ wznowia postępowanie to w pewnym sensie przyznaje się do decyzji i za cztery dni zatrzymuje jak gdyby w biegu postępowanie.

Radca Prawny – wyjaśnił, że decyzja nie zapadła tylko postanowienie to po pierwsze. Są dwa różne postępowania: wznowienie i stwierdzenie nieważności. Podstawy tych postępowań są różne i różne organy je rozpatrują. Nie ma przeszkód aby wznowić postępowanie.

Pan Sz. Jonko – odpowiedział, że jako wnioskodawca składa propozycję dyskusyjną aby poczekać do środy na decyzję SKO. Tematu nie odpuści tylko w jednym wypadku, jeśli z SKO będzie decyzja o nieważności lub jej uchyleciu w szerokim względzie. To moje skarga będzie zasadna i ją złożę ponownie bo będę miał podstawy organu zewnętrznego, że urzędnik popełnił błąd. Będę żądał ukarania winnych tej sytuacji. Jeśli SKO stwierdzi, że decyzja pozostaje w mocy to mój wniosek stanie się bezzasadny i go wówczas wycofam.

Radca Prawny – powiedział, że skarga musi trafić na sesję gdyż musi przejść formalną drogę. Trafi na kolejną sesję gdy będzie znane stanowisko Kolegium.

Pan Sz. Jonko – powiedział, że sprawa jest drażliwa, dotyczy wielu ludzi i trzeba się jej dokładnie przyjrzeć.

Burmistrz – powiedział, że tak jest skonstruowane postępowanie administracyjne, że na co dzień występują różne sprawy konfliktowe. Występuje masa konfliktów sąsiedzkich. Tej

sprawy nie powinno nazywać się aferą i nie można nadużywać takich stwierdzeń. Trzeba poczekać na decyzję Kolegium. Przy ocenianiu faktów prosiłby o pewną powściągliwość. Prosi o nie nadużywanie obraźliwych sformułowań.

Pan Tadeusz Strzałkowski – skierował zapytanie do Przewodniczącego, czy poinformował Radnych, że spraw biogazowni jest w SKO.

D. Glinka – odpowiedział, że nie był o tym poinformowany. Jako Radny chciałby być informowany o sprawach dotyczących miasta i ich mieszkańców.

Pan T. Strzałkowski – powiedział, że będąc na zebraniu na ul. Kołobrzeskiej dowiedział się, że koło jego działki będzie budowana biogazownia. Zadaje pytania gdyż jest stroną postępowania a nie jest to atakowanie Burmistrza.

Burmistrz – powiedział, że każdy z nas inaczej interpretuje demokrację. W urzędzie toczy się masa różnych postępowań administracyjnych. Prosi aby Rada zajmowała się sprawami strategicznymi a Burmistrz mógł wykonywać swoje obowiązki.

Pan Sz. Jonko – powiedział, że w świetle powyższego poczeka na decyzję SKO.

Przewodniczący Komisji skierował następujący wniosek: Komisja rozpatrzyła skargę, i postanowiła że ją rozstrzygnie i wyda opinię, po uzyskaniu decyzji Samorządowego Kolegium Odwoławczego.

Przegłosowano:

Za – 5 (jednogłośnie).

Ad3.

Komisja rozpatrzyła i zaopiniowała projekty uchwał w sprawie:

a) sprawozdania z działalności Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Białogardzie w 2012r.,

Uzasadnienie:

Kierownik MOPS przedstawia roczne sprawozdanie z jego działalności.

Przewodniczący Komisji zapytał, czy są pytania bądź uwagi do przedłożonego projektu uchwały. Jeśli nie ma to projekt uchwały poddaje pod głosowanie.

Przegłosowano:

Za - 3 , przeciw - 0 , wstrzymało się -2 . Opinia pozytywna .

b) miejskiego programu pomocy społecznej na rok 2013r.,

Uzasadnienie:

Projekt przedstawia program pomocy rodzinom znajdujących się w trudnej sytuacji materialnej.

Przewodniczący Komisji zapytał, czy są pytania bądź uwagi do przedłożonego projektu uchwały. Jeśli nie ma to projekt uchwały poddaje pod głosowanie.

Przegłosowano:

Za - 3 , przeciw – 0 , wstrzymało się -2 . Opinia pozytywna .

c) zgody na zdobycie przez Burmistrza nieruchomości komunalnej,

Uzasadnienie:

Powyższa nieruchomość położona jest w centrum miasta dlatego Rada Miejska musi wyrazić zgodę na jej zbycie.

Przewodniczący Komisji zapytał, czy są pytania bądź uwagi do przedłożonego projektu uchwały. Jeśli nie ma to projekt uchwały poddaje pod głosowanie.

Przegłosowano :

Za- 4 , przeciw – 0 , wstrzymało się - 1 , opinia pozytywna ,

d) zaliczenia dróg (ulic) na obszarze Miasta Białogard do kategorii dróg (ulic) gminnych (miejskich) oraz ustalenia ich przebiegu,

Uzasadnienie:

Wymienione w projekcie uchwały ulice są drogami istniejącymi, o znaczeniu lokalnym. Podział przedmiotowych ulic jest zgodny z obowiązującym miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego. W związku z tym istnieje konieczność ustalenia ich przebiegu i zaliczenia do kategorii dróg gminnych.

Przewodniczący Komisji zapytał, czy są pytania bądź uwagi do przedłożonego projektu uchwały. Jeśli nie ma to projekt uchwały poddaje pod głosowanie.

Przegłosowano:

Za - 5 , przeciw - 0 , wstrzymało się - 0 . Opinia pozytywna .

e) miejskiego programu wspierania rodziny na lata 2013-2015,

Uzasadnienie:

Przyjęcie *Miejskiego programu wspierania rodziny na lata 2013-2015* ma na celu zapewnienie dziecku prawa do stabilnego, trwałego i rodzinnego życia w środowisku wychowawczym. Działania profilaktyczne poprzez wsparcie ze strony służb o instytucji pracujących na rzecz dobra dziecka i rodziny, skierowane są m.in. do rodzin wychowujących dzieci, a jednocześnie niewydolnych wychowawczo, dotkniętych przemocą, ubogich i zagrożonych ubóstwem, przeżywających trudności w wypełnianiu funkcji opiekuńczo-wychowawczych, rodzin zastępczych spokrewnionych oraz rodzin zastępczych.

Przewodniczący Komisji zapytał, czy są pytania bądź uwagi do przedłożonego projektu uchwały. Jeśli nie ma to projekt uchwały poddaje pod głosowanie.

Przegłosowano:

Za - 5 , przeciw -0 , wstrzymało się - 0 . Opinia pozytywna .

f) miejskiego programu ochrony zdrowia psychicznego na lata 2013-2015,

Uzasadnienie:

Narodowy Program Ochrony Zdrowia Psychicznego określa strategię działań mających na celu ograniczenie występowania zagrożeń dla zdrowia psychicznego, poprawę jakości życia osób z zaburzeniami psychicznymi i ich bliskich oraz zapewnienie dostępności do świadczeń opieki zdrowotnej.

Przewodniczący Komisji zapytał, czy są pytania bądź uwagi do przedłożonego projektu uchwały. Jeśli nie ma to projekt uchwały poddaje pod głosowanie.

Przegłosowano:

Za - 4 , przeciw - 0 , wstrzymało się - 1 . Opinia pozytywna .

g) programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na rok 2013,

Uzasadnienie:

Program może obejmować również plan znakowania zwierząt w gminie, w projekcie programu na 2013 rok przyjęte, że znakowanie zwierząt w mieście obejmuje elektroniczne czopowanie psów.

Przewodniczący Komisji zapytał, czy są pytania bądź uwagi do przedłożonego projektu uchwały. Jeśli nie ma to projekt uchwały poddaje pod głosowanie.

Przegłosowano:

Za - 4 , przeciw - 0 , wstrzymało się - 1 . Opinia pozytywna .

h) stawek dotacji przedmiotowych dla miejskich zakładów budżetowych,

Uzasadnienie:

W projekcie podano wysokość dotacji przedmiotowych dla miejskich zakładów budżetowych: Białogardzki Zakład Nieruchomości i Białogardzki Ośrodek Sportu i Rekreacji.

Przewodniczący Komisji zapytał, czy są pytania bądź uwagi do przedłożonego projektu uchwały. Jeśli nie ma to projekt uchwały poddaje pod głosowanie.

Przegłosowano:

Za - 4 , przeciw - 0 , wstrzymało się - 1 . Opinia pozytywna .

i) zaciągnięcia długoterminowego kredytu bankowego na spłatę wcześniej zaciągniętych pożyczek i kredytów,

Uzasadnienie:

Projekt uchwały dotyczy zaciągnięcia i spłaty kredytu bankowego w wysokości 7.988.900,00 zł.

Przewodniczący Komisji zapytał, czy są pytania bądź uwagi do przedłożonego projektu uchwały. Jeśli nie ma to projekt uchwały poddaje pod głosowanie.

Przegłosowano:

Za - 2 , przeciw - 2 , wstrzymało się - 1 . Komisja nie wydała opinii .

j) zaciągnięcie długoterminowego kredytu bankowego na finansowanie planowanego deficytu budżetu z przeznaczeniem na realizację przedsięwzięć inwestycyjnych,

Uzasadnienie:

Projekt dotyczy zaciągnięcia kredytu bankowego i jego spłaty w wysokości 1.708.209,00 zł.

Przewodniczący Komisji zapytał, czy są pytania bądź uwagi do przedłożonego projektu uchwały. Jeśli nie ma to projekt uchwały poddaje pod głosowanie.

Przegłosowano :

Za – 2 , przeciw -1 , wstrzymało się -2. Opinia pozytywna ,

k) o zmianie uchwały budżetowej na rok 2013,

Uzasadnienie:

Zmianą dotyczą przesunięć środków budżetowych w dziale gospodarka komunalna i ochrona środowiska.

Przewodniczący Komisji zapytał, czy są pytania bądź uwagi do przedłożonego projektu uchwały. Jeśli nie ma to projekt uchwały poddaje pod głosowanie.

Przegłosowano :

Za – 3 , przeciw – 0 , wstrzymało się – 2 . Opinia pozytywna .

l) wieloletniej prognozy finansowej Miasta Białogard na lata 2013–2020.

Uzasadnienie:

Zmiany dotyczą utworzenia punktu selektywnego zbierania odpadów komunalnych oraz jego utrzymanie i prowadzenie.

Przewodniczący Komisji zapytał, czy są pytania bądź uwagi do przedłożonego projektu uchwały. Jeśli nie ma to projekt uchwały poddaje pod głosowanie.

Przegłosowano :

Za -2 , przeciw – 0 , wstrzymało się -3 . Opinia pozytywna .

Ad4.

Przewodniczący Komisji powiedział, że otrzymano sprawozdanie z wykonania budżetu miasta na 2012r. W związku z tym Komisja na kolejnych posiedzeniach przystąpi do jego analizy.

Ad5.

Przewodniczący Komisji przedstawił pisma jakie wpłynęły do Komisji. Jest to interpelacja radne Pawła Szyszłaka dotyczącej wysokości opłaty adiacenckiej dla mieszkańców ulic Wiejskiej i Nowej. Kolejnym pismem jest wniosek mieszkańców z ulicy Wojska Polskiego 47 (pismo w załączeniu).

D. Glinka – prosi o bieżące przekazywanie informacji radnym o działalności miasta.

Ad6.

Zamknięcie posiedzenia.

Po wyczerpaniu porządku **Przewodniczący Komisji** zakończył posiedzenie o godz. 16³⁰.

Przewodniczący Komisji :

Andrzej Adamczewski

Protokółowała :

D. Holczewska – Szydłowska