

Protokół Nr 1/2012
z posiedzenia Komisji Budżetu i Finansów Rady Miejskiej
w dniu 23 stycznia 2012 r.

Obecni wg załączonej listy.
Miejsce obrad: Biuro Rady Miejskiej

Tematyka Komisji:

1. *Otwarcie posiedzenia.*
2. *Rozpatrzenie i zaopiniowanie uchwał w sprawie:*
 - a) *wysokości stawek procentowych opłat adiacenckich,*
 - b) *podjęcia realizacji inwestycji „Przebudowa budynku administracyjno-biurowego na mieszkania komunalne przy ulicy Przejazdowej w Białogardzie”,*
 - c) *zmieniająca uchwałę w sprawie stawek dotacji przedmiotowych dla miejskich zakładów budżetowych,*
 - d) *sposobu ustalania wysokości opłat dodatkowych oraz przysługującej przewoźnikowi opłaty manipulacyjnej w odniesieniu do miejskiego regularnego przewozu osób,*
 - e) *o zmianie uchwały budżetowej na rok 2012,*
 - f) *zmieniająca uchwałę w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Miasta Białogard na lata 2012-2019,*
 - g) *zaciągnięcia długoterminowego kredytu bankowego na spłatę wcześniej zaciągniętych pożyczek i kredytów z przeznaczeniem na realizację przedsięwzięć inwestycyjnych.*
3. *Sprawy różne.*
4. *Zamknięcie posiedzenia.*

Ad 1

Posiedzenie o godz. 13.30 „otworzył i prowadził” Przewodniczący Komisji – Stefan Purol. Komisja przyjęła porządek i protokół z poprzedniego posiedzenia, głosując: za-5(jednogłośnie).

Ad 2

Komisja rozpatrzyła i zaopiniowała następujące projekty uchwał w sprawie:

- a) *wysokości stawek procentowych opłat adiacenckich,*
Przedstawiła: Małgorzata Stachowiak, Z-ca Burmistrza

Głos w dyskusji zabrali:

B.Stanczewski – pytał o przykłady?

Z-ca Burmistrza – przedstawiła przykład nieruchomości położonej na ul. Leśnej, której wartość przed wykonaniem inwestycji wyceniono na 42 tys. 420 zł a po wykonaniu na 42 tys. 610 zł. Różnica wartości wynosi 190 zł. Wartość opłaty adiacenckiej wynosiłaby 95 zł od nieruchomości. Za podział nieruchomości na przykładzie działki, której wartość rynkowa przed podziałem wyceniono na 1 mln 135 tys. 550 zł a po podziale na 1 mln 159 tys. 340 zł. Różnica wartości po podziale wynosi 23 790 zł. Opłata adiacencka wynosiłaby 30% od tej kwoty i mogłaby podlegać rozłożeniu na raty. Z-ca Burmistrza stwierdziła, że większych środków należałoby się spodziewać z tytułu podziałów działek.

W.Czurko – pytał czy ta opłata to przychód czy dochód Miasta? Radni są wprowadzani w błąd, ponieważ Z-ca Burmistrza mówi o przychodzie. Ponadto pytał skąd pomysł, aby opłatę adiacencką wprowadzić?

Burmistrz – odpowiedział, że jako samorząd jesteśmy zobowiązani do pobierania opłat i podatków. Obecnie tej opłaty nie pobieramy a inwestujemy. Z rozmów z mieszkańcami wynikało, że deklarują zapłacenie takiej opłaty, aby mieć utwardzoną ulicę. Druga sprawa to, jeżeli jako gmina biedna nie pobieramy opłat a gdy występujemy o subwencję równoważącą to w przypadku Białogardu jest ona minimalna. Burmistrz uważa, że warto nawet mieć 20-30 tys. zł, bo za tą kwotę można zrobić część chodnika.

B.Stanczewski – stwierdził, że ma wątpliwości, bo część mieszkańców uzyskała dobra bez dodatkowych kosztów a inni będą musieli takie koszty ponieść. Nie ma równego traktowania. Do tej pory wszyscy płacili równo w podatkach. Obecnie będzie podział na lepszych i gorszych, którzy będą musieli płacić.

Burmistrz – wyjaśnił, że też mieli wątpliwości nie znając wysokości tych opłat. W podobnej sytuacji byli mieszkańcy, gdy w Tychowie część mieszkań wykupiono z ulgą 50% a resztę mieszkań sprzedano z ulgą 95%. Mamy takie uprawnienie, aby opłatę adiacencką pobierać a z roku na rok będzie gorzej, jeśli chodzi o budżet. Zaniechano stosowania ulg na kupno mieszkań. Takich sytuacji można podać było sporo, gdzie było nierówne traktowanie. Burmistrz prosił o przychyłność, a jeśli Rada nie zgodzi się to i tak podda to pod sesję, bo później będzie rozliczany za to czy podejmował kroki w tej sprawie.

S.Purol – pytał o ile mogą wzrosnąć dochody z tego tytułu biorąc pod uwagę koszty wyceny poszczególnych przeszacowań?

Skarbnik – odpowiedziała, że około 30 tys. zł rocznie.

Burmistrz – stwierdził, że na Kisielicach zamiast podział nieruchomości łatwiej byłoby zmienić plan.

S.Purol – pytał czy będą jakieś dochody w 2012 roku z tego tytułu?

Burmistrz – odpowiedział, że jeśli chodzi o przygotowanie infrastruktury to nastąpi w 2013 roku np. w przypadku ul. Asnyka. Natomiast w przypadku podziału to może nie zaistnieć, jeśli nie będzie chętnych.

K.Leś – pytała czy Z-ca Burmistrza nie przejęczyła się mówiąc, że opłatę adiacencką będą płacić użytkownicy wieczystości?

Z-ca Burmistrza – odpowiedziała, że użytkownicy wieczystości lub właściciele, to są dwie grupy.

K.Leś – stwierdziła, iż przeczytała, że opłata adiacencka nie dotyczy użytkowników wieczystych dlatego się pyta.

Burmistrz – wyjaśnił, że jeśli wnosi się coroczne opłaty za użytkowanie wieczyste to użytkownik nie będzie wnosił takiej opłaty, ale jeśli ktoś opłacił za 99 lat to tak.

A.Siwiek – odnośnie nieruchomości gruntowych, pytał w sprawie wycen biegłego czy będą adekwatne do wartości? Pytał odnośnie inwestowania w działki, tj.: gaz, woda, chodnik – kiedy ta wartość przestanie rosnać?

Burmistrz – odpowiedział, że mamy możliwość pobierania opłaty do 3 lat wstecz. Dobrze byłoby, aby zbroić ulice w ciągu 3 lat. W Estonii gmina nie wyda zgody na budowę, jeżeli teren nie jest uzbrojony.

A.Siwiek – stwierdził, że pytał, gdyż był przypadek kiedy działkę wyceniono na 200 tys. zł a za dwa tygodnie wyceniono na 100 tys. zł.

Burmistrz – odpowiedział, że tego wykluczyć nie można, to przywilej uczestniczenia w sprawowaniu władzy i podejmowania decyzji. To dotyczy ludzi majątnych.

W.Czurko – stwierdził, że skoro do budżetu Miasta wpłynie z tytułu tej opłaty około 30 tys. zł to jednorazowa opłata nie będzie stanowiła znaczącego dochodu a raczej znikomy. Uważa, że takie uzasadnienia nie powinny padać. Radny pytał w jakim okresie od wprowadzenia opłaty będą wykonane drogi utwardzone i żuźlowe oraz czy opłata obejmuje inwestycje w 2012 roku?

Burmistrz – odpowiedział, że po wprowadzeniu opłaty na sesji mogłaby zafunkcjonować, inwestycje planuje w czerwcu, lipcu. Jeżeli chodzi o operat szacunkowy to może być niereprezentatywny dla miasta, bo sprzedajemy większe działki. Burmistrz proponował, aby w ramach klubów radnych to przedyskutować.

S.Purol – pytał czy Burmistrz nie spodziewa się, że przed obowiązywaniem uchwały będzie spora ilość wniosków a po jej prowadzeniu znikoma?

Burmistrz – stwierdził, że to od momentu podjęcia decyzji, a to bardzo długotrwała procedura.

W.Czurko – pytał ile kosztuje operat?

Skarbnik – odpowiedziała, że około 90 zł.

W.Czurko – powiedział, że to w przypadku małych działek bilansuje się a zysk jest tylko w stosunku do podziałów działek.

Przewodniczący Rady – stwierdził, że podjęcie uchwały rodzi możliwość z niej skorzystania.

Po wyczerpaniu dyskusji Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie w/w projekt uchwały, co przegłosowano: za-4, przeciw-0, wstrzymało się-1.

W wyniku głosowania Komisja zaopiniowała pozytywnie w/w projekt uchwały

b) podjęcia realizacji inwestycji „Przebudowa budynku administracyjno-biurowego na mieszkania komunalne przy ulicy Przejazdowej w Białogardzie”,
Przedstawił: Krzysztof Bagiński, Burmistrz Białogardu

Głos w dyskusji zabrali:

T.Szwed – pytał odnośnie podziału budynku?

Burmistrz – stwierdził, że w księgach wieczystych trzeba sprawdzić sprawę podziału nieruchomości. Musimy dopiąć sprawę podziału nieruchomości w pionie. Na razie mamy 50%. To jest interes współwłaściciela i Miast. Współwłaściciel zabiega, aby założyć hipotekę. Może być różnie mimo, że jego zgoda na podział jest podpisana.

A.Siwiek – stwierdził, że całkowity koszt tego budynku wyniesie około 3 mln zł.

Burmistrz – odpowiedział, że na nowo wybudowany budynek możemy dostać dofinansowanie albo nie. Na obiekty do remontu są większe środki, wówczas koszt m2 jest mniejszy. Z reguły remontowanie zawsze jest droższe.

Z.Jonko – pytał co się stało, że Burmistrz odszedł od lokalizacji tam biblioteki i dlaczego zmienił przeznaczenie na mieszkania?

Burmistrz – odpowiedział, że zmieniono przeznaczenie tego budynku, ponieważ od kiedy doszło do podzielenia w pionie okazało się, że pomieszczenia nie odpowiadają wymogom budynku użyteczności publicznej. Burmistrz stwierdził, że posiłkował się fachowcami i został wrobiony w temat. Wydaje się, że decyzja była dobra. Spróbuje zrobić mieszkania bo możliwość dofinansowania wynosi 50%.

Z.Jonko – pytał czy nie lepiej zmienić przeznaczenie na lokale użytkowe?

Skarbnik – odpowiedziała, że nie ma dofinansowania na ten cel.

B.Stanczewski – stwierdził, że będzie trzymał kciuki, aby ten budynek był za 3 mln zł.

Komisja zaopiniowała pozytywnie w/w projekt uchwały, głosując:
za-5 (jednogłośnie).

c) zmieniająca uchwałę w sprawie stawek dotacji przedmiotowych dla miejskich zakładów budżetowych,
Przedstawiła: Lucyna Szymecka, Skarbnik Miasta

*Komisja zaopiniowała pozytywnie w/w projekt uchwały, głosując:
za-2, przeciw-1, wstrzymało się-2.*

*d) sposobu ustalania wysokości opłat dodatkowych oraz przysługującej przewoźnikowi opłaty manipulacyjnej w odniesieniu do miejskiego regularnego przewozu osób,
Przedstawił: Krzysztof Bagiński, Burmistrz Białogardu*

Głos w dyskusji zabrali:

T.Szwed – uważa, że jest zbyt wysoka kara za brak legitymacji w stosunku do osoby, która jedzie w ogóle bez biletu. Dlatego Radny złożył wniosek o zmianę zapisu z 40 na 30-krotność.

Burmistrz – stwierdził, że chodzi o kwotę 6 zł, gdy osoba przyniesie legitymację.

S.Purol - pytał o obniżenie w § 2 o 50%?

Burmistrz – odpowiedział, że chodzi o windykację, gdy kara wynosi 100 zł to w autobusie płaci się 50 zł, a w ciągu 7 dni następuje obniżenie do 30% tj. do 70 zł.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie poprawkę, aby w § 2 ust. 1 pkt 2 wyraz "40-krotność" zastąpić wyrazem „30-krotność”.

Poprawkę przegłosowano: za-5 (jednogłośnie). Poprawka przeszła.

*Komisja zaopiniowała pozytywnie w/w projekt uchwały z poprawką, głosując:
za-5 (jednogłośnie).*

*e) o zmianie uchwały budżetowej na rok 2012,
Przedstawiła: Lucyna Szymecka, Skarbnik Miasta
Radni otrzymali autopoprawkę stanowiącą załącznik do protokołu.*

Głos w dyskusji zabrali:

*W.Czurko - pytał co się stało, że rezerwa z 2mln 850 tys. zł spada do kwoty 2 mln 369 tys. zł.
Co się stało z 500 tys. zł?*

Burmistrz – wyjaśnił, że ruszył program termomodernizacji w trzech miejscach, kolejne środki przeznaczono na projekt budowlany i na poprzedniej sesji zdecydowano o przekazaniu środków na ultrasonograf.

W.Czurko – pytał ile inwestycji ruszy w 2012 roku. Radny powtórzył słowa Burmistrza, że ta rezerwa ma posłużyć do rozpoczęcia budowy basenu czy pływalni.

Burmistrz – wyjaśnił, że projekt dotyczący pływalni z 30 mln zł ma być ograniczony do około 14 mln zł. Obecnie oczekujemy na odpowiedź biura z Poznania. Liczymy, że w przetargu wyjdzie około 12-13mln zł. W holu będzie więcej miejsca, bo nie będzie wind. Będzie dużo taniej. Z mechanizmów szwajcarskich będą środki, a poprzez podniesienie wpływów do budżetu może być ich więcej. W tym roku nie wydamy 3 mln zł.

Skarbnik – stwierdziła, że nie wiedzieli, że pomoc teraz ruszy.

Burmistrz – powiedział, że mamy do dyspozycji 3 mln zł na inwestycje. Z kredytu EGI można skorzystać na preferencyjnych warunkach.

W.Czurko – przypomniał co Burmistrz mówił w kampanii odnośnie basenu.

Z.Jonko – pytał odnośnie przebudowy ul. Asnyka, Nowej, Wiejskiej, gdzie mamy zaciągnąć kredyt 2 mln 650 tys. zł?

Burmistrz – wyjaśnił, że Pani Skarbnik poprzesuwała środki, aby te inwestycje wykonać z kredytu preferencyjnego z bonusem.

*Skarbnik – odpowiedziała, że generalnie należy oddać kredyt 2mln 650 tys. zł i odsetki.
Z.Jonko – stwierdził, że jeśli będziemy się zadłużali to temat basenu odpływie.*

*Po wyczerpaniu dyskusji Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie w/w projekt uchwały, co przegłosowano: za-3, przeciw-0, wstrzymało się-1.
W wyniku głosowania Komisja zaopiniowała pozytywnie w/w projekt uchwały.*

*f) zmieniająca uchwałę w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Miasta Białogard na lata 2012-2019,
Przedstawiła: Lucyna Szymecka, Skarbnik Miasta*

*Komisja zaopiniowała pozytywnie w/w projekt uchwały, głosując:
za-3, przeciw-0, wstrzymało się-1.*

*g) zaciągnięcia długoterminowego kredytu bankowego na spłatę wcześniej zaciągniętych pożyczek i kredytów z przeznaczeniem na realizację przedsięwzięć inwestycyjnych.
Przedstawiła: Lucyna Szymecka, Skarbnik Miasta*

*Komisja zaopiniowała pozytywnie w/w projekt uchwały, głosując:
za-2, przeciw-0, wstrzymało się-2.*

Ad 3

W sprawach różnych głos zabrali:

B.Stanczewski – pytał czy Burmistrz konsultował z Dyrektorem CKiSE użytkowanie kawiarni w CKiSE?

Burmistrz – odpowiedział, że należy wyciągnąć weksel. Jest rozbieżność w interpretacji. My uważamy, że minęło 5 lat a Urząd Marszałkowski, że nie.

Z.Jonko – pytał o inwestycje na ul. Bol. Śmiałego i Walezego?

Burmistrz – odpowiedział, że tam będą płyty.

Ad 4

*Po wyczerpaniu tematyki o godz. 16.00 zakończono posiedzenie.
Protokołowała: Małgorzata Zimmer*

Przewodniczący Komisji

Stefan Purol