

Protokół Nr 5/2011
z posiedzenia Komisji Budżetu i Finansów Rady Miejskiej
w dniu 28 marca 2011 r.

Obecni wg załączonej listy.
Miejsce obrad: Biuro Rady Miejskiej

Tematyka Komisji:

1. *Otwarcie posiedzenia.*
2. *Zajęcie stanowiska w sprawie bezterminowego użyczenia zabudowanej nieruchomości gruntowej stanowiącej własność Miasta Białogard, oznaczonej jako działka nr 50/3 w obrębie 002, pow. 0,1644 ha położonej przy ul. Ustronie Miejskie 1.*
3. *Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektów uchwał w sprawie:*
 - a) *zgody na rozwiązanie Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością „Zakład Składowania i Unieszkodliwiania Odpadów” z siedzibą w Krzywopłotach – druk H,*
 - b) *zmieniająca uchwałę w sprawie zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu miasta – druk L,*
 - c) *podjęcia realizacji inwestycji polegającej na przebudowie ulicy Leśnej w Białogardzie – druk I,*
 - d) *podjęcia realizacji inwestycji polegającej na przebudowie ulicy Podhalańskiej w Białogardzie – druk J,*
 - e) *podjęcia realizacji inwestycji polegającej na przebudowie ulicy Zakopiańskiej w Białogardzie – druk K,*
 - f) *o zmianie uchwały budżetowej na rok 2011 – druk Ł,*
 - g) *udziału Miasta w pokryciu wydatków Policji – druk M,*
 - h) *utworzenia miejskiej jednostki organizacyjnej – Straż Miejska oraz nadania regulaminu Straży Miejskiej – druk N,*
 - i) *zmian w Statucie Miasta Białogard – druk C,*
 - j) *udzielenia przez Miasto Białogard pomocy finansowej Powiatowi Białogardzkiemu – druk O.*
4. *Sprawy różne.*
5. *Zamknięcie posiedzenia.*

Ad 1

Posiedzenie o godz. 14.00 „otworzył i prowadził” Przewodniczący Komisji – Stefan Purol. Komisja przyjęła porządek i protokół z poprzedniego posiedzenia, głosując: za-4 (jednogłośnie).

Ad 2

Komisja zapoznała się z pismem Burmistrza w sprawie bezterminowego użyczenia zabudowanej nieruchomości gruntowej stanowiącej własność Miasta Białogard, oznaczonej jako działka nr 50/3 w obrębie 002, pow. 0,1644 ha położonej przy ul. Ustronie Miejskie 1.

Głos w dyskusji zabrali:

T.Szwed – powiedział, że jest zwolennikiem zbycia tej nieruchomości. Nie popiera, aby robić tam mieszkania, bo to zbyt duży koszt. Należy zastanowić się nad realizacją WTZ wspólnie

ze Stowarzyszeniem Integracji Społecznej „Droga”, co znacznie zmniejszy koszty utrzymania.

Burmistrz – powiedział, że to Stowarzyszenie ma duże środki na utrzymanie, ale nie można z nich inwestować tj. remontować ani kupować.

B.Stanczewski – stwierdził, że utrzymanie obiektu było kosztowne i zakład z działalności obiektu nie pokrywał kosztów utrzymania. Poparł przekazanie tego obiektu, bo rachunek ekonomiczny oraz czynnik społeczny przemawiają za podjęciem takiej decyzji.

O godz. 14.20 przyszedł radny W.Czurko. W posiedzeniu uczestniczyło 5 radnych.

T.Szwed – proponował, aby pojechać do Kowalek celem obejrzenia obiektu.

Przewodniczący Rady – uważa, że nie ma co oglądać dzieci, a raczej należy tu zaprosić tą instytucję celem przedstawienia informacji co chce tutaj robić. Myśli, że do Kowalek nie dobiera się dzieci zgodnie z rejonizacją tylko z uwagi na stopień upośledzenia.

T.Szwed – powiedział, że jest za takim spotkaniem.

W.Czurko – stwierdził, że nas interesują rzeczy techniczne i ekonomiczne. Radny przychylił się do tego, że sprzedaż za 1,5 mln zł jest mało prawdopodobna. Radny chce usłyszeć co Stowarzyszenie „Droga” chce w tym miejscu zorganizować oraz ile na terenie Powiatu jest dzieci, które będą się kwalifikowały do tego ośrodka? Radny nie wiedział, że w nieruchomości przy ul. Ustronie Miejskie 1 jest aż tak dużo pomieszczeń. Radny uważa, że ten obiekt doskonale nadawałby się na dom weselny z zapleczem hotelowym a nie na taki ośrodek. Natomiast ośrodek w Kowalkach lepiej spełnia kryteria takiego ośrodka. Należy przygotować dane ile na tym zarabiają, ile wpływa podatków?

Z.Jonko – powiedział, że nie jest za oddawaniem takiego obiektu. Radny pytał czy można taki obiekt znaleźć gdzieś indziej? Uważa, że należy dalej iść w kierunku sprzedaży.

Burmistrz – poparł propozycję W.Czurko, aby tam zrobić dom weselny z noclegami.

Z.Jonko – uważa, że nie należy wyklądać środków na remonty skoro nie ma takiej potrzeby. Jeżeli tam wejdzie Stowarzyszenie to też można zabiegać o sprzedaż.

Burmistrz – stwierdził, że skoro będzie stanowisko za zbyciem tego obiektu to można zrobić połączone spotkanie, aby zapoznać się z celami. Można przychylić się do innych kierunków typu Spółdzielnia Socjalna.

Komisja zajęła stanowisko, aby podjąć działania w celu zbycia obiektu przy ul. Ustronie Miejskie 1, a do czasu prowadzenia działań przetargowych odstąpić od prowadzenia rozmów ze Stowarzyszeniem Integracji Społecznej „Droga” i rozważyć inne formy zagospodarowania tego budynku celem osiągnięcia pozytywnych efektów ekonomicznych.

Stanowisko przegłosowano: za-3, przeciw-0, wstrzymało się-2.

Ad 3

Komisja rozpatrzyła i zaopiniowała następujące projekty uchwał w sprawie:

a) zgody na rozwiązanie Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością „Zakład Składowania i Unieszkodliwiania Odpadów” z siedzibą w Krzywopłotach – druk H,

Przedstawił: Burmistrz Miasta, który dodał, iż liderem rekultywacji jest Miasto Białogard, są możliwe pieniądze do uzyskania w kwocie 500 zł na ha, likwidatorem powinien być obecny Prezes. Technicznie to jedno z lepszych wysypisk w okolicy.

Głos w dyskusji zabrali:

T.Szwed – stwierdził, że to sprawa polityczna. Wysypisko mogło jeszcze funkcjonować 2 lata.

Z.Jonko – pytał czy Spółka ma jeszcze jakieś środki na zamknięcie wysypiska?

Burmistrz – odpowiedział, że nie ma, dlatego nie należy przedłużać działalności, aby nie było kosztów dla samorządów. Burmistrz dodał, że nie dano możliwości przeprowadzania sortowania w Nasutowie.

B.Stanczewski – powiedział, że nie podejmie decyzji, jeśli nie ma dokumentów odnośnie stanu prawnego i zaangażowania Miasta, aby Spółki nie wygaszać. Radny nie wie, w którym miejscu się znajduje. Na ile niezbędna jest uchwała Rady Miejskiej, aby Zgromadzenie Wspólników mogło przystąpić do rekultywacji.

T.Szwed – stwierdził, iż zgadza się z przedmówcą, aby sprawdzić w Kodeksie Handlowym czy jeśli jeden działa na niekorzyść pozostałych wspólników to powinien ponieść koszty?

Przewodniczący Rady – nadmieniał, że sytuacja polityczna nic się nie zmieniła, nie ma możliwości, aby zmienić plan zagospodarowania przestrzennego. Szlaban był w 2010 r. a Spółka dalej pracowała. Dlaczego nie było kroku, jeśli chodzi o redukcję etatów, jeśli nie było przychodów? Czy Prezes ma być likwidatorem Spółki czy rekultywatorem? Czy Prezes dostanie odprawę i jakie są całkowite koszty wygaszenia Spółki?

Burmistrz – wyjaśnił, że likwidacja Spółki to okres paru miesięcy, jeśli przysługuje odprawa to musi ją otrzymać. Proces rekultywacji będzie trwał kilkadziesiąt lat. Miasto ma 60% udziałów i będzie decydować. Proponował, aby tam zorganizować punkt przeładunkowy. Miasto jest udziałowcem, dlatego najpierw potrzebna jest decyzja Miasta. Wysypisko nie może funkcjonować, a Spółka jest i nie ma zadań do funkcjonowania.

O godz. 15.50 wyszedł radny Z.Jonko. W posiedzeniu uczestniczyło 4 radnych.

W.Czurko – stwierdził, że są dwa aspekty sprawy. Nikt nie odważył się podjąć walki z takim potentatem jak Burmistrz Karlina. To zasługa Prezesa, jeśli będziemy dochodzić roszczeń, bo zebrał dokumenty. Poparł wypowiedź radnego B.Stanczewskiego.

Komisja przegłosowała następujące wnioski:

1. Komisja wnosi o przedstawienie kosztów likwidacji tej Spółki celem zapisania stosownych środków w budżecie Miasta na rok 2011 i 2012.
2. Komisja wnosi o sprawdzenie sytuacji prawnej w Kodeksie Handlowym czy jeśli jeden wspólnik działa na niekorzyść pozostałych wspólników to powinien ponieść koszty?

Wnioski przegłosowano: za-3 (jednogłośnie).

B.Stanczewski – pytał o koszt rekultywacji wysypiska oraz kto wypowiada umowę Prezesowi?

Burmistrz – odpowiedział, że wstępny koszt rekultywacji wynosi około 5 mln zł. Likwidacja Spółki to kwota około 8-9 tys. zł.

O godz. 16.00 wyszedł radny T.Szwed. W posiedzeniu uczestniczyło 3 radnych.

S.Purol – pytał czy na następne posiedzenie można otrzymać takie dokumenty?

Burmistrz – odpowiedział, że tak.

Komisja przegłosowała wniosek do Burmistrza, aby Prezes Zakładu Składowania i Unieszkodliwiania Odpadów Sp. z o.o. w Krzywopłotach przedstawił koszty likwidacji Spółki: za-3 (jednogłośnie).

Komisja zaopiniowała p o z y t y w n i e w/w projekt uchwały, głosując:
za-3 (jednogłośnie).

b) zmieniająca uchwałę w sprawie zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu miasta – druk L,
Przedstawił: Kamil Reich, Wydz. IM

Głos w dyskusji zabrali:

W.Czurko – przedstawił uwagi o niebezpiecznych skutkach tej uchwały:

- 1) § 8 ust. 2 - można przeprowadzić wywiad środowiskowy przez pracowników MOPS – Radny proponował rzetelne doprecyzowanie,
- 2) prawo do zamiany lokalu z wyższego piętra na niższe - lekarze dość swobodnie wydają takie zaświadczenia.

K.Reich – odpowiedział, że zmiana dot. płacenia czynszów, aby mieć umowę na rok. Jeśli nie pokrywa 50% kosztów to zarządca nie musi zawierać umowy na czas nieokreślony.

B.Stanczewski – stwierdził, że w uchwale doprecyzowano zapisy dot. rodziny i zstępnych. Pytał czy nie da się obejść wywiadu środowiskowego?

K.Reich – odpowiedział, że zamierzano znieść zapis zameldowania.

S.Purol – powiedział, że należy ukrócić umowy czasowe, nie będzie umów na czas nieokreślony.

Burmistrz – nadmienił, że jest za uchwałą w proponowanym zapisie.

*Komisja zaopiniowała p o z y t y w n i e w/w projekt uchwały, głosując:
za-3 (jednogłośnie).*

f) o zmianie uchwały budżetowej na rok 2011 – druk Ł,
Przedstawiła: Lucyna Szymecka, Skarbnik Miasta

Głos w dyskusji zabrali:

W.Czurko – powiedział, że zwrócił się do Straży Miejskiej o wylapanie psa i do tej pory nie ma reakcji.

Burmistrz – odpowiedział, że rozdzielono to zadanie na BZN, gdzie jest wylapywanie psów i schronisko – przechowywanie.

Przewodniczący Rady – pytał czy dotychczas czyszczenie rowów odbywało się w przetargach, bo obecnie dajemy środki i czy zostaną przekazane rowy?

Skarbnik – odpowiedziała, że będzie porozumienie.

*Komisja zaopiniowała p o z y t y w n i e w/w projekt uchwały, głosując:
za-3 (jednogłośnie).*

Przewodniczący poinformował, że pozostałe projekty uchwał Komisja omówi na następnym posiedzeniu.

Ad 4

W sprawach różnych nie poruszano żadnych spraw.

Ad 5

Po wyczerpaniu tematyki o godz. 17.00 zakończono posiedzenie.

Protokołowała: Małgorzata Zimmer

Przewodniczący Komisji

Stefan Purol