

Protokół Nr 2/2011
z posiedzenia Komisji Edukacji, Kultury i Spraw Społecznych Rady Miejskiej
w dniu 03 lutego 2011 r.

Obecni wg załączonej listy.

Miejsce obrad: Biuro Rady Miejskiej

Tematyka Komisji:

1. *Otwarcie posiedzenia.*
2. *Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektów uchwał w sprawie:*
 - a) *zmieniająca uchwałę w sprawie zgody na udzielanie przez Burmistrza bonifikaty od ceny nieruchomości oraz zastosowanie innej stopy procentowej oprocentowania rozłożonej na raty niespłaconej części ceny nieruchomości – druk C,*
 - b) *warunków, szczegółowych zasad i trybu przyznawania oraz wysokości nagród i rodzajów wyróżnień za osiągnięte wyniki sportowe i osiągnięcia w działalności sportowej – druk D,*
 - c) *trybu i sposobu powoływania i odwoływania członków zespołu interdyscyplinarnego działającego na rzecz przeciwdziałania przemocy w rodzinie oraz szczegółowych warunków jego funkcjonowania – druk E,*
 - d) *przyjęcia miejskiego programu przeciwdziałania przemocy w rodzinie oraz ochrony ofiar przemocy w rodzinie – druk F,*
 - e) *zmieniająca uchwałę w sprawie szczegółowych warunków przyznawania i odpłatności za usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze oraz szczegółowych warunków częściowego lub całkowitego zwolnienia od opłat, trybu ich pobierania, a także zasad zwrotu wydatków za niektóre świadczenia z pomocy społecznej – druk G,*
 - f) *Miejskiego Programu Przeciwdziałania Narkomanii na lata 2011-2013 – druk H,*
 - g) *zmieniająca uchwałę w sprawie podatku od nieruchomości – druk I,*
 - h) *wieloletniej prognozy finansowej Miasta Białogard na lata 2011-2019 – druk B,*
 - i) *uchwały budżetowej na rok 2011 – druk A.*
3. *Sprawy różne.*
4. *Zamknięcie posiedzenia.*

Ad 1

Posiedzenie o godz. 9.00 „otworzył i prowadził” przewodniczący Komisji Edukacji – Maciej Danowski.

Komisja przyjęła protokół z poprzedniego posiedzenia i porządek, głosując: za-5 (jednogłośnie).

Ad 2

Komisja rozpatrzyła i zaopiniowała następujące projekty uchwał w sprawie:

- a) *zmieniająca uchwałę w sprawie zgody na udzielanie przez Burmistrza bonifikaty od ceny nieruchomości oraz zastosowanie innej stopy procentowej oprocentowania rozłożonej na raty niespłaconej części ceny nieruchomości – druk C,*

Przedstawiła: Beata Szulakiewicz, Naczelnik Wydz. GN

Głos w dyskusji zabrali:

M.Danowski – pytał o możliwość sprzedaży nieruchomości nawiązując do błędów w udziałach?

Naczelnik Wydz. GN – odpowiedziała, że mieszkańcy muszą wyrazić zgodę na wyprostowanie udziałów. Obecnie pozostanie im 11 m-cy na uregulowanie tych spraw.

Komisja zaopiniowała p o z y t y w n i e w/w projekt uchwały, głosując:
za- 5 (jednogłośnie) .

b) warunków, szczegółowych zasad i trybu przyznawania oraz wysokości nagród i rodzajów wyróżnień za osiągnięte wyniki sportowe i osiągnięcia w działalności sportowej – druk D,

Przedstawiła: Małgorzata Stachowiak, Zastępca Burmistrza

Głos w dyskusji zabrali:

A.Milczarek – zwrócił uwagę na zapis § 4 ust. 1 w odniesieniu do ust. 2 a powinno być do ust. 3.

K.Skoczyk – pytał kto jest w Radzie Sportu?

Z-ca Burmistrza – odpowiedziała, że na razie Rada Sportu pracuje w starym składzie.

M.Danowski – pytał kto wnioskuje o nagrodę?

Z-ca Burmistrza – odpowiedziała, że stowarzyszenia, związki i Burmistrz.

A.Milczarek – powiedział, że w § 4 powinien być ust. 3 a nie ust. 2, który to sprecyzuje.

Przewodniczący Rady – dodał, że w ustawie jest zapis, iż Burmistrz może mieć zespoły doradcze do spraw sportu oprócz Rady Sportu.

Burmistrz – powiedział, że musi zgłosić poprawkę na Sesji.

Komisja zaopiniowała p o z y t y w n i e w/w projekt uchwały, głosując:
za- 5 (jednogłośnie) .

c) trybu i sposobu powoływania i odwoływania członków zespołu interdyscyplinarnego działającego na rzecz przeciwdziałania przemocy w rodzinie oraz szczegółowych warunków jego funkcjonowania – druk E,

Przedstawiła: Sylwia Żmuda-Kowalczyk, Dyrektor MOPS

Głos w dyskusji zabrali:

A.Milczarek – pytał co się zmieniło?

Dyrektor – odpowiedziała, że zespół interdyscyplinarny został powołany zarządzeniem Burmistrza, obecnie jego skład spełnia ustawowe wymogi.

Z-ca Burmistrza – prosiła o odniesienie się do składu zespołu, czy wymaga uzupełnienia i do liczby pedagogów?

Dyrektor – stwierdziła, że nie ma ograniczeń, jeśli chodzi o skład. Burmistrz podjął decyzję, aby każdą szkołę reprezentował pedagog szkolny. Z ustawy wynika, że zespół powinien się spotykać nie rzadziej niż raz na 3 miesiące. W przypadkach trudnych powoływane są zespoły robocze, w tym rodzic, pedagog, przedstawiciel policji, kurator zawodowy.

Z-ca Burmistrza – pytała jakiego typu efekty kończą posiedzenia zespołu?

Dyrektor – wyjaśniła, że w przypadku zespołu strategicznego tj. w pełnym składzie – działania są podejmowane, diagnozuje się problem na danym terenie i przygotowuje założenia do kampanii społecznych. W przypadku grup roboczych np. niebieskiej karty, wchodzi się w środowisko, zwołuje się zespół roboczy celem zdiagnozowania problemu z rodziną.

*Komisja zaopiniowała p o z y t y w n i e w/w projekt uchwały, głosując:
za- 5 (jednogłośnie) .*

*d) przyjęcia miejskiego programu przeciwdziałania przemocy w rodzinie oraz ochrony ofiar przemocy w rodzinie – druk F,
Przedstawiła: Sylwia Żmuda-Kowalczyk, Dyrektor MOPS*

*Komisja zaopiniowała p o z y t y w n i e w/w projekt uchwały, głosując:
za- 5 (jednogłośnie) .*

*e) zmieniająca uchwałę w sprawie szczegółowych warunków przyznawania i odpłatności za usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze oraz szczegółowych warunków częściowego lub całkowitego zwolnienia od opłat, trybu ich pobierania, a także zasad zwrotu wydatków za niektóre świadczenia z pomocy społecznej – druk G,
Przedstawiła: Sylwia Żmuda-Kowalczyk, Dyrektor MOPS*

Głos w dyskusji zabrali:

J.Harłacz – pytał czy w przypadku kontynuacji danej usługi zaświadczenie od lekarza musi podopieczny ponownie przedkładać?

Dyrektor – odpowiedziała, że tak. Wywiad aktualizacyjny musi być przeprowadzany, bo wygasa decyzja i ponownie ubiegając się o świadczenie musi ponownie przedłożyć zaświadczenie od lekarza.

K.Skoczyk – pytał jak przedstawiają się stawki? Ile pokrywa beneficjent?

Dyrektor – odpowiedziała, że w ubr. koszt usług wynosił 13,70 zł a obecnie 16.04 zł. Dopłata zależy od dochodu.

*Komisja zaopiniowała p o z y t y w n i e w/w projekt uchwały, głosując:
za- 5 (jednogłośnie) .*

*f) Miejskiego Programu Przeciwdziałania Narkomanii na lata 2011-2013 – druk H,
Przedstawił: Piotr Janowski, Naczelnik Wydz. RGS*

Głos w dyskusji zabrali:

J.Harłacz – pytał czy zmieni się skład Komisji?

Naczelnik – odpowiedział, że nie ma komisji. Ustawa dopuszcza, ale Burmistrz nie podjął takiej inicjatywy. Obecnie zleca się firmom wyspecjalizowanym.

J.Harłacz – pytał czy zakup testerów się zwiększy, bo jest za mało. Brak trzonu odpowiadającego za ten problem.

Naczelnik – poinformował, że przy Burmistrzu działa nieformalne gremium doradcze.

J.Harłacz – prosił o rozliczenie dotychczasowych działań.

Naczelnik – poinformował, że do 31 marca każdego roku Burmistrz przedstawia Radzie taką informację.

J.Harłacz – pytał czy działania się zmniejszają, pozostają na tym samym poziomie, czy następuje wzrost?

K.Skoczyk – stwierdził, że można złożyć wniosek do Burmistrza o stworzenie takiej komisji.

J.Harłacz – poparł wniosek, bo jest problem.

Komisja przegłosowała wniosek o powołanie przez Burmistrza komisji do przeciwdziałania narkomanii.

Wniosek przegłosowano: za-5 (jednogłośnie).

A.Milczarek – pytał jak kształtują się środki?

*Naczelnik – odpowiedział, że w ubr. wykonanie wynosiło 96 tys. zł a plan 85 tys. zł.
Obecnie wynosi 110 tys. zł.*

K.Skoczyk – stwierdził, że należy ograniczyć dostępność do narkotyków.

Naczelnik – powiedział, że wszyscy respondenci wskazują na dużą dostępność do narkotyków.

Przewodniczący Rady – pytał czy ze środków na narkomanię można zakupić sprzęt na monitoring?

Naczelnik – odpowiedział, że tak.

*Komisja zaopiniowała p o z y t y w n i e w/w projekt uchwały, głosując:
za- 5 (jednogłośnie) .*

g) zmieniająca uchwałę w sprawie podatku od nieruchomości – druk I,

Przedstawiła: Lucyna Szymecka, Skarbnik Miasta

Głos w dyskusji zabrali:

J. Harłacz – stwierdził, że plan sporządzono na wyrost. W ubr. było 3 mln. Uważa, że to nieuczciwe społecznie, aby finansować przedsiębiorców i zwalniać z podatku. Skoro 3 lata był zwolniony z podatku, dorobił się, to powinien dać możliwość dorobienia się nowym przedsiębiorcom. Będzie przeciwny temu projektowi.

Burmistrz – powiedział, że w większości zgadza się z wypowiedzią. Intencją nie jest zwalnianie z podatków. Chodzi o to, aby nie było rozbieżności w przypadku inkubatora technologicznego, gdzie są zobowiązania. Chodzi o transfer technologii nowoczesnej, gdzie wkład Miasta był ponad 1 mln zł i zobowiązania. Projekt przygotowano, aby nie było problemu w razie kontroli, że będzie trzeba zwrócić pozyskane środki.

J.Harłacz – stwierdzi, że skoro radni poprzedniej kadencji nie otrzymali niezbędnej informacji to będzie składał wniosek do prokuratury o ukaranie poprzedniego Burmistrza.

Skarbnik – wyjaśniła, że jest porozumienie z VI 2006 r., iż dołożymy 1 mln 150 tys. zł i zagwarantujemy zwolnienie podmiotu na czas nieokreślony tj. co roku Rada określa kogo zwalnia. Projekt jest realizowany i monitorowany. Taki okres kończy się z końcem 2011 roku. W tym czasie nie można zmieniać warunków. Uchwała de minimis mówi o przedsiębiorcach a stowarzyszenie nie jest przedsiębiorstwem. Ten zapis nie był brany w symulacji wpływów, bo uważa, że należy rozliczyć się z władzą.

Radca prawny – dodał, że zwalnia się tereny zajęte na inkubator a stowarzyszenie będzie płacić, to nie jest całkowite zwolnienie.

J.Harłacz – uważa, że Pan Madejski od początku powinien o to zabiegać. Rozumie, że zwolnienie kończy się w tym roku. Czy jeśli przyjmiemy propozycję Burmistrza nie będzie zwolnień na rok 2012?

Przewodniczący Rady – powiedział, że w poprzednim roku przyjmując uchwałę jest zapis rozgraniczający na 12 m-cy i 24 m-ce. Burzimy definicję inkubatora. Po danym czasie przedsiębiorca powinien przejść na strefę ekonomiczną. W uchwale jest zapis, że uchwała wchodzi w życie 2011 roku i pierwsze działanie będzie po roku. Przewodniczący Rady pytał czy koniecznie trzeba majstrować przy tym zapisie?

Burmistrz – odpowiedział, że mechanizmów powodujących wychodzenie z inkubatora jest wiele, min. stawki za m2 wzrastają z każdym rokiem. Jeśli chodzi o podatek to albo stosujemy preferencje albo wzrastają. U przedsiębiorców białogardzkich pozostaje 2 mln zł w kieszeni w odmienności od Karlina.

Radca prawny – powiedział, że nie ma przeszkód, aby zinterpretować to, iż zapis obowiązuje od stycznia 2011 roku. W nowej uchwale należy uwzględnić pozostały rok. Propozycje w nowej uchwale są zapisane zgodnie z porozumieniem.

Burmistrz – proponował przychylenie się do projektu a pod koniec roku uregulować inne sprawy. Jesienią wracamy do tego projektu.

Przewodniczący Rady – stwierdził, że skoro nie ma wpływu na opłaty to przychylił się. Jesienią trzeba do tego wrócić, bo powierzchnia inkubatora znacznie wzrosła.

*Komisja zaopiniowała p o z y t y w n i e w/w projekt uchwały, głosując:
za- 5 (jednogłośnie) .*

*h) wieloletniej prognozy finansowej Miasta Białogard na lata 2011-2019 – druk B,
Przedstawiła: Lucyna Szymecka, Skarbnik Miasta*

Głos w dyskusji zabrali:

J.Harłacz – stwierdził, że w uchwale budżetowej na 2011 rok to zbyt optymistyczne stanowisko. Uważa, że kłopoty zaczną się od półrocza. Wiele osób zgłaszało się o zakup nieruchomości np. zakład gazowniczy i nikt tego nie widział. Uważa, że należy obniżyć wskaźnik dochodów ze sprzedaży nieruchomości.

Burmistrz – powiedział, że w jego ocenie to plan realny, choć ambitny. Podjęto działania, bo do tej pory brakowało marketingu tj. zachęcania do kupna. W przerwie miał inwestora celem zainwestowania i zakupu gruntu. Jeśli nie uda się to będziemy ciąć wydatki. To wymaga dużego zaangażowania i dużej pracy oraz atmosfery wokół tego. Podjęto decyzję w sprawie realizacji ul. Leśnej.

Przewodniczący Rady – pytał czy w prognozie jest uwzględniony kredyt na pływalinię?

Skarbnik – odpowiedziała, że nie. Będzie aktualizowany zgodnie z budżetem.

H.Lipnicki – stwierdził, że należy Burmistrzowi dać czas. W ubr. Klub SLD zwracał uwagę odnośnie sprzedaży majątku miejskiego, po półroczu jest możliwość zrobienia korekty. Odnośnie dróg – ul. Lutyków należy związać z komunikacją oś. Chopina.

Burmistrz – powiedział, że duży akcent kładzie na tą sferę. Od kilku lat proponuje udrożnić ul. Lutyków. Problem jest z mostkiem, aby go odbudować. To duże przedsięwzięcie, bo koszt około kilku mln zł. Należy to skonsultować z mieszkańcami.

J.Harłacz – powiedział, że na basen Miasta nie stać.

*Komisja zaopiniowała p o z y t y w n i e w/w projekt uchwały, głosując:
za- 5 (jednogłośnie) .*

i) uchwały budżetowej na rok 2011 – druk A.

Przedstawiła: Lucyna Szymecka, Skarbnik Miasta

Głos w dyskusji zabrali:

K.Skoczyk – pytał o zwiększoną dotację do CKiSE i do BOSiR?

Burmistrz – wyjaśnił, że w planie były kłopoty zbilansowania planów dochodów z wydatkami, w związku z tym jednostkom ucięto plany. Obecnie powrócono do planów. W BOSiR dochody były z cmentarzy na utrzymanie obiektów. 182 tys. zł to kwota wydatkowania na sport łącznie z utrzymaniem obiektów. Z klubami jest uzgodnione, że dostaną środki celem wniesienia opłaty za korzystanie z obiektów. Po wniesieniu kosztów BOSiR musi mieć min. 50% dochodów. Obecnie nie ma takiej możliwości. Kiedy wzrośnie standard obiektu dochody mogą wzrosnąć.

K.Skoczyk – pytał o zatrudnienie w BOSiR?

Burmistrz – poinformował o potrzebach remontowych oraz propozycji odkupienia udziałów od Powiatu, aby urząd był jednolitym budynkiem.

K.Skoczyk – pytał o środki zapisane w Gimnazjum Nr 1?

Z-ca Burmistrza – wyjaśniła, że to środki tylko na sprzęt komputerowy. Zgodnie z przepisami jeden komputer na jednego ucznia. Ok. 2 tys. zł kosztuje zakup komputera a u nas 1 tys. 100 zł, co wystarczy na zakup 25 komputerów.

J.Harłacz – poinformował o potrzebie wyremontowania sali konferencyjnej tuż po przyjęciu uchwały. Radny pytał czy do tego remontu dokłada się Powiat?

Burmistrz – odpowiedział, że tak.

M.Danowski – powiedział, że jest zmniejszenie środków z budowy Orlika przy ul. Stamma i proponował organizację przystanku ZKM przez to osiedle.

Burmistrz – wyjaśnił, że gminy zrezygnowały z budowy Orlików. Kwotę, która byłaby niewystarczająca z Orlika przeznaczono na ul. Leśną. Temat budowy na ul. Stamma boiska jest otwarty. Należy określić jakie to boisko ma być: Orlik czy boisko do piłki nożnej?

K.Skoczyk – uważa, że tam powinno być boisko wielofunkcyjne.

A.Milczarek – pytał czy przewidziano kwoty na zagospodarowanie terenów zielonych np. na oś. Zwycięstwa, aby wydzielić tereny pod miejsca parkingowe, bo już jest problem w komunikacji?

Burmistrz – odpowiedział, że zbyt pochopnie zamknięto plac defilad, bo to marnowany teren. Mamy wstępną koncepcję zagospodarowania terenu. Tam potrzebna jest decyzja. Jeśli przy sklepie będzie parking strzeżony to otworzy teren. Można przygotować teren na samochody ciężarowe. Teren zielony należy zagospodarować na cele rekreacyjne. W porozumieniu z Prezesem BSM należy wskazać tereny do parkowania.

H.Lipnicki – stwierdził, że w szkołach potrzebny jest audyt energetyczny. Szkoły kupują pomoce z dochodów własnych, należy zrobić analizę ile jest wydatkowane z dochodów własnych. Jeśli chodzi o budynek na mieszkania przy ul. Moniuszki to kwota 500 tys. zł jest za mała w stosunku do rzeczywistych kosztów. Uważa, że fundusz Burmistrza też jest zbyt skromny.

Burmistrz – odpowiedział, że środki Burmistrza to środki na drobne rzeczy jak puchar. Odnosnie oświaty będzie proponował zrezygnować z rachunku dochodów własnych, bo to idzie poza kontrolą. Ponad 4 mln zł ekstra dokładamy do szkół. Wykazywanie, że nie zakupuje się pomocy dydaktycznych jest fałszem.

J.Harłacz – stwierdził, że z analizy wynika, że w szkołach jest zbliżona ilość uczniów a koszty rozbieżne.

Burmistrz – odpowiedział, iż średni koszt utrzymania ucznia jest bardzo wysoki. Powinien zostać zbadany przez fachowców.

Z-ca Burmistrza – wyjaśniła, że dyrektor wpisując 0 zł w pomocach naukowych kupuje z pieniędzy rad rodziców, dochodów własnych. To należy wykazywać w podsumowaniu działalności szkoły. Audyt tegoroczny obejmuje analizę wydatków w kolejnych 3 latach. W ramach programu „Aktywna szkoła” prawie każda szkoła otrzymywała 12 tys. zł na pomoce naukowe.

Skarbnik – powiedziała, że kwotę 500 tys. zł na budynek komunalny wpisał poprzedni Burmistrz Z.Raczewski.

Burmistrz – powiedział, że na pierwszy rok kwota 500 tys. zł wystarczy. Będzie 27 mieszkań.

M.Danowski – zgłosił wniosek o zabezpieczenie kwoty na stworzenie przystanku ZKM na nowej trasie, aby przystanek był w środku osiedla. Uzasadnienie to brak dostępności dla osób starszych.

Prezes ZKM – przedstawił przebieg sprawy: pierwszy raz 19 stycznia 2007 r. odpowiadał na pismo Prezesa BSM. Prezes przedstawił dodatkowy koszt 50 razy dziennie x 1900 m x 30 dni x 12 m-cy x koszt wozokilometra, co daje kwotę ponad 100 tys. zł bez kosztów przeniesienia wiaty przystankowej. Prezes podpisał się pod zapisami w piśmie, ale do tego potrzebna jest opinia komisji ds. ruchu drogowego. Łuk dojazdowy na ul. Stamma nie zezwala na wykonanie manewru skrętu w prawo. Przejścia dla pieszych są bezpośrednio przy skrócie i dodatkowo jest podwójna linia ciągła. Pojazdom stojącym przy ulicy należy wskazać inne miejsca parkingowe. Przy tym rozwiązaniu prospołecznym, gdzie od godz. 5.00 pod oknami będą jeździły autobusy to duża grupa jest przeciwna i należy wziąć pod uwagę czynnik ekonomiczny.

J.Harłacz – proponował wjazd na parking i ułatwienie osobom starszym z DPS a całość dofinansować.

M.Danowski – proponował taki przejazd tylko w jedną stronę rozpatrzyć.

Prezes – dodał, że będzie problem z biletami, bo nie ma pętli.

J.Harłacz – uważa, że należy zwiększyć ilość przejazdów na Pękanino w weekendy.

Burmistrz – powiedział, że za tym muszą iść środki. Przy planie układu komunikacyjnego w mieście należy konsultować problemy komunikacyjne. Prosił o 10 m-cy wstrzeźliwości, aby rozwiązać miejsca docelowe. Jest za tym, ale potrzebny jest czas na kompleksowe rozwiązanie. Za kościołem będą sprzedawane działki i też będzie potrzeba takich kursów. Burmistrz prosił, aby zmodyfikować wniosek pod kątem 2012 roku. Burmistrz zagwarantował, że ta sprawa będzie omawiana.

Komisja zaopiniowała p o z y t y w n i e w/w projekt uchwały, głosując:
za-3, przeciw-0, wstrzymało się-1.

Ad 3

W sprawach różnych radni zapoznali się z następującymi pismami:

- 1) Pana Tomasza Kasprowicza, stanowiącymi załącznik do protokołu,
- 2) Dyrektora BOSiR w sprawie organizacji gali sztuk walki (w załączeniu).

Ponadto głos w dyskusji zabrali:

Z-ca Burmistrza – poinformowała o ofercie zajęć w okresie ferii zimowych.

A.Milczarek – pytał w jakich godzinach odbędą się zajęcia?

M.Danowski – pytał odnośnie plansz – przy dworcu i koło stadionu, kiedy będą?

Z-ca Burmistrza – odpowiedziała, że wykonawca jest nieuczciwy, bo pozwoliliśmy rozmawiać z przedsiębiorcami, obecnie go ścigamy. Należy wystąpić z pozwem najlepiej zbiorowym.

Burmistrz – stwierdził, że nigdzie Rada nie sformalizowała nazwy osiedla.

Z-ca Burmistrza – przedstawiła harmonogram godzinowy ferii.

Burmistrz – poinformował, że finansuje dwa seanse filmowe.

Ad 4

Po wyczerpaniu tematyki o godz. 12.10 zakończono posiedzenie Komisji.

Protokołowała: Małgorzata Zimmer

Przewodniczący Komisji

Maciej Danowski