

Protokół nr 15/11
z posiedzenia Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej odbytego w dniu
13 grudnia 2011 r.

Obecni wg załączonej listy. Posiedzenie rozpoczęto o godz. 14⁰⁰.

Porządek posiedzenie był następujący :

1. Otwarcie posiedzenia.
2. Rozpatrzenie skargi na Burmistrza Miasta Białogard.
3. Analiza projektu budżetu Miasta na 2012r.
4. Sprawy różne:
 - a) pismo mieszkańców z ulicy Woj. Polskiego 86/2.
5. Zamknięcie posiedzenia.

Przebieg Komisji był następujący :

Ad1.

Posiedzenie otworzył i prowadził przewodniczący komisji – Andrzej Adamczewski.

Ad2.

Skargę na Burmistrza Miasta przedstawił Przewodniczący Komisji. Skarga w załączeniu.

Przewodniczący zapytał kto zabierze teraz głos.

O głos poprosiła **Pełnomocnik skarżącej Dorota Galecka**, która powiedziała, że Burmistrz nie odniósł się do pisma Pani Teresy Bąbaś. Wyjaśniła, że chodzi o wycenę operatu szacunkowego lokalu przy ul. Chodkiewicz 2. Wczoraj złożono wniosek o zbadanie operatu szacunkowego na koszt skarżącej. W tym stowarzyszeniu Komisja ma dwa miesiące czasu na dokonanie oceny.

Natomiast Burmistrz nie będzie już dokonywał oceny.

Dwa pierwsze punkty zapisane w skardze nie są już aktualne. Ważny jest trzeci punkt, który brzmi : zawieszenie postępowania dotyczącego sprzedaży lokalu do czasu weryfikacji poprawności wyceny nieruchomości i ustalenia jej faktycznej wartości. Skarżąca wnosi o przyczynienie się do tego. Operat będzie podlegał ocenie stowarzyszenia. Pani Bąbaś ma prawo pierwokupu. Dla obydwu stron nie należy robić sprzedaży do czasu otrzymania opinii o operacie. Wszystko zależy od tego czy operat będzie prawidłowy. Biorąc to pod uwagę wnosimy o wstrzymanie sprzedaży.

Radca Prawny Urzędu Miasta powiedział, że Rada Miejska zajmie stanowisko w powyższej sprawie, a Burmistrz się do niego ustosunkuje.

Naczelnik Wydziału GN – uważamy, że jest to cena jaką można uzyskać na rynku przy sprzedaży nieruchomości. Sporządzony operat jest rzetelny. Cena została prawidłowo określona. Do dnia 16.12.2011r. Pani Bąbaś ma czas na złożenie oświadczenia w sprawie nabycia tej nieruchomości. Powierzchnia nieruchomości wynosi 256,80 m² . Cena wynosi 364 650 zł. Powierzchnia działki wynosi 193 m².

K. Sęk – stwierdził, że Burmistrz nie odniósł się do zarzutów skarżącej.

Radca Prawny Urzędu Miasta – powiedział, że są wnoszone uwagi do wyceny a nie do ceny nieruchomości. W związku z tym przeczytano odpowiedź Burmistrza w tej sprawie: Lokal przy

ul. Chodkiewicza 2 został przeznaczony do sprzedaży . Informację o zbyciu podano do publicznej wiadomości. Nabywca może zapłacić cenę w ratach rozłożonych na 10 lat. Skarżącej jako najemcy przysługuje nabycie tej nieruchomości. Brak oświadczenia skarżącej będzie oznaczało rezygnację z nabycia tej nieruchomości.

Naczelnik Wydziału GN – odczytała pismo odpowiedzi Burmistrza z dnia 21 października 2011r. Pismo dotyczy odpowiedzi na zarzuty skarżącej. Burmistrz może skierować operat do oceny rzeczoznawców.

K. Sęk – powiedział, że nie jest to żadna odpowiedź, jeżeli są to należności Burmistrza.

Pełnomocnik skarżącej – oznajmiła, że jej klientka chce kupić nieruchomość za rozsądną cenę. W związku z tym powyższy operat należy wysłać do oceny rzeczoznawców.

P. Szyszlak – zapytał skarżącą ile lat zajmuje się prowadzoną działalnością.

Skarżąca – odpowiedziała, że prowadzi działalność od 16 lat.

Naczelnik Wydziału GN – powiedziała, że Pani Bąbaś ma prawo pierwokupu nieruchomości.

Skarżąca – oznajmiła, że nie widziała na oczy rzeczoznawcy. Stan wynajmowanej nieruchomości jest opłakany. Wynajmowane pomieszczenia wymagają gruntownego remontu.

Naczelnik Wydziału GN – wyjaśniła, że rzeczoznawca został wyłoniony w drodze przetargu.

Pełnomocnik skarżącej – powiedziała, żeby zostawić formalną wycenę.

Przewodniczący Komisji – zapytał czy Burmistrz ma takie stanowisko.

K. Sęk – powiedział, że Burmistrz w tej sprawie nie zrobił wiele.

Radca Prawny Urzędu Miasta – należy rozpatrzyć zasadność powyższej sytuacji. Są 2 elementy:

- element postępowania,

- element zasadność tego operatu.

Pełnomocnik skarżącej – poprosiła o przedłużenie terminu oczekiwania na opinię o operacie.

Radca Prawny Urzędu Miasta – powiedział, że należy zastanowić się nad zasadnością postępowania.

K. Sęk – powiedział, że Pan Burmistrz nie zrobił wszystkiego aby rozwiązać wszelkie wątpliwości w powyższej sprawie. Do tej sprawy Burmistrz powinien podejść bardziej rzetelnie.

Naczelnik Wydziału GN – powiedziała, że Komisja powinna wydać w tej sprawie opinię. Gdyby Burmistrz miał złą wolę to w przedmiotowej sprawie by wielokrotnie nie rozmawiał z Panią Bąbaś.

Radca Prawny Urzędu Miasta – powiedział, że zgodnie z uchwałą Rady Miejskiej najemcy przysługuje prawo pierwokupu nieruchomości. Miasto nie może tej nieruchomości sprzedać innej osobie. Kwestia zawieszenia czy odroczenia stanowi element drugorzędny. Skarżąca otrzymała pismo z dnia 2 grudnia 2011r.

Pełnomocnik skarżącej – powiedziała, że w tej sprawie istotne jest przedłużenie terminu. Radnym przekazała płytę z nagraniem rzeczywistego stanu pomieszczeń.

Radca Prawny Urzędu Miasta – powiedział, że do czasu otrzymania opinii o operacie należy poczekać ze sprzedażą.

Przewodniczący Komisji – powiedział, że jego zdaniem w przedmiotowej sprawie Burmistrz zrobił wszystko co do niego należało.

Naczelnik Wydziału GN – powiedziała, że Pani Bąbaś mówiła Burmistrzowi, że przeprowadzi remont.

P. Szyszlak – powiedział, że jego zdaniem należy poczekać na opinie o operacie.

D. Glinka – stwierdził, że ma wątpliwości dlatego też jego zdaniem należy poczekać na opinię o operacie.

S. Domański – powiedział, że z tego wynika, że nie ma żadnych podstaw żeby podważyć taki operat. W centrum Miasta znajduje się ta nieruchomość o znacznej powierzchni i tylko za 300 tys zł.

K. Sęk – oznajmił, że Burmistrz powinien rozwiązać wszelkie wątpliwości. Należy poczekać na opinię o operacie.

D. Glinka – powiedział, żeby przelożyć stanowisko Komisji na kolejne posiedzenie. Należy wystąpić do Komisji Infrastruktury i Ochrony Środowiska o rozpatrzenie tej skargi i wydanie opinii.

Przegłosowano :

Za – 5 (jednogłośnie).

Ad3.

K. Sęk – powiedział, że jest zbulwersowany faktem iż Burmistrz nie uczestniczy w posiedzeniu Komisji. Natomiast na sesji mówi, że zawsze bierze udział w posiedzeniach Komisji.

Skarbnik Miasta przedstawiła projekt budżetu miasta na 2012r. Wczoraj otrzymała informację, że zmniejsza się projekt z 4,5 na 2,5. Ponadto zostaną wycofane subwencje. Wyniki budżetu za 2011r. będą decydowały co dalej będzie robione ze szpitalem.

Komisja nie wydała opinii.

Ad4.

Komisja ustaliła, że w związku z pismem mieszkańców z ul. Woj. Polskiego 86/2 na kolejne posiedzenie należy zaprosić Prezesa BTBS sp.z.o.o. w celu wyjaśnienia podniesionych zarzutów.

Następnie Komisja zwraca się o przedłożenie umowy i rozliczenia finansowego Prywatnego Forum Edukacyjnego „SCHOLAR” na kolejne posiedzenie Komisji. Komisja przyjęła do wiadomości pismo Biogaz.

Ad5.

Przewodniczący Komisji zakończył obrady i zamknął posiedzenie o godz. 15⁴⁰.

Protokółowała :

D. Holczewska – Szydłowska

Przewodniczący Komisji :

Andrzej Adamczewski