

Protokół Nr LI/2014
z LI Sesji Rady Miejskiej Białogardu
w dniu 26 marca 2014 r.

Miejsce obrad : sala konferencyjna Urzędu Miasta
Listy obecności stanowią załącznik do protokołu.

Porządek obrad:

1. Otwarcie Sesji, w tym:
 - stwierdzenie „quorum”,
 - przedstawienie porządku obrad,
 - przyjęcie protokołów z XLIX i z L Nadzwyczajnej Sesji Rady Miejskiej Białogardu.
2. Informacja z działalności Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Białogardzie w roku 2013.
3. Rozpatrzenie projektów i podjęcie uchwał w sprawie:
 - a) zmian w podziale miasta Białogard na stałe obwody głosowania,
 - b) zmiany granic okręgów wyborczych dla wyboru Rady Miejskiej Białogardu,
 - c) utworzenia w zakładzie opieki zdrowotnej i domach pomocy społecznej odrębnych obwodów głosowania w wyborach posłów do Parlamentu Europejskiego, zarządzonych na dzień 25 maja 2014 r. ustalenia ich numerów i granic oraz siedzib obwodowych komisji wyborczych,
 - d) ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały Rady Miejskiej Białogardu w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Białogard,
 - e) miejskiego programu pomocy społecznej na rok 2014,
 - f) o zmianie uchwały budżetowej na rok 2014,
 - g) skargi dotyczącej działalności Burmistrza Białogardu.
4. Informacja Burmistrza Białogardu z działalności między sesjami oraz z wykonania uchwał Rady Miejskiej.
5. Wnioski, informacje i oświadczenia.
6. Sprawy organizacyjne Rady.
7. Interpelacje i pytania radnych oraz odpowiedzi na poruszone w nich sprawy.
8. Zamknięcie Sesji.

Ad 1 Otwarcie Sesji, w tym:

Przewodniczący Rady Józef Leszczyk o godz. 10.00 wypowiedział formułę: „Otwieram LI Sesję Rady Miejskiej”. Przewodniczący Rady przywitał Burmistrza, Zastępcę Burmistrza, pracowników Urzędu Miasta, radnych Rady Miejskiej, gości, w tym: Komendanta Straży Pożarnej, Komendanta Policji, dyrektorów zakładów pracy, prezesów spółek i przybyłych na Sesję.

- stwierdzenie „quorum”,

Według listy obecności było 17 radnych – Rada była władna do podejmowania prawomocnych rozstrzygnięć.

Za zgodą Rady § 34 ust. 2 Statutu Miasta obowiązki sekretarza obrad Przewodniczący Rady powierzył kierownikowi Biura Rady Miejskiej, Małgorzacie Zimmer.

- przedstawienie porządku obrad,

Przewodniczący Rady – zgłosił wniosek o przesunięcie projektu uchwały w sprawie miejskiego programu pomocy społecznej na rok 2014 z pkt 3e do pkt 3a.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie w/w zmianę kolejności, którą przegłosowano:

za – 17 (jednogłośnie).

- przyjęcie protokołu z XLIX i L Nadzwyczajnej Sesji.

Radni przyjęli protokół z XLIX Sesji, głosując:
za – 17 (jednogłośnie).

Radni przyjęli protokół z L Nadzwyczajnej Sesji, głosując:
za – 17 (jednogłośnie).

Ad 2 Informacja z działalności Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Białogardzie w roku 2013.

Przedstawiła: Karolina Krzemińska-Kumpin, Dyrektor MOPS

Głos w dyskusji zabrali:

K.Leś – pytała ile osób MOPS umieścił w Domu Pomocy Społecznej?

Dyrektor – odpowiedziała, że 8 osób.

J.Harłacz – pytał odnośnie zasiłków celowych w zakresie dożywiania i zasiłków celowych jako zadanie własne gminy, czy MOPS realizuje to zadanie? Kolejna sprawa to zasiłki pielęgnacyjne. Jako przykład Dyrektor podała, że wypłacono na 300 tys. zł zasiłków alimentacyjnych, co dalej robią w stosunku do osób uchylających się od płacenia alimentów? Radny poinformował, że Trybunał Konstytucyjny przyjął stanowisko, że można odebrać prawo jazdy dla osób niepłacących alimenty.

Dyrektor – odpowiedziała, że zasiłki celowe na żywność nie są wypłacane, gdyż zapewnia się gorący posiłek podopiecznym, a w szczególnych przypadkach jest zasiłek celowy na żywność.

J.Harłacz – powiedział, iż są osoby, które nie mogą spożywać takich posiłków. Radny pytał czy Dyrektor posiada możliwości, aby wypłacać potrzebującym kwotę 50 zł?

Dyrektor – powiedziała, że 50 zł to kwota ustalona przez MOPS. Podstawą jest spożywanie gorącego posiłku. Gdy osoby nie mogą spożywać sporządzanych posiłków jest inna wysokość. Odnośnie dłużników alimentacyjnych to ściągalność w Białogardzie jest na wysokości woj. Lubuskiego. Stosują wszystkie narzędzia. W pkt 3 sprawozdania są przedstawione podjęte działania.

J.Harłacz – powiedział, że osoby, które pracują nie są w stanie zagwarantować sobie z otrzymanego świadczenia takich zasiłków jak w MOPS. Radny pytał jak weryfikują przydzielanie zasiłków, czy rzeczywiście są podstawy prawne, iż zasiłek się przyznaje jak płacę ludzi pracujących, można zawęzić krąg do osób, które powinni otrzymać. Radny widzi jak po zasiłek zajeżdżają dobrymi samochodami a w tym samym czasie pracują bez umowy. Zasiłek otrzymuje dużo cwanych osób. Co MOPS robi, aby kontrolować przyznawanie zasiłków?

Dyrektor – odpowiedziała, że podstawą przyznania świadczenia jest przeprowadzenie wywiadu środowiskowego. Pracownicy socjalni zbierają informacje na temat danej rodziny. Podopieczna osoba, która zgłasza problem

i potrzebuje wsparcia finansowego, przedstawia dochody lub zaświadczenie, że jest osobą bezrobotną. Kontrola podopiecznych jest na bieżąco.

J.Harłacz – prosił, aby uwzględnić zgłoszone uwagi przy kontrolach osób, które ubiegają się o zasiłki.

E.Bury – pytała ilu jest asystentów rodziny i ile jest rodzin pod takim asystentem. Druga sprawa to zadania własne gminy będzie brakowało ponad 2 mln zł.

Dyrektor – wyjaśniła, że chodzi głównie o zasiłki okresowe. MOPS otrzymuje dotację od Wojewody w różnych częściach. Dlatego w sprawozdaniu nie ma całej kwoty, bo takiej MOPS nie otrzymał, tylko w ciągu roku otrzymują środki na zadania.

E.Bury – stwierdziła, że analizując sprawozdanie wnioskuje, że społeczeństwo jest bardziej zubożałe. Widać to po osobach umieszczonych w DPS-ie. MOPS dopłaca wówczas do takiej osoby lub pokrywa środki w całości.

Dyrektor – odpowiedziała, że osoba składając wniosek do DPS pokrywa 70% dochodu, resztę dopłaca współmałżonek lub rodzina. Gdy nie ma kto to MOPS pokrywa 100% kosztów.

E.Bury – pytał ile osób czeka na miejsce w DPS, czym to jest uwarunkowane?

Dyrektor – odpowiedziała, że to jest spowodowane brakiem miejsc i brakiem środków. Część osób, która czeka w kolejce wymaga umieszczenia w specjalistycznej placówce. Na miejsce w DPS oczekuje się bardzo długo. Obecnie jest 2 asystentów rodziny. W 2013 roku współpracowali z 26 rodzinami. Obecnie 4 rodziny zakończyły współpracę i pozostały 22 rodziny. Liczba asystentów wzrasta. Obecnie jest 1 asystent w ramach projektu. W 2015 roku będą wnioskować o kolejnego asystenta rodziny.

K.Drachal-Mostek – pytała czy były skierowane sprawy do sądu w sprawie niewypłaconych alimentów i jaka jest skuteczność tego działania? Wiceprzewodnicząca Rady pytała o sposoby żywienia bezdomnych przebywających w noclegowni czy ogrzewalni, bo środki były przekazywane do organizacji Teen Challenge, czy jakość posiłków była właściwa? Czy MOPS to kontrolowało, bo otrzymywała skargi, że to co otrzymywali nie można porównać do posiłków otrzymywanych w MOPS-ie?

Dyrektor – odpowiedziała, że jeśli chodzi o osoby bezdomne to otrzymują posiłki w MOPS, także w weekendy. Natomiast jeśli chodzi o ogrzewalnię to nie jest pod nadzorem MOPS. Z informacji pracowników i streetwalkerów wiadomo, że bezdomni otrzymują dodatkowo żywność od mieszkańców i przynoszą do ogrzewalni, a w ogrzewalni mają zapewniony ciepły posiłek i herbatę. MOPS z sądu otrzymuje wysokość należnych alimentów, sami nie występowali, bo to nie należy do zadań MOPS.

O godz. 10.30 przyszedł radny W.Czurko. W obradach uczestniczyło 20 radnych.

B.Stanczewski – pytał odnośnie wzrostu potrzeb i budżetu MOPS, czy wynika to ze zwiększenia środków czy też inne tendencje się pojawiły?

Dyrektor – odpowiedziała, że zwiększyło się kryterium i wysokość wypłacanych świadczeń, dlatego większa liczba osób z tego korzysta.

Radni przyjęli informację do wiadomości, nie wnosząc uwag.

Ad 3 Rozpatrzenie projektów i podjęcie uchwał w sprawie: e) miejskiego programu pomocy społecznej na rok 2014,

Przedstawiła: Karolina Krzezińska-Kumpin - Dyrektor MOPS

Opinie Komisji:

1) Edukacji – pozytywna (za-4 jednogłośnie)

- 2) Rewizyjna - pozytywna (za-4 jednogłośnie)
- 3) Budżetu – pozytywna (za-5 jednogłośnie)
- 4) Stanowiska Klubów Radnych - brak

**Przegłosowano projekt uchwały: za – 19 (jednogłośnie).
Rada podjęła uchwałę Nr LI/369/2014.**

a) zmian w podziale miasta Białogard na stałe obwody głosowania,
Przedstawiła: Maria Balcer, Naczelnik Wydz. Organizacyjnego
Naczelnik Wydz. OR przedstawiła autopoprawkę dot. przeniesienia
ul. Górskiego z obwodu nr 3 do obwodu nr 13.

Opinie Komisji:

- 1) Rewizyjna - pozytywna (za-4 jednogłośnie)
- 2) Infrastruktury - pozytywna (za-4 jednogłośnie)
- 3) Edukacji – pozytywna (za-4 jednogłośnie)
- 4) Stanowiska Klubów Radnych – brak

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie autopoprawkę,
którą przegłosowano: za-20 (jednogłośnie).

**Przegłosowano projekt uchwały: za – 20 (jednogłośnie).
Rada podjęła uchwałę Nr LI/370/2014.**

**b) zmiany granic okręgów wyborczych dla wyboru Rady Miejskiej
Białogardu,**
Przedstawiła: Maria Balcer, Naczelnik Wydz. Organizacyjnego

Opinie Komisji:

- 1) Rewizyjna - pozytywna (za-4 jednogłośnie)
- 2) Infrastruktury - pozytywna (za-4 jednogłośnie)
- 3) Edukacji – pozytywna (za-4 jednogłośnie)
- 4) Stanowiska Klubów Radnych - brak

**Przegłosowano projekt uchwały: za – 20 (jednogłośnie).
Rada podjęła uchwałę Nr LI/371/2014.**

**c) utworzenia w zakładzie opieki zdrowotnej i domach pomocy
społecznej odrębnych obwodów głosowania w wyborach posłów do
Parlamentu Europejskiego, zarządzonych na dzień 25 maja 2014 r.
ustalenia ich numerów i granic oraz siedzib obwodowych komisji
wyborczych,**
Przedstawiła: Maria Balcer, Naczelnik Wydz. Organizacyjnego

Opinie Komisji:

- 1) Rewizyjna - pozytywna (za-4 jednogłośnie)
- 2) Infrastruktury - pozytywna (za-4 jednogłośnie)

- 3) Edukacji – pozytywna (za-4 jednogłośnie)
- 4) Stanowiska Klubów Radnych - brak

**Przegłosowano projekt uchwały: za – 20 (jednogłośnie).
Rada podjęła uchwałę Nr LI/372/2014.**

d) ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały Rady Miejskiej Białogardu w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Białogard,

Przedstawiła: Urszula Krupińska, Sekretarz Miasta

Opinie Komisji:

- 1) Infrastruktury - pozytywna (za-3 jednogłośnie)
- 2) Rewizyjna - pozytywna (za-4 jednogłośnie)
- 3) Edukacji – pozytywna (za-4 jednogłośnie)
- 4) Stanowiska Klubów Radnych - brak

Głos w dyskusji zabrali:

J.Harłacz – pytał jakie prace podjął Burmistrz, aby grunty rolne przekształcić na działki siedliskowe?

Burmistrz – odpowiedział, że ten projekt nie dotyczy żadnych zmian w planie zagospodarowania przestrzennego tylko tekstu jednolitego. Burmistrz poinformował, że plan został uchwalony w 2006 r. i 3-krotnie był zmieniany. Za Domem Pomocy Społecznej są grunty rolne, ci co nabywali to dobrze to wiedzą. Poza tym tam jest zakaz zabudowy siedliskowej. Od jakiegoś czasu zabiegają osoby o zmianę w planie zagospodarowania przestrzennego, nie padają żadne terminy. W tej konkretnej sytuacji wymagana jest zmiana studium, ale można do niej przystąpić po zakończeniu zmiany planu. To są dokumenty strategiczne i zmiany trwają bardzo długo. Burmistrz jest za rozwojem miasta w tamtym kierunku, bo tam jest dostępna infrastruktura. Do tego potrzebna jest dyskusja i zgoda Rady. Burmistrz rozmawiał z radnymi i zdania są przeciwstawne, że w centrum miasta jest sporo działek i można zabudować niż sięgać po rezerwy poza miastem. Obecnie zbieramy wnioski od mieszkańców. Procedura trwa bardzo długo. Burmistrz prosił, aby sięgać po działki w mieście a nie poza miastem. Zainteresowana Pani była informowana, że czeka się kilka lat. Nabywający grunty rolne wiedzieli co nabywają.

J.Harłacz – stwierdził, iż znana jest procedura. Radny prosił, aby nie wprowadzać mieszkańców w błąd, że Rada nie widzi możliwości. Nie należy obiecywać czegoś czego nie chce się spełnić. Były zrealizowane wnioski o przekształcenie na działki siedliskowe. Radny pytał z czego bierze się niechęć Burmistrza z realizacji tego zadania?

Burmistrz - proponował, aby nawzajem się słuchali, bo Burmistrz powiedział, że temat jest znany. Procedura dopiero po zakończeniu zmiany planu dla całego miasta. Dopiero zostanie otwarta procedura zmiany studium. Zainteresowani państwo są na bieżąco informowani. Niczego Burmistrz nie wyklucza, ale zauważył, że są uwagi krytyczne. Burmistrz powiedział, że to właściwy kierunek rozwoju miasta, tylko należy zastanowić się kiedy umożliwić ten rozwój. To problem do dyskusji.

Po zakończeniu dyskusji Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie w/w projekt uchwały.

Przegłosowano projekt uchwały: za – 19 (jednogłośnie).

Rada podjęła uchwałę Nr LI/373/2014.

f) o zmianie uchwały budżetowej na rok 2014,

Przedstawiła: Iwona Kubiak, Skarbnik Miasta

Opinie Komisji:

- 1) Infrastruktury - pozytywna (za-4 jednogłośnie)
- 2) Rewizyjna - pozytywna (za-2, przeciw-0, wstrzymało się-3)
- 3) Budżetu – pozytywna (za-3, przeciw-0, wstrzymało się-2)
- 4) Edukacji – pozytywna (za-3 jednogłośnie)
- 5) Stanowiska Klubów Radnych

Głos w dyskusji zabrali:

A.Siwiek – prosił o wyjaśnienie w dz. 750 rozdział 75075 promocja jednostek samorządu terytorialnego wzrost o kwotę 50 tys. zł. Radny pytał o zapis 172 tys. zł na zakup nieruchomości, o co tutaj chodzi?

Skarbnik – odpowiedziała, że zwiększamy zakup usług pozostałych o kwotę 50 tys. zł na promocję. Wydatki te są planowane na współorganizację imprez realizowanych ze Stowarzyszeniem Inicjatyw Społeczno-Gospodarczych. Natomiast na zakup nieruchomości zwiększamy o kwotę 172 tys. zł w gospodarce mieszkaniowej w załączniku inwestycyjnym. Tam jest zaplanowany zakup nieruchomości dla repatriantów z Kazachstenu. To są środki miasta.

Burmistrz - wyjaśnił dodatkowo, że otrzymaliśmy od Wojewody 160 tys. zł na remont mieszkań. Wyremontowano kamienicę przy ul. Batalionów Chłopskich. Okazało się, że z liczną rodziną przyjechała osoba niepełnosprawna. Dlatego proponuje dwa osobne mieszkania, jedno w zasobach na ul. Dąbrowszczaków po stołówce a drugie chce kupić na wolnym rynku. Dowiaduje się w BSM. Burmistrz prosił o przychyłność, bo prowadzą negocjacje z Urzędem Wojewódzkim i jest zrozumienie. Osoba starsza nie może wyjść na zewnątrz od przyjazdu. Burmistrz ma już kilka propozycji dot. mieszkań.

J.Harłacz - powiedział, że Burmistrz nie realizuje obowiązku wobec mieszkańców a wziął sobie dodatkowe zadanie. Odnośnie Stowarzyszenia Inicjatyw Społeczno-Gospodarczych, które robi bankiety, obiady, Radny prosił o przygotowanie informacji jakie środki zostały wydatkowane w ubr. na bankiety. Radny prosił, aby nie wydawać środków publicznych na takie cele.

Burmistrz – prosił, aby nie zadawać obraźliwie pytań, by były w odpowiedniej formie. Jeśli chodzi o rodzinę z Kazachstanu to mieszkanie nie przepada tylko robimy zamianę. Innym przyznając mieszkanie socjalne zmniejszamy zasób, a przy tym otrzymujący często nie dbają o mieszkania. Burmistrz powiedział, że dzisiaj na sesji też są na stołach wydatkowane środki publiczne.

J.Harłacz – powiedział, że osoby oczekujące na mieszkania nie stwarzają zadłużeń. Radny zimą ubrał dziecko z biednej rodziny ale widzi, że rodzic zagrzybił otrzymane mieszkanie. Radny uważa, że należy najpierw zadbać o swoje podwórko a dopiero o osoby z Kazachstanu. Znowu kolejny cygan otrzymał mieszkanie mimo, że tak długo nie oczekiwał.

Z.Jonko – pytał o zwiększenie kwoty o 41 tys. zł na kulturę fizyczną - dopłaty w spółkach prawa handlowego oraz o zakup usług pozostałych, gdzie zwiększa się o kwotę 9,5 tys. zł? Ponadto Radny powiedział, że w dziale 750 wydatki po zmianach wynoszą ponad 9 mln zł. W grudniu 2010 r. kiedy była ujęta straż miejska kwota ta wynosiła 7 mln 259 tys. zł, czyli nastąpił wzrost o 25%. Radny prosił, aby w Urzędzie Miasta nauczyć się oszczędzać.

Skarbnik – odpowiedziała, że potrzebna była dodatkowa dopłata w spółce prawa handlowego BOSiR o 41 tys. zł, ponieważ wcześniej nie zaplanowano kwoty dot. zawarcia aktu notarialnego, czyli utworzenia spółki i umowy spółki. Chodzi o podatek od czynności cywilno-prawnych, który poniosła Spółka. Natomiast 9 500 zł jest kwotą, która równoważy się w dochodach, w takiej kwocie zaplanowano dochody z tytułu najmu i dzierżawy. Obiekt hotelowy nie został przekazany do BOSiR, bo będzie dzierżawiony. Po stronie wydatków zaplanowano koszty utrzymania tego obiektu do końca roku. Jeśli chodzi o wydatki Urzędu Miasta to wydatki stałe, usługi pocztowe, paliwo. Przy tworzeniu budżetu były obniżone kwoty. Obecne środki zabezpieczają zawarte umowy i niezbędne wydatki.

D.Glinka – pytał odnośnie zapisu w pkt 3 lit. e, skąd zmiana dot. zmniejszenia na oddziały przedszkolne w szkołach podstawowych?

Skarbnik – wyjaśniła, że wcześniej otrzymali decyzję od Wojewody o przyznaniu dotacji dla przedszkoli, w stosunku do planu była to kwota wyższa o około 60 tys. zł. Następnie zarządzeniem Burmistrza wprowadzili tą zmianę a uchwałą Rady zdejmują wydatki, bo przewyższają wydatki planowane.

Przewodniczący Rady – poinformował, że bankiety dotyczą Gali biznesu, dla najważniejszych podatników.

Po zakończeniu dyskusji Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie w/w projekt uchwały.

**Przegłosowano projekt uchwały: za –16 (jednogłośnie).
Rada podjęła uchwałę Nr LI/374/2014.**

D.Glinka – powiedział w sprawie formalnej, że zgodnie z § 58 Statutu Miasta nie ma czegoś takiego jak nie branie udziału w głosowaniu, tylko raz, gdy dotyczy to interesu prawnego radnego.

Przewodniczący Rady – odpowiedział, że nie ma możliwości zmuszenia radnego do głosowania.

Radca prawny – wyjaśnił, że radnego przymusić nie można. Jest luka w przepisach i w naszym Statucie, gdzie zakwalifikować radnego, który nie brał udziału w głosowaniu. Przy obliczaniu większości można takiego radnego zakwalifikować jako nie biorącego udziału w głosowaniu. To obowiązek obywatelski radnego. Nie można zmusić radnego do brania udziału w sesji. Nie ma na ten temat rozwiązań prawnych.

g) skargi dotyczącej działalności Burmistrza Białogardu.

Przedstawili: Andrzej Adamczewski, Przewodniczący Komisji Rewizyjnej

Małgorzata Stachowiak, Zastępca Burmistrza dodała, że subwencja i dotacja nie są równoznaczne. Jednostka samorządu terytorialnego otrzymuje subwencję i sama nią dysponuje, zgodnie z ustawą o systemie oświaty. Tylko w przypadku przedszkola wysokość udzielonej subwencji jest równoznaczna z wysokością udzielonej dotacji. W stosunku do ucznia nie jest równoznaczna, gdyż inaczej precyzuje to przepis art. 92a ustawy o systemie oświaty.

Opinie Komisji:

- 1) Rewizyjna - pozytywna (za-2, przeciw-1, wstrzymało się-2)
- 2) Stanowiska Klubów Radnych - brak

Głos w dyskusji zabrali:

J.Harłacz – powiedział, że zadał sobie trochę wysiłku, aby sprawdzić czy skarga jest zasadna. Szkoda, że Komisja Rewizyjna przeszła do porządku dziennego uznając ją za bezzasadną. Szkoła „Sukces” wystąpiła z zapytaniem do RIO w

sprawie subwencji oświatowej na niepełnoprawnego ucznia, które skierowało to zapytanie w formie skargi do Rady. Chodzi o wysokość subwencji oświatowej na chorego ucznia, które wylicza MEN na podstawie metryczki jednostki chorobowej. Radny w Ministerstwie Edukacji otrzymał informację, że na jednego chorego ucznia należy się rocznie subwencja 19.895 zł, z czego miesięcznie na okres nauki subwencja powinna wynosić 1658 zł. Miasto nie uznaje, że uczeń ma afazję ruchową i daje jedynie 430 zł miesięcznie, jak na pełnosprawnego ucznia. Radny przyznał, że przepisy nie precyzują jasno tej kwestii. Nie oznacza to jednak, aby Miasto miało tak mało płacić na niepełnosprawnego ucznia. Radny był w Kuratorium Oświaty, gdzie poinformowano go, że wyższa subwencja powinna być przekazywana do szkół. Także Radny zrobił rozeznanie w gminach ościennych i okazało się, że subwencja jest przekazywana w większych kwotach. Kuriozalnym przypadkiem jest Białogard. Radny pytał po co Miasto występuje po dotację, przekazuje metryczkę z orzeczeniem lekarskim, żeby taką należność Ministerstwo przekazało a sami przekazują mniej. To jest kradzież w białych rękawiczkach. Dla chorego ucznia są dodatkowe zajęcia logopedyczne, które są gwarantowane w ramach subwencji. W Ministerstwie osoba odpowiadająca za Woj. Zachodniopomorskie jest zdziwiona stanowiskiem tego samorządu.

Burmistrz – odpowiedział, że Radny powołał się na instytucje, które nie mają kompetencji, bo to nadzór pedagogiczny. Wszystko było by dobrze, gdyby budżet państwa przekazywał odpowiednią kwotę na finansowanie zadań oświatowych. Jako samorząd dokładany 40% do otrzymywanej subwencji oświatowej. Taką subwencję dają do szkół publicznych. Na niepełnosprawne dziecko jest odpowiednia waga w zależności od niepełnosprawności, oznaczająca się wielokrotnością. Inne zadania dotyczą niepełnosprawnych uczniów. Środki na dzieci niepełnosprawne nie są przypisane do szkoły. To wzór dający granice. Są widełki, gdzie samorządy otrzymują różne subwencje. Nie ma dobrego sposobu liczenia subwencji oświatowej oraz przekazywania dotacji do szkół niepublicznych. Regionalna Izba Obrachunkowa nie chce się tym zajmować. Kiedyś pojawiła się interpretacja RIO, że w wakacje nie należy się dotacja, bo w szkołach nic się nie dzieje. Po wakacjach wycofali się ze swojego stanowiska, twierdząc, że pomylili się a sprawy już były w sądzie. Kwestia liczenia kosztów jest nieprecyzyjna. Miasto samo musi określać dotacje w oparciu o koszty szkół tego samego typu i rodzaju. Burmistrz oczekuje, że Pani Wojciechowska pójdzie z tym do sądu i będzie to wyjaśnione. To co inni robią nie jest podstawą prawną. Mówi się o minimalnych stawkach, które samorząd musi przekazać, gdy jest bogaty samorząd może dać więcej do szkół niepublicznych.

J.Harłacz – ad voce stwierdził, że Radny jasno nakreślił sytuację konkretnego ucznia. Ta dotacja jest na takiego ucznia. Te środki są naznaczone na danego ucznia. Radny pytał czy wszyscy się mylą, tj. 6 jednostek, Kuratorium Oświaty, Ministerstwo Edukacji? Radny uważa, że ich wykładnia jest wiarygodna, a Miasto ograbia ucznia z dodatkowych zajęć należnych w danej szkole.

Burmistrz - uważał, że Miasto ma rację a Pani Wojciechowska, że ona ma rację. Pani Wojciechowska chciała wyjaśnić temat. Opinie są rozbieżne. Należy to traktować jako problem prawny do rozwiązania. W szkołach niepublicznych nie zatrudniają w wakacje, istnieją różne formy zatrudnienia.

P.Szyszlak- stwierdził, że dobrze się stanie jak sprawa skończy się w sądzie, bo są różne poglądy jaką kwotę należy wydatkować. Radny uważa, że po wczorajszym artykule, gdzie w to włączył się Poseł RP sprawa stała się polityczna. Radny powiedział, że Powiat Białogardzki wypłaca całą kwotę a jest uboższy od miasta Białogard. Radny stwierdził, że w dniu dzisiejszym wstrzyma się od głosu.

E.Bury – nadmienila, że to temat trudny, zastanawiające jest, że RIO przekazała temat do Rady. Radna stwierdziła, że wiele artykułów jest na ten temat, zajmują się tym rodzice niepełnosprawnych uczniów. To nie są pieniądze znaczone, czyli subwencja a nie dotacja. Radna przytoczyła wypowiedź podsekretarza stanu w Ministerstwie Edukacji Narodowej Macieja Jakubowskiego z 2012 r., który wypowiedział się odnośnie sytuacji samorządu w kwestii przekazywania tej subwencji. Z drugiej strony jest uczeń niepełnosprawny i logika, która mówi, że środki przekazywane na ucznia niepełnosprawnego są większe, bo ma większe wymagania. Wiadomo jak rozdysponować środki w szkołach publicznych a nie ma tego przełożenia w szkołach niepublicznych. Państwo daje środki na ucznia niepełnosprawnego. Należy tego ucznia tak wykształcić, aby w przyszłości mógł sobie poradzić. Radna odniosła się do sumienia i serca. Chodzi o rozwiązanie problemu, czy należy tą subwencję przekazywać w takiej kwocie czy też nie. Dlatego Radna wstrzyma się od głosu w tej sprawie.

Burmistrz – powiedział, iż sugestia Rady prawnej jest taka, że skoro temat jest znany to dlaczego unikają udzielenia odpowiedzi na piśmie, aby dać swoją wykładnię, skoro jest to wg nich oczywiste. Burmistrz stwierdził, że po przemianach dano możliwość utworzenia szkolnictwa niepublicznego na wzór zachodni. Burmistrz sobie wyobrażał, że będą to elitarne szkoły za super dobre wykształcenie, a to się stało biznesem. Tam posyłane są dzieci, które powinny być w szkołach publicznych, gro uczniów jest z rodzin biednych. Burmistrz pytał jaka jest oferta szkół niepublicznych? Należy zastanowić się po co dano możliwość tworzenia szkół prywatnych? W szkołach publicznych mamy za mało dzieci.

J.Harłacz – stwierdził, że szkoła „Scholar” jest najgorsza w Woj. Zachodniopomorskim.

E.Bury – powiedziała, że obecnie jesteśmy przy problemie, bo obecnie dzieci niepełnosprawne muszą iść do poradni a jak nie ma to prywatnie.

D.Glinka – nadmienił, że przeanalizował artykuł 90 ustawy o systemie oświaty porządnie. Można dojść do wniosku, że celowo ustawodawca pominął dzieci niepełnosprawne powyżej przedszkola. Radny uważa, że Burmistrz nie łamie prawa, ponieważ prawo nie obliguje do przekazania zwiększonej subwencji. Zapis w ustawie jest, że może wypłacać większą ale nie musi. Radny pytał kto ma argument, że inne szkoły płacąc robią dobrze? Radny cieszy się, że sprawa skończy się w sądzie. Serce mówi, że należą się środki ale Radny zagłosuje, że skarga jest bezzasadna, bo Burmistrz prawa nie łamie.

A.Siwiek - pytał czy takich przypadków, jeśli chodzi o szkoły publiczne i niepubliczne jest więcej?

Z-ca Burmistrza – odpowiedziała, że skoro Burmistrz powiedział, że do szkół publicznych dokładamy 30-40% do części oświatowo-publicznej to z tego wynika, że do szkół publicznych przekazują tyle ile wynika z wagi czy metryczki i jeszcze dokładają. Natomiast waga wyższa przewidziana na ucznia niepełnosprawnego przewiduje realizację zadań oświatowych, na które składają się: zadania szkolne i pozaszkolne. Błędem jest myślenie, że to co otrzymuje się w subwencji oświatowej musi być jednocześnie dotacją. Szkoła jest jedną z instytucji organizujących zadania na ucznia niepełnosprawnego. Te zadania realizuje jednostka samorządu, Poradnia Psychologiczno-Pedagogiczna. Subwencja oświatowa jest na wszystkie zadania oświatowe a nie na szkolne. Nauczyciel w szkole publicznej pracuje 18 godzin tygodniowo i to jest jego etat. Dodatkowe 2 godziny wynikają z umowy trójstronnej pomiędzy związkami zawodowymi, Rządem i MEN. W niepublicznej szkole nauczyciel pracuje 40 godzin, bo tam obowiązuje Kodeks pracy i dwa razy większe świadczenia, a nie Karta Nauczyciela. Z-ca Burmistrza powiedziała, że prawo jest nielogiczne i bezduszne. Prawo mówi czego robić nie wolno i nie pozwoli wydać więcej, gdy nie ma obligatoryjnie tego zapisu.

D.Glinka - ad voce proponował, aby dołożyć 18+2 godziny dydaktyczne.

A.Siwiek – pytał co się stanie jak Rada nie zajmie stanowiska, tj. radni wstrzymają się od głosowania a Pani Wojciechowska pójdzie z tym do sądu.

Radca prawny – poinformował, że nad tym będzie jeszcze kontrola, bo uchwała zostanie przesłana do Regionalnej Izby Obrachunkowej, która będzie musiała zająć stanowisko. Gdy RIO stwierdzi, że nie zgadza się z tą uchwałą, to stwierdzi nieważność uchwały. W ciągu m-ca Rada zostanie wezwana do usunięcia naruszenia prawa, potem przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego. Gdy nie będzie żadnego głosu „za” to będzie precedens.

S.Domański – poparł wypowiedzi członków Komisji Rewizyjnej. Radny pytał czy subwencja na ucznia zdrowego jest tożsama z subwencją nie ucznia niepełnosprawnego? Radny stwierdził, że wagi nie służą do ustalenia dotacji w szkole niepublicznej, udzielanej z budżetu jednostki samorządu terytorialnego. Radca strony skarżącej twierdził, że chciałby, aby Burmistrz zachował się tak, jak życzy sobie skarżąca. Plan radcy i dyskusji to zupełnie inne plany. Należy zająć stanowisko w kwestii moralnej i finansowej, aby je w pełni pogodzić. Najbardziej komfortowym, wyjściem jest prawomocny wyrok sądu. Radny prosił o odpowiedź, czy szkoła publiczna i niepubliczna otrzymuje tyle samo na ucznia pełnosprawnego i niepełnosprawnego?

Burmistrz – odpowiedziała, że nie należy wiązać sposobu naliczania subwencji dla samorządu na zadania oświatowe z dotacjami udzielanymi szkołom niepublicznym.

B.Stanczewski – stwierdził, iż uczeń w Polsce jest „klientem”. Kuriozalnym jest, że oświata niepubliczna korzysta ze środków publicznych.

E.Bury – dodała, że ustawodawca „klienta” nazywa też osoby przychodzące do pomocy społecznej.

B.Stanczewski – stwierdził, że nie traktuje ucznia szkoły jako klienta.

Przewodniczący Rady – powiedział, że to problem prawny, a Rada nie daje wykładni i nie rozstrzyga problemu. Wyrok sądu przydałby się wielu organom a uchwała Rady nie daje podstawy i wykładni do rozwiązania tego problemu.

Po zakończeniu dyskusji Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie w/w projekt uchwały.

**Przegłosowano projekt uchwały: za-11, przeciw-4, wstrzymało się-5.
Rada podjęła uchwałę Nr LI/375/2014.**

Przewodniczący Rady ogłosił 25 min. przerwy od godz. 12.35 do godz. 13.00.

Po przerwie wznowiono obrady.

Ad 4 Informacja Burmistrza Białogardu z działalności między sesjami oraz z wykonania uchwał Rady Miejskiej.

Przedstawił: Krzysztof Bagiński, Burmistrz Białogardu

Burmistrz dodał, że przygotowuje się do wybudowania kolejnych mieszkań komunalnych przy ul. Dąbrowszczaków (po stołówce), gdzie złożono wniosek do Banku Gospodarstwa Krajowego na dofinansowanie oraz przy ul. Przejazdowej, na który jest dokumentacja i także został złożony wniosek o dofinansowanie. ZGKiM stara się wszystkie mieszkania w zasobie systematycznie remontować, ale osoby otrzymujące za darmo przydział często nie dbają o otrzymany lokal. Burmistrz stara się upiększyć Miasto, ma zamiar uporządkować skarpę przy ul. Wojska Polskiego, tylko jest problem natury formalnej, skarpa przy ul. Lipowej należy do BSM. Przez sieci kablowe relacje między Miastem a BSM nie są najlepsze i ma nadzieję, że dojdzie do

porozumienia. Burmistrz dodał, że zlecił wykonanie dokumentacji kosztorysu zamontowania kamer na przystani kajakowej. To kwota 24 tys. zł. Niestety brak infrastruktury tj. oświetlenia i energii elektrycznej to koszt 28 tys. zł. Tutaj dobry jest pomysł kamery mobilnej. Trwają procedury BOSiR, niedługo nastąpi wybór inżyniera kontraktu, banku. Dołożyliśmy do ronda na ul. Kołobrzeskiej 50 tys. zł, poprawia się uszczerbki tylko promień skrzytu jest nienajlepszy dla dużych aut. Dużo kontrowersji jest z inwestycją Hosso. Nie jest tak jak to zostało opisane w gazecie, że jest tam bałagan. Obecnie jest inna sytuacja. Przymierzają się do naprawy chodników i ulic: Dąbrowszczaków, Bat. Chłopskich i kolejnych. Szkoły otrzymały komputery (SP Nr 3, 4, 5, Białogardzka Biblioteka Publiczna) w ramach programu ZMiG DP. Robi się dokumentację na ul. Młynarską. Komenda Policji będzie przechodzić termomodernizację za kwotę około 1 mln zł ze środków Komendy Wojewódzkiej. Burmistrz sugerował, aby tam umieścić Bibliotekę Publiczną, likwidując obniżone sufity. Zarząd Melioracji i Gospodarki Wodnej będzie oczyszczał kanał Ulgi. ZGKiM nadal się organizuje, pozyskuje sprzęt. Mamy kilkudziesięcioletnie drzewa w centrum miasta, które są kosztowne w utrzymaniu. W tym roku chce uporządkować park im. Mroczkiewicza.

Głos w dyskusji zabrali:

- K.Skoczyk – pytał czy Rada Gospodarcza odbyła spotkania, gdzie można dowiedzieć się o jej decyzjach? Radny pytał także odnośnie zwiększenia planu o 10 tys. 278 zł 93 gr. tj. dotację celową z przeznaczeniem na dopłatę zryczałtowanych dodatków energetycznych, o co tu chodzi i kogo dotyczy? Ponadto Radny pytał o przeznaczenie 59 tys. 44 zł na wychowanie przedszkolne, na co mają być przeznaczone środki i na jakie zadania?
- J.Harłacz – pytał po co powołano Radę Gospodarczą, skoro są maksymalne podatki? Należy się zastanowić co zrobić, aby miasto się rozwijało? Ponadto Radny pytał o wysokość wynagrodzenia w Radzie Nadzorczej Spółki BOSiR, kto jest w zarządzie spółki BOSiR czy Prezes skończył kurs? Ponadto Radny pytał o zespół ds. zwalczania narkomanii, czy jest on za wynagrodzeniem, kto wchodzi w jego skład? Pytał też o przeznaczenie mieszkania na mieszkanie socjalne przy ul. Moniuszki 31, Radny zwrócił uwagę, że Romowie otrzymują kolejne mieszkanie, gdy wniosek złożono w 2012 roku a nie otrzymują potrzebujący mieszkańcy oczekujący nawet 17 lat. Kolejna sprawa to przygotowanie wniosku do Banku Gospodarstwa Krajowego – przebudowa budynku przy ul. Przejazdowej, jakie środki kwalifikowane są przewidziane i jakimi środkami operuje miasto, w jakiej wysokości będzie kredyt? Radny pytał także kiedy rozpoczną się prace budowy ul. Piastów?
- A.Milczarek – odnośnie dewastacji przystani kajakowej proponował nawiązać kontakt z przedstawicielami Związku Miast i Gmin Dorzecza Parsęty. Radny sugerował, aby przenieść to na teren po Uniconie, który jest już monitorowany. Radny prosił, aby przy bieżącej naprawie ulic i chodników wziąć pod uwagę całe miasto.
- J.Harłacz – pytał odnośnie złożenia przez Burmistrza wniosku do Ministerstwa Pracy i Polityki Społecznej na finansowanie projektu dot. przemocy w rodzinie, kiedy w Przytulisku zacznie działać obiekt, który działał przed przedszkolem tj. na pomoc osobom, gdzie jest przemoc w rodzinie?
- K.Drachal-Mostek - proponowała, aby od ul. Olimpijskiej do Zwinisławia uporządkować drogę, bo zarasta trawą.
- A.Siwiek – pytał o zarządzenia, które są niepublikowane, np. zarządzenie z 31 grudnia 2013 r. w sprawie wynagrodzenia członków rad nadzorczych ZGKiM opublikowano 21 stycznia 2014 r. Wiceprzewodniczący Rady pytał czy czas na publikację musi wynosić aż miesiąc. Ponadto prosił prezesów spółek o zainteresowanie się BIP-ami. Ponadto Radny nie widział wystąpienia z regresem do rzeczoznawcy majątkowego, chodzi o kwotę 11 tys. 188 zł 13 gr.

Może Komisja Rewizyjna albo Komisja Budżetu i Finansów powinny się temu przyjrzeć?

Burmistrz – odpowiedział, że Rada Gospodarcza odbyła posiedzenie, określono regulamin pracy Rady, kolejne spotkanie odbędzie się, gdy będą określone cele strategiczne i zadania w strategii. Dofinansowanie tzw. dodatków energetycznych to drobne kwoty w wysokości: 10, 12, 18 zł a jest ich na kwotę ponad 600 zł a koszt obsługi dziesięciokrotnie większy. Otrzymaliśmy dotację 59 tys. zł na wychowanie przedszkolne włączoną do wydatków, która zostanie rozdysponowana. Szczegóły wyjaśni Skarbnik. Rada Gospodarcza kiedyś funkcjonowała i została odświeżona, spotkania z przedsiębiorcami będą się odbywać raz na kwartał. Przedsiębiorcy zainteresowani są także sprawami miasta i jego rozwojem. Jeśli chodzi o BOSiR to spółka nie jest zarejestrowana, prezes spółki nie musi mieć ukończonego kursu a członkowie muszą mieć taki kurs. Wynagrodzenie w Radzie Nadzorczej wynosi około 490 zł.

Prezes BOSiR – dodatkowo wyjaśnił wynagrodzenie w radzie nadzorczej wynosi 30% minimalnej płacy 1.380 zł tj. około 500 zł. Rada Nadzorcza BOSiR spotyka się raz na kwartał.

Burmistrz – udzielił kolejnych odpowiedzi: Burmistrz powołał zespół złożony z pracowników Urzędu, który będzie oceniał oferty wpływające od organizacji pozarządowych. Na ul. Moniuszki 31 było kilka zrujnowanych mieszkań, które używane są w zależności od potrzeb jako komunalne lub socjalne. Na budynek przy ul. Przejazdowej złożono wniosek do BGK o dotację tj. 40% kosztów modernizacji tego obiektu. W budżecie było 500 tys. zł zabezpieczone, ale z tego przesunięto 160 tys. zł na kupno mieszkania dla osób z Kazachstanu, ale zostanie to uzupełnione. Interwencja kryzysowa jest realizowana przez Stowarzyszenie Teen Challenge, gdzie funkcjonuje schronisko dla bezdomnych i ogrzewalnia. Są też inne instytucje jak MOPS.

J.Harłacz – pytał gdzie może trafić żona z dziećmi bita przez męża?

Burmistrz – odpowiedział, że dostanie Radny odpowiedź na piśmie, bo nie ma Dyrektora MOPS. Odnośnie przeniesienia przystani, jeśli jest co przenosić to należy policzyć koszty. Jest lepsze miejsce nad Parsętą. Naprawy i remonty w całym mieście będą realizowane, ale Burmistrz powiedział o miejscach, gdzie więcej środków należy przeznaczyć. Ścieżka rowerowa w kierunku Zwinisławia należy do Zarządu Dróg Wojewódzkich, dlatego Burmistrz zwróci uwagę. W sprawie publikacji odpowie Sekretarz Miasta. Odnośnie regresu odpowie na piśmie, bo nie ma Naczelnika Wydz. GN.

Sekretarz Miasta – wyjaśniła, że umieszczanie w BIP zarządzeń Burmistrza odbywa się zgodnie z przepisami prawa. Prawo nie reguluje terminu kiedy mają być umieszczone zarządzenia Burmistrza, nie reguluje także oświadczeń majątkowych. Wydział Organizacji na koniec miesiąca to umieszcza. Jeśli wcześniej byłyby potrzebne to można otrzymać.

A.Siwiek – stwierdził, że publikacja winna być niezwłocznie, czyli bez względnej zwłoki. Wiceprzewodniczący Rady uważa, że zamieszczanie po miesiącu jest zbyt późno. W Urzędzie Miasta dostał publikację po roku i też przekonywano, że to było zgodnie z prawem. Mieszkańcy chcą mieć informację jakie zarządzenia są publikowane. Radny nie może pojąć jak można tak długo publikować pół strony.

Sekretarz Miasta – stwierdziła, że skoro procedura nie zdaje egzaminu to można ją zmienić.

Burmistrz – powiedział, że przyjmujemy tą sugestię i zarządzenia będą szybciej umieszczane.

O godz. 13.50 przyszedł radny K.Sęk. Na sali było 21 radnych.

- E.Bury – pytała czy można utworzyć plan remontu ulic i chodników, na początku kadencji mówiono, aby robić takie remonty kwartałami? Ponadto Radna pytała na czym polegać będzie przeciwdziałanie przemocy w rodzinie? Radna zwróciła uwagę, że brakuje siatki wymiany wzajemnej informacji między komisjami i szkołą, która byłaby sprawdzana w środowisku.
- Z.Jonko – pytał o rondo niedawno oddane do użytku, bo zostało już popękane. Kolejna sprawa to Rada Gospodarcza, gdzie są przedstawiciele firm większych, a brak przedstawicieli mikro przedsiębiorców. W mikro przedsiębiorstwach jest potrzebna pomoc prawnika, ale ich nie stać na zatrudnienie. Radny prosił chociaż o godzinę dostępności w Urzędzie Miasta. Radny pytał na jakim etapie jest realizacja drogi rowerowej do Karlina?
- S.Purol – poruszył sprawę opłaty za gospodarowanie odpadami, czy wszyscy złożyli deklaracje, czy wyciągnięto konsekwencje w stosunku do tych osób, którzy nie złożyli?
- S.Domański – pytał kiedy nastąpi rozstrzygnięcie konkursu dot. Żłobka miejskiego i co ma być dofinansowane?
- K.Leś – pytała odnośnie prośby złożonej na początku kadencji w sprawie dokończenia chodnika przy ul. Bol. Śmiałego?
- Burmistrz – odpowiedział, że podtrzymał deklaracje i zrobi ten chodnik. Odnośnie żłobka został złożony wniosek na dofinansowanie około 200 tys. zł i Burmistrz czeka na rozstrzygnięcie. Jeśli chodzi o deklaracje śmieciowe to sprawa wygląda dobrze, tylko w niektórych przypadkach są nakładane kary. Gorzej jest z miejscami do odpadów, gdzie śmieci są wyrzucane obok pojemników. Nadal jest proceder podrzucania śmieci do śmietników komunalnych na papierki. Temat ronda został zgłoszony i to będzie naprawiane. W Radzie Gospodarczej jest 21 osób, każda grupa jest reprezentowana. Mniejszych przedsiębiorców reprezentuje Pani E.Litewka. Ścieżka rowerowa ma być na terenie gminy Białogard przy drodze wojewódzkiej, łącząc dwa samorządy. Zabiegamy o to wspólnie, są już pierwsze ustalenia, problem jest z wywłaszczeniem tych, którzy dysponują gruntem, bo pas jest bardzo wąski. Pytanie kto ma za to zapłacić? Burmistrz w piątek podpisze umowę z Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych, być może na to będą pieniądze. Odnośnie planu remontu ulic to takich planów było dużo. Burmistrz proponował remonty kwartałami, mamy wiele zrobione. Pozostały ulice kosztowne: cała ul. Lutyków winna być zrobiona, ul. Witkacego, w innym kwartale ul. Chopina, ul. Małcużyńskiego. Założenia są realizowane, ale zabrakło środków. Potrzeba 20 mln zł, aby temat załatwić. Przy MOPS-ie działa stowarzyszenie utworzone przez pracowników i działaczy społecznych, które może składać wnioski. Pierwszy złożono na około 98 tys. zł. Przy MOPS-ie działa zespół interdyscyplinarny.

Po zakończeniu dyskusji Przewodniczący Rady zamknął w/w punkt.

Ad 5 Wnioski, informacje i oświadczenia.

Radni nie zabrali głosu w tym punkcie.

Ad 6 Sprawy organizacyjne Rady.

Radni nie zabrali głosu w tym punkcie.

Ad 7 Interpelacje i pytania radnych oraz odpowiedzi na poruszone w nich sprawy.

W okresie od XLIX do LI Sesji Rady Miejskiej Białogardu zostało skierowanych do Burmistrza Białogardu sześć pisemnych interpelacji i pytań w następujących sprawach:

- 1) korzystania przez Stowarzyszenie Pomocy „Przytulisko” z pomieszczeń budynku przy ul. 1 Maja 6,
Odpowiedź udzielona pismem GN. 0003.5.2014 z dnia 17 lutego 2014 r.
- 2) podania ilości wyemitowanych obligacji, nominalnej wartości emisji, całkowitego kosztu obsługi emisji obligacji, nazwy banku i daty zawarcia umowy, przyczyn braku informacji na stronach BIP UM Białogard- uchwała XLIV/322/2013 Rady Miejskiej Białogardu w sprawie emisji obligacji przez Miasto Białogard oraz zasad ich zbywania, nabywania i wykupu przez Burmistrza,
Odpowiedź udzielona pismem BF.3020.I.2014 z dnia 13 lutego 2014 r.
- 3) zajęcia stanowiska w sprawie budynku przy ul. 1 Maja 6 i przywrócenia obiektu zgodnie z jego wcześniejszym przeznaczeniem,
Odpowiedź udzielona pismem GN. 0003.5.2014 z dnia 17 lutego 2014 r.
- 4) zasiłków celowych na dożywianie,
Odpowiedź udzielona pismem AK.070.13.2014 z dnia 12 lutego 2014 r.
- 5) zakupu wiaty i jej montażu na przystanku autobusowym przy ul. Kołobrzeskiej
Odpowiedź udzielona pismem GK.0003.2.2014 z dnia 12 lutego 2014 r.
- 6) zakupu kamer mobilnych i ich montażu w newralgicznych miejscach miasta,
Odpowiedź udzielona pismem BZK.2010.10.2014 z dnia 10 lutego 2014 r.
- 7) przekazania programu naprawczego Szpitala Powiatowego Białogardzie i udzielenia odpowiedzi w sprawie ewentualnego spotkania Rady Powiatu w Białogardzie i Rady Miejskiej Białogardu w sprawie szpitala,
Odpowiedź udzielona pismami SSR.8023.2.1.2014.GŁ z dnia 17 lutego 2014 r. BR. 0003.15.2014 z dnia 24 lutego 2014 r.
- 8) zorganizowania debaty dotyczącej przyszłości Szpitala Powiatowego w Białogardzie w sprawie stanu przygotowania do restrukturyzacji przedstawienia programu naprawczego, zorganizowania spotkania Rady Miejskiej Białogardu i Rady Powiatu w w/w sprawie,
Odpowiedź udzielona pismem SSR.8023.2.1.2014.GŁ z dnia 17 lutego 2014 r.
- 9) uprzątnięcia oraz naprawy urządzeń na placu zabaw przy ul. Kołobrzeskiej,
Odpowiedź udzielona pismem GK.0003.3.2014 z dnia 5 marca 2014 r.
- 10) oznaczenia liniami miejsc na parkingu przy ul. Szpitalnej,
Termin udzielenia odpowiedzi upływa z dniem 19 marca 2014 r.
- 11) wyeliminowania istniejących barier architektonicznych na terenie miasta, które utrudniają poruszanie się osobom starszym niepełnosprawnym ruchowo oraz udzielenia informacji o ilości wyznaczonych miejsc parkingowych dla osób niepełnosprawnych,
Termin udzielenia odpowiedzi upływa z dniem 27 marca 2014 r.
- 12) ustawienie znaku drogowego „zakaz postoju” na odcinku od ul. Nowowiejskiego do ul. Św. Jerzego,
Termin udzielenia odpowiedzi upływa z dniem 31 marca 2014 r.
- 13) montażu spowalniaczy w pasie ruchu drogowego na odcinku od ul. Chopina do ul. Górnośląskiej,
Termin udzielenia odpowiedzi upływa z dniem 31 marca 2014 r.
Informacja została sporządzona według stanu na dzień 17 marca 2014 r.

Głos w dyskusji zabrali:

J.Harłacz – poinformował, że skierował skargę do wszystkich klubów parlamentarnych, aby zajęli stanowisko w sprawie przedszkola przy ul. 1 Maja 6. Chodzi o to, że tam był budynek przeznaczony na wspieranie osób objętych przemocą w rodzinie. Umowa, w której miasto użycza obiekt, ma zapis § 10, iż zmiana niniejszej umowy wymaga formy pisemnej pod rygorem nieważności. Stowarzyszenie w ubr. zmieniło statut nie informując miasta o zmianie przeznaczenia tego obiektu. Radny uważa, że należy zająć stanowisko, aby przywrócić przeznaczenie tego obiektu dla miasta. Radny uważa, że nie należy sprzyjać prywatnym folwarkom. Radny przypomniał, że

szkoła Scholar powstała z udziałem Burmistrza i posła St.Strzałkowskiego a ma ona najniższy wynik w woj. Zachodniopomorskim. J.Harłacz pytał kiedy Burmistrz zamierza sprzedać obiekt użytkowany przez Scholar? Kolejna sprawa to rajd Monte Karlino. Karlino nie zrobiło u siebie rajdu tylko przejazd przez to miasto a organizacyjnie impreza była źle przygotowana. Na youtube jest film jak mało co nie została zabita starsza kobieta. Pan Raczewski chodził po ludziach i kazał im odstawiać samochody, mówiąc, że w innym przypadku będzie na ich koszt odholowany. Radny pytał jakim prawem na Pl. Wolności był rajd skoro Burmistrz wyłączył ruch? Trzecia sprawa to plac zabaw na ul. Gryfitów, gdzie dalej są kamienie. Radny oczekuje także, że zostanie przeprowadzona gruntowna inwentaryzacja dróg i chodników, w szczególności chodzi o realizację chodnika przy ul. Świdwińskiej do szkoły. Ponadto mieszkańcy ul. Kolejowej prosili o naprawę jej nawierzchni. Radny prosił też o utwardzenie ul. Małcużyńskiego. Radny przytoczył kwoty na inwestycje w Karlinie - 20 mln zł, Tychowie - 12 mln zł i w Białogardzie - 22 mln zł, gdzie uważa, iż jest zbyt mało. Radny prosił Burmistrza, aby w przyszłości nie organizować Monte Karlino, bo starówka nie jest do jazdy i szaleństw. Na ten pomysł wpadł syn Pana Raczewskiego. Radny proponował rajd Monte Schronisko.

O godz. 14.15 wyszła radna K.Leś. Na sali było 19 radnych.

D.Glinka - w sprawach oświatowych pytał jak wygląda inwestycja windy w Szkole Podstawowej Nr 3? Ponadto jak to jest z rejonizacją w Białogardzie, bo z planów organizacyjnych wynika, że w Gimnazjum Nr 1 jest planowane 2 razy więcej klas niż w Gimnazjum Nr 2. Natomiast w podstawówkach jest narzucony limit. Radny prosił, aby ujednoczyć tą politykę rejonizacji w gimnazjach i szkołach podstawowych. W gimnazjach dysproporcja jest znaczna. Kolejna sprawa to nasyp wzdłuż rzeki Liśnicy od ul. Piłsudskiego do stadionu i asfalt stwarzający zagrożenia dla ruchu pieszego. Radny proponował realizację ścieżki zdrowia w tym miejscu. Odnośnie drzew Radny nawiązał do pisma Zachodniopomorskiego Zarządu Melioracji, które zakwalifikowało 1 brzozę i 10 olch do wycinki a po ostatniej sesji otrzymał odpowiedź, że biegły sądowy zakwalifikował do wycięcia brzozę i 2 olchy, które zostały usunięte w grudniu. Radny uważa, że biegły się pomylił, bo po wiatrach strach było tamtędy iść, gdyż konary się kładły. Tam należy zarządzić kosmetykę tych drzew przez przycięcie, aby nie stwarzały zagrożenia. Park miejski jest ładny ale od strony CKiSE nie jest reprezentatywny chodzi o dojście od strony ul. Raczyńskiego, nawierzchnia jest tragiczna a organizacja ruchu też nie jest najlepsza.

E.Bury - upomniała o sprawdzenie stanu urządzeń na placach zabaw i wymianę piasku w piaskownicach. Radna zwróciła uwagę na przejście dla pieszych koło Przedszkola Nr 3 na ul. Kochanowskiego. Radna odnośnie organizacji ruchu stwierdziła, że parkowanie naprzeciwko sklepu Netto przeszkadza ruchowi samochodów.

K.Sęk - zabrał głos w kwestii organizacji ruchu, aby zakończyć temat Szkoły „Sukces” apelował, by wprowadzić oznakowanie przejścia dla pieszych, ograniczenie prędkości przy szkole np. przez zamontowanie tzw. śpiących policjantów. Burmistrz obiecał weryfikację ul. Mickiewicza, aby wyposażyć w pasy poziome.

A.Milczarek - stwierdził, że teren zielony przy ul. Zwycięstwa wymaga pielęgnacji tak jak na ul. Drzymały. Podziękował za udrożnienie chodnika przy ul. Zwycięstwa 19. Druga sprawa to przejeżdżamy drogi od powiatu a chodnik wchodzący w osiedle Zwycięstwa jest wyższy niż krawężnik. Prosił, aby to poprawić. Natomiast plac zabaw na ul. Gryfitów już fajnie wygląda, ale prosił, aby wziąć pod uwagę to co jest za ogrodzeniem, by nie obsypywało się. Ponadto Radny ma nadzieję, że oświetlenie niedługo zostanie zrealizowane, co spowoduje podniesienie bezpieczeństwa w porze nocnej. Radny

poinformował, że złożył wniosek o zmianę zagospodarowania przestrzennego z terenu usług na teren usług sportowych.

S.Domański – odnośnie malowania przejść dla pieszych prosił o skrzyżowanie ulic Mickiewicza i Kochanowskiego, gdzie brak jest przejść dla pieszych. Zdaje sobie sprawę, że jak nie ma na odcinku 100 m przejścia to można przejść w każdym miejscu, ale bezpieczniej jest przejść w miejscu poziomych znaków. Radny prosił o wyjaśnienie sprawy rowerzystów w Parku Orła Białego, prosił o interwencje, bo tam ich nie powinno być.

M.Danowski – prosił o doprowadzenie do używalności zniszczonych ulic.

A.Siwiek – prosił, aby rozważyć, by nie zapraszać gości, gdyż przeszkadzają w obradach. Wiceprzewodniczący Rady proponował, by na następną sesję zaprosić Prezesa BOSiR, aby przedstawił informację odnośnie efektu montażu pomp ciepłych. Ponadto Radny prosił, aby zaprosić Prezesa Invest Parku celem przedstawienia działań za I kwartał 2014 r. Natomiast Panią Skarbnik prosił o odpowiedź jaka jest wartość aportu wniesionego do BOSiR-u?

Skarbnik – odpowiedziała, że około 8 mln zł.

A.Siwiek – pytał jaką Burmistrz ma wiedzę na temat jazdy motocyklistów? Radny prosił o dyspensę dla Naczelnika Wydz. IZP odnośnie ul. Przejazdowej?

O godz. 14.45 wyszedł radny W.Czurko. W obradach brało udział 18 radnych.

Burmistrz – odpowiedział, że w sprawie ul. Przejazdowej Naczelnik spotka się z Radnym i przekaze informacje. Jeśli chodzi o motocyklistów to rozmawiał z kom. Wołkowskim odnośnie urządzeń do wychwycenia ich ale prędkość ich jazdy nie jest duża a denerwują hałasem mieszkańców. Zapraszanie gości należy ustalić z Przewodniczącym Rady. Prezes BOSiR przygotowuje na następną sesję informację nt. pomp ciepła. Ulice gruntowe będą wszystkie remontowane. Odnośnie przejść dla pieszych na ul. Mickiewicza to organizacja ruchu wymaga wiedzy fachowej, przemyślenia i zaprojektowania. Mieszkańcy mają wiele pomysłów. Na ulicach Mickiewicza i Kochanowskiego jest strefa ograniczonej prędkości i nie stosuje się znaków poziomych i przejść dla pieszych. Aby były przejścia dla pieszych trzeba zrezygnować z obecnego rozwiązania. Pielęgnacja drzew w mieście jest na bieżąco. Częściowo zrealizowano przy bloku ul. Zwycięstwa 19. Burmistrz poleci sprawdzenie wysokich krawężników. Parkowanie na ul. 1 Maja – ma zamiar obniżyć krawężniki przy CKiSE i umożliwić parkowanie osobom przywożącym dzieci do przedszkola. Place zabaw będą poprawiane. Młodzi ludzie winni przestać palić papierosy przed szkołami. Winda w SP Nr 3 jest w fazie projektu, będzie wewnątrz budynku. Otrzymaliśmy dofinansowanie 100 tys. zł z Pefronu i drugie tyle trzeba będzie dołożyć, aby przeprowadzić inwestycję. Odnośnie rejonizacji gimnazjów to będzie problem, odpowie Z-ca Burmistrza. Jak połączyć pomysły z konkursu ścieżką nad Liśnicą w kierunku stadionu chcemy się dokumentacyjnie przygotować, ale to nie będzie w tej kadencji. Odnośnie wycinki drzew Zarząd Melioracji uważa, że ma rację. Ulica Raczyńskiego wymaga od dawna remontu, ale brakuje środków. Odnośnie skargi, którą zawiózł Radny J.Harłacz do Warszawy to obiekt był zdewastowany, został przekazany dla Stowarzyszenia. Jego przeznaczenie to decyzje władz Stowarzyszenia. Punkt interwencji kryzysowej został przeniesiony przy ul. Grunwaldzkiej tam, gdzie był Dom Dziecka. Skoro tam było kiedyś przedszkole to Stowarzyszenie do tego powróciło. Rajd Monte Karlino zorganizowało PZ MOT. Burmistrz nie był na tej imprezie, więc nie wie czy się udała. Burmistrz poinformował, że Pani Dragańska w dniu zawodów przedstawiła uwagi dot. korzystania z Placu Wolności. Burmistrz wyjaśnił, że odpowiedzialne służby zaakceptowały ten przejazd, wyrażając zgodę. W sprawie ulicy Świdwińskiej Burmistrz powiedział, że dawno była nie remontowana i jest ona traktowana jako deptak. Burmistrz sprawdzi stan

nawierzchni ulicy Dworcowej, być może są dziury po sprzęcie. Natomiast ul. Małcużyńskiego trzeba wybudować.

O godz. 15.05 wyszła radna K.Drachal-Mostek. Na sali było 16 radnych: D.Glinka, J.Harłacz, E.Bury, M.Danowski, A.Siwiek, Z.Jonko, M.Chmielewski, G.Rudzik, P.Szyszlak, J.Leszczyk, A.Adamczewski, K.Skoczyk, P.Pakuszto, S.Purol, S.Domański, A.Milczarek.

S.Domański – ad voce powiedział, że największy problem z brakiem przejścia jest dla mieszkańców ul. Kochanowskiego, prosił traktować to jako wniosek do zrealizowania przez fachowców, którzy się tym zajmują. Radny prosił o przeanalizowanie takiego rozwiązania przez wyspecjalizowaną grupę, aby to przejście zrealizować. Ościenne ulice mają przejścia dla pieszych.

Burmistrz – stwierdził, że należy odstąpić od tego sposobu zorganizowania na ul. Mickiewicza i zastanowić się nad innym wariantem. Największy problem jest z dokumentacją, opiniowaniem i czasem. Znaki poziome po zimie były zamalowane ale zamalowane pasy na czarno zostały odkryte.

J.Harłacz – ad voce stwierdził, że w § 10 Statutu Stowarzyszenia „Przytulisko” jest zapis, iż zmiana umowy wymaga formy pisemnej pod rygorem nieważności. Obecnie ta osoba nie płaci za ten obiekt. W związku z tym Radny oczekuje, że Burmistrz skutecznie rozwiąże sprawę.

Burmistrz – odpowiedział, że umowa ma zapis, że na cele statutowe. Statut różne zakresy reguluje np. wydawano tam żywność, była tam noclegownia dla bezdomnych, świetlica, mieszkania dla matek z interwencji kryzysowej. Stowarzyszenie doszło do wniosku, że ta formuła się wyczerpała. Obiekt został przekazany na cele statutowe. W umowie nie ma zapisu jaka działalność tam ma być wykonywana.

J.Harłacz – powiedział, że tam miała być zwalczana agresja w rodzinie, a zrobiono przedszkole. Radny dodał, że Burmistrz sprzyja temu układowi.

O godz. 15.30 na sali było 14 radnych: D.Glinka, J.Harłacz, E.Bury, A.Siwiek, Z.Jonko, M.Chmielewski, G.Rudzik, J.Leszczyk, A.Adamczewski, K.Skoczyk, P.Pakuszto, S.Purol, S.Domański, A.Milczarek.

D.Glinka – ad voce pytał o dialog pomiędzy Urzędem a Zarządem Melioracji? Radny pytał o pielęgnację koron drzew? Radny prosił o szersze wyjaśnienie odnośnie rejonizacji w szkołach.

Burmistrz – odpowiedział, że albo będzie zgoda na działania albo nie robimy nic. Zarząd Melioracji zajmuje się dużymi projektami. Problemem jest, że uszkodzenie drzewa kosztuje. Procedura Regionalnej Dyrekcja Ochrony Środowiska trwa długo.

D.Glinka – stwierdził, że biegły sądowy wypowiedział się, iż z 10 drzew 8 ma zostać a z tych 8 sypią się konary przy wietrze.

Burmistrz – wyjaśnił, że Miasto nie jest tu stroną. Postępowanie między rzeczoznawcą a ekspertem to ich sprawa. Wycięcie drzewa to koszt kilku tysięcy złotych a przy trudnym dostępie to kilkanaście tys. zł.

A.Milczarek – powiedział, że najwyższy czas, aby spółka ZGKiM od kwietnia posiadała podnośnik a nie BTBS, gdzie sprzęt więcej stoi.

M.Chmielewski – wyjaśnił, że interpelacje dot. ul. Chopina dotyczyły zamieszczenia znaku zakaz zatrzymywania się od ul. Nowowiejskiego do ul. Św. Jerzego, a na dalszym odcinku od ul. Św. Jerzego - progu zwalniającego.

Z-ca Burmistrza – wyjaśniła odnośnie rejonizacji, że w br. wprowadzono przepisy ogólnie dotyczące kryteriów naboru do przedszkoli. W przypadku rejonizacji nie będzie zasad tj. gdy ktokolwiek będzie chciał posłać swoje dziecko do przedszkola czy do szkoły to będzie miał do tego prawo. Gdybyśmy chcieli podjąć te kwestie to i tak problem będzie na 2 lata. Z-ca Burmistrza rozmawiała z dyrektorami jak rozwiązać problem 25-osobowych klas I i tych

rodziców, którzy będą chcieli dać dziecko do szkoły. Doszli do kompromisu, że po pierwsze przyjmowane są osoby z danego rejonu szkoły i trzyma się dla nich miejsca do końca sierpnia w danej szkole. Wszystkie inne po końcu sierpnia będą rozpatrzone. Gdy nastąpi przekroczenie o 7 w kl. III, o 8 w kl. IV i o 10 w kl. V to nie stworzy się dodatkowych klas tylko zaproponuje się jedną szkołę. W gimnazjach jest inaczej, bo uczeń decyduje o wyborze szkoły. Nie ma problemu miejsca. Obecnie jedno z gimnazjów ma 500 uczniów to może przyjąć jeszcze 200. Uczniowie, którym nie pozwolimy pójść do gimnazjum publicznego mogą wyjść z systemu. Dzisiaj Z-ca Burmistrza omawiała wytyczne do arkusza organizacyjnego i wytyczne mówią, że klasy mogą liczyć do 35 osób.

Przewodniczący Rady – polecił przeczytać Kodeks drogowy, który mówi, że 100 m od skrzyżowania nie są wymagane pasy, można tam przechodzić w każdym miejscu, zachowując szczególną ostrożność.

Po zakończeniu dyskusji Przewodniczący Rady zamknął w/w punkt.

Ad 8 Zamknięcie Sesji.

Po wyczerpaniu porządku obrad Przewodniczący Rady o godz. 15.50 wypowiedział formułę: **„Zamykam obrady LI Sesji Rady Miejskiej Białogardu”**.

Protokołowała: M.Zimmer

Przewodniczący Rady
mgr Józef Leszczyk