

Protokół Nr LIII/2014
z LIII Sesji Rady Miejskiej Białogardu
w dniu 28 maja 2014 r.

Miejsce obrad : sala konferencyjna Urzędu Miasta
Listy obecności stanowią załącznik do protokołu.

Porządek obrad:

1. Otwarcie Sesji, w tym:
 - stwierdzenie „quorum”,
 - przedstawienie porządku obrad,
 - przyjęcie protokołu z LII Sesji Rady Miejskiej Białogardu.
2. Informacja dotycząca organizacji imprez „Bitwa o krowę” i obchodów „Dni Białogardu”.
3. Sprawozdanie Burmistrza z realizacji programu współpracy Miasta Białogard z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego w roku 2013.
4. Analiza stanu gospodarki odpadami komunalnymi na terenie miasta Białogard za rok 2013.
5. Rozpatrzenie projektów i podjęcie uchwał w sprawie:
 - a) programu ochrony środowiska dla miasta Białogardu na lata 2014-2017,
 - b) przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Białogard,
 - c) o zmianie uchwały budżetowej na rok 2014,
 - d) zmiany wieloletniej prognozy finansowej Miasta Białogard.
6. Wnioski, informacje i oświadczenia.
7. Sprawy organizacyjne Rady.
8. Informacja Burmistrza Białogardu z działalności między sesjami oraz z wykonania uchwał Rady Miejskiej.
9. Interpelacje i pytania radnych oraz odpowiedzi na poruszone w nich sprawy.
10. Zamknięcie Sesji.

Ad 1 Otwarcie Sesji, w tym:

Przewodniczący Rady Józef Leszczyk o godz. 10.00 wypowiedział formułę: „Otwieram LIII Sesję Rady Miejskiej”. Przewodniczący Rady powitał radnych, Burmistrza, Z-cę Burmistrza, gości a wśród nich: Komendanta Straży Pożarnej Pana Jacka Szpuntowicza, Dyrektora Sanepidu Pana Marka Frydrycha, wszystkich prezesów i dyrektorów oraz osoby uczestniczące w Sesji.

Przewodniczący Rady poinformował, że będą dwie miłe uroczystości:

- Wręczenie Panu Krzysztofowi Bagińskiemu Burmistrzowi Białogardu odznaki Ministra za działania na rzecz bezpieczeństwa.

Komendant Powiatowy Straży Pożarnej – poinformował, że ma zaszczyt udekorowania Burmistrza Białogardu Krzysztofa Bagińskiego brązową odznaką „Zasłużony dla ochrony przeciwpożarowej”, po czym wręczył odznaczenie przyznane postanowieniem Ministra Spraw Wewnętrznych Nr 5/OP/2013 z dnia 8 maja 2013 roku.

Burmistrz – powiedział, że to dostaje Burmistrz ale chodzi o miasto Białogard i o wsparcie bezpieczeństwa, na co miasto Białogard nigdy nie żałowało pieniędzy i zawsze będziemy o to dbać.

- Wręczenie podziękowań dla Panów: Mirosława Wasilewskiego i Andrzeja Milczarka za zaangażowanie i pomoc w szerzeniu promocji zdrowia we współpracy z Państwowym Powiatowym Inspektoratem Sanitarnym w Białogardzie,
W tym miejscu Przewodniczący Rady odczytał treść prośby Pani Małgorzaty Domagały-Dobrzyckiej Zachodniopomorskiego Państwowego Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego w Szczecinie.
Następnie wręczono podziękowania w/w wyróżnionym przez Dyrektora Sanepidu Pana Marka Frydrycha.
A.Milczarek – podziękował za wyróżnienie i deklarował więcej.

Ponadto Przewodniczący Rady poinformował o zajęciu I miejsca w Turnieju Piłki Nożnej Samorządowców i Służb Mundurowych zorganizowanego przez Gminne Zrzeszenie Ludowe Zespoły Sportowe w Białogardzie w ramach Gminnych Dni Sportu.

W dalszej części Burmistrz poinformował, że Sekretarzem Miasta od niedawna jest Pan Piotr Janowski, były Naczelnik Wydz. RGP, który odpowiada za Urząd. Ma duże doświadczenie, w samorządzie pracuje od 2001 roku. Współpraca międzynarodowa jest oparta o jego kontakty bezpośrednie z wszystkimi samorządami. Praktycznie bierze udział we wszystkich wyjazdach i jest najbardziej rozpoznawalną osobą za granicą. Burmistrz życzył wszystkiego najlepszego Panu Piotrowi Janowskiemu.

Przewodniczący Rady dołączył się do życzeń życząc dużej wytrwałości i poprawnej współpracy z Radą.

- stwierdzenie „quorum”,

Według listy obecności było 16 radnych – Rada była władna do podejmowania prawomocnych rozstrzygnięć.

Za zgodą Rady § 34 ust. 2 Statutu Miasta obowiązki sekretarza obrad Przewodniczący Rady powierzył kierownikowi Biura Rady Miejskiej, Małgorzacie Zimmer.

O godz. 10.15 przyszedł radny Z.Jonko. Na sali było 17 radnych.

- przedstawienie porządku obrad,

Przewodniczący Rady nie stwierdził uwag do porządku obrad.

- przyjęcie protokołu z LII Sesji.

Radni przyjęli protokół z LII Sesji, głosując:
za – 17 (jednogłośnie).

Ad 2 Informacja dotycząca organizacji imprez „Bitwa o krowę” i obchodów „Dni Białogardu”.

Informacja stanowi załącznik do protokołu.
Przedstawił: Paweł Wiśniewski, Dyrektor CKiSE

Radni przyjęli informację do wiadomości, nie wnosząc uwag.

Ad 3 Sprawozdanie Burmistrza z realizacji programu współpracy Miasta Białogard z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego w roku 2013.

Przedstawiła: Marta Budna, Naczelnik Wydz. EKS

O godz. 10.25 przyszli radni: M.Danowski, G.Rudzik. Na sali było 19 radnych.

Głos w dyskusji zabrali:

J.Harłacz – prosił, aby sprawozdania składane na koniec roku przez organizacje powodowały, że środki będą wypłacane wcześniej, aby organizacje nie czekały do końca kwietnia. Ponadto Stowarzyszenie Animals też jest wymienione jako organizacja. Miasto nie robi nic, aby wspomóc, a Radny ma szereg kontroli. Poinformował, że zamierza zamknąć prowadzone schronisko. Radny stwierdził, że jak człowiek robi coś dobrego to się jemu utrudnia. Durne są samorządy, bo niszczą ludzi aktywnych. Lepiej być nierobem, brać zasiłki, jeździć BMW i nic nie robić. Radny prosił, aby się odnieść do wypłat środków dla organizacji pozarządowych do końca stycznia, gdy składają rozliczenie na koniec roku.

Z-ca Burmistrza – wyjaśniła, że stowarzyszenia niezadowolone ze współpracy z Miastem nie składają ofert i nie korzystają ze wsparcia. Jeśli chodzi o sprawozdawczość i terminowe przydzielanie pieniędzy to pierwszy ruch jest do organizacji pozarządowych. Organizacja ma czas do końca stycznia złożyć sprawozdanie. Nie można przed złożeniem sprawozdania przydzielić środków na kolejny rok. Ponadto należy sprawdzić czy realizacja zadań jest zgodna z umową, na co potrzebny jest czas. Potem stwierdza się czy organizacja może ubiegać się o kolejne dofinansowanie. Rozwiązania są dwa: albo organizacje będą określały realizację swoich zadań w terminie krótszym niż koniec roku kalendarzowego np. w październiku. Wówczas w ciągu 2 m-cy składają sprawozdanie, które jest sprawdzane. To przepisy prawa określają, że pomiędzy realizacją zadań poprzedniego roku a otrzymaniem pieniędzy na nowy rok musi istnieć okres około 2 miesięcy.

J.Harłacz – ad voce kwestie prawne to jedna kwestia, ale w kwestii roboczej Miasto powinno szybciej wykonać sprawdzenie sprawozdania tj. do końca lutego. To stowarzyszenia działające od wielu lat i schemat ich działania jest powielany.

Po zakończeniu dyskusji Przewodniczący Rady zamknął w/w punkt.

Radni przyjęli sprawozdanie do wiadomości, nie wnosząc uwag.

O godz. 10.35 przyszedł radny P.Szyszlak. Na sali było obecnych 20 radnych.

Ad 4 Analiza stanu gospodarki odpadami komunalnymi na terenie miasta Białogard za rok 2013.

Przedstawiła: Mariola Barcicka, Naczelnik Wydz. OŚ

Głos w dyskusji zabrali:

J.Harłacz – powiedział, że na koniec 2013 r. bilans przychodów wyniósł 1 mln 500 tys. zł. Rady uważał, że stawki mniejsze byłyby korzystniejsze. Radny pytał czy analizowano możliwość obniżenia cen za wywóz śmieci? Nawiązując do odpadów biodegradalnych pytał czy można zmienić regulamin w celu umożliwienia spalania odpadów biodegradalnych na działkach? Radny proponował, aby na granicach miasta stworzyć kompostownik.

S.Domański – uważał, że informacja jest bardzo ważna dla mieszkańców, bo rozwiewa wątpliwości dot. kar z tytułu wykonania procentowych parametrów odzysku, co spełniło Miasto. Z tabeli 19 wynika, że spełniliśmy wszystkie kryteria. Radny pytał czy w tabeli 19 zostały zawarte wszystkie frakcje, których spełnienia wymagają przepisy na 2014 r.? Radny pytał czy w latach

następnych te minima procentowe będą rosnać, czy one są stałe oraz czy poziom segregacji będzie stały czy powinien być większy?

Naczelnik Wydz. OŚ – odpowiedziała, że co roku wskaźniki rosną, natomiast inne odpady to podlegające odzyskowi są wymienione i reguluje to rozporządzenie, w którym wskaźniki rosną co roku dla każdego odpadu. Co do obniżenia cen mógłby się wypowiedzieć Burmistrz. Co do spalania biodegradowalnych odpadów to teraz obowiązują takie przepisy, że nie ma możliwości spalania odpadów to reguluje ustawa o odpadach. Jeśli chodzi o kompostownik to jako instalacja regionalna powinna uzyskać zgodę władz wojewódzkich i znaleźć się wśród regionalnych instalacji. Każdy wytwórca może stworzyć na swojej posesji kompostownik, który nie jest instalacją regionalną. W innym przypadku wymagana jest zmiana procedury i wprowadzenia instalacji do wojewódzkiego planu gospodarki odpadami.

S.Domański - dodał, że jesteśmy na najlepszej drodze, aby nie płacić kar. Poziomy segregacji muszą rosnać z wyjątkiem odpadów ulegających biodegradacji, czyli osoby, które wystawiają odpady do zakładu zajmującego się ich wywozem powinny je we własnym zakresie zagospodarować.

Naczelnik Wydz. OŚ – odpowiedziała, że przepisy są niedoskonałe. Wzór matematyczny nie przewidywał dotychczas włączania odpadów, które zostały zagospodarowane na własnej nieruchomości. Wykazując ten odzysk dodali to do wzoru uzyskując odpowiedni poziom. Na dzień dzisiejszy nikt nie zakwestionował sprawozdania wobec czego przyjęto, że ta ilość odpadów pozwoli nam uzyskać poziom osiągnięty w 2013 roku.

S.Domański – powiedział, że nie wszystkie odpady nadają się do kompostowania, część łupin zawiera w sobie środki chemiczne. Wobec tego takie gospodarstwo nie będzie przechowywało u siebie takich odpadów i to może stanowić problem.

J.Harłacz – powiedział, że ustawa nie zakazuje możliwości spalania odpadów biodegradowalnych, tylko wprowadzony regulamin w tej chwili zabrania. Dlatego Radny mówił o zmianie regulaminu. Należy rozpocząć procedury, aby kompostownik regionalny mógł powstać. Radny oczekuje, że Burmistrz pójdzie śladem innych gmin, które obniżyły koszty wywozu śmieci.

Burmistrz – stwierdził, że Pani Naczelnik mówiła o procedurach samorządu województwa, który określił miejsca, gdzie są te instalacje regionalne i nie przewiduje zmiany. Jeśli chodzi o koszty to około 160 tys. zł jest zaległości z opłatami. Liczba zadeklarowanych wynosi 20 tysięcy a mamy ponad 24 tysiące mieszkańców wg ewidencji. Są wspólnoty, gdzie nie wszyscy zostali zgłoszeni. Interpretacja RIO stwierdza, że utrzymanie porządku w mieście powinno być zakwalifikowane w te koszty. Pomysł ustawodawcy jest, aby system był samofinansujący się. Skoro nam brakuje środków na ten system i dokładamy z budżetu to nie można mówić mieszkańcom, że kwota będzie obniżana. Należy zastanowić się jak usprawnić system i jak przekonać mieszkańców do dalszej segregacji odpadów. Burmistrz ma sygnał, że Ministerstwo zamierza zmienić ustawę.

J.Harłacz - stwierdził, że nie należy obarczać tych co płacą za tych, którzy nie płacą. Od tego jest windykacja, z czego Burmistrz nie korzysta.

Burmistrz – powiedział, że Radny ma metodę przekrzykiwania.

J.Harłacz - powiedział, że Burmistrz ma metodę kłamania.

Burmistrz - stwierdził, że mówił o dyskusji w innych samorządach, nie o naszym samorządzie. Burmistrz prosił o podanie stawek przez Naczelnika Wydz. OŚ.

Naczelnik Wydz. OŚ – przedstawiła opłaty za odpady: 11 zł segregacja z kompostownikiem, 11,50 zł, gdy segreguje się odpady oraz 19, 50 zł, gdy nie segreguje się.

S.Purol – w związku z wzrastającą tendencją osób, które nie będą segregować odpadów pytał czy będzie potrzeba, aby instalację odnośnie dodatkowych punktów segregacji odpadów zrobić, gdy mieszkańcy zadeklarują, że nie będą segregować odpadów.

Naczelnik Wydz. OŚ - odpowiedziała, że mieszkańcy podejmują decyzję ze względu na to, że jest to dla nich kłopotliwe. Taka analiza będzie wychodziła z Wydziału ale oczekuje na inicjatywy uchwałodawcze od radnych, działających w swoich okręgach.

S.Purol - ad voce czy Naczelnik widzi przy tendencji wzrostowej dalsze inwestowanie w kolejne punkty segregacji?

Naczelnik Wydz. OŚ - odpowiedziała, że dobrze byłoby zorganizować punkt selektywnej zbiórki śmieci w centralnej części miasta, bądź małe punkty obsługiwane przez jeden duży punkt. Obecnie jest problem, bo w pasie drogowym takich punktów nie umieszcza się w miastach. Na terenie gminnym jest możliwość lokalizowania dużej ilości punktów selektywnej zbiórki śmieci. Można raz w miesiącu wprowadzić odbiór odpadów selektywnej zbiórki. Zawarto umowę na 4 lata w zakresie odbioru odpadów i prowadzenia punktu selektywnej zbiórki odpadów. Kwoty wygrane w przetargach są dla nas bardzo korzystne. Do punktu selektywnej zbiórki śmieci przedsiębiorca dopłaca. Chęci i inwestowanie są możliwe. Garbarnia została zakupiona w tym celu, aby tam stworzyć punkt segregacji a przede wszystkim linię sortowniczą, na której byłaby segregacja odpadów.

E.Bury - pytała czy są pobierane opłaty, gdy ktoś przywiezie zużyte opony?

Naczelnik Wydz. OŚ - wyjaśniła, że odpadem komunalnym nie są odpady w wyniku demontażu pojazdów. Ustalono z przedsiębiorcą zbierającym selektywne odpady, że max 4-6 opon jest możliwe do wywiezienia za darmo. Za pozostałe właściciele winni płacić.

O godz. 11.30 przyszedł radny K.Sęk. Na sali było obecnych 21 radnych.

E.Bury - powiedziała, że z takiej przyczyny odpady te są wyrzucane do lasu, tworząc dzikie wysypiska.

Naczelnik Wydz. OŚ - dodała, że w warsztatach samochodowych i garażach prowadzona jest rozbiórka pojazdów i to jest realizowane przez przedsiębiorców, którzy oszczędzają swoje koszty, wyrzucając je do lasu. Prowadzone są takie postępowania, w ubr. zamknięto nielegalny warsztat samochodowy w garażu wynajmowanych przez BZN. Doprowadzono do zerwania umowy. Wydano wówczas decyzję nakazującą wywiezienie odpadów w miejsce do tego przeznaczone.

E.Bury - powiedziała, że zna przypadek właściciela opon, któremu naliczono 100 zł. Radna uważała, że należy nad tym się pochylić w przypadku przyjmowania opon i gruzu. Punkt selektywnej zbiórki odpadów był finansowany ze środków Miasta.

Naczelnik Wydz. OŚ - odpowiedziała, że w przetargu dopłaciliśmy niewielkie kwoty na tworzenie takiego punktu. Nie możemy prowadzić punktu, bo to robią przedsiębiorcy, którzy z tego żyją.

E.Bury - prosiła Panią Naczelnik, aby w Parku Orła Białego ustawić pojemniki na psie odchody. To są sygnały od mieszkańców. Takie pojemniki są w innych miastach. Chodzi o budowanie świadomości. Skoro pobieramy podatek od psów to należy zapewnić wybieg i kosze na odchody.

Z-ca Burmistrza - stwierdziła, że psich odchodów nie trzeba wrzucać do specjalnych koszy. Obawia się, że mieszkańcy zrozumieją, że do parku będzie można wprowadzać psy.

A.Milczarek - pytał jakie działanie podjęto w celu windykacji opłat za odpady?

Naczelnik Wydz. OS - odpowiedziała, że egzekucją środków zajmuje się Wydz. Finansowy. Jeśli chodzi o egzekucję administracyjną to przeprowadzono 46 postępowań w stosunku do właścicieli nieruchomości, którzy nie złożyli deklaracji. W stosunku do nieruchomości niezamieszkałych podjęto 13 postępowań. Społeczeństwo bardzo dobrze zareagowało na nową ustawę, bo spośród 20 tysięcy mieszkańców deklaracje złożyło prawie 100% mieszkańców.

- P.Pakuszto – pytał czy kiedy mieszkaniec sam przywiezie wielkie gabaryty to nie płaci za ich przyjęcie?
- Naczelnik Wydz. OŚ – odpowiedziała, że tak, jeśli dowiezie własnym transportem to nie płaci. Takie opłaty są ujęte w opłacie za śmieci.
- P.Pakuszto – pytał ile udało się odzyskać środków z brakujących 160 tys. zł?
- Naczelnik Wydz. OŚ – poinformowała, że zaległość na grudzień wynosiła 160 tys. zł a na dzień dzisiejszy 60 tys. zł, czyli wpłynęło 100 tys. zł.
- P.Pakuszto – odnośnie braku segregacji przez wspólnoty stwierdził, że to wina decyzji podejmowanych przez zarządców.
- A.Adamczewski – pytał do kiedy obowiązuje obecna umowa z przedsiębiorcą? Odnośnie opon stwierdził, iż to są odpady za opłatą, czyli wystawione w wielkich gabarytach stanowiły koszt przedsiębiorcy.
- Naczelnik Wydz. OŚ – odpowiedziała, że tak to był koszt przedsiębiorcy. Umowa została zawarta do końca 2017 roku.
- P.Szyszlak – powiedział, że od 1 stycznia 2014 r. o 20% wzrosły ceny za elementy plastikowe wyposażenia samochodów a od nowego roku będą wprowadzone kaucje. Radny stwierdził, że temat dzikich wysypisk w lasach został zauważony przez ustawodawców.
- M.Chmielewski – pytał co z osobami, których nie stać uiszczać opłaty za śmieci?
- Naczelnik Wydz. OŚ – odpowiedziała, że wszystkie wnioski są rozpatrywane przez Wydz. Finansowy ze względu na sytuację materialną. Gdy komuś przysługuje dodatek mieszkaniowy 20% to jest tam 20% opłaty śmieciowej. Nie ma sytuacji, że rozpatrywana jest 100% dopłata na opłatę śmieciową. Pani Skarbnik może umorzyć, gdy sytuacja finansowa wskazuje, że osoba jest uboga.
- W.Czurko – prosił, aby w systemie segregacji odpadów wprowadzić korektę, żeby nie mieszać makulatury ze szkłem oraz z odzieżą i przygotować taki projekt uchwały.
- B.Stanczewski – pytał jakimi Miasto przestrzega i dysponuje instrumentami, aby monitorować proces wywożenia odpadów na dzikie wysypiska? Kolejna sprawa to często rano mieszkańcy wystawiają przed domy kubły i pojemniki, co wpływa nieestetycznie na wizerunek miasta. Radny prosił, aby jakiś kierunek w tej kwestii przyjąć.
- K.Sęk – powiedział, że odbiór odbywa się przez cały tydzień, dlatego widok jest faktycznie nie najlepszy. Radny poruszył kwestię odbioru odpadów przez przedsiębiorców z posesji mieszkańców. Chodzi o poinformowanie przedsiębiorcy przez mieszkańców lub ustalenie przez Naczelnika z przedsiębiorcą schematu odbioru odpadów.
- Naczelnik Wydz. OŚ – odpowiedziała, że w sprawie monitorowania ustalono z przedsiębiorcą zasadę, że właściciel przekaże firmie kartę odpadów. Na koniec roku mają potwierdzenia wywozu nieczystości. W przetargu określono częstotliwość a nie godziny odbioru. Przedsiębiorca powinien tak zorganizować pracę, aby do godz. 8.00 zniknęły z ulicy. Właściciele informują przedsiębiorcę o możliwości wejścia na posesję czy wyznaczenia miejsca odbioru. Wystąpiono do Straży o egzekucję prowadzoną w oparciu o kary, żeby odpadów nie wystawiać w weekendy tylko w ustalonych terminach. W przetargu nie ma określonych godzin, do jakich mają odpady być odebrane. To powodowało by renegocjację umowy i zmianę kosztów.

Radni przyjęli informację do wiadomości, nie wnosząc uwag.

Przewodniczący Rady ogłosił 10 minut przerwy od godz. 12.00 do godz. 12.10.
Po przerwie wznowiono obrady.

Ad 5 Rozpatrzenie projektów i podjęcie uchwał w sprawie:

a) programu ochrony środowiska dla miasta Białogardu na lata 2014-2017,

Przedstawiła: Mariola Barcicka, Naczelnik Wydz. OŚ

Opinie Komisji:

- 1) Infrastruktury - pozytywna (za-4 jednogłośnie)
- 2) Rewizyjna - pozytywna (za-3, przeciw-0, wstrzymało się-1)
- 3) Edukacji – pozytywna (za-3, przeciw-0, wstrzymało się-1)
- 4) Stanowiska Klubów Radnych - brak

Głos w dyskusji zabrali:

K.Skoczyk – pytał na jakim etapie jest przedsięwzięcie jakie miało być przeprowadzone na terenie miasta Białogard w zakresie źródeł odnawialnych?

Naczelnik – odpowiedziała, że realizacją programu zajmują się w Urzędzie odpowiednie wydziały inwestycyjne. Nasze budynki są ocieplane, zmieniane są źródła energii ale to należy do wykonania programu. W tej chwili jest omawiany program, jakie są instrumenty i cele. Natomiast realizacja jest określana co 2 lata w sprawozdaniu, gdzie w 2015 roku będzie realizacja za lata 2013-2014.

J.Harłacz – pytał co Naczelnik zamierza zrobić w zakresie kotów, bo sprawa jest nierozstrzygnięta. Radny prosił, aby Naczelnik opiniowała zasadność wycinki drzew przydrożnych, zakres przycinki koron, a wszystko Naczelnik wetuje na nie.

Naczelnik – powiedziała, że te pytania nie dotyczą programu ochrony środowiska. Na zadane pytania może udzielić odpowiedzi na koniec sesji. Jeśli chodzi o drzewa to realizuje cele strategiczne określone w programie ochrony środowiska pn. ochrona zasobów naturalnych, w tym różnorodności biologicznej i krajobrazowej w ostatnim punkcie programu.

J.Harłacz – w sprawie działkowiczów graniczących w Laskiem Miejskim prosił o zabezpieczenie przed dzikami od strony lasu przez budowę paśnika na terenie lasu celem dokarmiania zwierząt w okresie zimowym, aby nie wkraczały na tereny ogrodów działkowych. Radny prosił o udzielenie odpowiedzi na pytania na piśmie.

Naczelnik – odpowiedziała, że jeśli dostanie polecenie Burmistrza to stworzy paśnik i będzie dokarmiać zwierzęta w okresie zimy. To jest związane ze środkami finansowymi. W budżecie miasta nie przewidziano środków na ten cel, ale z ustawy wynika, że można to realizować.

Burmistrz – prosił, aby nie przepytawać pracowników z innych zakresów, bo Naczelnik jest przygotowana z dwóch tematów.

J.Harłacz – podziękował dla uczniów Gimnazjum Nr 1 za wolontariat w schronisku.

A.Adamczewski – poinformował, że jeden samorząd podarował tym działkowcom siatkę zabezpieczającą przed dzikami.

Po zakończeniu dyskusji Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie w/w projekt uchwały.

**Przegłosowano projekt uchwały:
za-21 (jednogłośnie).**

Rada podjęła uchwałę Nr LIII/383/2014.

b) przystąpienia do sporządzenia zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Białogard,

Przedstawiła: Agnieszka Miszczor, Naczelnik Wydz. Gospodarki Przestrzennego

Opinie Komisji:

- 1) Infrastruktury - pozytywna (za-5 jednogłośnie)
- 2) Rewizyjna - pozytywna (za-3, przeciw-0, wstrzymało się-1)
- 3) Budżetu – pozytywna (za-4 jednogłośnie)
- 4) Edukacji – pozytywna (za-4 jednogłośnie)
- 5) Stanowiska Klubów Radnych - brak

Głos w dyskusji zabrali:

J.Harłacz – stwierdził, że ta przedmiotowa uchwała nie jest Radnemu znana, bo nie była przedstawiana na jego Komisji. Co do odmowy wniosków pytał czy budynki stanowiące wartość zabytkową mają dalej popadać w ruinę tylko dlatego nie są remontowane. Należy podjąć właściwe kroki, aby rozpocząć procedurę zmierzającą do renowacji tych zabytków.

S.Domański – powiedział, że część mieszkańców otrzymała odmowę, bo obiekty zabytkowe nie mogą być ocieplane z zewnątrz. Radny pytał czy jest możliwość dalszego odwoływania się przez tę osobę. Czy jako samorząd moglibyśmy przyczynić się, aby dalej prowadzić rozmowę na ten temat i czy mieszkańcy mogą ponownie zwrócić się z wnioskiem o jego rozpatrzenie?

Burmistrz – przypomniał, że dzisiejsza uchwała otwiera procedurę i daje możliwość zmiany planu w całym mieście. Nie dyskutujemy o konkretnych zmianach. Dyskusja nt. zabytków nie jest przedmiotem projektu uchwały. Naczelnik przedstawiła ilość wniosków ile wpłynęło ale wiele jeszcze wpłynie.

J.Harłacz – ad voce pytał po co jest informacja dlaczego wnioski nie zostały załatwione pozytywnie? Radny apelował, aby negatywnie załatwione wnioski rozpatrzyć w kategoriach negocjacji.

Naczelnik – poinformowała, że wnioski do zmiany planu mogą składać wszyscy mieszkańcy, nawet ci, którzy otrzymali opinię negatywną.

J.Harłacz – powiedział, że trzeba zrobić złoty środek, gdzie ten majątek trwały zostanie poprawiony.

Naczelnik – odpowiedziała, że będzie próba dokonania zmian w planie miejscowym polegająca na tym, że nastąpi docieplenie ścian zewnętrznych szczytowych i od strony podwórek. Budynki objęte ochroną konserwatorską nie będą miały możliwości docieplenia ścian zewnętrznych z faktycznymi detalami architektonicznymi.

J.Harłacz – powiedział, że jeden z obiektów jest zabytkiem na starówce tj. stary ratusz i dokonano jego remontu. Dlatego nie widzi możliwości, aby inny obiekt nie został zrewitalizowany.

S.Domański – powiedział, że zadał pytanie w związku z dostarczonymi materiałami.

S.Purol – pytał odnośnie terminów rozpatrywania wniosków?

Naczelnik – odpowiedziała, że najkrótszy ustawowy termin do składania wniosków wynosi 21 dni. Po tym terminie zostanie zwołane posiedzenie Komisji Urbanistycznej.

S.Purol – pytał co z wnioskami, które złożono wcześniej.

Naczelnik – odpowiedziała, że wszystkie, które uzyskały opinię pozytywną będą uwzględnione w zmianie planu.

A.Adamczewski – pytał czy co dalej ze sprawą wniosków, które mają pozytywną opinię ale wymagają zmiany studium.

Naczelnik – odpowiedziała, że na dzień dzisiejszy nie została uruchomiona procedura zmiany studium. Ustawa zabrania prowadzenia dwóch procesów urbanistycznych równolegle dla zmiany studium i zmiany planu. Gdy procedura zmiany planu zakończy się i zostanie opublikowana w Dzienniku Urzędowym i gdy będą na to środki finansowe można przystąpić do zmiany studium.

A.Adamczewski – pytał o najbliższy możliwy termin realizacji tego?

Naczelnik – odpowiedziała, że maksymalnie do 2 lat.

A.Adamczewski – pytał czy istnieje możliwość zmiany opinii?
Naczelnik – odpowiedziała, że pozytywna opinia gwarantuje załatwienie sprawy.

Po zakończeniu dyskusji Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie
w/w projekt uchwały.

**Przegłosowano projekt uchwały:
za-20 (jednogłośnie).**

Rada podjęła uchwałę Nr LIII/384/2014.

c) o zmianie uchwały budżetowej na rok 2014,

Przedstawiła: Iwona Kubiak, Skarbnik Miasta

z poprawką w załączniku nr 3, gdzie są planowane i realizowane
zakupy inwestycyjne w dz. 801 oświata i wychowanie w rozdziale 80101
szkoły podstawowe w § 6057 zmienia się na 6050.

Opinie Komisji:

- 1) Infrastruktury - pozytywna (za-5 jednogłośnie)
- 2) Rewizyjna - pozytywna (za-4 jednogłośnie)
- 3) Budżetu – pozytywna (za-4 jednogłośnie)
- 5) Edukacji – pozytywna (za-3, przeciw-0, wstrzymało się-1)
- 4) Stanowiska Klubów Radnych - brak

W wyniku braku głosów Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie
w/w projekt uchwały.

**Przegłosowano projekt uchwały z poprawką:
za-19, przeciw-0, wstrzymało się-1.**

Rada podjęła uchwałę Nr LIII/385/2014.

d) zmiany wieloletniej prognozy finansowej Miasta Białogard.

Przedstawiła: Iwona Kubiak, Skarbnik Miasta

Opinie Komisji:

- 1) Infrastruktury - pozytywna (za-5 jednogłośnie)
- 2) Rewizyjna - pozytywna (za-4 jednogłośnie)
- 3) Budżetu – pozytywna (za-4 jednogłośnie)
- 4) Edukacji – pozytywna (za-3 jednogłośnie)
- 5) Stanowiska Klubów Radnych - brak

Głos w dyskusji zabrali:

J.Harłacz – powiedział, że jest przeciwny budowie basenu w obecnej sytuacji
finansowej miasta.

K.Sęk - prosił o wyjaśnienie daty 2022 rok dot. wsparcia. Na co te środki mają
być przeznaczone, co zaplanowane jest w tym roku?

Skarbnik – odpowiedziała, że zwiększamy o 90 tys. zł na przewidywaną dopłatę
do spółki.

K.Sęk – pytał czy można wnioskować, że roczna dopłata do spółki wyniesie 2 mln
200 tys. zł? Należy zastanowić się czy nas stać, czy nie lepiej te środki
przeznaczyć na funkcjonowanie szpitala?

Po zakończeniu dyskusji Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie
w/w projekt uchwały.

**Przegłosowano projekt uchwały:
za-15, przeciw-1, wstrzymało się-2.**

Rada podjęła uchwałę Nr LIII/386/2014.

Ad 6 Wnioski, informacje i oświadczenia.

Głos zabrali:

J.Harłacz – poinformował odnośnie skargi na subwencję oświatową dla dzieci niepełnosprawnych przedstawiając pismo Regionalnej Izby Obrachunkowej z 24 maja 2014 r. i pismo Ministerstwa Edukacji Narodowej, które powielają stanowisko Radnego prezentowane wcześniej. Radny stwierdził, że wstyd mu słuchać opinii nt. Z-cy Burmistrza jako nauczyciela, która nie ma empatii w stosunku do uczniów, do osób niepełnosprawnych. Radny zacytował treść pisma Kolegium RIO, które wskazuje, iż zgodnie z art. 92 ustawy o systemie oświaty dotacje dla szkół niepublicznych o uprawnieniach szkół publicznych przysługują na każdego ucznia w kwocie nie niższej niż kwota przewidywana na jednego ucznia danego typu i rodzaju szkoły w części oświatowej ogólnej otrzymywanej przez jednostkę samorządu terytorialnego, tzn. metryczka uwzględnia wyższą kwotę dla uczniów niepełnosprawnych. To samo wyraża Ministerstwa Edukacji Narodowej. Radny rozumie ochronę interesu samorządu ale nie kosztem osób niepełnosprawnych.

A.Siwiek – oświadczył, że w „Głosie Koszalińskim” ukazał się artykuł, gdzie Burmistrz wypowiada się, że wie, iż to radny Siwiek rozpętał tą aferę. Radny poinformował, że przekazał pismo skierowane do Komisji Infrastruktury do „Głosu Koszalińskiego”. Wiceprzewodniczący zrobił to, ponieważ nie ma gwarancji w Radzie, że to nie zostałyby przepchnięte i budynek mieszkalny zostałyby zastawiony pod hipotekę.

Burmistrz – prosił, aby przede wszystkim słuchać się nawzajem. Sytuacja była dziwaczna, dlatego tak się stało. Burmistrz był przekonany, że ma zasięgnąć opinii Komisji, ale to zostało umożliwiono, ponieważ radny uznał, że trzeba było działać szybko, aby to uniemożliwić. Radny uznał, że trzeba się posilkować manipulacją, mieszkańcami, bo istnieje niebezpieczeństwo, że załatwi to Burmistrz. Pismo Burmistrza skierowane do Przewodniczącej Komisji skopiowano, wrzucono do skrzynek mieszkańców z sugestią, że to pismo adresowane do nich. Poinformowano mieszkańców, że budynek będzie banku, będą zwiększone czynsze i będą płacić ponad 1 tys. zł do banku. Burmistrz nie dziwi się, że mieszkańcy pojawili się przed Komisją. Burmistrz przyznał się do błędu, że nie powinien w tym wykazie ująć tych budynków, za co przeprosił. Później to co się stało to było wykorzystanie mieszkańców. Burmistrz stwierdził, że ludzie przez to mają jeszcze mniejsze zaufanie do samorządu. To nie jest odpowiednia droga do budowania demokracji.

O godz. 13.17 wyszła radna E.Bury. Na sali było 18 radnych bez radnych: W.Czurko, M.Chmielewskiego, E.Bury.

A.Siwiek – wyjaśnił, że pismo było skierowane nie do przewodniczącej tylko do Komisji. Żaden epitet nie jest w stanie Radnego poruszyć. To co Wiceprzewodniczący Rady chciał osiągnąć to osiągnął, bo zdjęto to z porządku. Przypisywanie kampanii nie dotyczyło Radnego, bo mieszka przy ul. Wojska Polskiego a sprawa dotyczyła ul. Moniuszki. Może nie było to najlepsze ale cel został osiągnięty.

J.Harłacz – powiedział, że dziękuje, iż stać Burmistrza na słowo „przepraszam”. Radny pytał czy celowo Burmistrz stosuje socjotechnikę, aby nie wypowiedzieć się do końca odnośnie szpitala? Radny ma wątpliwość dot.

zastawu jakiegokolwiek majątku. Miasto ma w swoich zasobach 31 ha pod zabudowę. Radny pytał dlaczego Starostwo nie zastawi budynku po byłym internacie na Pl. Wolności, dlaczego własnym majątkiem nie chce zagwarantować kredytowania tego obiektu? Ponadto Radny pytał dlaczego Burmistrz nie zastawi pod zastaw szkoły Scholar, Stowarzyszenia „Przytulisko”, w którym jest przedszkole córki St.Strzałkowskiego? Dlatego też Radny poinformował, że ma sprawę sądową, którą będzie chciał upublicznić. Prosił o wstrzeźliwość w budowie basenu. Radny prosił o informację w sprawie szpitala, gdyż obawia się, że będzie miał zarząd komisaryczny w Starostwie. Burmistrz będąc starostą zostawił ich ze zrolowanymi kredytami do 2014 roku. Naszym majątkiem obecnie jest szpital, jeśli chodzi o funkcjonalność dla czterech samorządów. Radny prosił o spotkanie w sprawie szpitala. Radny słyszał, iż w szpitalu może być sytuacja, że zlikwidują Cordę. Z tego co Radny widzi to założeniem jest, aby szpital funkcjonował w oddziałach nie przynoszących strat: rehabilitacja i neurologia specjalistyczna. Możemy pod zastaw kredytowy szpitala dać 31 ha pod zabudowę, szkołę Scholar i Stowarzyszenie „Przytulisko”, by myśleć globalnie o wszystkich mieszkańcach miasta.

Burmistrz – zgodził się, że punktem wyjścia zawsze muszą być ludzie i oczekiwania. To co materialne to przemija a ważni są ludzie. Chcemy, aby szpital funkcjonował, ale różnimy się w sposobie osiągnięcia celu. Na Starostwie ciąży osiągnięcie tego celu. Burmistrz podziękował za gotowość pomagania.

K.Sęk – powiedział, że usłyszeliśmy komentarz Burmistrza do zastawu hipoteki na budynkach komunalnych. Radny pytał czy Burmistrz w innych kwestiach ma chęć otworzyć się głośno radnych, ludzi i organów jak postępować w sprawie dotacji dla osoby niepełnosprawnej? To też kieruje szczególnie do Zastępcy Burmistrza. Kolegium RIO wskazało jak należy interpretować przepisy o systemie oświaty. Radny pytał Z-cę Burmistrza czy usłyszymy, że popełniono błąd, zmieni myślenie, przejmie interpretację RIO i co chce zrobić wobec wszystkich niepełnosprawnych dzieci? Czy zmieni działanie w zakresie wypłacania dotacji? Odnośnie szpitala Radny pytał czy Burmistrz doprowadzi do uzdrowienia sytuacji w szpitalu?

O godz. 13.40 przyszedł radny M.Chmielewski. Na sali było obecnych 19 radnych.

Przewodniczący Rady – zacytował § 40 Statutu Miasta w sprawie wniosków, informacji i oświadczeń. Przewodniczący Rady powiedział, że nie będziemy prowadzić dyskusji w tym punkcie.

B.Stanczewski – stwierdził, że także chciał zacytować przytoczony przez Przewodniczącego Rady zapis w Statucie. Ta dyskusja trwa od godziny. Radny prosił, aby wspólnie szanować zapadające decyzje.

Przewodniczący Rady – poinformował o zaproszeniu na rocznicę wyborów „25 lat polskiej demokracji” w dniu 6 czerwca 2014 r. o godz. 17.00 do Centrum Kultury i Spotkań Europejskich. Ponadto Przewodniczący Rady poinformował, że sytuacja szpitala będzie przedmiotem tematyki Sesji Rady Powiatu.

Po zakończeniu dyskusji Przewodniczący Rady zamknął w/w punkt.

Przewodniczący Rady ogłosił przerwę od godz. 13.48 do godz. 14.30.
Po przerwie wznowiono obrady.

Po przerwie w obradach wzięło udział 15 radnych (bez radnych S.Domańskiego, W.Czurko, B.Stanczewskiego, K.Drachal-Mostek, Z.Jonko, K.Leś).

Ad 7 Sprawy organizacyjne Rady.

Przewodniczący Rady powiedział, że nikt nie zgłosił żadnych spraw. Przewodniczący Rady powiedział, że kolejna sesja będzie absolutoryjna, w związku z tym prosił o terminową pracę komisji rady.

Ad 8 Informacja Burmistrza Białogardu z działalności między sesjami oraz z wykonania uchwał Rady Miejskiej.

Przedstawił: Krzysztof Bagiński, Burmistrz Białogardu

Burmistrz poinformował o sprawach inwestycyjnych, że trwają prace wykończeniowe przy ul. Piastów. Jeżeli chodzi o ul. Wieniawskiego to płyty zostały już ułożone, będzie spotkanie z mieszkańcami, którzy chcą się dołożyć do wjazdu. Jesteśmy po przetargu na ul. Szpitalną. Jeżeli chodzi o budynek na ul. Przejazdowej to mamy złożone wnioski do Banku Gospodarstwa Krajowego na dofinansowanie inwestycji. Dostaliśmy potwierdzenie z Urzędu Marszałkowskiego odnośnie dofinansowania rewitalizacji terenu przy dworcu PKP. Koszt rewitalizacji 3 mln 200 tys. zł. W tej chwili trwają procedury do podpisania umowy. Przetarg dwustopniowy został ogłoszony. Do drugiej tury przeszły dwie firmy lokalne. Burmistrz pochwalił ZGKiM Sp. z o.o. za nowe nasadzenia i dbałość o zieleni. Burmistrz pochwalił także mieszkańców wspólnot mieszkaniowych m.in. jedną z ładniejszych kamienic przy ul. Wojska Polskiego 51. Mieszkańcy to widzą i to cieszą się. Burmistrza cieszą działania wspólnot w zakresie dbałości o nieruchomości, zieleni, w tym wykaszanie traw. Burmistrz poinformował, że planuje się nowe nasadzenia przy ul. Wojska Polskiego. Ponadto przygotowuje się dużą inwestycję w SP Nr 3, którą planują wykonać w wakacje.

Głos w dyskusji zabrali:

K.Skoczyk – pytał czy jest szansa realizacji inwestycji ul. Dworcowej oraz o przekształcenie BOSiR w spółkę?

Burmistrz – odpowiedział, że BOSiR jest już spółką, został przekształcony. Jeżeli chodzi o ul. Dworcową to mamy obowiązek do końca listopada, czy połowy grudnia te inwestycje zrealizować i zakończyć.

A.Milczarek – pytał czy można zobaczyć koncepcję rewitalizacji terenu przy ul. Dworcowej. Kolejna sprawa to przerwa pracy w Przedszkolu Nr 1 czy jest ona związana z remontem kuchni? Skoro jest także przerwa w Przedszkolu Nr 2 to czy Przedszkole Nr 3 cały czas pracuje, czy w Przedszkolu Nr 2 uda się zrealizować jakieś inwestycje, w szczególności zaplecze, chodniki?

Burmistrz – odpowiedział, że dokumenty odnośnie inwestycji przy dworcu PKP są dostępne w Wydz. IZP. Ogólnie chodzi o przebudowę terenów zielonych, wymianę nawierzchni, fontannę, pod bukami będą urządzone alejki, a tam gdzie był basen ppoż. będzie dodatkowy parking. Ponadto będzie oświetlenie i monitoring. Burmistrz poinformował, że w piątek będzie spotkanie z właścicielami sklepów, którzy być może będą chcieli się dołączyć zwłaszcza, że ich granice działek sięgają do połowy terenów zielonych.

A.Milczarek – pytał czy będzie fontanna?

Burmistrz – odpowiedział, że będzie w tym samym miejscu tylko nowoczesna.

J.Harłacz – pytał o remont chodnika przy ul. Dąbrowszczaków, kiedy Burmistrz zamierza poprawić tą infrastrukturę. Kolejna sprawa to kiedy Burmistrz zamierza podjąć inwestycję remontu lub budowy ul. Małcużyńskiego. Odnośnie środków na inwestycje remontowo-budowlane dla ZGKiM stwierdził, że jest końcówka środków a jeszcze nie ma półrocza. Warto się zastanowić się nad przesunięciem środków na niezbędne remonty okien. Radny zwrócił uwagę na zmianę organizacji ruchu – skoro stoi znak "stop" to pod znakiem tym nie powinno być informacji kto ma pierwszeństwo. Radny pytał po co wydawać tyle publicznych środków na znaki „stop” za około 2 tys. zł, które nikomu nie służą? Radny stwierdził, iż skrzyżowanie ul. Dworcowej z ul. Magazynową jest kolizyjne. Kolejne pytanie to kiedy zakończy się koordynacja pracy urzędników w sprawie repatriantów z Kazachstanu? Radny prosił także,

aby dokonać przeglądu wszystkich ulic o nawierzchni bitumicznej i uzupełnić braki w nawierzchni masą bitumiczną. Radny powiedział, że jeden pas ciągly oznacza tyle co dwa pasy. Radny podał przykład i pytał: na ul. Piłsudskiego jest parking, jak powinien zachować się kierowca jadący z ul. Połczyńskiej, który nie ma możliwości wjechania na parking, bo jest linia ciągła? Radny prosił także o uwzględnienie remontu ul. Małcużyńskiego.

A.Siwiek – pytał odnośnie terenów zielonych przy dworcu PKP, będących własnością przedsiębiorców, czy można interweniować na terenie prywatnym zielonym oraz co z regresem do rzeczoznawcy? Termin odpowiedzi minął już w połowie maja.

Burmistrz – odpowiedział, że Naczelnik Wydz. GK przekaże firmie informacje w sprawie organizacji ruchu. Odnośnie ul. Małcużyńskiego to źle, że wypadła z remontu ale po lipcu będzie wiadomo czym będziemy dysponować. Gdyby nie rewitalizacja parku przy ul. Dworcowej to zamierzano przeprowadzić remont ul. Małcużyńskiego w pierwszej kolejności. Tam potrzebne jest odwodnienie i wymiana nawierzchni. Jeśli chodzi o chodnik przy ul. Dąbrowszczaków to będzie robiony po przetargu, bo jest realizowany etapami. Uzupełnianie nawierzchni bitumicznej jest realizowane na bieżąco.

W.Ławnikowski – odpowiedział, że w sprawie regresu zwrócono się do rzeczoznawcy z żądaniem zapłaty kwoty. Rzeczoznawcy majątkowi są obowiązkowo ubezpieczeni od odpowiedzialności cywilnej za szkody wyrządzone przy wykonywaniu zawodu. W związku z tym Pan Bednarek zwrócił się do swojego ubezpieczyciela w tej sprawie. Zakład ubezpieczeń zwrócił się do Miasta o wskazanie kwoty roszczenia i wskazanie rachunku bankowego. Wiadomo, że trwa wymiana korespondencji między rzeczoznawcą a ubezpieczycielem. Niedługo nastąpi likwidacja szkody, spodziewają się, iż zakład ubezpieczeń pokryje żadaną kwotę.

M.Chmielewski – pytał kiedy odbędzie się przetarg na windę i o wysokość dotacji?

Burmistrz – odpowiedział, że przetarg odbędzie się za 2 tygodnie, a Pefron przekazał 1 mln zł.

E.Bury – pytała o koszt inwestycji przy ul. Wieniawskiego. Radna stwierdziła, iż nie pamięta, aby wpłynął wniosek do Komisji Infrastruktury odnośnie remontów i naprawy ulic. Ostatnio natrafiła na wniosek mieszkańców ul. Tuwima z prośbą o naprawę nawierzchni ulicy i zamontowanie oświetlenia. Radna pytała co z mieszkańcami, którzy piszą wnioski odnośnie innych ulic. Według jakiego klucza robimy remonty, skoro robi się ul. Wieniawskiego zamiast ul. Małcużyńskiego. Odnośnie szaleatów publicznych pytała na ile miesięcy mamy otwarty szaleat, bo są skargi mieszkańców na jego brak. Radna prosiła, aby zastanowić się nad jego funkcjonowaniem przez cały rok.

Burmistrz - powiedział, że nie ma ulic, gdzie mieszkańcy nie pisaliby i nie przesyłali zdjęć. Zawsze jest problem finansowy. Burmistrz po przetargach bierze pod uwagę następujące kryteria: czy jest uregulowane oświetlenie, czy należy wykonać odwodnienie i czy mamy dokumentację. Na ul. Małcużyńskiego potrzebne są duże koszty, dlatego wybrano ul. Wieniawskiego i ul. Szpitalną. Często mieszkańcy zgadzają się na remont etapami. W kwestii sprzedaży nieruchomości coś się ruszyło. Burmistrz ma nadzieję, że pojawią się środki na inwestycje. Odnośnie urządzenia jednego punktu szaleatu to jego koszt wynosi ponad 100 tys. zł. Należy podjąć decyzję czy przeznaczamy środki na taki punkt czy na remont ulicy. Bardzo dużo zrobiliśmy na obrzeżach miasta ale centrum miasta mamy zaniedbane, jeśli chodzi o chodniki i infrastrukturę. Burmistrz uważa, że większy akcent należy położyć na centrum miasta.

K.Sęk – stwierdził, że Burmistrz obiecał podjazdy na ul. Mickiewicza i nie podjął działań. Radny prosił o deklarację Burmistrza kiedy pojawią się miejsca dla pieszych na ul. Mickiewicza, kiedy pojawi się informacja w części od ul.

Dąbrowszczaków do ul. Wiślanej, że jest tam szkoła i zastosuje się ograniczenie prędkości do 20 km/h czy też muldy ograniczające prędkość?
Burmistrz – odpowiedział, że na ul. Mickiewicza jest co chwila skrzyżowanie. Blisko sklepu na ul. Słowackiego uregulowano to tam, gdzie idzie młodzież. Zastanawiają się nad ul. Kochanowskiego. Burmistrz zwrócił uwagę, że pomiędzy szkołami młodzież i starsi nałogowo palą papierosy. Ponadto Burmistrz poinformował, że w wakacje pewne przedszkola od lat pełnią dyżury, bo jest zmniejszone zapotrzebowanie na przedszkola.

Po zakończeniu dyskusji Przewodniczący Rady zamknął w/w punkt.

Ad 9 Interpelacje i pytania radnych oraz odpowiedzi na poruszone w nich sprawy.

W okresie od LII do LIII Sesji Rady Miejskiej Białogardu zostały skierowane do Burmistrza Białogardu trzy pisemne interpelacje i pytania w następujących sprawach:

- 1) zainstalowania lampy oświetleniowej przy ul. M.Konopackiej na oś. Olimpijczyków,
Odpowiedź udzielona pismem GK. 0003.12.2014 z dnia 14 maja 2014 r.
- 2) zatrudnienia w 2014 roku w Urzędzie Miasta, sposobu zatrudnienia, w jakich wydziałach i na jakich stanowiskach,
Odpowiedź udzielona pismem OR. 0003.4.2014 z dnia 27 maja 2014 r.
- 3) zabezpieczenia środków na remonty mieszkań komunalnych, szczególnie wymianę okien,
Odpowiedź udzielona pismem GK. 0003.10.2014 z dnia 27 maja 2014 r.

Głos w dyskusji zabrali:

P.Szyszlak – poinformował, że w dniu wczorajszym zgłosili się do Radnego przedsiębiorcy z byłego budynku kolejowego z prośbą o parking ze znakiem parkowania do 15 min., bo mieszkańcy z bloku przeciwległego też tam parkują samochody i klienci sklepu wędkarskiego nie mogą podjechać i zatrzymują się wzdłuż ul. Dworcowej, za co często płacą mandaty. Druga sprawa to Radny prosił o realizację ścieżki rowerowej i naprawienie ul. Lutyków, bo na skrzyżowaniach wystaje uzbrojenie z płyt. Trzecia sprawa to Radny podziękował za realizację punktów świetlnych na ul. Szosie Połczyńskiej Bocznej. Ponadto Radny proponował, aby Przewodniczący Rady zamieścił interpelacje przed wnioskami.

Burmistrz – odpowiedział, że ul. Lutyków będzie poprawiana i odwodniona. Jeżeli chodzi o parkingi to zna temat. Najczęściej pracujący w sklepie zajmują parking na cały dzień klientom. Być może rozwiązały by to strefy płatnego parkowania. Inicjatywa należy do radnych, bo Burmistrz tego nie wprowadzi.

D.Glinka – poruszył sprawę nawierzchni ul. Obotrytów, która po inwestycji sieci kanalizacyjnej jest w złym stanie. Dodatkowo inwestycja ul. Piastów zniszczyła tą ulicę. Radny poinformował, że złożył interpelację w tej sprawie z podpisami mieszkańców. Ponadto Radny poruszył sprawę stanu chodnika od ul. Piłsudskiego do stadionu miejskiego, który zagraża bezpieczeństwu. Kolejna sprawa dot. regulaminu świadczeń socjalnych w niektórych szkołach – niektórzy nauczyciele mają ograniczony dostęp do tego dokumentu. Radny złożył na piśmie prośbę o udostępnienie tego w szkołach oraz Radnemu.

O godz. 15.30 przyszedł radny S.Domański. Na sali było obecnych 16 radnych.

K.Sęk – powiedział, że świetnie, iż Burmistrz zmienił pomysł przekazania pod zastaw budynków komunalnych. Prosił o zmianę stanowiska w sprawie dotacji dla niepełnosprawnych uczniów w szkole niepublicznej. Pytał czy w świetle tak autentycznej wykładni jaką przedstawił organ RIO, Z-ca zmieni swoje stanowisko i uzna pisma w kwestii przekazywania dotacji w podwyższonej

wysokości dla każdej szkoły? Jeżeli nastąpi to kiedy, jeżeli nie nastąpi to dlaczego? Ponadto Radny prosił Prezesa ZGKiM o uzupełnianie ubytków masą bitumiczną na ul. Dąbrowszczaków skrzyżowanie z ul. Asnyka i ul. Bol. Śmiałego, gdzie przy sklepie wykrusza się mała nawierzchnia. Kolejna sprawa dotyczyła tego samego skrzyżowania, gdzie stoi drzewo na wyjeździe z ul. Asnyka, Radny prosił o wycięcie drzewa, które zasłania widoczność. Ponadto jeśli jest możliwość prawna Radny apelował o przekazanie niepobranej diety dla przedszkola.

O godz. 15.34 wyszedł radny A.Siwiek. Na sali było obecnych 15 radnych.

Z-ca Burmistrza – odpowiedziała, że na pytania: czy zmieni zdanie?, kiedy to zrobi i dlaczego tego nie zrobi? Odpowiedzi brzmiały: na pytanie 1 „nie”, odpowiedź na pytanie 2 nie musi być udzielona, skoro brzmi nie. Natomiast jako odpowiedź na pytanie 3 Z-ca Burmistrza przeczytała stanowisko RIO oraz MEN, cyt: „Jednocześnie informuję, że niniejsze stanowisko Izby nie ma upoważnienia do dokonywania powszechnie obowiązujących wykładni przepisów prawnych i ma charakter informacyjny i nie jest wiążące dla wnoszącego...”. Z-ca Burmistrza poprosiła radcę prawnego o udzielenie wyczerpującej odpowiedzi i dlaczego zdanie na tym etapie nie może być przez nikogo zmienione.

Radca prawny W.Ławnikowski – stwierdził, że nie zgadza się z poglądem Radnego, bo argumenty na które się powołuje są natury czysto prawnej. Radny lekceważy inne fragmenty tego pisma. Pismo RIO to pogląd, który nie ma charakteru wiążącego. Także pismo Ministerstwa Edukacji jest tylko opinią i nie stanowi prawa w tym zakresie. Ponadto Ministerstwo Edukacji nie świadczy pomocy prawnej dla podmiotów w zakresie rozstrzygania zagadnień prawnych. Radca prawny podkreślił, że zarówno Burmistrz, Z-ca i Radca znali to stanowisko MEN, także w momencie rozmów z przedstawicielami Kancelarii Prawnej reprezentującej jedną ze szkół niepublicznych i w momencie formułowania uzasadnienia do projektu uchwały dotyczącej skargi. Radca prawny stwierdził, że oficjalnie RIO nie stwierdziła nieważności uchwały i niezgodności z prawem. Podmiotowi niezadowolonemu przysługuje droga prawna zaskarżenia tego. Nieuwzględnienie opinii MEN nie narusza prawa.

K.Sęk – powiedział, że podziela zdanie Radcy prawnego. W poprzednim wystąpieniu wskazał, że pisma nie powstały w wyniku drogi administracyjnej. Radny pytał czy jest szansa na zmianę stanowiska w tej sprawie, gdy postępowanie miasta nie jest niegodne z prawem?

M.Danowski – pytał czy jest planowana wymiana piasku w piaskownicy na oś. Kołobrzeska? Odnośnie remontu ulic prosił o wyrównanie nawierzchni ul. Konopackiej.

Po zakończeniu dyskusji Przewodniczący Rady zamknął w/w punkt.

Ad 10 Zamknięcie Sesji.

Po wyczerpaniu porządku obrad Przewodniczący Rady o godz. 15.55 wypowiedział formułę: **„Zamykam obrady LIII Sesji Rady Miejskiej Białogardu”.**

Protokołowała: M.Zimmer

**Przewodniczący Rady
mgr Józef Leszczyk**