

**Protokół Nr LIV/2014
z LIV Nadzwyczajnej Sesji Rady Miejskiej Białogardu
w dniu 4 czerwca 2014 r.**

Miejsce obrad : sala konferencyjna Urzędu Miasta
Listy obecności stanowią załącznik do protokołu.

Porządek obrad:

1. Otwarcie Sesji, w tym:
 - stwierdzenie „quorum”.
2. Rozpatrzenie projektów i podjęcie uchwał:
 - a) w sprawie utworzenia spółki prawa handlowego Miasta,
 - b) o zmianie uchwały budżetowej na rok 2014.
3. Zamknięcie Sesji.

Ad 1 Otwarcie Sesji, w tym:

Przewodniczący Rady Józef Leszczyk o godz. 14.00 wypowiedział formułę: „Otwieram LIV Nadzwyczajną Sesję Rady Miejskiej”. Przewodniczący Rady powitał radnych, Burmistrza, Z-cę Burmistrza, radców prawnych, pana Andrzeja Świrko, radnego Sejmiku Woj. Zachodniopomorskiego, Pana Andrzej Nowaka, prezesa ZGKiM sp. z o.o. i wszystkich uczestników spotkania.

Sesja została zwołana na wniosek Burmistrza Miasta, zgodnie z art. 20 ust. 3 ustawy o samorządzie gminnym (§ 14 ust. 3 i § 22 ust. 3 Statutu Miasta).

- stwierdzenie „quorum”,

Według listy obecności było 18 radnych – Rada była władna do podejmowania prawomocnych rozstrzygnięć.

Za zgodą Rady § 34 ust. 2 Statutu Miasta obowiązki sekretarza obrad Przewodniczący Rady powierzył kierownikowi Biura Rady Miejskiej, Małgorzacie Zimmer.

Ad 2 Rozpatrzenie projektów i podjęcie uchwał w sprawie:

a) w sprawie utworzenia spółki prawa handlowego Miasta,

Przedstawił: Krzysztof Bagiński, Burmistrz Białogardu, który poprosił Pana Romana Witaszka o przedstawienie prawnych aspektów tego przedsięwzięcia.

Pan Roman Witaszek wyjaśnił, że spółka została powołana z przekształcenia zakładu komunalnego. Sąd rejestrowy odmówił wpisu tej spółki, ponieważ stanął na stanowisku, że nie może zarejestrować spółki w wyniku sposobu sporządzenia aktu notarialnego oraz uchwały, która powoływała tamtą spółkę. W ocenie przedstawiającego to nie był błąd, czego dowodzi okoliczność, iż inna spółka powoływana w tym samym czasie została zarejestrowana na podstawie aktu notarialnego i uchwały, która brzmiała w analogiczny sposób. Dlatego obecnie jedynym sposobem załatwienia tego jest powołanie nowej spółki, przeniesienie całej działalności operacyjnej do nowej spółki i likwidacja starej. Z tego działania nie ma żadnych konsekwencji, ani strat po stronie Miasta i jednostki organizacyjnej.

Głos w dyskusji zabrali:

J.Harłacz – stwierdził, że nie zgadza się z wyrokiem sądu, niemniej jest dylemat dot. stanu prawnego obecnej spółki. Radny pytał czy będzie jakaś komplikacja odnośnie już powołanych władz spółki i dokumentów?

R.Witaszek – odpowiedział, że w tej chwili mamy do czynienia ze spółką w organizacji, która może funkcjonować, być podmiotem praw i obowiązków aż do chwili likwidacji. Plan jest taki, aby najpierw powołać spółkę, będącą przedmiotem obecnej uchwały, wpisać ją do rejestru, całą działalność operacyjną przenieść do nowej spółki a potem otworzyć postępowanie likwidacyjne spółki. Jedyne problemy dotkną prawników i księgową, natomiast nikt inny nie poczuje problemów ani spółka ani Miasto, będące właścicielem tej spółki oraz nie poniosą żadnych konsekwencji.

J.Harłacz – pytał czy spółka nie zawiązała się do końca w sposób prawny i jest w organizacji? Czy z tego tytułu, gdy wszystkie środki finansowe były przekazywane na ta spółkę nie będzie problemów ze strony Regionalnej Izby Obrachunkowej, że wydawano środki finansowe do spółki, która nie była zarejestrowana.

R.Witaszek – odpowiedział, że spółka zawiązała się w sposób prawny. Kodeks Spółek Handlowych przewiduje taką instytucję jak spółka w organizacji, która powstaje z chwilą zawarcia aktu notarialnego i trwa do chwili dokonania wpisu w rejestrze sądowym. Taka spółka ma prawo, aby nabywać prawa i zobowiązania, pozywać i być pozywanym, czyli może w pełni prawnie uczestniczyć w obrocie gospodarczym. Powiedział, że jest przekonany, iż z tym nie będzie żadnych problemów w przypadku kontroli ze strony organu nadzorczego, czyli RIO.

A.Siwiek – pytał co się dzieje z BOSiR, jakie tam działania trwają?

R.Witaszek – odpowiedział, że spółka BOSiR została skutecznie zarejestrowana. To dowód na to, że mamy do czynienia z dualizmem w tym samym sądzie rejestrowym, przy tym samym stanie faktycznym. W polskim wymiarze sprawiedliwości czasami się zdarza, że te same stany faktyczne, w tych samych sądach są rozstrzygane w sposób odmienny. Tutaj mamy do czynienia z takim przypadkiem.

K.Sęk – pytał czy Burmistrz zagwarantuje nam, aby zmniejszyć koszty, by prezesi nie pobierali dwukrotnych wynagrodzeń?

Burmistrz – odpowiedział, że dobrze będzie, nie będzie problemu.

J.Harłacz – stwierdził, że nie zgłasza za jej powołaniem, bo to nic nie zmienia. Miasto nadal będzie przekazywać środki.

A.Siwiek – powiedział, iż w pierwotnej uchwale w § 7 zapisano, że pracownicy BZN stają się pracownikami spółki a w tej uchwale tego nie ma.

R.Witaszek – odpowiedział, że ci pracownicy są już pracownikami spółki w organizacji a ich stosunek pracy zostanie przeniesiony do nowo powołanej spółki w drodze porozumienia pomiędzy dwiema spółkami.

Po zakończeniu dyskusji Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie w/w projekt uchwały.

**Przegłosowano projekt uchwały:
za-16, przeciw-1, wstrzymało się -1**

Rada podjęła uchwałę Nr LIV/387/2014.

b) o zmianie uchwały budżetowej na rok 2013,

Przedstawiła: Iwona Kubiak, Skarbnik Miasta

z poprawką w załączniku nr 1 w dziale 900 rozdz. 90002, gdzie zmienia się 904 utrzymanie zieleni w miastach i gminach na 905 na pozostałą działalność,

Głos w dyskusji zabrali:

- Z.Jonko – pytał o planowany zakres prac za 115 tys. zł w Parku im. L.Mroczkiewicza? Radny wnioskował, aby uporządkować dodatkowo teren lasu.
- Burmistrz – odpowiedział, że z doraźnych środków remontowany był obiekt muszli koncertowej, zostały ułożone chodniki. Jest przygotowana podbudowa i należy odtworzyć miejsca siedzące. Według kosztorysu to by miało kosztować ponad 150 tys. zł. Pani Skarbnik zaproponowała 115 tys. zł. Od wczoraj pracownicy UM odbyli wizję lokalną, zweryfikowali technologię i być może zmienimy technologię na mniej kosztowną. Wówczas będzie można przeznaczyć środki na odnowienie alejek w parku. Mieszkańcy chętnie tam chodzą na spacer. Burmistrz rozmawiał z Dyrektorem Warsztatu Terapii Zajęciowej, który ma mieć ten teren pod opieką. Tam będzie zamontowana kamera i monitoring. Mają ten obiekt traktować jak swój. W tym roku chcą przeprowadzać tam pierwsze imprezy. Tak olbrzymiego miejsca jak ten nie mamy w Białogardzie.
- J.Harłacz – powiedział, że Burmistrz mówił, iż podejmuje działania wtedy jak jest gotowa dokumentacja do końca. Radny prosił o pokazanie dokumentacji, kosztorysu. Radny pytał dlaczego tego nie ujęto w Wieloletnim Planie Inwestycyjnym? Radny pytał kto ma być beneficjentem tych środków, na jakiej podstawie to ma być wykonywane? Radni informowali Burmistrza o potrzebie realizacji ulic, braku oświetlenia, wymiany oknem, jest kilkadziesiąt kominów zaryglowanych i od kilku lat ludzie mieszkają zimą w nieogrzewanych mieszkaniach, bo nie mają możliwości rozpalenia w piecu. Radny pytał dlaczego Burmistrz nie realizuje zakresu, który Komisja Edukacji naświetliła jak plac zabaw w Przedszkolu Nr 2 oraz innych zakresów, za które jest odpowiedzialny? Radny stwierdził, że Burmistrz daje dla Spółdzielni „Feniks” 115 tys. zł oraz pytał kto tam bliski pracuje? Radny podał tel. (22) 42 10 460 do Ministerstwa Kultury, gdzie można się zwrócić z wnioskiem o srodek na ten cel. Wniosek będzie rozpatrzony w tym roku i można otrzymać nie mniej niż 300 tys. zł. Prosił, aby realizować takie prace za środki zewnętrzne.
- Burmistrz – odpowiedział, że jeśli chodzi o sprawy merytoryczne to została już wyremontowana część, o której mówił Radny, natomiast brakuje jeszcze widowni. Została przygotowana koncepcja. Wyremontowana część widowni ma być na podstawie kosztorysu, następnie nastąpi zgłoszenie robót budowlanych i będzie można rozpocząć prace. Jeśli chodzi o wykonawstwo to można ogłosić przetarg lub zrobić rozpoznanie cenowe. Dzisiaj nie wiadomo kto to wykona. Prace przy muszli koncertowej wykonywała Spółdzielnia Socjalna „Feniks”. Wykonawcą będzie ten kto przedstawi najkorzystniejszą ofertę. Są ciekawe miejsca, ławki zostały zdewastowane i należy to zrobić. Potrzeb w mieście jest bardzo dużo. Burmistrz uważa, że warto to zrobić. Prosił o pozytywne potraktowanie tego.
- J.Harłacz – ad voce stwierdził, że Burmistrz nie odniósł się do tego co Radny powiedział. Radny po to dał wskazówkę, aby Burmistrz z tego skorzystał. Skoro Ministerstwo Kultury udziela srodek na taki cel to warto z nich skorzystać i wykonać lepiej. Radny proponował, aby wstrzymać publiczne środki na ten cel a przeznaczyć je na plac zabaw w Przedszkolu Nr 2, okna i nieszczelną kanalizację. Radny apelował, aby wnieść wniosek do Ministerstwa Kultury. Obecnie nie jest ważna muszla ani widownia.
- M.Danowski – powiedział, że w sprawie budowy muszli należy wstrzymać się z działaniami do jesieni, bo będą nowe wnioski w rozdaniu. Radny poinformował, że otrzymali zaproszenie do Przedszkola Nr 2 „Słoneczne”. Radni od 4 lat zabiegają o budowę placu zabaw i proponował, aby środki zainwestować na remont tego przedszkola oraz wyłożenie polbrukiem wokół, gdzie są dziury zagrażające bezpieczeństwu.
- D.Glinka - uważał, że modernizacja widowni w parku im. L.Mroczkiewicza jest ważną sprawą ale obecnie jest wiele ważniejszych potrzeb. Dlatego Radny będzie głosował przeciw tej uchwale.

Przewodniczący Rady – stwierdził, że jest za uchwałą, bo jest odnowiona scena a nie ma widowni. Nie chciałby się spotkać z żartami, kpina mieszkańców, że nie dokończono inwestycji.

D.Glinka – pytał dlaczego realizacja ma być w 100% ze środków własnych? Radny J.Harłacz mówił o możliwości pozyskania środków w Ministerstwa Kultury. Następnie Rady pytał czy były próby pozyskania środków z funduszy zewnętrznych?

Burmistrz – odpowiedział, że jeżeli istnieje dokumentacja przez 7 lat i zabiegamy o środki, P.Janowski pisze wnioski, natomiast Miastu odmawia się pozyskania środków a radni wymagają, aby Burmistrz spowiadał się z drobnych rzeczy czy były wnioski czy nie. Od 2007 roku starali się o sfinansowanie rewitalizacji Orła Białego i rewitalizacji terenów przy dworcu PKP. Dlatego, że powstały oszczędności można było ten temat realizować. Burmistrz powiedział, że z Ministerstwa Kultury ani razu nie otrzymaliśmy środków, nawet, gdy była pozytywna opinia odnośnie biblioteki. Z Ministerstwa Kultury otrzymujemy odpowiedzi negatywne. Do wniosku potrzebne jest pozwolenie na budowę, projekt architektoniczny, co jest kosztowne. Burmistrz proponuje rozwiązanie szybkie, tanie, pomijające procedurę.

J.Harłacz – powiedział w kwestii formalnej, aby nie uszczuplać interwencji działań Radnego, bo Radny bada drogi. Żaden wniosek z miasta nie wpłynął. Radny powiedział, że dla jednych brak okien to błahostki a dla innych to życie. Nie remontuje się kominów, bo okna nie są wymieniane. Obecnie Burmistrz ma na głowie basen i park a potrzeby mieszkańców nie są realizowane.

K.Sęk – apelował, aby jak będą zrobione ławki to, by nie było to kolejne miejsce spotkań jak w parku Orła Białego, gdzie będzie się demuluje. Radny myśli, że tam problem będzie większy niż w parku Orła Białego.

Po zakończeniu dyskusji Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie w/w projekt uchwały.

**Przegłosowano projekt uchwały:
za-13, przeciw-7, wstrzymało się -0**

Rada podjęła uchwałę Nr LIV/388/2014.

Ad 3 Zamknięcie Sesji.

Po wyczerpaniu porządku obrad Przewodniczący Rady o godz. 16.00 wypowiedział formułę: **„Zamykam obrady LIV Nadzwyczajnej Sesji Rady Miejskiej Białogardu”**.

Protokołowała: M.Zimmer

**Przewodniczący Rady
mgr Józef Leszczyk**