

**Protokół Nr LVI /2014
z LVI Nadzwyczajnej Sesji Rady Miejskiej Białogardu
w dniu 24 lipca 2014 r.**

Miejsce obrad: sala konferencyjna Urzędu Miasta
Listy obecności stanowią załącznik do protokołu.

Porządek obrad:

1. Otwarcie Sesji, w tym:
 - stwierdzenie „quorum”.
2. Rozpatrzenie projektów i podjęcie uchwał w sprawie:
 - a) udzielenia dotacji na prace konserwatorskie i roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków,
 - b) o zmianie uchwały budżetowej na rok 2014.
3. Zamknięcie Sesji.

Ad 1. Otwarcie Sesji, w tym:

O godzinie 15⁰⁵ **J. Leszczyk Przewodniczący Rady Miejskiej** wypowiedział formułę: Otwieram obrady LVI Nadzwyczajnej Sesji Rady Miejskiej Białogardu. Przewodniczący powitał radnych, Burmistrza, pracowników Urzędu Miasta i wszystkich uczestników sesji.

Przewodniczący Rady Miejskiej poinformował, że sesja zwołana została na wniosek Burmistrza Białogardu, zgodnie z art. 20 ust. 3 ustawy o samorządzie gminnym (§ 14 ust. 3 i 22 ust. 3 Statutu Miasta).

Następnie na sekretarza obrad zaproponował pracownika Biura Rady Miejskiej Joannę Kamińską.

Za zgodą Rady § 34 ust. 2 Statutu Miasta obowiązki sekretarza obrad powierzono pracownikowi Biura Rady Miejskiej.

Według listy obecności w sesji uczestniczyło osiemnastu radnych. Rada była władna do podejmowania prawomocnych rozstrzygnięć.

Przewodniczący Rady Miejskiej zapytał czy Burmistrz wnosi poprawki do porządku obrad.

Nie stwierdzono.

Przewodniczący Rady Miejskiej zapytał czy radni wnoszą uwagi do porządku obrad.

Nie stwierdzono.

Ad 2. Rozpatrzenie projektów i podjęcie uchwał w sprawie:

a) udzielenia dotacji na prace konserwatorskie i roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków

Projekt uchwały przedstawiła **A. Miszczor Naczelnik Wydziału Gospodarki Przestrzennej**.

Pani Naczelnik poinformowała, że w styczniu b.r. Rada Miejska przyjęła uchwałę o udzieleniu dotacji Parafii Rzymskokatolickiej pod wezwaniem Narodzenia Najświętszej Marii Panny w Białogardzie w wysokości 100.000 zł na cele remontowe przy kościele. Miały być to prace prowadzone w nawie głównej i wieży kościoła.

Na początku lipca parafia zwróciła się do Burmistrza Białogardu o rozwiązanie umowy ponieważ nie uzyskała finansowania na ten cel ze środków norweskich. W związku z czym nie przystąpiła do prac konserwatorskich i dotacja stała się bezzasadna. Umowa została rozwiązana i kwota dotacji 100.000 zł została zwrócona do budżetu Miasta.

Parafia Rzymskokatolicka pod wezwaniem Narodzenia Najświętszej Marii Panny w Białogardzie ponownie wystąpiła z wnioskiem o udzielenie dotacji w kwocie 100.000 zł na prace konserwatorskie i remontowe prezbiterium.

Przewodniczący Rady Miejskiej zapytał czy są stanowiska Klubów Radnych.
Nie stwierdzono.

Dyskusja:

Radna K. Leś zapytała czy jest sporządzony kosztorys prac jakie mają być wykonywane i czy kosztorys dotyczy kwoty 249.000 zł zapisanej w przekazanym radnym piśmie?

A. Miszczor odpowiedziała, że kosztorys był przedstawiony i jest on wymagany jako jeden z załączników do wniosku na kwotę ok. 249.000 zł, z czego 100.000 zł z budżetu Miasta, 100.000 zł z Ministerstwa Kultury i Dziedzictwa Narodowego a pozostała kwota to środki własne.

Radny Z. Jonko powiedział, że cieszy go dotacja na cele remontowe kościoła ale należałoby spojrzeć na sprawę ogólnie ponieważ to jest nasze dobro ogólne i chciałby aby te dotacje nie dotyczyły tylko kościoła p.w. Narodzenia Najświętszej Marii Panny lecz aby były udzielane kościołom z naszego miasta, które się zwracają o przyznanie dotacji.

Zdaniem Radnego w małym kościółku ksiądz boryka się z problemami budowy kościoła a remont pochłania ogromne koszty i tego nie można zrzucić na barki samego proboszcza.

Radny powiedział, że na dzień dzisiejszy proboszcz w małym kościółku chciałby wybudować organy i jest to dość pokaźna kwota a jest to dobro ogólne wszystkich i w słusznej sprawie.

Zdaniem Radnego nie można patrzeć tylko na niektóre instytucje, które chociażby pisemnie zwracają się do Miasta jak: Policja, Straż Graniczna i to nie są zadania naszego budżetu ale możemy ich wspomóc.

Radny powiedział, że z uwagi na swoją skromność proboszcz kościoła z ulicy Dąbrowszczaków nie wystąpił z wnioskiem ale jeżeli Miasto wystąpi z propozycją aby go wspomóc to byłaby dla naszego miasta jak najbardziej słuszna sprawa.

Radny J. Harłacz powiedział, że chciałaby zwrócić uwagę iż kościół to ludzie i jego wierzący mieszkańcy. Zdaniem Radnego nie kościół jest tu na pierwszym miejscu a ludzie aby mieli właściwe warunki bytowe do zamieszkania.

Radny powiedział, że wystarczyło iż dwa czy trzy dni temu ksiądz się zwrócił do Pana Burmistrza i Burmistrz zwołuje sesję nadzwyczajną i przekazuje 100.000 zł.

Różnego rodzaju organizacje i stowarzyszenia na terenie miasta składają wnioski o udzielenie dotacji na swoją działalność statutową i muszą wykazać pełną dokumentację i zdaniem Radnego dziwnym był fakt, że skład Rady nie ma informacji o tzw. kosztorysie inwestorskim.

Radny zapytał co zrobi Burmistrz ponieważ wspólnoty mieszkaniowe dopominają się o środki od Miasta bo zainwestowały środki na przyłącza gazowe? Ponadto należy do instalacji gazowej przystosować jeszcze kominy itd. a Miasto już zalega wspólnotom pieniądze.

Radny powiedział, że poruszy sprawę przy omawianiu uchwały budżetowej.

Zdaniem Radnego indywidualną sprawą człowieka jest jego wiara, prawo do aborcji i eutanazji.

Radny W. Czurko powiedział, że nie zgadza się wypowiedzą radnego J. Harłacza ponieważ nie kościół zwraca się o dotację tylko parafia.

Obiekt jest wpisany do rejestru zabytków i Minister Kultury oglądał kosztorys i uznał, że należy się dofinansowanie i wsparcie działanie a radny J. Harłacz uważa że to jest złe działanie.

Zdaniem radnego W. Czurko jest to bardzo dobre działanie i wygląda na to że radny J. Harłacz nie szanuje obiektów sakralnych i ma do tego prawo jeżeli jest niewierzący ale o obiekty kulturalne, zabytkowe należy dbać.

Radny powiedział, że w Białogardzie oprócz kościoła p.w. Narodzenia Najświętszej Marii Panny, kościoła Św. Jerzego i murów obronnych nie ma obiektów zabytkowych. To są zabytki bardzo wysokiej klasy i należy się cieszyć z tego że są na terenie miasta.

Natomiast podpinając pod to wszystko czy to kościół, czy to ksiądz a administratorem kościoła jest ksiądz, to można w tym mieście wszystko negocjować i można każdego i wszystkich opłuć i wygląda na to że radny J. Harłacz to właśnie robi.

Radny powiedział, że jest mu z tego powodu przykro bo tak jak radny J. Harłacz wspominał o organizacjach pozarządowych to nie jest prawdą że radni oglądają kosztorysy. Jest do tego powołana specjalna komisja, jest Urząd Miasta, który dostaje kosztorysy. Radny J. Harłacz opowiada nieprawdę, że ksiądz nie złożył kosztorysu. Jest stosowny wydział, który dostał dokumenty i sprawdza je. Można do wydziału pójść i sprawdzić.

Radny W. Czurko powiedział, że nie rozumie dlaczego radny J. Harłacz inaczej traktuje parafię i inaczej na przykład swoje stowarzyszenie.

Zdaniem Radnego wszędzie należy zachować umiar i tak jak Radny nie pluje na swoje stowarzyszenie i tak niech Radny nie pluje na parafię.

Radny J. Harłacz - ad vocem - powiedział, że padły dość ostre słowa w sensie takiego radykalizmu jeżeli chodzi o wiarę a zdaniem Radnego wiara to jest indywidualna sprawa każdego człowieka i wara każdemu w to w co kto wierzy.

Pan radny Czurko, który jest z zawodu teologiem niech też wypełnia jako prezes stowarzyszenia czy dyrektor DPS właściwie swoje zadania żeby skargi na niego do radnego nie wpływały.

Radny powiedział, że nie pozwoli sobie na to, żeby ktokolwiek na tej sali mówił że radny jest przeciwko kościołowi, bo to jest indywidualna sprawa każdego człowieka. Jeśli ktoś znajduje tam choćby otuchę, ciepło, zrozumienie, jakąś łaskę i ma lepsze samopoczucie to jest jego własny wybór.

Radny prosił aby go nie stawiać w takiej roli, że jest przeciwko przekazaniu środków na kościół bo wie z jakimi problemami finansowymi borykają się jednostki Miasta.

Radny J. Harłacz powiedział, że nie jest przeciwnikiem żadnego kościoła, bo każda wiara coś człowiekowi daje a im człowiek bardziej wierzy to powinien być lepszy. Oby radny W. Czurko miał tyle ciepła i zrozumienia i empatii w stosunku do ludzi i zwierząt ile ma Radny to będzie sukces dla niego bez konieczności tego teologicznego wyводу.

Przewodniczący Rady Miejskiej poinformował, że do wypowiedzi zgłasza się radny W. Czurko i dyskusja zmierza już w innym kierunku i radni mają zdecydować czy przyznać dotację a nie dyskutować o tym kto jest bardziej wierzący a kto mniej.

Zdaniem Przewodniczącego będzie zbędna dyskusja i Przewodniczący poprosił aby radny W. Czurko ograniczył się do krótkiej wypowiedzi.

Radny W. Czurko powiedział, że nie ma zamiaru ograniczać się i zdaniem Radnego swoboda wypowiedzi jest bardzo wskazana.

J. Leszczyk Przewodniczący Rady Miejskiej poinformował że radna K. Drachal-Mostek zgłasza wniosek formalny i udziela głosu radnej.

Radny W. Czurko powiedział, że w trakcie jego wypowiedzi nie może go zgłaszać.

Radna K. Drachal-Mostek powiedziała, że w związku z tym iż dyskusja zmierza w bardzo dziwnym kierunku prosi o zakończenie dyskusji i przeprowadzenie głosowania.

Przewodniczy Rady Miejskiej poinformował, że poddaje wniosek formalny o zamknięciu dyskusji pod głosowanie.

Radny W. Czurko powiedział, że zgłasza się w sprawie formalnej i chciałby usłyszeć opinię radcy prawnego.

Przewodniczący Rady Miejskiej odpowiedział, że nie zgadza się ponieważ w czasie głosowania nie udziela nikomu głosu i teraz jest etap głosowania wniosku o zamknięciu dyskusji. Należy się dostosować do większości w Radzie a Przewodniczący nie mówi o tym jak wniosek zostanie przegłosowany i czy będzie dalsza dyskusja w temacie, czy nie.

Przewodniczący Rady Miejskiej poddał pod głosowanie wniosek o zamknięcie dyskusji i przejście do głosowania.

Rada Miejska Białogardu przegłosowała wniosek: za - 12, przeciw - 4, wstrzymało się - 2. Wniosek został przyjęty. Dyskusja została zakończona.

J. Leszczyk Przewodniczący Rady Miejskiej poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie udzielenia dotacji na prace konserwatorskie i roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków.

Rada Miejska Białogardu przegłosowała projekt uchwały w sprawie udzielenia dotacji na prace konserwatorskie i roboty budowlane przy zabytku wpisanym do rejestru zabytków: za- 18 (jednogłośnie).

Rada Miejska Białogardu przyjęła uchwałę Nr LVI/395/2014.

b) o zmianie uchwały budżetowej na rok 2014

Projekt uchwały przedstawiła **Iwona Kubiak Skarbnik Miasta**.

Pani Skarbnik poinformowała, że zmiany dotyczą planu dochodów i planu wydatków ogółem o kwotę 284.397,018 zł.

Po stronie dochodów kwota ta dotyczy udzielenia finansowego wsparcia dla Miasta z funduszu dopłat z Banku Gospodarstwa Krajowego na dofinansowanie kosztów realizacji inwestycji polegającej na przebudowie i zmianie sposobu użytkowania budynku dawnej stołówki przy ulicy Dąbrowszczaków na mieszkania z przeznaczeniem na wynajem dla Miasta Białogard.

Łączny koszt inwestycji wyniesie 568 800 zł. Finansowe wsparcie wyniesie 50% kosztów przedsięwzięcia i stanowi kwotę 284.397,018 zł.

Do planu wydatków wprowadza się łączną wartość inwestycji 568.800 zł jako finansowanie kosztów inwestycji w formie podwyższenia kapitału dla spółki Białogardzkiego Towarzystwa Budownictwa Społecznego. Inwestycja realizowana będzie przez spółkę Białogardzkie Towarzystwo Budownictwa Społecznego.

W dziale 700 w Gospodarce mieszkaniowej zmniejsza się kwotę wydatków inwestycyjnych na przebudowę budynku przy ulicy Przejazdowej o kwotę 444.402,82 zł oraz zwiększa się plan wydatków inwestycyjnych na budowę monitoringu wizyjnego terenów zielonych przy ulicy Dworcowej o kwotę 160.000 zł.

Przewodniczący Rady Miejskiej zapytał czy są stanowiska Klubów Radnych. Nie stwierdzono.

Dyskusja:

Radny K. Sęk powiedział, że około 444.000 zł było zaplanowanych na inwestycję na ulicy Przejazdowej. W tej chwili finansowanie tej inwestycji zostało wstrzymane i zdaniem Radnego pieniądze, które miały być tam skierowane będą wykorzystane na budynek po stołówce przy ulicy Dąbrowszczaków. Radny zapytał co pozostałą kwotą 100.000 zł? Poprosił o wyjaśnienie.

Pani Skarbnik odpowiedziała, że w załączniku inwestycyjnym – Planowane i realizowane inwestycje i zakupy inwestycyjne w dziale 700 rozdział 70005 zapisana jest modernizacja budynku przy ulicy Przejazdowej na cele mieszkaniowe w kwocie 545.320 zł pomniejszona o 444.402,82 zł. Pozostaje kwota 100.917 zł.

Radny K. Sęk powiedział, że bardzo dobrze iż Burmistrz rozpoczął inwestycję w postaci zwiększenia zasobów mieszkaniowych Miasta ale de facto zwiększamy zasoby mieszkaniowe spółki poprzez zwiększenie jego kapitału zakładowego a później spółka będzie wynajmować dla Miasta te lokale i Miasto dalej w jakiś tam sposób będzie nimi gospodarować. Bardziej korzystnym byłoby pozostawić budynki w postaci zasobu dla Miasta a nie w zarządzie i własności dla BTBS.

Radny powiedział, że wielokrotnie zgłaszają się do niego mieszkańcy skarżąc na BTBS i Pan Burmistrz informuje na komisjach, iż często nie ma na to żadnego wpływu gdyż to jest spółka.

Zdaniem Radnego spółka jest spółką miejską ale jest też podmiotem prawnym, który działa niezależnie, sama się rządzi i Burmistrz nie ma wpływu na to co tam się dzieje i tak jest rzeczywiście. Skargi można kierować do Rady Nadzorczej, która czuwa nad decyzjami Pana Prezesa.

Radny powiedział, że Burmistrz zrobił coś co powoduje że niby mamy te mieszkania a de facto ich nie mamy i zdaniem Radnego można było to lepiej zorganizować.

Zdaniem **radnego J. Harłacza** sesja nadzwyczajna powinna się ograniczyć do jednego punktu.

Radny powiedział, że o remoncie stołówki słyszy od trzech lat. Prezes BTBS miał przekazane od Miasta grunty w centrum miasta pod budownictwo mieszkaniowe i grunty te zostały sprzedane.

Radny zapytał czy pieniądze ze sprzedaży gruntów nie mogły służyć na ewentualny remont czy adaptację stołówki na mieszkania?

Radny powiedział, że Prezes ciągle wyciąga ręce do Miasta a należało pomyśleć bo Miasto to nie jest worek bez dna. Czy znowu tym zamysłem kapitału zakładowego nie jest to że Prezes znowu będzie brał jakiś kredyt nie wiadomo na co? Polityki mieszkaniowej w mieście tak naprawdę nie ma, a jak jest to bardzo znikoma i dla swoich.

Radny powiedział, że wspólnotom w tej chwili trzeba będzie przekazać 80.000 zł za tzw. przyłącza gazowe a miasto jest podłączone do instalacji gazowej w lokalach komunalnych i wspólnotach w 4%.

Zdaniem Radnego przyjmujemy pogromy ochrony środowiska, które mają zmniejszać emisję dwutlenku węgla i mamy zadbać o powietrze ale co robimy aby zminimalizować efekt uboczny palenia w piecach?

Radny zapytał czy Burmistrz znajdzie środki dla wspólnot bo one się dopominają? Prezes ZKGiM nie ma środków na dzień dzisiejszy.

Zdaniem Radnego należy przystopować i rozsądnie zastanowić nad tym, którymi zadaniami powinniśmy się tak racjonalnie przy naszych możliwościach finansowych zająć.

Radny J. Harłacz powiedział, że tak się Państwo zajmowaliście tym szpitalem i innymi zadaniami wokół tego szpitala, które efektu żadnego nie przyniosą i tak samo miastem. Na monitoring Burmistrz będzie przeznaczał 160.000 zł a od tego jest Policja, Straż Miejska a nie monitoring kolejny, który będzie atrapą jak to było przez dłuższy czas przy dworcu. Radny powiedział, że na szczęście już jest monitoring przy dworcu.

Zdaniem Radnego należało o tym podyskutować na komisjach.

Radny powiedział, że o remoncie stołówki na Dąbrowszczaków mówi się od początku kadencji i czasami warto się dwa razy zastanowić zanim się wyda publiczny grosz.

K. Bagiński Burmistrz Białogardu poinformował, że głównym powodem zwołania w trybie pilnym sesji była informacja uzyskana z Banku Gospodarstwa Krajowego o tym, że Miasto otrzymało dofinansowanie do dwóch przedsięwzięć. Pierwsze to dofinansowanie prac wykonywanych przez BTBS na stołówce przy ulicy Dąbrowszczaków.

Drugie zadanie na które przyznano dofinansowanie to remont obiektów przy ulicy Przejazdowej

Burmistrz powiedział, że wiele razy słyszał na sesjach kiedy radny J. Harłacz nawoływał do tego że Miasto musi sięgać po pieniądze z Banku Gospodarstwa Krajowego bo to jest bardzo dobry pomysł a Burmistrz na sesjach mówił o tym. Wszyscy samorządowcy o tym wiedzą i od lat z tych pieniędzy korzystają i to nie jest nic nowego a takie wnioski zostały złożone i należy poczekać po prostu na decyzje.

Burmistrz poinformował, że Miasto długo czekało na te decyzje i w końcu jest informacja i aby szybko podpisać umowę potrzebne są przesunięcia w budżecie. Dotyczy to podjęcia prac przy ulicy Przejazdowej.

Prace podjęte przez BTBS mogły być wykonywane wcześniej. Można było rozpocząć prace przy ulicy Dąbrowszczaków, bo takie możliwości spółki mają i można uzyskać dofinansowanie już w trakcie prac. To dofinansowanie jest korzystne bo w wysokości 50% kosztów inwestycji i takie dofinansowanie Miasto otrzymało.

Burmistrz poinformował, że nie można wykonać żadnego przedsięwzięcia przy ulicy Przejazdowej realizowanego przez Miasto Białogard do momentu podpisania umowy z bankiem. Nie można nawet ogłosić przetargu. Burmistrz oczekiwał na decyzję banku, która jest pozytywna. Po podpisaniu umowy zostaną uruchomione procedury.

Burmistrz powiedział, że na przebudowę budynku stołówki na początku kadencji wykonano projekt. Projekt przebudowy był konsultowany na różnych komisjach i okazało się że wyremontowanie tego obiektu przewyższało koszty wybudowania na nowo obiektu. Burmistrz pytał radnych co zrobić z obiektem, czy go sprzedać, wyburzyć, sprzedać grunty po wyburzeniu i nie było żadnych pomysłów i sugestii.

Po kilku miesiącach na bazie wcześniejszego projektu opracowany został nowy projekt i Burmistrz podjął decyzję że części, które są podpiwniczone poddane będą przebudowie i z tych części powstaną mieszkania a część techniczna wymagająca wielkich nakładów zostanie wyburzona. Wygospodarowany został fragment działki, który może być zagospodarowany lub sprzedany.

Burmistrz poinformował, że odbyły się spotkania, konsultacje, rozmowy i nie było tak opisuje radny J. Harłacz. Na sesji nie raz było powiedziane, że Miasto musi budować, musi remontować mieszkania, musi zdobywać pieniądze a kiedy to się robi to też jest źle.

Radny J. Harłacz - ad vocem - powiedział, że Burmistrz zaprzeczył sobie, bo z jednej strony powiedział, że Bank Gospodarstwa Krajowego będzie wspierał finansowo dwuzadaniowość, czyli ulice: Przejazdową i Dąbrowszczaków a drugiej strony Burmistrz wyciąga środki, które powinny być gwarantowane przy realizacji zadania mieszkaniowego na ulicy Przejazdowej na Dąbrowszczaków.

Radny powiedział, że mówi o remontach bieżących mieszkań, budynków komunalnych i jeśli Burmistrz ma pretensję o to, że ktoś dzisiaj czegoś nie wie, albo nie końca jest doinformowany to może to być spowodowane tym, że sesja nadzwyczajna powinna dotyczyć istotnej jednej sprawy a nie Burmistrz mechanicznie wprowadza dodatkowo uchwałę, co do której radni powinni mieć wiedzę i powinna być przedyskutowana na komisjach Rady.

Radna K. Leś powiedziała, że dostaliśmy dopłatę 50% również do remontu na ulicy Przejazdowej a teraz wycofujemy z planowanych środków 545.000 zł środki w wysokości 444.000 z i pozostaje 100.000 zł.

Radna zapytała skąd Miasto później weźmie 50% dopłaty do dotacji z Banku Gospodarstwa Krajowego?

Burmistrz powiedział, że podczas dzisiejszej sesji nie są wprowadzane zmiany dotyczące ulicy Przejazdowej, ale to się łączy jedno z drugim i na sesji dzisiejszej wyjaśnienia powinny być udzielone.

W odniesieniu do wypowiedzi radnego J. Harłacza Burmistrz odpowiedział, że po to dzisiaj radni spotykają się w trybie pilnym aby dać możliwość podpisania umowy z bankiem w sprawie budynku po byłej stołówce przy ulicy Dąbrowszczaków. Natomiast z podpisaniem umowy w sprawie budynku przy ulicy Przejazdowej należało będzie poczekać, bo Bank Gospodarstwa Krajowego jeszcze nie jest gotowy z podpisaniem umowy. Jest czas aby w normalnym trybie na sesji i na komisjach o tym dyskutować i wyjaśniać.

Burmistrz poinformował, że operacja polegać będzie na obniżeniu udziałów i później odzyskaniu pieniędzy z BTBS. Należy to w chwili obecnej traktować jako operację finansową, która ma dać możliwości podpisania umowy i zrealizowania inwestycji i Pani Skarbnik wstępnie wyjaśni w jaki sposób Miasto będzie zabiegać o środki finansowe.

Skarbnik Miasta powiedziała, że jeżeli chodzi o dofinansowanie BTBS to fundusz dopłat którym dysponuje Bank Gospodarstwa Krajowego zakłada, że jednym ze sposobów realizacji pozyskiwania lokali mieszkaniowych jest realizacja obiektów przez TBS. Mimo wszystko, że realizuje to TBS to w ustawie jest wyraźnie wskazane, że inwestorem jest gmina. Gmina zobowiązana będzie przekazać w całości środki jako swój wkład czyli 50% przekazuje Bank Gospodarstwa Krajowego i 50% przekazuje gmina. Gmina to zapłaci TBS-owi po to, żeby móc rozliczyć ten wkład gminy dla TBS – u i na tej podstawie zwrócić Miastu 50%.

TBS w swojej działalności wygospodarował kwotę 50% takiego udziału, który poniesie gmina a że nie mógł sam tego sfinalizować i nie może wypłacić wykonawcy za wykonane roboty to Miasto musiało najpierw podwyższyć kapitał BTBS-owi, następnie Miasto obniży go.

Radna K. Leś powiedziała, że to jest tak skomplikowane i Radna nie jest przekonana czy radni zrozumieli ale wierzy Pani Skarbnik na słowo.

Radny Z. Jonko powiedział, że chciałby przypomnieć uchwałę, którą radni kiedyś przyjęli i wprowadzono radnych w błąd. W budynku przy ulicy Przejazdowej miała być biblioteka i taka uchwała została przygotowana i radni ją przegłosowali.

W następstwie jak się okazało po ekspertyzie, że nie może być biblioteki bo budynek nie spełnia wymogów i zrobił się problem i nie wiadomo co z tym budynkiem zrobić.

Radny zwracając się do Pani Skarbnik powiedział, że interesuje go dotacja 160.000 zł na budowę monitoringu wizyjnego przy ulicy Dworcowej. W zapisie jest 15.715 zł i powiększamy o 160.000 zł ale jest napisane wyraźnie rewitalizacja parku przy ulicy Dworcowej. Radny zapytał czy za takie pieniądze Miasto faktycznie ma dokonać zakupu monitoringu? Zdaniem Radnego jest to bardzo wygórowana kwota.

Radny Z. Jonko powiedział, że kieruje pytanie do radcy prawnego czy w przypadku jeżeli radni mają dokonać przesunięcia 160.000 zł na budowę monitoringu wizyjnego czy ten zapis nie powinien być wyszczególniony w zapisie że jest to na ten konkretny cel czy nie.

Radny zapytał co to ma być za monitoring za 160.000 zł? Radny powiedział, że zdaje sobie sprawę ile to wszystko kosztuje.

Burmistrz skierował prośbę do Przewodniczącego Rady Miejskiej i do radnych aby wszystkie pytania kierowali do Burmistrza a Burmistrz będzie już decydował o tym, kto na te pytania będzie odpowiadał aby nie zastępować Burmistrza wskazując kto na co ma odpowiadać.

Burmistrz odpowiedział, że to nie jest tak jak radny przedstawia iż nie wiadomo co zrobić z tym budynkiem.

Rzeczywiście tak było, że pierwotny cel to było przede wszystkim utrzymanie Warsztatu Terapii Zajęciowej, bo w tym budynku on działał. To był główny cel utrzymania budynku, ponieważ nie było innych wolnych pomieszczeń dla Warsztatu Terapii Zajęciowej. Dodatkowo w budynku miała być urządzona biblioteka.

Po badaniach fachowców, architektów okazało się że pomieszczenia są zbyt niskie i należało z biblioteki zrezygnować. Stąd też po przeniesieniu Warsztatu Terapii Zajęciowej do budynku w Lasku Miejskim po dawnym RWiK-u uwolnił się budynek i została podjęta decyzja o przebudowie tego obiektu na mieszkania komunalne. W tym roku prace budowlane przy tym budynku będą rozpoczęte.

Burmistrz powiedział, że jeżeli chodzi o monitoring to dotyczy to działalności kompleksowej a nie tylko zakupu kamer i jest wykonanie projektu, wykonanie instalacji światłowodowej, zapłacenie za te wszystkie prace i zakup sprzętu. Szacowane jest iż założona kwota będzie potrzebna.

Na pytanie radnego J. Harłacza czy to w ogóle monitoring jest potrzebny Burmistrz odpowiedział, że jak pokazują wcześniej wykonane inwestycje w mieście: targowisko, park Orła Białego to jest on niezbędny.

Burmistrz poinformował, że najwięcej skarg do tej pory mieszkańców rejonu ulicy Dworcowej polegało na tym, że brakuje tam kamer i w nocy młodzież i też często dorośli pod wpływem alkoholu zakłócają ciszę nocną. Były ciągłe interwencje Policji, Straży Miejskiej. Były sugestie aby teren ten zmonitorować.

Zdaniem Burmistrza w rejonie ulicy Dworcowej należy jednocześnie zrobić monitoring. Jeżeli chodzi o koszty to kupowany jest sprzęt najlepszej jakości.

Burmistrz poinformował, że w mieście będzie dwadzieścia sześć kamer. Są kolejne propozycje żeby monitoringiem objąć inne części miasta i na pewno ten system będzie się rozwijał.

W tej chwili trwają prace w parlamencie nad unormowaniem, ujęciem tych wszystkich zagadnień w przepisy i zdaniem Burmistrza może okazać się że trzeba będzie przyjąć wiele aktów prawnych i uchwał aby dostosować istniejące instalacje do mogących pojawić się wymogów.

Burmistrz poprosił aby na wątpliwości radnego Z. Jonko dotyczące zapisów w uchwale odpowiedzi udzielił radca prawny W. Ławnikowski.

W. Ławnikowski Kierownik Biura Prawnego poinformował, że chciałby uchylić się od odpowiedzi na dzisiejszej sesji ponieważ temat nie jest mu znany i nie uczestniczył w przygotowaniu projektów umów. Uczestniczył inny radca prawny zajmujący się sprawami od strony inwestycyjnej i ewentualnie za zgodą Burmistrza udzieli odpowiedzi radnemu na piśmie.

Radny Z. Jonko - ad vocem- powiedział, że nie jest przeciwny monitoringowi tylko jest jak najbardziej „za”, tylko budzi wątpliwości kwota 160.000 zł i zdaniem Radnego kamerę porządną można kupić za 2.000 zł, 3.000 zł.

Radny powiedział, że na pewno zgłosi się po kosztorys w jakiej kwocie będzie to przygotowane.

Radna E. Bury powiedziała, że jest jak najbardziej „za” monitoringiem i zapytała czy Burmistrz pamięta o kamerach mobilnych?

Radna zapytała jaki jest całkowity koszt wybudowania mieszkań przy ulicy Dąbrowszczaków? Jaka to będzie kwota, jaki to będzie metraż ?

Radna powiedziała, że mieszkania będą budowane przez BTBS i czy to będą mieszkania na zasadzie mieszkań komunalnych?

Radna zapytała czy mieszkańcy, którzy będą chcieli mieli takie mieszkania będą musieli partycypować w kosztach budowy?

Burmistrz odpowiedział, że pamięta o mobilnych kamerach lecz jeszcze nie ma na nie pieniędzy.

Kwota remontu była już na sesji podawana i jest to kwota około 568.000 zł i będą to mieszkania komunalne i właściwie mają one już swoje przeznaczenie dla osób, które są wykwaterowane przeważnie z obiektów, które będą przeznaczane do rozbiórki bądź do kapitalnych remontów.

Z reguły będą to lokale przeznaczone dla osób z mieszkań przeznaczonych do rozbiórki.

Burmistrz poinformował, że dofinansowanie przy ulicy Przejazdowej wyniesie 40% i uwarunkowane jest pozyskiwaniem mieszkań socjalnych. Procedura przyznawania mieszkań będzie podobna jak w przypadku mieszkańców budynku przy ulicy Moniuszki.

Burmistrz powiedział, że liczy na to że mieszkańcy, którzy zajmują za duże dla nich mieszkania będą chętni aby zamienić się na mniejsze o lepszym standardzie. Poprzez dzielenie dużych mieszkań na mniejsze będzie można pozyskać więcej niezbędnych Miastu pomieszczeń socjalnych. Miasto zabiegać będzie o pozyskiwanie pieniędzy aby w ten sposób remontować te obiekty.

Burmistrz poinformował, że zaprosił Pana W. Szymielewicza na sesję aby mógł odpowiedzieć na szczegółowe pytania jakie to są lokale i o jakiej powierzchni.

W. Szymielewicz Prezes BTBS Sp. z o. o. powiedział, że będą cztery mieszkania. Największe mieszkanie o powierzchni 48 m² a najmniejsze 40 m² a cała powierzchnia użytkowa wynosi 215 m².

Radna E. Bury zapytała czyli 215 m² za kwotę 568.000 zł?

W Szymielewicz odpowiedział, że powierzchnia całkowita to 400 m² bo jest też piwnica, która jest wliczona w koszty.

Radna E. Bury zapytała czyli 400 m² za kwotę 568.000 zł?

Prezes BTBS Sp. o.o. potwierdził.

Radny P. Szyszlak powiedział, że chciał zadać pytanie jaki będzie koszt adaptacji mieszkań ale odpowiedź została już udzielona.

Radny A. Milczarek powiedział, że nie wie dlaczego radny J. Harłacz jest niechętny monitoringowi przecież Radny ma monitoring u siebie na schronisku i powinien doceniać, że można później przejrzeć kto ewentualnie chciał przyjść i wziąć psa do adopcji.

Radny powiedział, że chciałaby przekonać radnych do monitoringu ponieważ jest to niebywała okazja aby przy rewitalizacji parku na ulicy Dworcowej objąć monitoringiem PKP. Poza tym mieszkańcy zgłaszali aby zamontować kamerę na skrzyżowaniu ulic 1 Maja i Dworcowej.

Zdaniem Radnego montaż kamery w tym miejscu jest bardzo istotny z uwagi na ciąg komunikacyjny, na ilość zdarzeń drogowych co poprawi bezpieczeństwo. Po ulicach tych poruszają się z nadmierną prędkością motocykle i inne pojazdy.

Radny poprosił Burmistrza aby zainstalować kamerę na tym skrzyżowaniu.

Radny K. Sęk powiedział, że jest jak najbardziej „za” monitoringiem ale już wcześniej wyrażał swój pogląd, że jeżeli monitoring będzie służył tylko i wyłącznie do wyłapywania za drobne wykroczenia drogowe w postaci złego zaparkowania pojazdu na krawężniku czy za blisko skrzyżowania i angażowania w to później Policji, służb w celu dojazdu do sprawcy tego wykroczenia, to zdaniem Radnego to ten monitoring mija się z celem.

Radny K. Sęk powiedział, że liczy na to że za monitoringiem pójdą dalej czynności związane z zatrudnieniem większej ilości ludzi do obserwacji miasta przede wszystkim w nocy do właściwego przeglądania tych nagrań.

Radny powiedział, że mógłby zadać pytania radnemu ile zostało wykrytych przestępstw, które nie były wykroczeniami drogowymi.

Radny A. Milczarek odpowiedział, że przestępstwa narkotykowe też są ujawniane.

Radny K. Sęk powiedział, że apeluje do Burmistrza aby Burmistrz jak najbardziej wykorzystał ten monitoring nie do ścigania osoby, która papierek wyrzuciła obok śmietnika, bo takie sytuacje się zdarzają tylko aby wykorzystywać to kiedy jest to najbardziej potrzebne.

Radny A. Milczarek odpowiedział, że porządek w mieście jest jak najbardziej potrzebny.

Przewodniczący Rady Miejskiej przerwał wypowiedzi radnych informując, że nie jest tematem dzisiejszej sesji sposób wykorzystania monitoringu.

Burmistrz powiedział, że jest oczywistym iż jest on potrzebny i wszyscy o tym wiedzą. Natomiast kwestia wykorzystania monitoringu to już jest inna sprawa.

Koszt remontu obiektu przy ulicy Dąbrowszczaków dotyczący obiektów zdewastowanych po byłej stołówce w całości wynosi 568.000 zł, metraż 215 m² bez piwnic. Koszt remontu wynosi 2.641 zł.

Miasto otrzymuje 50% dofinansowania czyli faktyczny koszt jaki zostanie poniesiony z budżetu Miasta na wyremontowanie tego budynku to jest ok. 1.300 zł.

Burmistrz powiedział, że były dyskusje na Komisji Infrastruktury i Ochrony Środowiska co zrobić z tym obiektem, ponieważ koszty odbudowy tego zdewastowanego obiektu były bardzo duże i rozważane były różne warianty. Zwyciężył pogląd żeby obiekt wyremontować i zabezpieczyć mieszkania.

Zdaniem Burmistrza mieszkania są w dobrym standardzie, wyglądają jak nowe i w takiej powierzchni jaka była potrzebna. Teren jest zagospodarowany. Jest parking, podwórko, dojazd do budynku z jednej i drugiej strony. Są też piwnice a reszta zastała wyburzona.

Burmistrz powiedział, że przy tego typu kosztownych działaniach wyszło tanio, ponieważ każdy remont w białogardzkich warunkach jest droższy niż budowanie od podstaw. Wynika to z kosztorysów i wszystkich działań.

Zdaniem Burmistrza należałoby remontować to co jeszcze można uratować w przyzwoitych niezbyt wielkich kosztach.

Radny J. Harłacz powiedział, że absolutnie zgadza się z Burmistrzem że czasami remont przewyższa koszty budowy nowego ale jeśli Burmistrz podejmuje decyzję o burzeniu a z drugiej strony kiedy patrzymy na budżet i nie ma środków na postawienie czegoś nowego to może trzeba powoli, etapowo remontować.

Zdaniem Radnego niech remont trwa dłużej, rok, dwa ale odzyska się substancję mieszkaniową.

Radny powiedział, że były budynki a zostały rozebrane a w zamian nic się nie robi.

Radny K. Sęk powiedział, że należy się cieszyć i będzie głosował „za” bo zawsze to cztery mieszkania więcej w zasobach mieszkaniowych i Radny podziela pogląd że koszty remontu zawsze inaczej wyglądają niż koszty wybudowania nowego budynku przez osobę indywidualną.

Radny powiedział, że wcześniej, na początku swojej wypowiedzi wyraził ubolewania nad tym że niestety nie do końca się udało że mieszkania nie pozostały w zarządzie Miasta i być może Prezes jest dobrym gospodarzem ale wiele skarg wpływało na Prezesa, na formę, na jakość zarządzania, na warunki wynajmu dla mieszkańców.

Hipotetycznym jest podwyższenie czy obniżenie kapitału, bo jeżeli BTBS nie będzie miał pieniędzy to Burmistrz jako wspólnik z pustego nie należy a władztwa nad tymi mieszkaniami Miasto nie będzie miało.

Warunki mieszkańcom będzie ustalał już BTBS a zdanie osób, które korzystają z takich mieszkań będących pod zarządem BTBS jest różne i wiele skarg wpływa do radnych.

J. Leszczyk Przewodniczący Rady Miejskiej poinformował o braku zgłoszeń radnych do dalszej dyskusji. Zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały o zmianie uchwały budżetowej na rok 2014.

Rada Miejska Białogardu przegłosowała projekt uchwały o zmianie uchwały budżetowej na rok 2014: za - 17, przeciw- 0, wstrzymało się -1.

Rada Miejska Białogardu przyjęła uchwałę Nr LVI/396/2014.

Ad 3. Zamknięcie Sesji.

Po wyczerpaniu porządku obrad o godzinie 16¹⁰ Przewodniczący Rady Miejskiej wypowiedział formułę: Zamykam obrady LVI Nadzwyczajnej Sesji Rady Miejskiej Białogardu.

sporządziła Joanna Kamińska

**PRZEWODNICZĄCY RADY
mgr Józef Leszczyk**