

**Protokół Nr XLVI/2013
z XLVI Sesji Rady Miejskiej Białogardu
w dniu 27 listopada 2013 r.**

Miejsce obrad : sala konferencyjna Urzędu Miasta
Listy obecności stanowią załącznik do protokołu.

Porządek obrad:

1. Otwarcie Sesji, w tym:
 - stwierdzenie „quorum”,
 - przedstawienie porządku obrad,
 - przyjęcie protokołu z LXV Sesji Rady Miejskiej Białogardu.
2. Rozpatrzenie projektów i podjęcie uchwał w sprawie:
 - a) programu współpracy Miasta Białogard z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na rok 2014,
 - b) Miejskiego programu profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych na rok 2014,
 - c) Miejskiego programu przeciwdziałania narkomanii na lata 2014-2018,
 - d) zmieniająca uchwałę w sprawie warunków, szczegółowych zasad i trybu przyznawania oraz wysokości nagród i rodzajów wyróżnień za osiągnięte wyniki sportowe i osiągnięcia w działalności sportowej,
 - e) zaliczenia drogi (ulicy) na obszarze miasta Białogard do kategorii dróg (ulic) gminnych (miejskich) oraz ustalenia jej przebiegu,
 - f) wysokości stawek opłaty za zajęcie pasa drogowego dla dróg, których zarządcą jest Miasto Białogard,
 - g) wysokości stawek podatku od środków transportowych,
 - h) wysokości stawek podatku od nieruchomości,
 - i) zwolnień od podatku od nieruchomości,
 - j) o zmianie uchwały budżetowej na rok 2013.
3. Wnioski, informacje i oświadczenia.
4. Sprawy organizacyjne Rady:
 - informacja o analizie oświadczeń majątkowych.
5. Informacja Burmistrza Białogardu z działalności między sesjami oraz z wykonania uchwał Rady Miejskiej.
6. Interpelacje i pytania radnych oraz odpowiedzi na poruszone w nich sprawy.
7. Zamknięcie Sesji.

Ad 1 Otwarcie Sesji, w tym:

Przewodniczący Rady Józef Leszczyk o godz. 10.00 wypowiedział formułę: „Otwieram XLVI Sesję Rady Miejskiej”. Przewodniczący Rady powitał radnych, Burmistrza, Zastępcę Burmistrza, pracowników Urzędu, gości zaproszonych, szefów służb mundurowych, komendantów, zastępców, wicedyrektora Powiatowego Urzędu Pracy, dyrektorów placówek oświatowych, prezesów i dyrektorów pozostałych zakładów budżetowych.

- stwierdzenie „quorum”,

Według listy obecności było 16 radnych – Rada była władna do podejmowania prawomocnych rozstrzygnięć.

Za zgodą Rady na podstawie § 34 ust. 2 Statutu Miasta obowiązki sekretarza obrad Przewodniczący Rady powierzył kierownikowi Biura Rady Miejskiej, Małgorzacie Zimmer.

- **przedstawienie porządku obrad,**
Nie wniesiono uwag.
- **przyjęcie protokołu z XLV Sesji.**

Radni przyjęli protokół z XLV Sesji, głosując:
za – 16 (jednogłośnie).

Ad 2 Rozpatrzenie projektów i podjęcie uchwał w sprawie:

a) programu współpracy Miasta Białogard z organizacjami pozarządowymi oraz innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na rok 2014,

Przedstawiła: Marta Budna, Naczelnik Wydz. Edukacji, Kultury i Spraw Społecznych

Opinie Komisji:

- 1) Edukacji – pozytywna (za-4 jednogłośnie)
- 2) Rewizyjna - pozytywna (za-4 jednogłośnie)
- 3) Stanowiska Klubów Radnych

Głos w dyskusji zabrali:

J.Harłacz – prosił, aby współpraca przebiegała inaczej, nie tylko w formie pisemnej. Radny ostatnio otrzymał projekt uchwały odnośnie ochrony zwierząt i przeczytał, że miasto ma budować obiekt czasowy na 20 psów. Radny pytał skąd ten pomysł, gdy jest schronisko w mieście? Radny pytał po co wydawać publiczne środki, gdy wymogi w tym zakresie są duże? Radny nie widzi argumentacji, aby przyjąć ten projekt uchwały.

S.Domański – stwierdził, że w programie wskazane są priorytety, które zapisywane są w sposób ogólny. Zdarza się, że do niektórych priorytetów dopisane są konkretne działania jak na str. 4 „Rajd św. Jerzego”. Radny pytał dlaczego jest tak konkretny zapis i kto jest organizatorem?

Z-ca Burmistrza – odpowiedziała, że planując program 3-letni i uszczegółowiając roczny pytamy nasze organizacje pozarządowe co chcą organizować? Ten rodzaj rajdu ma nieco inny charakter ale skoro jest wymieniony przez jedną organizację i cieszy się popularnością został wymieniony w uchwale. Program roczny jest bardziej skonkretyzowany niż 3-letni.

Burmistrz – wyjaśnił, że to zadanie własne Miasta. Ofertę zorganizowania takiego punktu otrzymał Dyrektor BZN. Temat ten został zasugerowany przez lekarza weterynarii, aby na etapie schwywania psa, który wałęsał się lub był agresywny, jest przesłanka, że pies posiada właściciela i należy przetrzymać go do odbioru przez właściciela, który pokrywa koszty przetrzymania. Nie można przekazywać psa z automatu. Burmistrz ma odpowiedź Dyrektora BZN odnośnie dużych kosztów tego zadania. To nie jest tematem współpracy z organizacjami. Burmistrz przyznał, że skoro jest schronisko nie ma potrzeby budowania kolejnego.

J.Harłacz – ad voce stwierdził, że takie punkty tymczasowe nie mają miejsca bytu a dotyczą samorządów, które nie posiadają umowy podpisanej ze schroniskiem, aby mogły stworzyć taką bazę, by psy przetrzymywać do czasu odzyskania przez właściciela. Koszty administracyjne w przypadku odebrania psa przez właściciela pokrywa właściciel. Radny uważa, że ten zapis jest niesłuszny, bo generuje się niepotrzebne koszty. Radny poinformował o pozytywnym wyniku kontroli weterynaryjnej.

Przegłosowano projekt uchwały: za-15, przeciw-0, wstrzymało się-1.

Rada podjęła uchwałę Nr XLVI/334/2013.

b) Miejskiego programu profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych na rok 2014,

Przedstawiła: Małgorzata Stachowiak, Zastępca Burmistrza

Opinie Komisji:

- 1) Edukacji – pozytywna (za-3, przeciw-0, wstrzymało się-1)
- 2) Rewizyjna - pozytywna (za-4 jednogłośnie)
- 3) Stanowiska Klubów Radnych
- 4) Miejska Komisja Rozwiązywania Problemów Alkoholowych – pozytywna (za-10, przeciw-0, wstrzymało się-1)

O godz. 10.20 przyszedli radni W.Czurko i M.Danowski. Na sali było 18 radnych

Głos w dyskusji zabrali:

J.Harłacz – powiedział, że w składzie Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych nie widzi fachowców. Radny pytał jak wygląda współpraca w dziedzinie zwalczania alkoholizmu i narkomanii w szkołach, jak wyglądają wskaźniki, proporcje odnośnie poziomu uzależnienia, czy Komisja kontrolowała sklepy odnośnie zakupu alkoholu przez nieletnich?

W.Czurko – zacytował zdanie, że dot. uzależnienia: „Do podstawowych objawów uzależnienia od alkoholu należą: mówienie rzeczy, których się żałuje ...”. Radny stwierdził, że to często występuje na sesji. Nie zgadza się, że w tej komisji są osoby, które do tego się nie nadają. Radny stwierdził, że do oceniania tych osób trzeba mieć wiedzę i nie należy się czepiać, bo tym osobom jest na pewno przykro.

J.Harłacz – ad voce stwierdził, że chciałby znać chociaż jedno nazwisko terapeuty od uzależnień. Radny powiedział, że zna przynajmniej dwa nazwiska osób z tej Komisji, które same potrzebują pomocy. Dobrze byłoby, aby w tej Komisji byli fachowcy z prawdziwego zdarzenia, tj. osoby od uzależnień.

W.Czurko – zgodził się, że fachowcy powinni zasiadać w tej Komisji. Jeśli osoby wskazane przez Burmistrza od 4 lat pracują w tej komisji a skoro sami mają problem to znają go doskonale i wiedzą jak pomagać. Na ten cały fundusz państwo polskie jest dilerem, które pozwala sprzedawać alkohol, będący używką. Później na otarcie łez zbierane jest kapslowe, które jest rozdawane do szkół. Radny stwierdził, że to nie zmniejsza cierpienia rodzin. Radny dodał, że państwo jest doskonałym dilerem w rozprowadzaniu używek.

J.Harłacz – pytał o statystyki dot. maltretowanych kobiet i dzieci, które muszą wyprowadzać się z domu dla dobra dzieci? Radny chciał wiedzieć ile takich osób ucieka z domu w odniesieniu do Przytuliska, które powinno być gwarantem spokoju czasowego, aby wynieść się z patologicznej rodziny.

S.Purol – nawiązując do sposobu realizacji zadania 5 tj. sposobu monitorowania sprzedaży alkoholu osobom nieletnim stwierdził, że taki podmiot, który sprzedaje alkohol nie powinien funkcjonować na rynku. Radny pytał ile osób zostało pozbawionych koncesji sprzedaży alkoholu, aby nie było tylko monitorowanie, ale aby takie zjawisko nie występowało.

Przewodniczący Rady – dodał, że w I kwartale 2014 r. będzie sprawozdanie, w którym zostaną zawarte informacje finansowo-rzeczowe.

Z-ca Burmistrza – odpowiedziała, że kwestie dotyczące liczby interwencji i miejsc oddzielenia od agresora dotyczą działalności Zespołu Interdyscyplinarnego ds. przeciwdziałania przemocy w rodzinie. Odnośnie kwestii programu i kto działa to są zaangażowane inne jednostki, jak: MOPS, Straż Miejska, sąd, policja.

Każde z gremium ma ściśle określone zadania, które wynikają z ustawy. Co do czynności terapeutycznych członkowie nie muszą ich mieć ale muszą mieć kwalifikacje z zakresu wiedzy, które posiadają. Natomiast odnośnie czynności terapeutycznych podpisywane są odrębne umowy z ośrodkiem terapii, który jest wymieniony jako współorganizator tego programu. Informacje dot. ilości wsparć, zatrzymań, odebrań zostaną przekazane w marcu, gdy przypada okres sprawozdawczości. Odnośnie pytania radnego S.Purola Zastępcą Burmistrza odesłała do pkt 3, w którym jest wszczynanie interwencji, monitorowanie, czym może się zajmować tajemniczy klient. Kwestią odebrania koncesji zajmują się inne organy.

O godz. 10.35 przyszedł radny K.Skoczyk. Na sali było 19 radnych
J.Harłacz – prosił o uwzględnienie w informacji ilości osób, które skorzystały z Przytuliska w ubiegłym i bieżącym roku.

Przegłosowano projekt uchwały: za-19 (jednogłośnie).

Rada podjęła uchwałę Nr XLVI/335/2013.

c) Miejskiego programu przeciwdziałania narkomanii na lata 2014-2018,

Przedstawiła: Marta Budna, Naczelnik Wydz. Edukacji, kultury i Spraw Społ.

Opinie Komisji:

- 1) Edukacji – pozytywna (za-3, przeciw-0, wstrzymało się-1)
- 2) Rewizyjna - pozytywna (za-4 jednogłośnie)
- 4) Stanowiska Klubów Radnych

Głos w dyskusji zabrali:

S.Domański – powiedział, że na str. 16 jest tabela nr 1 przedstawiająca liczbę świadczeń dla uzależnionych. Radny chciałby uzupełnić informację. Radny stwierdził co można z tego wywnioskować, że to stała grupa, która podlega leczeniu czy też stały procent uzależnionych podlegający wymianie osobowej.

Przegłosowano projekt uchwały: za-17 (jednogłośnie).

Rada podjęła uchwałę Nr XLVI/336/2013.

d) zmieniająca uchwałę w sprawie warunków, szczegółowych zasad i trybu przyznawania oraz wysokości nagród i rodzajów wyróżnień za osiągnięte wyniki sportowe i osiągnięcia w działalności sportowej,

Przedstawiła: Marta Budna, Naczelnik Wydz. Edukacji, kultury i Spraw Społ.

Opinie Komisji:

- 1) Edukacji – pozytywna (za-3, przeciw-0, wstrzymało się-1)
- 3) Rewizyjna - pozytywna (za-4 jednogłośnie)
- 2) Stanowiska Klubów Radnych

Głos w dyskusji zabrali:

E.Bury – stwierdziła, iż w uzasadnieniu jest zapis, że uchwała nie rodzi skutków finansowych a powinna. Radna pytała jakie są kwoty nagród?

Naczelnik EKS – wyjaśniła, że w roku obecnym na stypendia wydano 36 tys. zł a na nagrody 11 tys. 500 zł, razem 47 tys. 500 zł.

E.Bury – apelowała o zwiększenie tych kwot, gdyż sportowcy promują nasze miasto i należy to docenić.

O godz. 10.45 przyszedł radny D.Glinka. Na sali było 20 radnych.

Przegłosowano projekt uchwały: za –20 (jednogłośnie).

Rada podjęła uchwałę Nr XLVI/337/2013.

e) zaliczenia drogi (ulicy) na obszarze miasta Białogard do kategorii dróg (ulic) gminnych (miejskich) oraz ustalenia jej przebiegu,

Przedstawił: Krzysztof Bagiński, Burmistrz Białogardu

Opinie Komisji:

- 1) Infrastruktury - pozytywna (za-4 jednogłośnie)
- 2) Rewizyjna – pozytywna (za-4 jednogłośnie)
- 3) Finansów - pozytywna (za-3 jednogłośnie)
- 4) Edukacji – pozytywna (za-4 jednogłośnie)
- 5) Stanowiska Klubów Radnych

Głos w dyskusji zabrali:

J.Harłacz – prosił, aby nie nadawać nazw takich jak Jagiellonów, by ulice nie zostały w takim stanie, jak sprawowali oni władzę. Należy tam położyć chociaż jakieś płyty.

W.Czurko – powiedział, że Burmistrz zaproponował ul. Jagiellonów wśród ulic Mestwina, Kazimierza Wielkiego i Bolesława Śmiałego, tworzących dynastę Piastów. Radny pytał czym kierował się Burmistrz i w jakim schemacie zaproponował tą nazwę?

Burmistrz – przeprosił, bo wprowadził radnych w błąd, gdyż tą nazwę ustalono wcześniej a teraz tylko zaliczamy tą ulicę do kategorii dróg.

S.Domański – uzupełnił, że ta ulica jest w stanie łąki. Radny pytał po jakim czasie będzie trzeba prowadzić prace na tej drodze, czy to kwestia przyszłego roku czy lat odległych?

Burmistrz – odpowiedział, że logika nakazywałaby, aby niezwłocznie przygotować infrastrukturę i utwardzić drogę. W polskich samorządach jest inaczej najpierw sprzedajemy działki, a po wykupieniu działek realizowana jest infrastruktura drogowa. Zaległości w tym zakresie są 10-letnie. Drogi są doraźnie utwardzane z uwagi na brak środków.

Z.Jonko – pytał o działkę nr 8, która na mapce jest bardzo mała i jest zbyt wąski wjazd, czy ona będzie miała prawidłowy wjazd do działki?

Burmistrz – prosił, aby nie powoływać się na tą mapkę, bo to mapka pogładowa. Burmistrz zapewnił, że podziały geodezyjne są tak prowadzone, że każda działka ma odpowiedni dojazd.

Przegłosowano projekt uchwały : za –19 (jednogłośnie).

Rada podjęła uchwałę Nr XLVI/338/2013.

Przewodniczący Rady ogłosił 10 minut przerwy od godz. 11.00 do godz. 11.10. Po przerwie Przewodniczący Rady wznowił obrady.

f) wysokości stawek opłaty za zajęcie pasa drogowego dla dróg, których zarządcą jest Miasto Białogard,

Przedstawił: Krzysztof Bagiński, Burmistrz Białogardu

Burmistrz zgłosił poprawkę, aby w § 3 wykreślić ust. 2.

Opinie Komisji:

- 1) Finansów - pozytywna (za-3 jednogłośnie)
- 2) Rewizyjna – pozytywna (za-3, przeciw-0, wstrzymało się-1)
- 3) Infrastruktury – nie zajęła stanowiska
(za-2, przeciw-2, wstrzymało się-0)
- 4) Edukacji – pozytywna (za-2, przeciw-0, wstrzymało się-2)
- 3) Stanowiska Klubów Radnych

Głos w dyskusji zabrali:

J.Harłacz – wyraził stanowisko odnośnie trzech uchwał. Przed kadencją Burmistrz obiecał, że pozostawi podatki na niskim poziomie. Tak się nie stało, bo Burmistrz wprowadził maksymalne stawki a obecnie podnosi o wskaźnik inflacji.

S.Domański – stwierdził, że Radny odnosi się do podatków a projekt dotyczy opłaty za zajęcie pasa drogowego. Radny zgłosił wniosek formalny o 3 min. przerwy.

D.Glinka – stwierdził, że w Statucie Miasta jest zapis, że wniosek formalny głosuje się po zakończeniu wypowiedzi radnego.

Przewodniczący Rady – zarządził 3 min. przerwy na wyciszenie bez głosowania.

J.Harłacz – powiedział, że nie wie po co radny S.Domański chciał go sprowokować. Radny uważa, że Burmistrz zachowa się w porządku i nie będzie podwyższać podatku drogowego. Radny nie akceptuje sięgania do kieszeni mieszkańców po dodatkowe środki. Radny prosił, aby Burmistrz przyjął stanowisko odnośnie racjonalizacji wydatków publicznych.

Z.Jonko – poruszył sprawę zapisu w § 4 ust. 1 i 3, gdzie dotychczas stawka była 2 zł a proponuje się wzrost o 25% tj. o 50 gr. do stawki 2,50 zł. Radny wnioskował utrzymanie dotychczasowej stawki 2 zł, aby reklamy oświetlały nasze ulice.

Burmistrz – odpowiedział, że w większości krajów UE jest zakaz ustawiania reklam w pasie drogowym. Natomiast jeśli chodzi o stawki dot. reklam w pasie drogowym to Burmistrz uważa, że są i tak niskie. Mamy dostać uprawnienia, aby decydować czy jako samorząd chcemy mieć takie reklamy. Był przypadek, gdzie reklama świetlna zagrażała bezpieczeństwu. To element szerszej dyskusji. Opłaty mają zniechęcić do umieszczania obcych urządzeń, które nie służą umieszczaniu w pasie drogowym.

Z.Jonko – pytał odnośnie wpływów środków za zajęcie pasa drogowego przez rzut poziomy na odpady komunalne, ponieważ tu jest podwyżka rzędu 20%, z 50 gr. na 60 gr.?

Burmistrz – odpowiedział, że to da kwotę około 3 tys. zł rocznie.

P.Szyszlak – pytał, gdy jest obręb budynku na działalność gospodarczą to jaka jest odległość od budynku na umieszczenie reklamy na terenie prywatnym?

Burmistrz – odpowiedział, że to nie dotyczy terenu prywatnego, tylko pasa drogowego.

K.Skoczyk – pytał ile środków w br. wpłynęło do budżetu Miasta za zajęcie pasa drogowego?

Skarbnik – odpowiedziała, że planowane dochody były około 280 tys. zł a wykonanie na koniec października 2013 r. wynoszą 257 tys. zł.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie następujące wnioski:

1. w § 4 ust. 1 i 3 utrzymanie stawek na tym samym poziomie, co przegłosowano: za-7, przeciw-12, wstrzymało się-0. Wniosek nie przeszedł.
2. w § 3 wykreślić ust. 2, co przegłosowano: za-14, przeciw-0, wstrzymało się-3. Wniosek przeszedł.

Przegłosowano projekt uchwały: za-12, przeciw-8, wstrzymało się-0.

Rada podjęła uchwałę Nr XLVI/339/2013.

g) wysokości stawek podatku od środków transportowych,

Przedstawiła: Iwona Kubiak, Skarbnik Miasta

Opinie Komisji:

- 1) Finansów - pozytywna (za-2, przeciw-0, wstrzymało się-1)
- 3) Rewizyjna - pozytywna (za-2, przeciw-1, wstrzymało się-1)
- 3) Infrastruktury - nie zajęła stanowiska
(za-2, przeciw-2, wstrzymało się-0)
- 4) Edukacji - nie zajęła stanowiska
(za-2, przeciw-2, wstrzymało się-0)
- 5) Stanowiska Klubów Radnych

Głos w dyskusji zabrali:

J.Harłacz - pytał gdzie jest przedwyborcza obietnica Burmistrza o zachowanie niskich stawek podatkowych i opłat? Radny stwierdził, że przedsiębiorcy mający firmy transportowe i Zakład Komunikacji Miejskiej będą zmuszeni do podniesienia cen za usługi.

M.Danowski - pytał czy wiadomo jakie stawki obowiązują w sąsiednich gminach? Skarbnik - odpowiedziała, że sprawdzała wysokość stawek i wg ustaleń w mieście Białogard nie ma najwyższych stawek względem ościennych gmin, jak: Karlino, Gm. Białogard.

A.Siwiek - pytał jakie były planowane wpływy z tyt. podatku od środków transportowych a jaka jest realizacja?

Skarbnik - odpowiedziała, że wpływy z podatku od środków transportowych od osób prawnych były planowane na poziomie 114 tys. 123 zł, a przewidywane wykonane jest na tym samym poziomie. Plan na 2014 rok to około 117 tys. 241 zł. Jeśli chodzi o osoby fizyczne to plan na 2013 rok był na poziomie 145 tys. 780 zł, przewidywane wykonanie 135 tys. zł. Plan na 2014 rok wynosi 153 tys. 043 zł. W stosunku do przewidywanego wykonania w 2013 r. kwoty te powinny być wyższe o 22 tys. zł w budżecie na rok 2014.

Przegłosowano projekt uchwały: za-11, przeciw-7, wstrzymało się-1.

Rada podjęła uchwałę Nr XLVI/340/2013.

h) wysokości stawek podatku od nieruchomości,

Przedstawiła: Iwona Kubiak, Skarbnik Miasta

Opinie Komisji:

- 1) Finansów - pozytywna (za-4 jednogłośnie)
- 2) Rewizyjna - pozytywna (za-2, przeciw-1, wstrzymało się-1)
- 3) Infrastruktury - nie zajęła stanowiska
(za-2, przeciw-2, wstrzymało się-0)
- 4) Edukacji - pozytywna (za-2, przeciw-1, wstrzymało się-1)
- 5) Stanowiska Klubów Radnych

M.Danowski - poinformował, że Klub Platforma Obywatelska wnioskuje o pozostawienie stawek na dotychczasowym poziomie z uwagi na to, że w ubr. stawki zostały podniesione maksymalnie i nie przyniosło to oczekiwanych wpływów.

Głos w dyskusji zabrali:

J.Harłacz – pytał dlaczego Burmistrz nie dotrzymał słowa nawiązując do obietnic przedwyborczych? Radny powiedział, że społeczeństwo starzeje się, nie przybywa miejsc pracy, ludzie wyjeżdżają, miasto wymiera a my chcemy podnieść podatki. Największy obiekt w mieście tj. szpital będzie tym obciążony. Obecnie zadłużenie długoterminowe wynosi 15 mln zł, a natychmiastowe 7 mln zł. Radny prosił, aby pomagać a nie pognebiać. Prosił, aby Burmistrz nie burzył garbarni, nie budował Uniconu. Mieszkańców nie stać na wyższe stawki, a podnosi się opłaty. Wzrost stawek zależy od radnych uzależnionych od Burmistrza.

O godz. 11.58 przyszedł radny K.Sęk. Na sali było 21 radnych

K.Leś – nawiązała do sformułowania w ust. 2 lit b, które jest nieprecyzyjne, gdyż są to stawki związane z prowadzeniem działalności. Radna pytała gdzie jest treść, gdy nie prowadzi się działalności a jest nieruchomości na działalność?

Burmistrz – odpowiedział, że gdy ktoś nie prowadzi działalności jest to uregulowane w pozycji pod lit. e - pozostałe. Odnośnie wypowiedzi radnego J.Harłacza to nosi ona znamiona kampanii wyborczej. Burmistrz zauważył, że zmieniło się wiele przez parę lat. Od 2014 r. samorzady będą funkcjonować w innych realiach finansowych i gdyby to się nie zmieniało można było by zastanowić się nad innymi stawkami. Odnośnie szpitala to od 2002 r. Miasto Białogard umarza podatek od nieruchomości i pomaga szpitalowi przy zakupach sprzętowych. Przez 3 lata nabrało się około 967 tys. 441 zł 7 gr., czyli około 1 mln zł wsparcia, nie mówiąc o poręczeniu. Odnośnie obrony obywateli, to samorząd jest od zebrania daniny (podatków) i wydatkowania na zadania wspólne. Obecnie jest inna tendencja w kraju odnośnie kompetencji, które są ograniczane a dokłada się różnych zadań nie stosując zasady konstytucyjnej, że nowe zadanie i środki. Często zadań nie przekazuje się wprost. Burmistrz uważa, że jako samorząd mamy najgorsze podatki. Radni chcą wiele zadań wykonać a zapominają, że potrzebne są wpływy do budżetu. Nie zgadza się z czarnowidztwem, że to miasto emerytów, miasto umierające, wszyscy stąd wyjeżdżają. Unia Europejska i rządzący zauważyli, że należy wspierać małe miasta. Burmistrz stwierdził, że należy mówić dobrze o naszym mieście.

J.Harłacz – stwierdził, że zgadza się, że część zmieniła się na niekorzyść ale w perspektywie Burmistrza winna być przewidywalność. Burmistrz nie dokłada środków na realizację zadań, które dokłada innym. Jeśli chodzi o mieszkaniówkę to na początku kadencji oddano 3 obiekty, ale one były zaplanowane w poprzedniej kadencji. Burmistrz nie realizuje zadań w zakresie pozyskania mieszkań, lokali mieszkalnych do remontu oraz nie buduje mieszkań. Radny pytał kiedy nastąpi wzrost płac o stopień inflacji dla urzędników, jednostek samorządowych? W Polsce jest 250 tys. bezrobotnych z wykształceniem wyższym a w Białogardzie przyjmuje się z wykształceniem średnim za 6,5 tys. zł. Podatki są dla pseudo pracowników w Urzędzie Miasta. Radny apelował, aby wskaźnik o stopień inflacji zachować dla pracowników Urzędu Miasta i jednostek budżetowych.

K.Leś – ad voce poinformowała przedsiębiorców, że jeśli zawieszą działalność gospodarczą to mogą skorzystać z ulgi z wariantu „od pozostałych”. W Wydz. Budżetu Urzędu Miasta Radna otrzymała informację, że opłatę ponosi się za to, iż posiada się lokal użytkowy i nie może skorzystać z wariantu w ust. 2 lit. e.

Kierownik Biura Prawnego - odnośnie działalności gospodarczej wyjaśnił, że użycie odpowiednich wyrazów w projekcie uchwały odpowiada ściśle wymogom ustawy o podatkach i opłatach lokalnych i tych określeń zmienić nie można. Jeśli chodzi o zróżnicowanie od działalności i pozostałych to wszystkie nieruchomości przedsiębiorców są opodatkowane wg najwyższej stawki, są od tego wyjątki ale muszą być wykazane. Natomiast jeśli chodzi o obiekty, które ze względów swojej konstrukcji na prowadzenie działalności gospodarczej to zawsze będą opodatkowane najwyżej, z takim wyjątkiem, że ze względów technicznych nie może być w nich prowadzona działalność gospodarcza. Natomiast, gdy ze względów ekonomicznych ktoś nie może, nie chce lub nie

- opłaca mu się prowadzić działalności gospodarczej, ale zachowuje jej własność to musi płacić najwyższą stawkę. Stawka od pozostałych obiektów dotyczy tylko zwolnień ze względów konstrukcyjnych. Nie można wprowadzać zwolnień generalnych. Istnieje pojęcie pomocy publicznej. Burmistrz może stosować ulgi w podatku poprzez umorzenia czy rozłożenie na raty. Wówczas przedsiębiorca może wykazać, że działalność jest nieekonomiczna i zastosowanie do niej ulgi.
- K.Leś – stwierdziła, że nie wszystko wyszło na interpretację Radnej, że musi płacić stawkę najwyższą.
- Kierownik Biura Prawnego – stwierdził, że zawieszenie działalności nie uprawnia do zastosowania niższych stawek podatku czy ulg. Nie ma takich możliwości prawnych, jeśli chodzi o przyczyny ekonomiczne. Można tylko umarzać indywidualnie.
- Z.Jonko – pytał o zapis w § 2 w uchwale Nr XII/102/2001, gdzie uchyla się § 1. Radny prosił o wyjaśnienie tego.
- O godz. 12.20 wyszedł radny K.Sęk. Na sali było 20 radnych.
- Kierownik Biura Prawnego – powiedział, że to uzasadnia dlaczego dzielimy uchwałę. Wcześniej nie uchylaliśmy uchwały tylko zmienialiśmy uchylając § 1 poprzednio obowiązujący. Teraz kiedy będziemy zmieniać stawki podatku uchylona zostanie cała uchwała. Uchwała Nr XII/102/2001 była dwa razy zmieniana. Obecnie uchyla się § 1 w tej uchwale a w następnej uchyla się całość.
- M.Danowski – pytał jakie były wpływy z tytułu działalności gospodarczej w 2012 r., gdy stawki były niższe o 20% od obecnych i prosił, aby porównać ze stawkami podatku w 2013 r. Ponadto Radny prosił o informację jak wygląda wysokość podatku z tytułu działalności gospodarczej w stosunku do ościennych miast.
- Skarbnik – odpowiedziała, że posiada ogólne dane dotyczące wpływów z podatku z podziałem na osoby prawne i fizyczne. Skarbnik może odpowiedzieć na piśmie.
- M.Danowski – prosił o przerwę, aby Skarbnik przygotowała tą odpowiedź. W tym momencie Skarbnik poszła przygotować odpowiedź.
- Przewodniczący Rady – dodał, że w uzasadnieniu jest informacja, iż zakłada się 96 tys. zł wpływu.
- A.Siwiek – powiedział, że jak brakuje kasy to bierze się kredyt, obligacje, większe podatki od mieszkańców. Pieniądze idą sobie gdzieś, jak: biurowiec po Uniconie 350 tys. zł, przejęcie Uniconu 70 tys. zł na wyburzenie, przejęcie garbarni 50 tys. zł na wyburzenie plus 350 tys. zł przejęcie od komornika. Warto się przyjrzeć i tak jak radny J.Harłacz powiedział zacząć oszczędzać pieniądze.
- Burmistrz – przypomniał, że poprzez ruchy własnościowe Miasto nie straciło a zyskało majątek, bo Unicon przejęto w zamian za podatki, których Unicon nie mógł zapłacić. Ponadto gdyby nie takie decyzje to dawno Uniconu by nie było, bo miała nastąpić likwidacja tej państwowej firmy. Udało się zachować kilkadziesiąt miejsc pracy. Jeśli chodzi o garbarnię to są zaległości od spółki ukraińskiej kilka milionów złotych. Część udało się uzyskać i Burmistrza ma nadzieję na odzyskanie nieruchomości gruntowej. Burmistrz nie zgadza się, że taka działalność to rozrzutność. Z jednej strony mówi się o racjonalizacji wydatków a z drugiej o podwyżkach w Urzędzie Miasta. Jedno drugie wyklucza się. Burmistrz uważa, że pieniądze wydaje się racjonalnie.
- A.Siwiek – stwierdził, że pytał po co budynek na ul. Przejazdowej, Burmistrz odpowiedział, że na mieszkania komunalne a okazuje się, że nie nadaje się na mieszkania. Nie wiadomo po co przejęto po Uniconie budynek, który do niczego się nie nadaje. To samo z nieruchomością po garbarni. W przypadku nieruchomości przy ul. Chodkiewicza Miasto musiało zapłacić 10 tys. zł. Na same operaty opłat adiacenckich wydano 36 tys. zł i sobie leżą. Razem to kwota 46 tys. zł. Wracając do Uniconu to przed sprzedażą skończył działalność z zyskiem 0,5 mln zł, czyli nie był w upadłości. Wiceprzewodniczący Rady

powiedział, że nie będzie za tym głosował, bo nie ma wpływu na to co się z tymi pieniędzmi dzieje.

W.Czurko – pytał jakie będą wpływy i o ile zwiększone?

Burmistrz – odpowiedział, że w uzasadnieniu jest zapisane 96 tys. zł.

W.Czurko – złożył propozycję, aby diety radnych wynosiły: 100 zł dla przewodniczącego Rady i 50 zł dla radnego. To by dało rocznie kwotę około 300 tys. zł w budżecie Miasta.

E.Bury – stwierdziła, że warunkiem przyjęcia takiej propozycji jest realny wpływ na wydatkowanie tej kwoty przez radnych.

Przewodniczący Rady ogłosił 5 minut przerwy od godz. 12.45 do godz. 12.50.

Po przerwie wznowiono obrady.

Skarbnik – wyjaśniła, że porównując stawki od nieruchomości związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej w budynkach i związanych z gruntami w stosunku do 2012 r. była to kwota o 1 mln 322 tys. 19 zł wyższa niż wpływy w 2012 r. (tj. 126% wzrostu). Ta zmiana podwyżki podatku od nieruchomości dla przedsiębiorców wpłynie tylko o 0,9%, co spowoduje wzrost wpływów do budżetu o 59 tys. 685 zł. To skala o ile więcej wpłynęło od przedsiębiorców, czyli ta podwyżka miała sens.

J.Harłacz – podzielił pogląd co do wydatków na realizację zadań. Jeżeli chcielibyśmy przeanalizować racjonalizację wydatków to należy dodać do garbarni 100 tys. zł na ochronę obiektu. To samo znaki stopu, z których każdy kosztował 1 tys. zł. Ponadto temat organizacji ruchu to wydatek rzędu 700 tys. zł, nie wiadomo komu ma to służyć. Burmistrz otrzymał majątek po Unitechu o wartości 1,5 mln zł i natychmiast go zburzył. Wiele wydatków było nietrafionych. Radny dodał, że inicjatorzy, którzy chcą obniżyć dietę mogą obniżyć, ale Radny uważa, że na tą dietę zasługuje. Radny pomaga ludziom. Radny zgadza się na jej obniżenie, ale prosił, by obniżyć też stawki za posiedzenia zarządów w spółkach, gdzie za jedno posiedzenie jest dieta w kwocie 1 tys. zł.

W.Czurko – podsumował, że był głos zgody, jeżeli będziemy mieli wpływ na rozdysponowanie tych środków. W Koszalinie wprowadzono tzw. budżet obywatelski, gdzie mieszkańcy zdecydowali o realizacji zadań w danej kwocie. W Koszalinie jest 100 tys. mieszkańców a w Białogardzie 25 tys. zł.

J.Harłacz – stwierdził, że to demagogia i populizm. Projekt obywatelski można realizować wówczas, gdy zapewnią jako samorząd właściwe finansowanie naszych jednostek. Radny ma obowiązek, aby na właściwym poziomie były finansowane jednostki organizacyjne miasta Białogard.

O godz. 13.10 przyszedł radny K.Sęk. Na sali było 21 radnych.

J.Harłacz – powiedział, że za pomoc i współpracę otrzymał dyplom i odznaczenie od Amazonek, którym pomaga przez cały czas.

M.Danowski – pytał jaka jest tendencja odnośnie wprowadzanych stawek od podatku od nieruchomości i innych podatków w gminach ościennych?

Skarbnik – odpowiedziała, że w Karlinie będą stawki niższe niż maksymalne. Co do innych gmin to jest różnie. Może przygotować odpowiedź na piśmie. Raczej jest tendencja zwiększania stawek.

K.Sęk – odniósł się do słów Burmistrza, który mówi, iż zbieranie jakichkolwiek danin jest konieczne, gdy z dochodzą nowe zadania i wydatki a pieniędzy nie ma. Radni nie żądają wydatków, a oszczędności, bo niektóre wydatki są zbędne. Burmistrz nie odniósł się nt. wydanych środków na nieruchomości, które teraz niszczeją, z którymi nie wiadomo co zrobić. Radny pytał czy była jakakolwiek przesłanka, aby budynki kupować? Radny pytał dlaczego i ile Miasto straciło na nieruchomościach, które Burmistrz zakupił?

Przewodniczący Rady – stwierdził, że takie wypowiedzi były i odpowiedź w tej sprawie już padła. Przewodniczący Rady proponował, aby przesłuchać udzieloną odpowiedź.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie wniosek Klubu Platforma Obywatelska o pozostawienie stawek na dotychczasowym poziomie, co przegłosowano: za-8, przeciw-11, wstrzymało się-1. Wniosek nie przeszedł.

Przegłosowano projekt uchwały: za-11, przeciw-8, wstrzymało się-1.

Rada podjęła uchwałę Nr XLVI/341/2013.

i) zwolnień od podatku od nieruchomości,

Przedstawił: Krzysztof Bagiński, Burmistrz Białogardu

Opinie Komisji:

- 1) Finansów - pozytywna (za-3, przeciw-0, wstrzymało się-2)
- 2) Rewizyjna - pozytywna (za-3, przeciw-0, wstrzymało się-1)
- 3) Infrastruktury - pozytywna (za-1, przeciw-0, wstrzymało się-2)
- 4) Edukacji - pozytywna (za-3 jednogłośnie)?
- 5) Stanowiska Klubów Radnych

Z.Jonko - poinformował, że Klub Platforma Obywatelska nie poprze tej uchwały z uwagi na wybiórcze stowarzyszeń, jakim jest Inkubator Przedsiębiorczości. Powyższy projekt jest zbyt konkurencyjny dla zwykłych przedsiębiorstw Białogardu. Nie wnosi prawdziwej ulgi tylko konkuruje z innymi przedsiębiorcami spoza Inkubatora Przedsiębiorczości.

Głos w dyskusji zabrali:

J.Harłacz - pytał kto i w jakim wymiarze skorzystał w tym roku z tego zwolnienia oraz w jakim wymiarze Inkubator Technologiczny skorzystał z ulgi?

P.Szyszlak - pytał czy wszystkie podmioty prowadzące działalność w Inkubatorze w roku 2014 stracą ulgę?

Skarbnik - wyjaśniła, że w uzasadnieniu podana jest kwota ok. 1.000 zł wynikająca z wyliczeń z wzrostu stawek od podatku od nieruchomości.

Burmistrz - odpowiedział, że Stowarzyszenie Inicjatyw Społeczno-Gospodarczych zarządza dwoma inkubatorami i jest płatnikiem podatku. Ta uchwała dotyczy dwóch inkubatorów. Burmistrz dodał, że firmy instalujące się w inkubatorach płacą dzierżawę. Jeśli firma przetrwa pierwszy okres, płaci więcej. Inkubatory nie są konkurencją a zachęcają. W Białogardzie często dochodziło do tragedii, bo wydawano środki na maszyny i obiekty a brakowało pieniędzy na środki obrotowe. Inkubator stanowi ochronę dla początkujących.

J.Harłacz - pytał w jakim wymiarze powinny trafiać podatki z inkubatora do Miasta a w jakim trafiły, czyli zostały zwolnione?

Skarbnik - przedstawiła zwolnienia od 2009 r. do 2013 r., które wynosiły w poszczególnych latach następująco: 2009 r. - 148 tys. zł, 2010 r. - 107 tys. zł, 2011 r. - 139 tys. zł, 2012 r. - 115 tys. zł, 2013 r. - 91 tys. zł, a w 2014 r. planuje się 80 tys. zł.

J.Harłacz - pytał czy Miasto jako współudziałowiec ma wpływ na Inkubator, czy Miasto jest informowane o zobowiązaniach kredytowych, które zaciąga Spółka?

Burmistrz - powiedział, że Radny ma dar łączenia wszystkiego w jedno. Burmistrz wyjaśnił, że Stowarzyszenie nie jest spółką. Spółka jest miejska i nazywa się Invest Park. W ramach Stowarzyszenia zasilamy jego budżet poprzez składki ustalane przez delegatów. Dodatkowym wsparciem są ulgi, o których dyskutujemy. Skoro nam nie są potrzebne te miejsca pracy to można różne decyzje podejmować.

J.Harłacz - stwierdził, że Burmistrz mówił, iż Stowarzyszenie płaci podatki, a okazuje się, że są zwolnienia. Radny pytał dlaczego dochodzi do zwolnień przy jednoczesnym finansowaniu, czyli płaceniu składek. Odnośnie spółki Invest Park pytał czy Spółka podejmuje jednostronnie zobowiązania w banku?

Kierownik Biura Prawnego - odpowiedział, że Stowarzyszenie Inicjatyw Społeczno-Gospodarczych ma w użytkowaniu wieczystym określone tereny,

tylko na części z nich znajdują się inkubatory. Tylko te tereny, na których są inkubatory są zwolnione z podatku od nieruchomości. Od pozostałych gruntów Stowarzyszenie płaci podatek. Tak samo płaci spółka Invest Park. Kwestia wewnętrznych rozliczeń między Stowarzyszeniem a przedsiębiorcami to sprawa wewnętrzna. To nie pozbawia przedsiębiorców podmiotowości. Stowarzyszenie rozlicza się z tyt. wynajmu, dzierżawy czy użyczenia obiektów.

J.Harłacz – pytał dlaczego takiego zwolnienia nie można zastosować do innych przedsiębiorców w mieście? Czy spółka Invest Park może zaciągać zobowiązania kredytowe, bez udziału Miasta?

Kierownik Biura Prawnego – wyjaśnił, że mogą zaciągać zobowiązania, ale w aktach założycielskich spółek i Kodeksie Spółek Handlowych są ograniczenia kwotowe, co wymaga opinii Rady Nadzorczej, bądź Zgromadzenia Wspólników, czyli Burmistrza. Tak więc nie odbywa się to bez wiedzy Miasta.

J.Harłacz – pytał czy Invest Park zaciągnął kredyt w banku i na jaką kwotę?

W.Czurko – stwierdził, że po otwarciu sklepu w mieście nie przysługuje ulga w podatku, a gdy sklep otworzy się w inkubatorze jest zwolnienie od podatku. Radny pytał czy istnieje możliwość zwolnienia z podatku przedsiębiorców rozpoczynających działalność w mieście? Radny prosił o przygotowanie symulacji finansowej ile by kosztowało rozszerzenie zakresu tej uchwały i wprowadzenie jej w życie?

Z.Jonko – poinformował, że był w tej sprawie u Burmistrza i popiera tą propozycję.

K.Sęk – pytał ile podmiotów gospodarczych w okresie funkcjonowania mechanizmu zwolnień od podatku zawarło umowy i przetrwało okres zwolnienia oraz ilu po 24 miesiącach pozostało w inkubatorze?

Burmistrz – odpowiedział, że dla miasta podatnikiem jest Stowarzyszenie Inicjatyw Społeczno-Gospodarczych. Burmistrz na szczegółowe pytania odpowie na piśmie.

K.Sęk – skonkretyzował pytanie ile jest firm w inkubatorze, które miały umowę dzierżawy przez 24 m-cy i w przypadku handlowych powyżej 12 m-cy oraz ile przetrwało do tej pory? Ponadto pytał ile firm funkcjonuje w inkubatorze, które w innowacyjny sposób wprowadzają najnowsze technologie? Radny myśli, że firmy w inkubatorze są konkurencją.

Burmistrz – odpowiedział, że jest 20 firm w inkubatorze i 16 płaci podatek a 4 są zwolnione. Na inne pytania zaprasza do siebie lub Inkubatora. Odnośnie Spółki Invest Park to w dyspozycji jest kredyt 3 mln 400 tys. zł a wykorzystane wynosi 350 tys. zł. Kredyt do dyspozycji jest w celu wybudowania hali produkcyjnej, bo procedury zaciągania kredytu są długotrwałe. Invest Park jest przygotowany, aby szybko reagować.

M.Danowski – poparł Inkubator Przedsiębiorczości, bo to nieoceniona pomoc dla przedsiębiorców, zwłaszcza poprzez wsparcie finansowe.

Przegłosowano projekt uchwały: za-16, przeciw-2, wstrzymało się-3.

Rada podjęła uchwałę Nr XLVI/342/2013.

j) o zmianie uchwały budżetowej na rok 2013.

Przedstawiła: Iwona Kubiak, Skarbnik Miasta

Opinie Komisji:

- 1) Finansów - pozytywna (za-5 jednogłośnie)
- 3) Rewizyjna – pozytywna (za-2, przeciw-0, wstrzymało się-2)
- 4) Infrastruktury – pozytywna (za-3 jednogłośnie)
- 5) Edukacji – pozytywna (za-1, przeciw-0, wstrzymało się-2)
- 6) Stanowiska Klubów Radnych

Głos w dyskusji zabrali:

K.Skoczyk - pytał z jakiego powodu zmniejsza się o 6 tys. 300 zł stypendia dla uczniów w MOPS?

Skarbnik – odpowiedziała, że to MOPS zdecydował, bo plan był za wysoki i nie było tyle uprawnionych.

J.Harłacz – pytał o zmniejszenie wydatków dla MOPS – stypendia i zakup usług pozostałych – na remonty, czy tych środków nie należałoby kwalifikować na zasiłki celowe na dożywianie? To kwoty około 50 zł miesięcznie. W tej sprawie miał skargę mieszkańców, że nie otrzymują tego zasiłku. Wojewoda stwierdził, że są problemy finansowe. Radny pytał ile osób z tego świadczenia korzysta a ilu osobom odmówiono oraz czy wszystkie osoby, które nie otrzymują spełniają kryteria oraz co się stało, że nie otrzymują skoro wcześniej otrzymywali.

Z-ca Burmistrza – wyjaśniła, że w ramach programu należy spełnić następujące kryteria: otrzymywane z państwa środki uzupełniać o wkład Miasta w wysokości 20%, środki muszą zabezpieczać wydawanie posiłków. Te środki przekazuje się do DPS, stołówek szkolnych, MOPS. Zasiłki to forma nieobligatoryjna. Na 167 tys. zł zapotrzebowania otrzymali niecałe 47 tys. zł. Miasto do tego musi dołożyć ¼. Ta kwota, mniejsza od zapotrzebowania pozwoli na realizację programu dożywiania w podstawowym zakresie tj. posiłki w instytucjach. Na zasiłki kwotowe nie ma środków.

O godz. 14.05 wyszedł radny A.Milczarek. Na sali było 20 radnych.

J.Harłacz – stwierdził, że to są obligatoryjne zadania ustawowe i przytoczył zapis ustawy.

Z-ca Burmistrza – odpowiedziała, że w przepisie jest zapis, iż muszą być zapewnione posiłki ale nie ma mowy o wypłacaniu zasiłków. W roku 2012 r. otrzymano 905 tys. 686 zł poprzez Urząd Wojewódzki, a z wkładów własnych Miasto dopłaciło 250 tys. 810 zł. W 2013 r. Miasto otrzymało 901 tys. zł a dopłaciło 253 tys. zł, w sumie na program dożywiania wydano więcej środków, bo uprawnionych z powodu przesunięcia granicy kryterium dochodowego przybyło.

J.Harłacz – stwierdził, że Z-ca Burmistrza mówi o dożywianiu a Radny o zasiłkach celowych, które są zapisane w ustawie o pomocy społecznej na dożywianie.

M.Danowski – pytał odnośnie zmniejszenia kwoty na stypendia, czy nie można byłoby obniżyć kryteriów otrzymania stypendiów, aby większa ilość dzieci z tego skorzystała?

Z-ca Burmistrza – odpowiedziała, że pomyłone są dwa różne tytuły. Stypendia to nie nagrody dla uczniów a dotacja na podstawie kryteriów dochodowych. Gdyby kwota była niewykorzystana to należałoby ją zwrócić. My wykorzystujemy kwotę w 100%. Kryteria są niezależne od nas.

K.Sęk – przypomniał, że niedawno podjęto uchwałę o ochronie zdrowia psychicznego przez organizacje pozarządowe. Skoro jest przyzwolenie to się zajęto. Radny stwierdził, że społeczeństwo ubożeje i samorządowcy powinni dzieci i ludzi wspierać. Radny prosił, aby Z-ca Burmistrza pomyślała jak zdobyć te środki.

Burmistrz – powiedział, że nie można traktować Burmistrza i administracji jako zło konieczne. Burmistrz proponował obejrzeć wystąpienia z sesji i zobaczyć jak to zewnątrz wygląda.

J.Harłacz – zapewnił, że dzwonił do Urzędu Wojewódzkiego, gdzie dowiedział się, że samorządu nic nie zwalnia z przekazania zasiłku na dożywianie.

Z.Jonko – pytał co się stało, że zapłacimy mniejsze odsetki, czy te środki nie zostaną prześięgowane na kolejne lata?

Skarbnik – odpowiedziała, że stopy procentowe zwały. Budżet przewidywał wyższe wartości i to wynika z obniżenia stawki wibor.

Przegłosowano projekt uchwały: za-20 (jednogłośnie).

Rada podjęła uchwałę Nr XLVI/343/2013.

Ad 3 Wnioski, informacje i oświadczenia.

Przewodniczący Rady – poinformował, że sesja budżetowa odbędzie się 18 grudnia 2013 r. Przewodniczący Rady prosił o przygotowanie planów pracy komisji.

J.Harłacz – poruszył sprawę Przytuliska, gdzie powstało przedszkole „Motylek” a winien to być obiekt pomocy dla matek z dziećmi. Przedszkole to prowadzona działalność. Radny pytał co z tym Burmistrz zamierza zrobić? W sprawie szpitala można było pomóc a nie przekształcać w spółkę. Radny apelował do ościennych samorządów o pomoc.

O godz. 14.30 wyszedł radny A.Adamczewski. Na sali było 19 radnych.

O godz. 14.32 wyszedł radny Z.Jonko. Na sali było 18 radnych.

A.Siwiek – poruszył sprawę sytuacji finansowej Szpitala Powiatowego oraz braku informacji w tej sprawie. Wiceprzewodniczący Rady zwrócił uwagę na fakt, że w Białogardzie koszt osobodnia wynosi 15,80 zł, gdy w innych szpitalach wynosi 13 zł.

O godz. 14.33 wyszedł radny G.Rudzik. Na sali było 17 radnych.

Burmistrz – stwierdził, że Platforma Obywatelska jest przeciwko szpitalowi w Białogardzie. Jeżeli jest jakaś wiedza potrzebna to prosił, aby udać się do Starosty.

O godz. 14.50 wyszedł radny W.Czurko. Na sali było 16 radnych.

Przewodniczący Rady – poinformował o pisemnym wniosku Klubu Platforma Obywatelska przeciw komercjalizacji Szpitala Powiatowego, który posiada w domu. Przewodniczący Rady powiedział, że to nie jest dyskusja, która powinna być w tym punkcie a w interpelacjach radnych.

Burmistrz – powiedział, że dobrze byłoby dać szansę tym, którzy mają podjąć decyzje i przestać im przeszkadzać.

K.Leś – ad voce stwierdziła, że w sprawie dyrektora T.Walaska nie wypowiadała się na Komisji Infrastruktury.

Burmistrz – przeprosił Radną twierdząc, że było to na spotkaniu organizacyjnym.

J.Harłacz – stwierdził, że na sesji Powiatu Białogardzkiego Poseł St. Strzałkowski podkreślił, że za dyrektora T.Walaska długu w Szpitalu Powiatowym nie było. Nie należy uzdrawiać poprzez kredyty tylko program naprawczy. Radny prosił o zorganizowanie spotkania na temat Szpitala Powiatowego z udziałem sąsiednich gmin.

Ad 4 Sprawy organizacyjne Rady:

- informacja o analizie oświadczeń majątkowych.

Przedstawił: Józef Leszczyk, Przewodniczący Rady

Informację pisemną, stanowiącą załącznik do protokołu, zawierającą nieprawidłowości w wypełnianiu oświadczeń majątkowych otrzymali zainteresowani radni.

O godz. 15.00 przyszedł radny G.Rudzik. Na sali było 17 radnych.

K.Leś – prosiła, aby Przewodniczący Rady traktował wszystkich radnych jednakowo, a nie jak dotychczas ogranicza wypowiedzi radnym siedzącym po jej stronie.

A.Siwiek – stwierdził, że na ostatniej sesji prosił o opinię radców prawnych na temat zgodności ze Statutem Miasta uchwały w sprawie przekształcenia BOSiR i nie otrzymał jej do tej pory. Druga sprawa to radny J.Harłacz wyciągnął na

ostatniej sesji dokument, że Burmistrz oszukał Radę w określonej sprawie. Wiceprzewodniczący Rady prosił, aby do Komisji Rewizyjnej wyjaśnić sprawę. Przewodniczący Rady – stwierdził, że Komisja Rewizyjna bez zgody Rady nie będzie zajmowała się dodatkowymi kontrolami, poza planem pracy. Uchwała została przegłosowana, posiadała uzasadnienie. Przewodniczący Rady nie jest autorem tej uchwały. Należy zwrócić się do autora.
O godz. 15.09 wyszedł radny B.Stanczewski. Na sali było 16 radnych.
O godz. 15.10 wyszedł radny M.Danowski. Na sali było 15 radnych.

J.Harłacz – namawiał do pomocy radnych. Otrzymał podziękowanie i odznaczenie od Amazonek za pomoc, co jest bardzo satysfakcjonujące.

Ad 5 Informacja Burmistrza Białogardu z działalności między sesjami oraz z wykonania uchwał Rady Miejskiej.

Przedstawił: Krzysztof Bagiński, Burmistrz Białogardu

Burmistrz dodatkowo poinformował, że została zakończona inwestycja na ul. Wyspiańskiego, problem jest przy wjeździe od ul. 1 Maja, gdyż jedna nieruchomości jest niżej położona. Dodatkowo odremontowano główny szlak komunikacyjny na ul. Wyspiańskiego. Rondo przy ul. Kołobrzeskiej będące w gestii samorządu wojewódzkiego z dofinansowaniem miasta w kwocie 500 tys. zł realizowane jest z pracami dodatkowymi. Interweniowano, aby zachować logikę i ciąg komunikacyjny. Burmistrz podziękował za dobrą współpracę z Zarządem Dróg Wojewódzkich w zakresie wprowadzania zmian. W sprawie ul. Piastów są już po przetargu, prace będą wykonywane wiosną. Na bieżąco reaguje na sugestie mieszkańców, np. w zakresie odpadów i oznakowania pojemników, być może będzie trzeba doprecyzować regulamin, gdy zajdzie taka konieczność. Temat zabezpieczenia przeciwpowodziowego i uregulowania rzeki Parsęty został już zakończony. Dalej będzie kontynuowany temat azbestu, otrzymano dofinansowanie na ten cel.

Głos w dyskusji zabrali:

S.Purol – podziękował urzędnikom na ręce Burmistrza za szybkie wykonanie inwestycji ul. Wyspiańskiego.

J.Harłacz – stwierdził, że bardzo dobrze, iż rondo na ul. Kołobrzeskiej powstało. Szkoda, że radny A.Milczarek głosował przeciw. Kolejna sprawa to przychodzi cyganka do Urzędu Miasta, która obraża słowami niecenzuralnymi urzędników. Prosił, aby Burmistrz zrobił z tym faktem porządek. Ponadto Radny prosił o przedstawienie informacji ile rodzin romskich nie płaci za mieszkania czynszu? Skoro mają zaległości czynszowe to nie powinni korzystać z pomocy innych programów. Należy tak samo traktować Romów jak pozostałych mieszkańców i eksmitować ich, a nie traktować jak uprzywilejowaną grupę. Ponadto Radny poruszył sprawę realizowanego placu zabaw na ul. Grafitów, gdzie zmieniono lokalizację, ale trzeba zniwelować teren, bo zagraża bezpieczeństwu dzieci.

E.Bury – pytała odnośnie wywozu nieczystości, czy jest obowiązek wystawiania pojemników?

Burmistrz – odpowiedział, że taki obowiązek wystawiania pojemników jest, bo są określone w harmonogramie dni. Kiedyś firma wywozowa odbierała na zgłoszenia, teraz są terminy np. w każdą pierwszą środę. Postara się znaleźć rozwiązania, które usprawnią odbiór nieczystości. Miło, że udało się rondo przy ul. Kołobrzeskiej. Jeżeli osoby przychodzą do Urzędu i źle się zachowują to należy interweniować. Obecnie w sekretariacie jest urządzenie antynapadowe i w trybie pilnym jest interwencja. Odnośnie placu na ul. Gryfitów to robiono rozeznanie cenowe z programu „Radosna szkoła”, z którego ustalono, że utwardzenie tego terenu to koszt około 100 tys. zł. Dlatego postanowiono zamontować urządzenia na terenie zielonym, który jest ogrodzony. Z terenu zostaną wywiezione kamienie i uzupełnienie zostanie zrobione piaskiem. Na terenie, gdzie jest asfalt planuje się urządzić małe boisko wielofunkcyjne.

J.Harłacz – wnioskuje, aby rozważyć propozycję, by samochody z asfaltu przenieść na ul. Gryfitów i tam zrobić parking pomiędzy drzewami.

Burmistrz – stwierdził, że mieszkańcy nie chcą stawiać tam samochodów, być może jest zbyt daleko oddalony od bloku.

Ad 6 Interpelacje i pytania radnych oraz odpowiedzi na poruszone w nich sprawy.

W okresie od XLV - XLVI Sesji Rady Miejskiej Białogardu zostały skierowane do Burmistrza Białogardu 4 pisemne interpelacje w następujących sprawach:

1) sprzedaży mieszkań komunalnych

Odpowiedź udzielona pismem GK.0003.16.2013 z 5 listopada 2013 r.

2) uwzględnienia w przyszłorocznym budżecie wykonania oświetlenia przy ul.

Władysława Jagiełły i ul. Bolesława Krzywoustego

Termin udzielenia odpowiedzi upływa z dniem 29 listopada 2013 r.

3) wyjaśnienia nie wypłacenia od lipca 2013 r. zasiłków celowych na dożywianie

Termin udzielenia odpowiedzi upływa z dniem 3 grudnia 2013 r.

4) podwyższenia o stopień inflacji wynagrodzeń pracownikom jednostek samorządowych

Termin udzielenia odpowiedzi upływa z dniem 3 grudnia 2013 r.

Interpelacje ustne zgłosili następujący radni:

P.Szyszlak – poruszył problem mieszkańców budynku przy ul. Połczyńskiej 4, chodzi o łącznik między ul. Leśną a ul. Podlaską, gdzie jest problem z ustawieniem samochodów. Radny proponował utwardzić płytami ten odcinek celem parkowania.

O godz. 15.35 wyszedł radny J.Harłacz. Na sali było 14 radnych.

G.Rudzik – pytał odnośnie pracy pielęgniarek, które w jednej szkole pracują codziennie a w innych 2,5 dnia w tygodniu. Ponadto poruszył sprawę potrzeby realizacji boiska wielofunkcyjnego przy ul. Kołobrzeskiej, gdzie nie ma w pobliżu takich urządzeń.

K.Skoczyk – poruszył sprawę autobusowego dworca, który jest notorycznie zaśmiecany.

S.Domański – zwrócił się z prośbą o realizację przejścia dla pieszych na skrzyżowaniu ul. Kochanowskiego z ul. Mickiewicza, gdyż obecnie jest niebezpiecznie.

A.Siwek – przedstawił krytyczne uwagi mieszkańców dot. ul. Wyspiańskiego w sprawie szerokości wjazdu na ul. Tuwima, prośba o poprawienie. Kolejna sprawa to 13 września 2013 r. mieszkanka złożyła do Burmistrza skargę na działalność BTBS i do dnia dzisiejszego nie otrzymała informacji. Wiceprzewodniczący Rady prosił, aby przekazać odpowiedź. Prosił o informację w sprawie operatu ul. Chodkiewicza i adiacenckiego. Pytał co się z nimi dzieje? Odnośnie przetargu na energię elektryczną to cena za MW/h ma wynieść około 200 zł a miasto płaci za oświetlenie lamp będących w gestii Zakładu Energetycznego 360 zł za MW/h. Radny prosił o informację na temat działań w tym zakresie.

Burmistrz – odpowiedział, że podjedzie i sprawdzi wjazd na ul. Tuwima. Sprawę skargi na BTBS wyjaśni i odpowie. Jeśli chodzi o przetarg na dostawę energii elektrycznej to jesteśmy z nimi w konflikcie, bardzo źle się z nimi pracuje odkąd biuro Spółki przeniesiono do Sopotu. Podjęto decyzję, aby wszystkie lampy odzyskać. W przetargu wyszły stawki 200 zł, będą oszczędności. Będą negocjować niższe stawki. Firma, która przeprowadzała przetarg deklarowała wpływ na obniżenie kosztów. Kiedyś instalacje były wykonywane przez samorządy. Wartość wszystkich lamp to kwota ponad 10 mln zł. Koszty budowy

oświetlenia na ul. Krzywoustego to 250 tys. zł. Odnośnie skargi na BTBS Burmistrz odpowie na piśmie. Łącznik nie jest ulicą zobaczy co da się zrobić ale nie przewiduje tam utwardzania z polbruku. Pielęgniarki w szkole to domena funduszu, Burmistrz sprawdzi tą sprawę i udzieli informacji na piśmie. Plac zabaw na oś. Kołobrzeskim to kwestia wygospodarowania środków, a boisko jest tylko trzeba je usprawnić. Dworca autobusowego w Białogardzie nie ma. Był budynek ale został sprzedany. W akcie notarialnym jest obowiązek wybudowania infrastruktury. Nie ma instrumentów w tym zakresie, sytuacja jest skandaliczna. Burmistrz był tam kilka razy z Nadzorem Budowlanym, ale są bezradni. Sprawa przejścia dla pieszych na skrzyżowaniu ul. Kochanowskiego z ul. Mickiewicza zostanie załatwiona.

K.Leś – interpelowała w sprawie ul. Młynarskiej, gdyż nie ma gdzie przejść i postawić samochodu. To samo na ul. Matejki od ul. Staromiejskiej, gdzie nie można przejść, bo powstała zabudowa pojemników na śmieci. Radna pytała dlaczego w tym punkcie, gdzie jest wąskie przejście, a w razie pożaru brak drogi przeciwpożarowej?

O godz. 16.00 wyszedł radny A.Siwiek. Na sali było 13 radnych.

K.Sęk – powiedział, że cieszy się, iż po 2 latach radny S.Domański i Przewodniczący Rady poparł sprawę przejścia dla pieszych na ul. Wyspiańskiego. Kolejna sprawa dot. bezpieczeństwa w obrębie Zespołu Szkół Prywatnych „Sukces”, gdzie należy ograniczyć prędkość jazdy czy też zamontowanie progów zwalniającego.

E.Bury – pytała o naprawę ul. Szpitalnej i ul. Obryckiego? Ponadto skończył się projekt „Cztery kąty”, co z tymi mieszkaniami, czy ktoś je użytkuje? Radna pytała także o sprawę ogrzewalni w okresie zimowym?

Burmistrz – odpowiedział, że na ul. Młynarskiej stan nawierzchni jest tragiczny, jeśli chodzi o ul. Matejki to nie zna tematu i będzie interweniował. Odnośnie pasów dla pieszych zostaną namalowane. Odnośnie ulic Szpitalnej i Obryckiego to nie ma środków.

Z-ca Burmistrza – wyjaśniła, że w ramach projektu „Cztery kąty” powstała ogrzewalnia, która działa od 1 listopada do 1 marca od godz. 20.00. Tam jest opieka pielęgniarska, psychologa, terapeuty. Koszt wynosi około 10 tys. zł miesięcznie, czyli 50 tys. zł rocznie. Wynikiem tego projektu jest magazyn odzieży w MOPS-ie. Powstały mieszkania rotacyjne (treningowe). Przez okres 3 lat trwa nauka użytkowania w sposób należyty. Takim osobom będą przekazywane mieszkania komunalne.

E.Bury – pytała czyje jest mienie nabyte w ramach projektu?

Z-ca Burmistrza – odpowiedziała, że w zależności od tego ilu było partnerów, tj. ogrzewalnia jest po stronie Stowarzyszenia Teen Challenge, magazyn odzieży MOPS-u.

E.Bury – pytała kto może korzystać z ogrzewalni?

Z-ca Burmistrza – odpowiedziała, że w Białogardzie mamy 46 bezdomnych, staramy się wszystkim udostępnić. To samo z innymi dobrami, jak posiłki.

Ad 7 Zamknięcie Sesji.

Po wyczerpaniu porządku obrad godz. 16.30 Przewodniczący Rady wypowiedział formułę: **„Zamykam obrady XLVI Sesji Rady Miejskiej Białogardu”.**

Protokołowała: M.Zimmer

**Przewodniczący Rady
mgr Józef Leszczyk**