

**Protokół Nr XXXIX/2013  
z XXXIX Sesji Rady Miejskiej Białogardu  
w dniu 26 czerwca 2013 r.**

Miejsce obrad : sala konferencyjna Urzędu Miasta  
Listy obecności stanowią załącznik do protokołu.

**Porządek obrad:**

1. Otwarcie Sesji, w tym:
  - stwierdzenie „quorum”,
  - przedstawienie porządku obrad,
  - przyjęcie protokołu z XXXVIII Sesji Rady Miejskiej Białogardu.
2. Rozpatrzenie projektów i podjęcie uchwał w sprawie:
  - a) zgody na zbycie przez Burmistrza niezabudowanych nieruchomości gruntowych,
  - b) zatwierdzenia rocznego sprawozdania finansowego Miasta Białogard na dzień 31 grudnia 2012 r. wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Miasta Białogard na rok 2012,
  - c) absolutorium dla Burmistrza z tytułu wykonania budżetu Miasta Białogard na rok 2012.
3. Informacja Burmistrza Białogardu z działalności między sesjami oraz z wykonania uchwał Rady Miejskiej.
4. Wnioski, informacje i oświadczenia.
5. Sprawy organizacyjne Rady:
  - rozpatrzenie projektu i podjęcie uchwały w sprawie skargi dotyczącej działalności Burmistrza Białogardu.
6. Interpelacje i pytania radnych oraz odpowiedzi na poruszone w nich sprawy.
7. Zamknięcie Sesji.

**Ad 1 Otwarcie Sesji, w tym:**

Przewodniczący Rady Józef Leszczyk o godz. 10.00 wypowiedział formułę: „Otwieram XXXIX Sesję Rady Miejskiej”. Przewodniczący Rady powitał radnych, Burmistrza, pracowników Urzędu Miasta, Andrzeja Świrko radnego Sejmiku Woj. Zachodniopomorskiego, Jacka Szpuntowicza komendanta Powiatowej Państwowej Straży Pożarnej, Piotra Krakowskiego komendanta Powiatowej Policji, Henryka Ręclawowicza dyrektora Powiatowego Urzędu Pracy, prezesów spółek, dyrektorów i uczestników Sesji.

**- stwierdzenie „quorum”,**

Według listy obecności było 15 radnych – wobec czego Rada była władna do podejmowania prawomocnych rozstrzygnięć.

Za zgodą Rady § 34 ust. 2 Statutu Miasta obowiązki sekretarza obrad Przewodniczący Rady powierzył kierownikowi Biura Rady Miejskiej, Małgorzacie Zimmer.

**- przedstawienie porządku obrad,**

Nie zgłoszono uwag.

**- przyjęcie protokołu z XXXVIII Sesji.**

Radni przyjęli protokół z XXXVIII Sesji, głosując:  
za – 15 (jednogłośnie).

O godz. 10.06 przyszedł radny Z.Jonko. Na sali było 16 radnych.

**Ad 2 Rozpatrzenie projektów i podjęcie uchwał w sprawie:**

**a) zgody na zbycie przez Burmistrza niezabudowanych nieruchomości gruntowych,**

Przedstawił: Krzysztof Bagiński, Burmistrz Białogardu

W tym miejscu radni otrzymali opinię prawną (w załączeniu).

Opinie Komisji:

- 1) Infrastruktury - pozytywna (za-2, przeciw-0, wstrzymało się-2)
- 2) Edukacji – pozytywna (za-2, przeciw-0, wstrzymało się-2)
- 3) Stanowiska Klubów Radnych

Głos w dyskusji zabrali:

J.Harłacz – powiedział, że przedstawiona przez Burmistrza opinia prawna jest nieadekwatna do tej działki. Poprawienie komuś warunków na działce wiązałoby się z tym, że występują tam elementy zabudowy. Tam nie ma nic. W 2008 r. w pośpiechu były burmistrz S.Strzałkowski sprzedawał ta działkę i w ciągu roku miał powstać sklep wielkopowierzchniowy. Do tej pory nic nie powstało. Radny uważa, że taka sprzedaż powinna nastąpić w drodze przetargowej, aby wyłonić najlepszą ofertę. Radny rozumie stanowisko kupców, ale nie zgadza się ze stanowiskiem, że chcą blokować inicjatywę budowy tego sklepu. Działania ze strony kupców są takie, aby wyhamować sprzedaż gruntu, gdy sami nic nie zrobią na tym gruncie. Najlepszą alternatywą byłaby sprzedaż w przetargu a nie zbycie na polepszenie warunków, ponieważ tam nie ma żadnych warunków, a Miasto ponosi koszty z utrzymaniem czystości na tym terenie.

S.Domański – pytał, czy faktem jest, że właściciel gruntu nie interesuje się możliwością budowy na tym terenie. Skoro tak jest to Radny pytał skąd ta uchwała. Radny myśli, że uchwała wynika z zainteresowania właściciela tego gruntu możliwością budowy. W wyniku kolizji stanowisk prawnych między różnymi podmiotami administracji doszło do faktu, że prywatny przedsiębiorca zakupił grunt. Radny prosił, aby nie blokować zabudowy reprezentacyjnego miejsca w naszym mieście. Stworzyliśmy nadzieję, sprzedając działkę w przetargu nieograniczonym. Należy zastanowić się czy dobre będzie zablokowanie tego miejsca? Radny pytał co by się stało, gdyby znalazł się drugi właściciel? Chodzi o fragmenty gruntu przy ul. NMP, odcinek wąski i długi o pow. 35 m<sup>2</sup>. W wyniku kolizji prawnych wynikła sytuacja potrzeby uporządkowania tego.

A.Adamczewski – pytał ile ma ten odcinek szerokości w najwęższym i najszerszym punkcie?

Burmistrz – odpowiedział, że fragment od ul. NMP w najszerszym punkcie ma około 1 m, a od ul. Matejki 4,8 m. Jeżeli chodzi o rozbieżność to jest ona w mieście między granicami działek a planem zagospodarowania przestrzennego i linią zabudowy, która jest linią historyczną, dlatego konserwator zabytków tego

wymaga. Odnośnie kolejnego sklepu w centrum miasta decyzje podjęto w 2008 roku. Firma zainteresowana kupiła działkę za kwotę 1 mln 776 tys. 596 zł. Fakt, że ten obiekt jeszcze nie powstał wynika z błędów i z pilnowania przez konserwatora zabytków odpowiedniej zabudowy o odpowiednim charakterze. Tego typu obiekty powstały w centrum miast. Ta firma zmieniła już 3 architektów, aby sprostać nałożonym wymogom. Burmistrz powiedział, że Radca prawny może wyjaśnić uwarunkowania prawne i w jakim trybie należałoby zbyć te fragmenty działek, a opinia prawna została przygotowana po Komisji Edukacji. Gdyby nie udało się zbyć to też mogą być konsekwencje prawne tylko należy to przewidzieć.

O godz. 10.21 przyszedł radny B.Stanczewski. Na sali było 17 radnych.

J.Harłacz – stwierdził, że należałoby się zastanowić czy sprzedaż tej działki powinna nastąpić, bo może należałoby tam zlokalizować parkingi. Radny złożył wniosek formalny o wycofanie fragmentu nieruchomości od ul. Matejki i utworzenie tam parkingu dla mieszkańców Miasta.

S.Purol – prosił o uściślenie sprawy, bo sprzedaż gruntu postawi pod znakiem zapytania inwestycję tego inwestora. Konserwator nalega o zachowanie linii zabudowy. Radny prosił Burmistrza o wyjaśnienie tego.

J.Harłacz – stwierdził, że dzisiaj tam nie ma parkingu. Radny nie wierzy, że ta inwestycja ma rację bytu, bo przez 5 lat inwestor nie zrobił nic.

O godz. 10.26 przyszedł radny W.Czurko. Na sali było 18 radnych.

S.Purol – powiedział, że w kwestii parkingów właściciel będzie zabiegał o to, aby odpowiednia liczba miejsc była przy tym obiekcie.

A.Adamczewski – proponował, aby to sprzedać, bo właściciel będzie zobligowany do wybudowania miejsc parkingowych.

E.Bury – pytała czy do tego momentu nie było wiadomo, że działka musi być po linii zabudowy?

Burmistrz – odpowiedział, że od momentu sprzedaży tej działki inwestor zabiegał o możliwość wybudowania. Zderzył się z wieloma problemami uzgodnień z konserwatorem zabytków. Burmistrz uczestniczył w kilku spotkaniach z konserwatorem zabytków i widział kilka koncepcji zagospodarowania tego terenu. Za każdym razem nie udało się uzgodnić. Próba zabudowy tego terenu trwa bardzo długo, bo zmieniają się konserwatorzy zabytków w Koszalinie. Burmistrz był na spotkaniu z konserwatorem zabytków, gdzie ustalono cały zakres zabudowy, który będzie obejmował cały kwartał z zachowaniem 30% tzw. powierzchni czynnej biologicznie. Cały kwartał zostanie zabudowany a wewnątrz będzie patio z roślinnością. Trudno jest pewne rzeczy pogodzić, by uzyskać przestrzeń do handlu spełniającą wymogi XXI wieku, aby to nie było najdroższe. Jako Miasto są zainteresowani, aby to był obiekt ciekawy architektonicznie, by komponował z zabytkową częścią naszego Miasta. Uzgodnienia trwają już 5 lat. Inwestor jest w Białogardzie kilka razy w tygodniu, często Burmistrz jest u konserwatora zabytków, zmieniają architektów, aby dopasować oczekiwania każdej strony. Inwestorzy są aktywni i chcą wybudować ten obiekt. Ostatnia koncepcja jest taka, aby zakończyć dyskusję zmiany planu, bo każda zmiana to ponad rok czasu. Burmistrz ponowił prośbę, aby kwestie prawne wyjaśnił Radca prawny.

J.Harłacz – uważa, że opinię prawną Burmistrz powinien przedstawić na komisjach Rady. Burmistrz powołuje się na decyzje podjęte przy udziale konserwatora zabytków to powinien przedstawić je komisjom a powołuje się na coś, czego nigdy radnym nie przedstawił. Na komisji Burmistrz mówił, że ten odcinek ma 7m szerokości a na sesji mówi o szerokości 4 m, to na jakim

materiale radni mają pracować? Kwestie prawne winny być wyjaśnione z chwilą przedłożenia stosownych uzgodnień z konserwatorem zabytków.

E.Bury – pytała odnośnie konsekwencji dla miasta, gdyby ta inwestycja została zablokowana?

Burmistrz – odpowiedział, że nie zgadza się z oceną, że Burmistrz nie jest przygotowany do spotkań z radnymi. Jeżeli pewnych rzeczy nie wie to się dopytuje. Przez telefon Pani Naczelnik podała, że jest fragment przy działce 329/1, 327/1 i 306, który ma około 7 m. Ale w miejscu na parking działka ma 4,8 m. Radni powinni podjąć decyzję strategiczną. Jeżeli radni uznają, że tak, to szczegóły są po stronie administracji, jeżeli nie, to Burmistrz przedstawi później jakie będą konsekwencje. Burmistrz nie przyjmuje krytycznych uwag, bo nie czuje się winny tej całej sytuacji. Jest rozbieżność w dokumentach strategicznych i należy to skorygować.

J.Harłacz – ad voce powiedział, że Burmistrz przychodząc na Komisję powinien przyjść z pakietem dokumentów, potwierdzających stanowisko. Tu nikt nie mówi o nie sprzedawaniu tego, ale Radny zastanawia się czy nie powinno to nastąpić w drodze przetargu.

T.Szwed – pytał co można zrobić na 37 m, to jest tylko na poszerzenie działki i nie ma co się zastanawiać. Radny powiedział, że inwestor winien zadbać o parking i będzie głosował za podjęciem tej uchwały.

A.Adamczewski – uważa, że najważniejszą konsekwencją będzie brak 50 miejsc pracy i brak wpływu z tytułu podatków dla Miasta.

P.Pakuszto – prosił, aby przegłosować wniosek radnego J.Harłacza i zgłosił wniosek formalny o zamknięcie dyskusji. Radny powiedział, że Rada jest po to, aby wspierać nowych przedsiębiorców a nie blokować.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie wniosek formalny o zamknięcie dyskusji, co przegłosowano: za-12, przeciw-0, wstrzymało się-3.

Następnie Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie wniosek radnego J.Harłacza o wycofanie projektu uchwały do ponownej pracy przez komisje z uwzględnieniem wykreślenia fragmentu nieruchomości od ul. Matejki i utworzenie tam parkingu dla mieszkańców Miasta, co przegłosowano: za-1, przeciw-12, wstrzymało się-3. Wniosek nie uzyskał większości głosów.

**Przegłosowano projekt uchwały: za-13, przeciw-2, wstrzymało się-3**

**Rada podjęła uchwałę Nr XXXIX/288/2013.**

**b) zatwierdzenia rocznego sprawozdania finansowego Miasta Białogard na dzień 31 grudnia 2012 r. wraz ze sprawozdaniem z wykonania budżetu Miasta Białogard na rok 2012,**

Przedstawiła: Iwona Kubiak, Skarbnik Miasta

O godz. 10.55 przyszedł radny K.Sęk. Na sali było 19 radnych.

O godz. 10.56 przyszedł radny P.Szyszlak. Na sali było 20 radnych.

Burmistrz – przedstawił prezentację inwestycji w 2013 roku w formie slajdów (w załączeniu). Dodatkowo Burmistrz poinformował, że otrzymał pismo, iż nabywcy ZEC planują zainwestować ok. 20 mln zł w produkcję prądu i wytwarzanie ciepła. Ponadto biuro projektowe rozpoczyna pracę nad spięciem Miasta w węzeł cieplny, który będzie miał około 8 km i umożliwi połączenie rozproszonych źródeł ciepła, należących do tej spółki. Przy tym zwiększy się bezpieczeństwo

dostawy ciepła w mieście. Ponadto Burmistrz poinformował, że w bieżącym roku nastąpiła obniżka energii cieplnej średnio o 2,3 %.

O godz. 11.11 wyszła radna K.Leś. Na sali było 19 radnych.

Opinie Komisji:

- 1) Rewizyjna – pozytywna (za-4 jednogłośnie)
- 2) Finansów - pozytywna (za-3, przeciw-0, wstrzymało się-1)
- 3) Infrastruktury - pozytywna (za-2, przeciw-0, wstrzymało się-3)
- 4) Edukacji – pozytywna (za-2, przeciw-0, wstrzymało się-2)

Przewodniczący Rady ogłosił 10 minut przerwy od godz. 11.25 do godz. 11.35. Po przerwie Przewodniczący Rady wznowił obrady.

#### 5) Stanowiska Klubów Radnych

Głos w dyskusji zabrali:

A.Siwek – w imieniu Klubu Radnych Platforma Obywatelska Wiceprzewodniczący Rady odniósł się do uchwały Regionalnej Izby Obrachunkowej, gdzie na str. 4 jest zapis, że niniejsza opinia nie stanowi oceny wykonania budżetu a jedynie ocenę sprawozdania w wykonania budżetu przeprowadzoną pod kątem prawidłowości sporządzenia tego dokumentu. Ocena działań Burmistrza w zakresie stopnia realizacji budżetu pod kątem gospodarności i celowości przy wykonaniu budżetu należy do Rady Miejskiej. Radny zgłosił trzy uwagi. Pierwsza dotyczyła budynku galwanizerni przejętego notarialnie 29 czerwca 2012 r. a wyburzonego w połowie lipca ubr., bo zagrażał bezpieczeństwu mieszkańców. Zapłacono za te nieruchomości 70 tys. zł. Radny pytał, jeśli ten budynek był w takim stanie, że w ciągu dwóch tygodni należało go wyburzyć to po co było to przejmować notarialnie. Natomiast skoro przejęto budynek w dobrym stanie to kto dopuścił do dewastacji, że go należało wyburzyć. Druga uwaga dotyczyła wyburzenia garbarni. Z informacji Burmistrza wynika, że 22 czerwca 2013 r. Burmistrz uzyskał zgodę Wojewody na przekazanie. Dalej jest napisane, że będziemy to przejmować i musimy dopłacić 300 tys. zł w tym roku. Radny pytał do czego nam to potrzebne. Kolejna sprawa dotyczyła Spółki Krzywopłoty, do której w 2011 r. dopłacono 130 tys. zł i jest pani likwidator, której działania są na finiszu. W 2011 r. zatrudniono likwidatora, który kosztował 7 tys. zł miesięcznie. W 2012 r. podjęto uchwałę o utworzeniu Spółki Invest Park z kapitałem zakładowym 5 mln 104 tys. zł, a skończyło się na 3 mln 200 tys. zł. Na sesji mówiono, że Prezes Spółki nic nie będzie kosztował, a od 25 maja Pan Prezes bierze 1 tys. 800 zł, do tego księgowa i Rada Nadzorcza, co dało 40 tys. zł. Na sesji mówi się co innego a poza plecami robi się co innego, czego Wiceprzewodniczący Rady nie rozumie. Jeśli chodzi o opłaty adiacenckie to koszt operatu miał wynosić 100-200 zł, a wzrost opłat dla mieszkańców o 3%. Obecnie koszt operatu wynosi średnio 650 zł, Radny pytał kto za to zapłacił? Radny powiedział, że nie wie z czego to wynika, że robi się jedno a mówi się drugie. Dlatego Radny stwierdził, że będzie głosował przeciwko przyjęciu sprawozdania.

Burmistrz – odpowiedział, że uwagi przytoczone dot. szerokiej działalności nie tylko Miasta ale i spółek, w tym Invest Parku. Burmistrz odniósł się nt. składowiska odpadów komunalnych w Krzywopłotach, spółki trzech właścicieli: Miasta Białogard, Gminy Białogard i MiG Karlino. Konflikt trwał od 2007 roku, ponieważ samorząd karliński podjął decyzję o zamknięciu tego składowiska. Burmistrz jako Starosta próbował doprowadzić wszystko do ugody. Jako Burmistrz kontynuował to zadanie i do takiej ugody doprowadził. Decyzją

wszystkich wspólników doprowadzono do likwidacji Spółki, która kosztuje. Burmistrz stwierdził, że nie wie na jakiej podstawie Radny twierdzi, iż Burmistrz na sesji mówił, że likwidator będzie pobierał wynagrodzenie w kwocie 2 tys. 500 zł. Wiadomym było, że Pan Łobaczewski, który pełnił funkcję prezesa przez jakiś czas na zasadzie odprawy podjął się, czy zostało mu powierzone zadanie likwidacji Spółki. Lekko Radny wrzuca temat garbarni. Burmistrz powiedział, że Radny pracował w garbarni i wie jakie były uwarunkowania, jak się odbyła sprzedaż garbarni, kto ją kupił, kto ją porzucił i jakie były uwarunkowania związane z tym terenem, że trzeba było to zabezpieczyć. Radny pytał dlaczego wydano pieniądze publiczne na zabezpieczenie tego terenu, komu to potrzebne? Burmistrz powiedział, że trzeba było przeczytać ostatnie artykuły na temat porzuconych odpadów poprodukcyjnych i jakie larum zostało poniesione i co sądzą o tym mieszkańcy. Za to odpowiada samorząd w opinii mieszkańców. Burmistrz podkreślił, że poczuwa się odpowiedzialny za to co znajduje się na terenie miasta Białogard, bez względu na to kto porzucił daną nieruchomość. Odnośnie Uniconu i galwanizerni, zostało to przekazane w formie darowizny przez Wojewodę Zachodniopomorskiego. Wartość majątku około 1,5 mln zł. W sytuacji takiej, gdy zakład był przekształcony w spółkę 100% własności państwa miał postawione ultimatum przez Ministerstwo. Albo znajdą inną siedzibę, mniej kosztowną i będą mogli przez jakiś czas funkcjonować, być może znajdzie się ktoś kto kupi ten podmiot gospodarczy, albo likwidują zakład. Tu samorząd miejski pomógł firmie przetrwać, przejmując i zabezpieczając te nieruchomości. Zanim zostały dopełnione procedury podpisania aktu notarialnego to amatorzy złomu praktycznie zrujnowali budynek galwanizerni, który zaczął się walić i był nakaz rozbiórki. W tej sprawie zabrała również głos senator Pani A.G.Sztark, która skierowała pismo do Starosty z prośbą o udzielenie informacji na temat sprawowanego nadzoru nad prowadzonymi pracami rozbiórkowymi byłej galwanizerni oraz tzw. neutralizatora. Pani Senator zwróciła uwagę na zabezpieczenie bezpieczeństwa i pytała o odnośnie prac rozbiórkowych, nagromadzenia dużych ilości substancji niebezpiecznych i agresywnych środków chemicznych, wymagających specjalistycznego nadzoru i szczególnych technologii. Ponadto prosiła o udzielenie odpowiedzi na następujące pytania: czy prace rozbiórkowe na terenie nieruchomości były prowadzone w sposób właściwy, czy służby w zakresie ochrony środowiska przeprowadzały kontrole, czy była decyzja inspektora nadzoru budowlanego, czy firma, która dokonywała rozbiórki miała uprawnienia, czy i w jaki sposób zutylizowano odpady technologiczne, co stało się z materiałami po rozbiórce, czy teren po rozbiórce został zrekultywowany? Na te wszystkie wątpliwości i pytania zostały udzielone odpowiedzi. Pani Senator nie była zadowolona, bo pojawiły się wszystkie instytucje kontrolne, które badały ten teren. Burmistrz ma dokumenty, z których wynika, że działania były słuszne a teren został zabezpieczony wcześniej. Zanim Miasto przejęło zakład, Unicon dokonał utylizacji odpadów niebezpiecznych. Miasto postawiło warunek, że przejmuje obiekty, które nie są zagrożone i nie występuje żadne zagrożenie chemiczne. To zostało zbadane przez odpowiednie służby i ocena w tym zakresie jest pozytywna. Następnie Burmistrz odpowiedział na pytanie po co nam to wszystko. Doskonałym przykładem jest w centrum miasta młyn po PZZ-ach. Obiekt można było nabyć za ponad 130 tys. zł. Ta osoba fizyczna, która go nabyła nie chce sprzedać tego nawet za 600 tys. zł, bo taką propozycję Burmistrz złożył. Białogard styka się z rzeką Parsętą w miejscu, gdzie jest Unicon i garbarnia. Burmistrz proponował, aby te tereny po Uniconie i garbarni zabezpieczyć i zostać ich właścicielem, by kiedy pojawi się możliwość

sfinansowania zadań z turystyką przygotować nabrzeża do ruchu turystycznego. Były inne miejsca jak młyn, które nie zostały zabezpieczone i teraz jest problem. Burmistrz pochwalił publicznie, że radny Siwek jest aktywnym radnym, który zbiera informacje i otrzymuje. Burmistrz nie przyjmuje informacji, że Radny nie wie, bo wie. Burmistrz powiedział, że publiczne pieniądze należy wydawać oszczędnie ale należy myśleć strategicznie. W następnych latach samorządowcy zadecydują o zagospodarowaniu terenów po Uniconie i galwanizerni. Burmistrz prosił, aby samorządowcy i parlamentarzyści kierowali pytania bezpośrednio do Burmistrza a nie do instytucji kontrolnych typu: NIK, WIOŚ, Nadzór Budowlany, biura kancelaryjne, które robią dochodzenie. O wiele lepiej byłoby, gdyby nasi parlamentarzyści a zwłaszcza Pani A.G.Sztark spotkała się z Burmistrzem i porozmawiała o problemach miasta.

A.Siwek – ad voce zapewnił Burmistrza, że gdziekolwiek pisze to nie posługuje się kimś, tylko pisze sam i pod każdym pismem się podpisuje imieniem i nazwiskiem z adresem i kontaktem telefonicznym. Ponadto Radny prosił, aby nie przypisywać żadnej znajomości z Panem Łabaczewskim, bo to nie jest kolega, gdyż pierwszy raz go zobaczył na wysypisku w Krzywopłotach. Odnośnie likwidatora wysypiska to na sali konferencyjnej Burmistrz mówił, że likwidator będzie kosztował 2,5 tys. zł miesięcznie a kosztował 63 tys. zł przez 9 m-cy. Radny powiedział, że odnośnie przejętych terenów na sesji czy komisji Burmistrz winien poinformować o zamiarach. Odnośnie przystani kajakowej na terenie Uniconu pytał jak to będzie funkcjonowało, gdy za mostem na terenie garbarni będzie składowisko odpadów komunalnych przeznaczonych do recyklingu. Wiceprzewodniczący Rady stwierdził, że takie otoczenie jest niedobre do proponowanej działalności. Następnie Radny odniósł się do pisma Burmistrza nt. garbarni, gdzie jest napisane, że budynki zostały rozebrane, głębokie kanały i studzienki zostały zasypane, substancje chemiczne unieszkodliwione i wywiezione. Radny uważa, że rozmowa powinna przebiegać inaczej. Radny nie potrafi zrozumieć po co braliśmy Unicon i kto zlecał wycięcie złomu i likwidację tego wszystkiego. Wiceprzewodniczący Rady podtrzymał swoją opinię, że będzie głosował przeciwko.

J.Harłacz – powiedział, że nie sztuką jest popełniać błędy ale sztuką jest się do nich przyznać. Radny stwierdził, że nie widać oszczędności ze strony Burmistrza. Przyjął majątek po Uniconie za 1,5 mln zł i nie zastanowił się, aby dla BZN przekazać ten majątek za darmo, zwiększając kapitał zakładowy. Burmistrz nie jest „pop budowniczy” tylko „pop rozbiórkowy”. Burmistrz nie robi nic, by substancję mieszkaniową podwajać w substytucie istniejącym na rynku. Radny stwierdził, że nie będzie chwalił Burmistrza za ulicę Asnyka. Należy ją nazwać „Purol awinion”, ponieważ między działkami wybudowano piękną drogę, gdy na potrzeby mieszkańców można było zbudować trzy drogi. W kwestii finansów to na koniec roku Miasto miało 17,5 mln zł zadłużenia wobec banków. W tym roku Rada podjęła decyzję o kolejnych kredytach na kwotę 9 mln zł. Radny rozumie, że część tego kredytu tj. 4-5 mln zł pójdzie na spłatę zobowiązań zaciągniętych w poprzednich latach. Radny patrzy z troską, że około 22 mln zł kredytów dalej będzie do spłacenia a Burmistrz przedstawia wizjonerskie wizje budowy basenu, przy jednoczesnym niedoszacowaniu jednostek samorządowych i szkół. Radny stwierdził, iż Burmistrz chwali się, że powstał Park Orła Białego, ale brakuje łącznika od mostu przy Gimnazjum Nr 2 do tzw. ulicy Grunwaldzkiej Bocznej. Zabrakło w budżecie 20 tys. zł, aby ten odcinek wykonać. Radny pytał czy miasto zdoła go wykonać jak odda Park Orła Białego? Radny stwierdził, że Burmistrz nie ma co się cieszyć, że z ZEC-u dostał

4,5 mln zł, bo można było to wykorzystać na budowę krytej pływalni, która byłaby w 40% wykonana. Te pieniądze przepadły, a stawki za ciepło spadają centralnie. Burmistrz sprzedając ZEC popełnił błąd ukrywając informację, że ta biogazownia w przyszłości powstanie. Mieszkańcy pokryją koszty inwestycji ZEC w kwocie 20 mln zł, jak nie dzisiaj to za 2 lata, bo właściciel będzie chciał osiągnąć zyski z tytułu sprzedaży ciepła w związku z inwestycją. Ta Rada to niektórzy sprzedawczyki, „podlizusy”, „ludzie z układów”, powiązani pracą z samorządami, nie mający odwagi odniesienia się do Burmistrza pomysłów, bo nie wszystkie są właściwe. Radny stwierdził, że Burmistrz mówił, iż po uzyskaniu informacji od Burmistrza przez senator A.G.Sztark pojawiły się nagłe kontrole NIK itd. Radny powiedział, że przeżył też takie kontrole, których inicjatorem był Burmistrz. Radny załatwił przystanek na dworcu PKS, a Burmistrz złożył doniesienie do Powiatowego Nadzoru Budowlanego i to zlikwidowali, bo to spowodował J.Harłacz. A za chwilę zrobiono trochę mniejszy, zamiast na 10 osób to na 5 osób. Ponadto Radny stwierdził, że jest zbyt mało inwestycji w zakresie mieszkalnictwa. Należy się zastanowić nad uruchomieniem noclegowni przez cały rok, bo nie można umieszczać w mieszkaniach socjalnych osób, które nie płacą za czynsze, nie dbają o te mieszkania. Radny prosił Burmistrza o interwencję na ul. Piłsudskiego 46, gdzie bezdomni wchodzą oknami, nie ma już tam szyb a Burmistrz zezwala na niszczenie tych mieszkań. Ponadto Radny poruszył program „Cztery kąty”, który nikomu nie służy. Natomiast program „Aktywni Romowie” jest niepotrzebni, bo bez tego oni są aktywni.

S.Purol – ad voce prosił, aby nie kpić z mieszkańców ul. Asnyka, bo mieszkańcy oczekiwali na takie utwardzenie przez 60 lat, płacą podatki i czekali na remont tej ulicy. Radny prosił o zwrócenie uwagi na ubliżające wypowiedzi w stosunku do mieszkańców.

J.Harłacz – ad voce powiedział, że nie uznaje, iż cała ulica Asnyka ponosi winę, tylko dlatego, że radny S.Purol załatwił tą drogę na odcinku ogrodów działkowych. To miała być droga przejazdowa na ul. Chopina, Piastów. Ze środków na ul. Asnyka można było wykonać 2-3 inne ulice, gdzie ludzie czekają nie 60 lat. Są ulice jak ul. Elbląska, gdzie ludzie mieszkają po 120 lat. Radny stwierdził, że ul. Bol. Śmiałego czeka na utwardzenie od kilku lat.

Burmistrz – odpowiedział na sugestie J.Harłacza. Burmistrz powiedział, że w każdym działaniu błędy się zdarzają i nie uchyla się od odpowiedzialności za nietrafne decyzje. Burmistrz nie zgadza się, że różnica w ocenie sytuacji jest błędna. Każdy rozsądny człowiek, jeżeli ma w swoim obejściu obiekty zagrażające bezpieczeństwu, nie nadające się do remontu, szpecące to podejmuje decyzje o ich rozbiórce. Wydział Gospodarki Komunalnej angażuje się, aby likwidować obiekty, które od lat straszą a nie nadają się do remontu. Jeżeli mieszkania komunalne czy w formule BTBS to jest nic, to Burmistrz zapewnił, że dalej to nic będzie kontynuować. Jeżeli przypisuje się Burmistrzowi zasługi budowy ulicy Asnyka to przypomniał, że decyzja zapadła w poprzedniej radzie i była w etapach kontynuowana. Burmistrz zaproponował, aby nie etapować tylko zrealizować w całości. Jeśli chodzi o kredyty to tu nic się nie zmienia tylko zostały zastąpione 2 kredytami i są pozytywne opinie Regionalnej Izby Obrachunkowej w tej sprawie. Jeżeli chodzi o Park Orła Białego to jest decyzja, aby na czas oddania do użytku parku utwardzić te fragmenty, które nie znalazły się w projekcie. Natomiast decyzje o sprzedaży ZEC-u podjęto prawdopodobnie w 2003 r. i tamta rada postawiła warunki, że udziały ZEC nie mogą być zbyt poniżej 3 mln zł. Przez lata nie udało się sprzedać udziałów ZEC, bo 30% udziałów było w posiadaniu firmy Petrico. Burmistrza winą jest to,



że udało się to sprzedać i do tego Burmistrz się przyznał. Jeśli chodzi o lokal na ul. Piłsudskiego to interwencja w tym lokalu socjalnym była. Zamieszkujący upodobał sobie wchodzenie przez okno. Takich lokali w mieście, które mieszkańcy dewastują jest wiele, np. na ul. Lipowej. Odnośnie przekazania Uniconu na BZN apelował do dyrektora A.Nowaka, który potwierdził, że były wyjazdy do garbarni, Uniconu i innych obiektów. Proponowane obiekty w opinii Dyrektora BZN były za duże. Burmistrz zapewnił, że uwagi radnych i mieszkańców traktuje poważnie i stara się tam, gdzie to możliwe i są na to pieniądze sprawdzić wyciągnąć wnioski i poprawić.

Dyrektor BZM – potwierdził wypowiedź Burmistrza. do realizacji

J.Harłacz – ad voce powiedział, że od respektowania do działania droga jest długa. Dobrze byłoby, aby noclegownia funkcjonowała przez cały rok, bo nie znajdzie się schematu, aby ci ludzie nie niszczyli. Radny jest za pomocą adekwatną do potrzeb, a gdy ludzie nie umieją się asymilować z innymi to należy ich wyrzucić na pobocze miasta. Nie można zezwalać na zamieszkiwanie osobom, które są utrapieniem dla pozostałych rodzin i niszczą mienie komunalne.

K.Sęk – stwierdził, że Rada Miejska ma obowiązek ocenić działalność Burmistrza. W ocenie Radnego działania podejmowane przez Burmistrza są niewłaściwe. Do dnia dzisiejszego nie dowiedział się ile kosztowało zatrudnienie w Urzędzie Miasta kolegi partyjnego Pana Ceckiego, prawdopodobnie kierownika wydziału. Radny stwierdził, że zawsze będzie na „nie”, gdy będą tworzone miejsca pracy dla kolegów partyjnych. Kolejna rzecz Radny prosił, aby Burmistrz przypomniął, ile kosztował projekt reorganizacji ruchu w mieście, ile kosztuje realizacja projektu, czy ktoś się zastanowił nad realizacją, bo uważa, iż bezsensownie wydano środki na ten cel. To można było zrealizować za mniejsze środki. W ocenie uchwały dot. absolutorium dla Burmistrza Radny stwierdził, że Burmistrz nie reaguje na uwagi radnych siedzących po prawej i lewej stronie Radnego, bo próby zmiany decyzji na bardziej rozsądne kroki pozostają na niczym i Burmistrz wszystko robi po swojemu. Na Komisji Rewizyjnej próbowano Burmistrzowi przekazać, że opinia 290 mieszkańców w sprawie budowy biogazowni jest na „nie”. Burmistrz takich uwag nie przyjmuje. Z-ca Burmistrza próbowała zaskoczyć radnych nowym pojęciem „demokracja deliberatywna” ale chyba nie doczytała do końca znaczenia, z którego wynika, że wsłuchujemy się w głos wszystkich a nie w rzeczywiście uzasadnione. Z-ca Burmistrza i Burmistrz posługują się uzasadnieniami, aby bronić swoich decyzji, nie licząc się z argumentami drugiej strony. Dla Radnego to przeciwieństwo pojęcia, które Z-ca Burmistrza lansuje. Radny oczekuje na inne, nowe pojęcia a hasło na ten tydzień to demokracja deliberatywna od Z-cy Burmistrza. Radni mają oceniać celowość i gospodarność finansami Miasta. Radny ocenia to negatywnie, bo wydawanie pieniędzy na kolegów partyjnych i tworzenie im stołków oraz wydanie pieniędzy na organizację ruchu w mieście to pieniądze wyrzucone w błoto. Ponadto stwierdził, iż radny S.Purol obraził mieszkańców, że inni mieszkańcy od 60 lat nie płacą podatków. Radny stwierdził, że wszystkim mieszkańcom należą się drogi takie jak na ul. Asnyka. Radny pytał czy nie można było zrobić tej ulicy bardziej oszczędnie w poczuciu sprawiedliwości i uczciwości. Obecnie ta droga jest zablokowana nie łączy części północnej z tą częścią jak to było planowane, ponieważ na krótkim odcinku jest 5 garbów. Mieszkańcom ul. Mickiewicza nie podoba się to, bo cały ruch tam przebiega. W tym mieście płacą wszyscy podatki. Radny prosił, aby ul. Mickiewicza była przemodelowana pod względem bezpieczeństwa ruchu, bo Burmistrz będzie odpowiadał za wypadki i potrącenia dzieci. Dlatego prosił o

zajęcie się sprawą bezpieczeństwa ul. Mickiewicza a radnego S.Purola prosił o nie zabieranie głosu, bo ma najpiękniejszą ulicę, której wszyscy zazdroszczą.  
O godz. 11.55 przyszedł M.Danowski. Na sali było 20 radnych.  
S.Purol – ad voce stwierdził, że odnośnie bezpieczeństwa na ul. Mickiewicza to takie same były projektowane garby zwalniające jak na ul. Asnyka przy ogrodach działkowych.  
K.Sęk – ad voce nie można porównywać ulicy z setkami ludzi mieszkającymi w blokach z ogródkami działkowymi.  
T.Szwed – zgłosił wniosek formalny o zamknięcie dyskusji.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie wniosek formalny o zamknięcie dyskusji, co przegłosowano: za-19, przeciw-1, wstrzymało się-0.  
O godz. 12.09 przyszła radna K.Leś. Na sali było 21 radnych.

**Przegłosowano projekt uchwały: za-13, przeciw-5, wstrzymało się-3.  
Rada podjęła uchwałę Nr XXXIX/289/2013.**

**c) absolutorium dla Burmistrza z tytułu wykonania budżetu Miasta Białogard na rok 2012.**

Przedstawił: Andrzej Adamczewski, Przewodniczący Komisji Rewizyjnej

Stanowiska Klubów Radnych:

A.Siwiek – w imieniu Klubu Radnych Platforma Obywatelska zaczął od uchwały Regionalnej Izby Obrachunkowej na str. 4, gdzie jest zapis: „Informacja o stanie mienia komunalnego zawiera wszystkie elementy wymagane przepisami art. 276 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych.”. Radny stwierdził, że w ustawie o finansach publicznych nie ma ust. 1 pkt 3 a dotyczy zupełnie innej sprawy tj. audytu. Można powiedzieć, że to czeski błąd. Ale taki sam czeski błąd jest w opinii dotyczącej sprawozdania z wykonania budżetu Powiatu Białogardzkiego oraz MiG Karlino za rok 2011. Wobec tego Wiceprzewodniczący Rady stwierdził, że rzetelność dokonania oceny można stawiać pod znakiem zapytania. Radny powiedział, że jest art. 267 w ustawie o finansach publicznych, w którym wymienia się jakie dokumenty organ wykonawczy przekazuje do Regionalnej Izby Obrachunkowej. Organ wykonawczy nie ma obowiązku przekazywania do RIO informacji o stanie mienia miasta, w której brakuje informacji o spółkach. Natomiast szanowna Komisja Rewizyjna nie zajęła się BTBS i Invest Parkiem. Na stronie Starostwa jest opublikowana informacja o stanie mienia Powiatu Białogardzkiego, gdzie jest wyszczególniona na 18 stronach informacja o działkach. To co otrzymali radni to nie jest żadną informacją. W 2011 r. Radny zwracał uwagę w tym zakresie. W związku z tym, że nie ma informacji o stanie mienia, dlatego Rada nie może udzielić absolutorium i Komisja Rewizyjna nie mogła postawić takiego wniosku, bo nie rozpatrzyła wszystkich dokumentów.  
K.Drachal-Mostek – w imieniu Klubu Radnych Porozumienie Samorządowe biorąc pod uwagę krytyczne uwagi, które padły Radna proponowała tym się nie przejmować, bo to jest bełkot. Wiceprzewodnicząca Rady uważa, że to co Burmistrz robi ze swoimi współpracownikami w tym mieście tak dużym nakładem wysiłków jest cenne. Radna stwierdziła, że będą Burmistrza wspierać

- i liczą, że te uwagi zostaną wzięte pod uwagę. Radna podziękowała za dotychczasową pracę życząc sukcesów.
- P.Szyszlak – w imieniu Klubu Radnych SLD stwierdził, że nie jest to budżet marzeń ale skrojony na miarę możliwości finansowych. Radny zauważył, że udało się utrzymać w budżecie szkolnictwo i edukację na poziomie ubiegłego roku. Ponadto jeśli chodzi o infrastrukturę to oddano w mieście kilkanaście ulic, zajęto się też Parkiem Orła Białego, targowiskiem miejskim. Jeśli chcemy wykonywać więcej to należy zwiększyć dochody miasta. Dochody można zwiększyć przez zbycie nieruchomości. Klub Radnych SLD apelował, aby przeschacować ceny działek, by były bardziej dostępne. Białogardzki Zarząd Nieruchomości został przekształcony w spółkę, będzie miał możliwości dochodowe z korzyścią dla mieszkańców. Gdy tych środków będzie za mało na mieszkania to jest prośba, aby je zwiększyć. Dlatego Klub Radnych SLD zgłasza za udzieleniem absolutorium.
- J.Harłacz – powiedział, że przejście na rynek jest zamykane od godz. 14.00 i tego przejścia nie ma. Nie podoba się Radnemu, że w Parku pojawiły się dwa stawy, co spowoduje, że pojawią się też komary i będą potrzebne środki na odkomarzenie. W sprawie mieszkalnictwa Radny chciałby zapoznać się z informacją w sprawie budynków przy ul. Wojska Polskiego 1 i 4. Radny pytał czy zinventaryzowano budynki i w jakim zakresie Miasto podejmie działania celem pozyskania substancji mieszkaniowej czy też budowy nowych obiektów, patrząc na wzrostową tendencję zadłużenia Miasta. Radny powiedział, że z BZN postąpiono jak z niechcianym dzieckiem, to nie koniec problemów tej spółki Jeśli Burmistrz będzie chciał zdublować powołanie spółki przy kolejnej spółce Komunikacji Miejskiej to przy udziale kolejnej spółki ta spółka zubożeje. Dlatego Burmistrz winien zaniechać działań zmierzających do zespolenia tych dwóch spółek w jednej infrastrukturze. Jeśli chodzi o monitoring to Burmistrz obiecał publicznie w ubr., że powstanie przy PKP, gdzie się odbywają wyścigi samochodowe. Pół metodami nie załatwimy sprawy, jeśli chodzi o bezpieczeństwo. Skoro miał być monitoring to niech będzie. Kolejna sprawa to zmiana organizacji ruchu drogowego, Radny prosił o zweryfikowanie tego, bo znaków stop jest na każdym kroku. To się nadaje do programu „śmiechu warte”. Ponadto w budżecie są zapisane środki na budowę ulicy Koszalińskiej Bocznej z ulicą Królowej Jadwigi, tam gdzie ma powstać biogazownia. Ta inwestycja w tym roku nie powstanie, ale należy patrzeć z czego będziemy czerpali dochody. Jeśli ta biogazownia nie powstanie to Radny prosił, aby środki przeznaczyć na dokończenie ulicy Dąbrowszczaków do cmentarza. Kolejna sprawa dotyczy Parku Inwestycyjnego, należy zagwarantować, że coś powstanie, bo „Kabel Technik ” już się z naszego rynku powoli wycofuje. Każdy przedsiębiorca w mieście chciałby dostawać taką pomoc, jaką dostaje Invest-Park, zwolnienia z podatków. Radnemu nie podoba się, że w Urzędzie zatrudniają się osoby jako specjalistów ze średnim wykształceniem za 5.600 zł miesięcznie. W sprawie edukacji Radny pytał na jakich zasadach zatrudniono Pana Hyndę, brata Starosty w Gimnazjum Nr 2, jako nauczyciela fizyki? Radny nie godzi się na takiego pedagoga, który na początku lekcji zarządza kartkówką. Radny pytał gdzie wiedza przekazana dla tej młodzieży? Obecnie prowadzi się celowe działanie, aby zamknąć tą szkołę. Radny nie będzie tolerował wykładni pedagogicznych, które tylko przymuszają. Uczniowie boją się nauczycieli, a gargamel przy nauczycielu z fizyki to przystojniak. Inwestycje w mieście będą powodzeniem w mieście, gdy zagwarantujemy inwestorów na poczet rynku pracy. Białogard ma świetną koniunkturę dla przyszłych inwestorów o ile chodzi o bezrobocie – 30%. Burmistrz winien jeździć na wystawy przemysłowe, po

izbach handlowych państw unii europejskiej, które są w Warszawie i zachęcać inwestorów do zainwestowania w Białogardzie. Radny stwierdził, że po raz pierwszy wstrzyma się od głosu, bo widzi, że głosy Radnego są brane pod rozwagę przez Burmistrza. Radny nie może negocjować wszystkiego, ale też nie akceptuje formy jaką Burmistrz przybiera do pewnych inwestycji, realizacji pewnych działań. Radny uważa, że zaszyły zmiany ale są niewystarczające, nieadekwatne do potrzeb a niekiedy zerowe. Radny prosił Z-cę Burmistrza, aby w systemie edukacyjnym w placówkach oświatowych było lepiej pod względem edukacyjnym. Chodzi o to, aby zweryfikować działania przy jednoczesnym finansowaniu, które będzie obejmowało Gimnazjum Nr 2 w zakresie polepszenia edukacji. Radny prosił publicznie, by na sesji wrześniowej przygotować stosowny projekt uchwały w zakresie edukacji i szkolnictwa w naszym mieście, aby doprowadzić, by schemat organizacyjny funkcjonujący w Gimnazjum Nr 1 zastosować w Gimnazjum Nr 2. Radny powiedział, że w sprawie udzielenia absolutorium wstrzyma się od głosu.

K.Sęk – apelował, aby była kontrola środków na monitoring, bo obecnie służy do ścigania przestępstw drogowych i napychania budżetu z kieszeni mieszkańców. Radny podzielił zdanie Pana Harłacza, że wykorzystywanie środków publicznych związanych z monitoringiem jest wyrzucaniem pieniędzy w błoto. Tam, gdzie są bijatyki, burdy nie ma monitoringu. Kolejna sprawa to organizacja ruchu w mieście. Obecnie okazuje się, że nie można dojechać do ul. Drzymały przez ul. Magazynową. Ponadto Radny wielokrotnie zgłaszał, aby uregulować ruch na ul. Dąbrowszczaków, bo tam organizowane są wyścigi i nie ma pasów poziomych dla pieszych. Burmistrz mówi o szumnych inwestycjach a nie potrafi zrealizować skromnych remontów. Radny oczekuje od Burmistrza odpowiedzi kiedy zostaną namalowane pasy dla pieszych i ograniczenia na ul. Dąbrowszczaków? Radny prosił, aby właśnie tam ustawiać radar. W związku z tym, że prośby zgłaszane w imieniu mieszkańców przez Radnego do Burmistrza są lekceważone i pomijane, dlatego Burmistrz nie może oczekiwać od Radnego udzielenia absolutorium za działalność w 2012 roku. Radny pytał co Burmistrz zrobił, aby zaoszczędzić pieniądze na inwestycje? Burmistrz nie zrobił nic, a jedynie podniósł podatki do maksymalnych stawek i pożycza pieniądze z banku. Co Burmistrz zrobił, aby mieć środki własne na inwestycje targowiska? Burmistrz nie zrobił nic, a jedynie roluje kredyty na spłatę kolejnych. Taka polityka wcześniej czy później doprowadzi do blokady jakichkolwiek inwestycji i już Burmistrz nie będzie miał co pokazywać. Radny nagrał film jak ludzie muszą iść ulicą Dąbrowszczaków, bo tak zalewane są chodniki podczas małego deszczu, że idą trawnikami albo ulicą. Natomiast na ul. Bacewiczówny i ul. Karłowicza są takie doły, że nie można przejechać. Radny oczekuje od Burmistrza, aby gospodarka finansowa w mieście polegała nie na wydawaniu pieniędzy na nadmierną administrację, obsadzanie kołesiami nowych stanowisk tylko, aby Burmistrz podszedł racjonalnie do finansów i realizacji małych potrzeb mieszkańców.

A.Siwiek – stwierdził, że to była solówka radnego, który nie przychodzi na spotkania Klubu Radnych PO. Radny wrócił do wypowiedzi radnej K.Drachal-Mostek mówiąc, że sobie nie przypomina i nie życzy, aby go wyzywano od jakiś bełkoczących. Ze względu na wiek i siwe włosy nie komentował dalej wystąpienia Radnej. Skoro Radna tak uważa to prosił o odpowiedź na pytania jakie zmiany nastąpiły w roku 2012, przekazaliśmy 14,5 ha nieruchomości do Spółki Invest-Park, gdzie Radna ma zapisane przekazanie gruntów do Spółki?

D.Glinka – powiedział, że przy absolutorium należy dokonać bilansu pozytywnych i negatywnych stron. Przedmówcy poruszyli negatywne strony, ale również

- należy widzieć pozytywne strony. Radnemu ten bilans wychodzi na plus. Radny poprze i udzieli absolutorium, dając jednocześnie nadzieję, że te negatywne działania zostaną naprawione.
- J.Leszczyk – stwierdził, że zrobił się zwyczaj rozliczania organu wykonawczego, a należy porozmawiać o organie stanowiącym, który ma duży udział w tym co się w mieście dzieje. Należy zastanowić się nad działaniami Rady. Przewodniczący Rady też zauważa dużo dobrych rzeczy. Odniósł się do działań decyzji Rady, które nie były przez wiele lat podejmowane i są sukcesem. Wszystkie wnioski kierowane do radnych wpływają z ust mieszkańców. Przemyslenia i sugestie radnych znajdują się w uchwałach. Więcej uchwał głosuje się większością głosów. Przewodniczący Rady odniósł się do działalności komunalnej i mieszkaniowej. Po wielu latach ta Rada określiła politykę mieszkaniową. Powstało wiele lokali socjalnych. W mieście jest firma reakcyjna w BZN. Trudna sytuacja gospodarcza dotyka i naszych mieszkańców. Mamy osoby wykluczone w naszym mieście. Należy docenić to co robimy. Programy „Kapitał ludzki”, „Cztery kąty”, spółdzielnia socjalna, CIS służą mieszkańcom. Kontrola NIK nie dostrzegła nieprawidłowości, wypadła pozytywnie. Odnośnie miejsc pracy, dojazd do Inkubatora był słuszną decyzją, to samo powołanie spółki Valassis. Ostatnio była rocznica istnienia „Kabel-Technik” i 5-ta rocznica istnienia Valassis i Przewodniczący Rady widział zadowolone twarze ludzi tam pracujących. Ponadto słyszał głosy, aby nie wtrącać się, by nie wystraszyć inwestora. Ocena pracowników jest pozytywna. Skoro firma powstaje to są oczekiwania pracodawcy: dyscyplina, jakość pracy i pracownika: warunki socjalne, płaca, dlatego jest rotacja. Przewodniczący Rady powiedział, że potrafią z Burmistrzem wsłuchiwać się w głosy w mieszkańców i zmieniać zdanie. Niezadowolone wspólnoty przy ul. Wojska Polskiego 47, zmieniono decyzję uchwałą Rady. To samo odnośnie organizacji ruchu drogowego, powstał projekt w biurze i został wcielony w życie. Naniesiono kilkanaście zmian i wszystko jest dostosowywane. Radny prosił o więcej optymizmu i szacunku do siebie. Podziękował dla Pani Kierownik i Pań z Biura Rady za pracę.
- T.Szwed – powiedział, że jesteśmy z Burmistrzem odpowiedzialni za to Miasto. Ludzie chcą, aby chodzić po dobrych chodnikach, jeździć po dobrych drogach. Ostatnio objechał po mieście z kolegą i zmian pozytywnych w mieście jest dużo. To zasługa wszystkich burmistrzów i radnych. Mimo, że jest w opozycji zagłosuje za absolutorium dla Burmistrza.
- J.Harłacz – powiedział, że w jego wystąpieniu nie było tylko negacji. Ten czynnik ujemny był większy. Radny stwierdził, że jest dużo plusów ale przewaga jest na minusie. Radny liczy, że w przyszłym roku będzie mógł podnieść rękę „za”.
- T.Szwed – ad voce stwierdził, że ani razu nie wymienił nazwiska J.Harłacza, że krytykuje.
- K.Sęk – przypomniał nad czym debatujemy, sprawozdaniem finansowym z wykonania budżetu, informacją o stanie mienia, której nie ma oraz jest wniosek Komisji Rewizyjnej i należy zastanowić się co zrobił Burmistrz, a nie Rada. Radny powiedział, że Rada zostanie rozliczona za półtora roku. Jeżeli Burmistrz pozytywnie odpowie na apele radnego to też pozytywnie zagłosuje.
- A.Siwiek - powiedział, że chce mieć świadomość tego co robi. Będzie głosował przeciwko tylko dlatego, że są wydatki, o których Rada nie była informowana wcześniej. Jeśli jest Statut Miasta, który określa co ma być w uchwale to tak powinno być. Rada podejmie uchwałę z naruszeniem ustawy o finansach publicznych. Radny za tym ręki nie podniesie.
- D.Glinka – pytał czy to jest niezgodne z ustawą, może do tego odnieść się Radca prawny?

Przewodniczący Rady – powiedział swoje zdanie, że gdy to będzie niezgodne to Wojewoda to zakwestionuje.

**Przegłosowano projekt uchwały: za-16 , przeciw-4 , wstrzymało się-1.  
Rada podjęła uchwałę Nr XXXIX/290/2013.**

Burmistrz – podziękował tym, którzy na co dzień trudzą się z możliwością sfinansowania, zapisami budżetu, pilnowaniem spraw finansowych, żeby to wszystko było zgodne z prawem. Burmistrz podziękował Pani Skarbnik i wszystkim ludziom osobom w Wydz. Budżetu i Finansów jak również wszystkim urzędnikom naszego miasta, dyrektorom, kierownikom jednostek, prezesom spółek za rok 2012. Wszystkie pozytywne rzeczy są zasługą osób pracujących na rzecz tego Miasta. Burmistrz wspominał dużą rzeszę społeczników, którzy angażują się w różnym wieku i organizacjach. Burmistrz uważa, że cele stawiane w tym samorządzie potrafimy osiągnąć.

Przewodniczący Rady ogłosił 10 minut przerwy od godz. 13.56 do godz. 14.00. Po przerwie Przewodniczący Rady wznowił obrady.

O godz. 14.05 wyszła radna K.Drachal-Mostek. Na sali było 20 radnych.

Przewodniczący Rady – udzielił głosu Pani Elżbiecie Litewce.

E.Litewska – zaprosiła mieszkańców na mecz piłkarzy, którzy przez 40 lat byli na terenie Białogardu. Są to wychowankowie męża Pani Litewki. Z inicjatywy Dariusza Szuberta olimpijczyka z 1992 r. z Barcelony zawiązał się Komitet Organizacyjny, który postanowił uczcić to 40-lecie i spotkać się na stadionie. Pani Litewka zaprosiła na 6 lipca 2013 r. o godz. 11.00 na mszę św. i o godz. 17.00 na mecz, który zostanie rozegrany na stadionie.

Przewodniczący Rady – poinformował o wyświetlaniu na ekranie wykazów najlepszych uczniów, sportowców i wolontariuszy.

**Ad 3 Informacja Burmistrza Białogardu z działalności między sesjami oraz z wykonania uchwał Rady Miejskiej.**

Przedstawił: Krzysztof Bagiński, Burmistrz Białogardu

Burmistrz poinformował, że największy problem jaki samorządy mają to nowy system gospodarki odpadami. W przypadku Białogardu mieliśmy nadzieję na współpracę z Koszalinem, wykup udziałów w Sianowie. Niestety wcześniejszy zakup przez spółdzielnie mieszkaniowe spowodował, że to stało się nieaktualne. W planie wojewódzkim mamy przypisane trzy miejsca, w tym dwa na wszystkie odpady w Sianowie i Kołobrzegu i jedno na biodegradalne w okolicach Połczyna tj. Wardyń Górny. Jeśli chodzi o białogardzkie procedury to jesteśmy po przetargu. Komisja przetargowa z dwóch ofert wybrała najkorzystniejszą. Różnica między ofertami wynosi 3 mln 300 tys. zł w ujęciu 4-letnim. Jeśli nie będzie odwołań to wywozem nieczystości będzie się zajmować dalej firma Ład-San. Nie ma podstaw, aby przetarg był oprotestowany. Mamy nadzieję w najbliższych dniach podpisać umowę. W odbiorze odpadów nic się nie zmieniło, mieszkańcy informują o pełnych pojemnikach, a opłacają na wskazany rachunek, zgodnie z deklaracją. Również analizowane są arkusze organizacyjne szkół, zakończenie roku szkolnego oraz tego co się dotyczy oświaty. Burmistrz poinformował o prowadzonych rozmowach z Urzędem Wojewódzkim w prawie kontynuacji

decyzji Rady w sprawie przyjęcia dwóch rodzin repatriantów do Białogardu. Obecnie przygotowuje się mieszkania. Zbieramy azbest i utylizuje się. Odnośnie organizacji ruchu – wdrożenie całego systemu to kwota około 660 tys. zł – malowanie linii, wymiana progów zwalniających, organizacja miejsc postojowych, wymiana skorodowanych znaków. To zostało rozłożone na 3 lata. Burmistrz przypomniał, że w poprzedniej Radzie funkcjonowały komisje doraźne i materiały z tych komisji zostały przekazane do firmy. Jeżeli mieszkańcom nie podobają się jakieś rozwiązania, to Burmistrz przypomniał, że od momentu wypracowania wniosków minęło kilka lat. Może należy wprowadzić jakieś zmiany. Burmistrz jest otwarty, aby dostosować zmiany do oczekiwań mieszkańców, chyba, że się wykluczają. Nie ma możliwości spełnienia wszelkich oczekiwań, bo one się wzajemnie wykluczają. Kwestia znaku stop przy skrzyżowaniu, to jest potrzebne dla tych, którzy nie mieszkają w Białogardzie. Ponadto mieszkańcy nie wjeżdżają na posesję, zastawiając miejsca postojowe.

Głos w dyskusji zabrali:

- K.Skoczyk – pytał na czym polegała koordynacja spraw związanych z przyjęciem rodzin repatrianckich, ile deklaracji zostało złożonych, ile będzie kosztowała dokumentacja projektowo-kosztorysowej przebudowy ul. Piastów, w jakim terminie rozpocznie się przebudowa tej ulicy?
- P.Szyszlak – pytał o wszczęcie postępowania administracyjnego w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach przedsięwzięcia pod nazwą „Stacja demontażu pojazdów oraz o przetarg na remont łazienek w Przedszkolu Nr 1?
- K.Leś – pytała o zmianę organizacji ruchu, niedawno została otwarta ulica przy Pl. Wolności, naprzeciw apteki, czy można by było jeszcze raz przeanalizować i otworzyć dojazd przez Pl. Wolności z ul. Bat. Chłopskich przez ul. Rycerską, aby można było się dostać do centrum? Radna pytała ile mieszkańców złożyło deklaracje?
- S.Purol – pytał odnośnie konkursu architektonicznego na opracowanie koncepcji na zagospodarowanie byłych obiektów Uniconu przy współpracy ze Stowarzyszeniem Architektów Polskich, jakie zadania postawiono im i jakie są uwarunkowania konkursu?
- Burmistrz - odpowiedział, że odnośnie konkursu to jest na razie informacja wstępna, przymierzamy się do zorganizowania konkursu o zagospodarowanie obiektów po Uniconie i całego terenu. Musimy zdecydować co chcemy w tym rejonie i zmieniamy plan zagospodarowania przestrzennego. Powstanie koncepcja zgodna z oczekiwaniami i ogłosimy na tej podstawie konkurs. Odnośnie organizacji ruchu na Pl. Wolności to pomysł radnej K.Leś jest zbieżny z tym co sobie Burmistrz wyobraża, należy jeszcze raz przeanalizować to na komisjach, Komisji Infrastruktury lub komisji doraźnej. Chodzi o system czy jest czytelny dla mieszkańców, a zwłaszcza osób przyjeżdżających z zewnątrz. W sprawie deklaracji w tej chwili jest około 20 tys. 60 mieszkańców a jest zameldowanych około 24 tys. osób. Odnośnie stacji demontażu jest kilka podmiotów, które zabiegają o to, aby powstały. Jeden podmiot jest na ul. Królowej Jadwigi i mają zamiar przystąpić do takiej działalności. Dokumentacja ul. Piastów będzie kosztowała około 23 tys. zł i ogłoszony zostanie przetarg na wykonanie oświetlenia, odwodnienie terenu i części bocznej. W sprawie łazienek to jest już po przetargu, koszt remontu będzie wyższy i wyniesie 190 tys. zł. Burmistrz dołoży środki z rezerwy i wykonanie nastąpi w okresie wakacji.

Naczelnik Wydz. RGS – przypomniał, że Rada podjęła dwie uchwały dotyczące repatriantów i zapewnienia lokali mieszkalnych. Po podjęciu uchwał wystąpiono do Wojewody o zapewnienie finansowania remontu tych lokali. Podpisano porozumienie z Wojewodą na wydatkowanie kwoty 300 tys. zł w tym roku. W imieniu Miasta przygotowaniem tych lokali zajmuje się Białogardzki Zarząd Nieruchomości. Mamy potwierdzenie z Ministerstwa Spraw Wewnętrznych, że rodzina Państwa Dworackich (6-osoba, 3-pokoleniowa) została przydzielona do Białogardu. Natomiast druga osoba, Pani po filologii dostała zaproszenie imienne w Bielsku-Podlaskim i zrezygnowała z zamieszkania w Białogardzie. Na prośbę Ministerstwa zgodzono się na przygotowanie drugiej rodziny, której kwalifikacje będą podobne do tej Pani, czyli rodzina będzie 3-osobowa, rodzice z wykształceniem wyższym technicznym.

J.Harłacz – pytał odnośnie przetargu przez miejscowego przedsiębiorcę, czy cena za nieczystości będzie niższa? Druga sprawa dotyczy realizacji projektu „Aktywni Romowie”, oni są aktywni bez pomocy, ta aktywność spowodowała konflikt i walkę o pieniądze, jest duża dysproporcja pomiędzy pomocą dla Polaków a Romów. Radny uważa, że należy wszystkim traktować jednakowo, skoro nie płacą za mieszkania to prowadzić eksmisję. Konstytucja RP każdemu daje jednakowe prawa a tu lepsze prawa mają Romowie.

Przewodniczący Rady – stwierdził, że na ten cel są środki centralne.

J.Harłacz – stwierdził, że przy tej pomocy mamy coraz więcej Romów w Białogardzie. Radny wskazał, że Burmistrz wystąpił do Architektów Polskich w Koszalinie, nie pytając o zdanie radnych. Radny pytał czy wszystkie 5 i 6-latki zostały przyjęte do szkół i przedszkoli na wnioski rodziców? Radny stwierdził, że populacja ludności spada. Radny pytał z jakich środków Burmistrz wydaje „Wieści białogardzkie”?

D.Glinka – prosił, aby w kwestii organizacji ruchu w mieście przeanalizować fragment ul. 1 Maja od Raczyńskiego do ul. Grunwaldzkiej, gdzie część chodnika wydzielona jako parking jest pusta a samochody na ul. 1 Maja blokują przejazd. Radny prosił, aby zastanowić się czy nie postawić tam znaku zakaz zatrzymywania się. W informacji jest zapis, że Burmistrz prowadził działania w sprawach organizacyjnych dot. budowy windy dla osób na wózkach inwalidzkich przy Szkole Podstawowej Nr 3 i przygotowania wniosku do PEFRONU, Radny ten problem poruszał i prosił o przybliżenie sprawy. Odnośnie ul. Piastów pytał jak będzie wykonana ta ulica i czy są projektowane progi zwalniające, czy ktoś pytał o to mieszkańców?

P.Pakuszto – pytał jaką kwotę zapisano na projekt budowa krytej pływalni, czy projekt jest już złożony, jaki jest stosunek wkładu własnego do kwoty dofinansowanej? Natomiast odnośnie deklaracji Radny pytał czy liczba osób jest ostateczna? Radny podziękował za dołożenie kwoty z budżetu Miasta do Przedszkola Nr 1.

K.Sęk – odnośnie organizacji ruchu drogowego apelował o powołanie komisji i zebranie wszystkich uwag, jak przejazd z ul. Magazynowej, wjazd na ul. Drzymały, która zrobiła się jednokierunkowa, ale w drugą stronę. Są to głosy mieszkańców dostarczających przesyłki, taksówkarzy mówiących o utrudnieniach wprowadzonych przez organizację ruchu. Bezsensowne jest to, że pół ulicy ma jeden kierunek a pół ulicy w drugą stronę. Natomiast ul. Ludowa powinna być jednokierunkowa. Ponadto Radny prosił, aby naprawić ul. Ludową, gdzie chodnik jest w stanie tragicznym. Radny prosił, aby wsłuchać się w głos mieszkańców i zrobić to z głową. Radny prosił o namalowanie na ul. Dąbrowszczaków pasów na przejściach dla pieszych.



Prosił także o wniosek do Straży Miejskiej o postawienie znaku o strefie, gdzie można postawić radar, bo na ul. Dąbrowszczaków odbywają się wyścigi. To samo ul. Mickiewicza bez pasów informujących o przejściach dla pieszych, bez ograniczeń ruchu a tam przechodzi dużo dzieci ze szkoły. Obecnie ulica Mickiewicza jest niebezpieczna dla mieszkańców.

Burmistrz – oświadczył, że zrobi wszystko co w mocy, aby zasłużyć na pochwałę za rok. Jeśli chodzi o organizację ruchu to Burmistrz jest przekonany, że powinniśmy wydać tzw. białą księgę, w której będą spisane wszystkie propozycje zebrane przez dwie kadencje i pomysły radnych w zestawieniu ulicami. Wówczas radni sami zobaczą w jaki sposób Burmistrz ma zrealizować propozycje, kiedy one się wzajemnie wykluczają. Burmistrz powiedział, że robi to, bo dotychczas były analizowane zgłoszone wnioski. Burmistrz nie miał czasu wymyślać nowych wniosków ani dokładać nowych, tylko otworzył procedurę, ogłosił przetarg, wybrano firmę i wdraża się to co było wcześniej konsultowane. Jeśli chodzi o dofinansowanie z Ministerstwa Sportu krytej pływalni – była informacja, że samorząd wojewódzki podjął uchwałę, zadanie wpisano na listę obiektów do dofinansowania, wnioski zostały wypełnione i przesłane do Ministerstwa Sportu. Odnośnie deklaracji codziennie wpływa ale niewiele. Burmistrz spodziewa się 20 tys. 100 deklaracji. W sprawie organizacji ruchu na ul. 1 Maja była sugestia radnych, aby postawić znak zatrzymywania się w godzinach od - do. Za kilka godzin padła odmienna informacja, że absolutnie nie, bo jest wiele ograniczeń i brakowało by miejsc postojowych. Prawdopodobnie w ten sposób zepsuto organizację ruchu w Białogardzie, bo co jakiś czas była grupa, która przekonała o wprowadzeniu ograniczenia i to zostało wprowadzone. Jeśli chodzi o windy w Szkole Podstawowej Nr 3 jest szansa na pozyskanie środków w Państwowego Funduszu Osób Niepełnosprawnych na wybudowanie windy. Dokumenty zostały wypełnione i przesłane, czekamy na decyzję. Jeżeli chodzi o ul. Piastów będzie zrealizowana z kostki polbrukowej, nie będzie progów zwalniających, bo Burmistrz nie jest zwolennikiem. Stawki za wywóz śmieci nie będą obniżone, ponieważ korzystniejsza oferta mieści się w szacunkach jakie przyjęliśmy. Gdyby wygrała firma druga, z propozycją większą tj. za 3 mln 300 tys. zł to musieli byśmy podjąć decyzję, albo dokładamy z budżetu, albo zwiększamy stawki. Romowie to obywatele polscy, którzy czują się za etniczną grupę, mającą swoją tradycję i kulturę. Pieniądze, które otrzymuje miasto to środki Unii Europejskiej. Nie możemy ubiegać się o inne społeczności. Jeżeli chodzi o Unicon to nie wydaliśmy pieniędzy a na razie prowadzimy rozmowy. Jeżeli będą podjęte decyzje o współpracy do Rada będzie decydowała o przeznaczeniu środków na ten cel. Wszystkie dzieci przyjęto do szkół a nie wszystkie do przedszkoli, dlatego, że są pewne kryteria. Pierwszeństwo przyjęcia do przedszkola mają dzieci, których rodzice pracują. Dyrektorzy weryfikują karty zgłoszeń, bo rodzice często składają do trzech przedszkoli. Pod koniec często niektórzy rezygnują, dlatego w większości dzieci zostają przyjęte. Oprócz tego jest oferta w przedszkolach niepublicznych dla osób posiadających większe środki.

J.Harłacz – ad voce powiedział, że Burmistrz próbuje obarczać Komisję drogową swoją nieudolnością w zakresie ruchu drogowego. Radny był w Komisji drogowej dwa lata. Zamysł był, aby udrożnić przejazd, nie było tylu znaków stop, jakie zostały wprowadzone. Nie należy wrzucać odpowiedzialności na Komisję. Komisja była przeciwna zamknięciu Placu Wolności. Należy zablokować Plac Wolności na dojazd tirów do Biedronki. Nieprawdą jest, że na

inne społeczności nie można mieć środków. Unia pomaga Romom, bo ich nie chce u siebie.

S.Domański – pytał czy da się określić jaki odsetek mieszkańców zgłosił chęć segregacji odpadów, że Miasto nie będzie płaciło kar, czy też należy się przygotować w związku z tym, że ludzie nie chcą segregować i będziemy kary płacić?

W.Czurko – stwierdził, że Burmistrz w sprawozdaniu nie zawarł informacji o szpitalu białogardzkim. Na Sesji Rady Powiatu będzie podejmowana uchwała w sprawie zmiany Statutu Szpitala Powiatowego w spółkę, Radny pytał czy Burmistrz coś o tym wie?

A.Milczarek – w sprawie zakończenia inwestycji przebudowa targowiska pytał się o monitoring na tym terenie, czy już monitoring działa?

Z.Jonko – odnośnie zakończenia inwestycji przebudowa targowiska, Radny pytał gdzie na bramie jest informacja, że targowisko jest zamknięte od godz. 18.00 do godz. 7.00 rano? Prosił o zmianę godzin od godz. 22.00 do godz. 6.00. Kolejna sprawa dotyczy ul. Sikorskiego, gdzie jest wysepka blokująca miejsca parkingowe. Natomiast w sprawie ul. Raczyńskiego od ul. Czeskiej do ul. 1 Maja Radny prosił, aby ten odcinek był jednokierunkowy.

A.Siwiek – pytał odnośnie podjętych działań ze zleceniem opracowania inwentaryzacji stanu istniejącego byłego budynku Uniconu, czy chodzi o biurowiec czy budynek poprodukcyjny?

B.Stanczewski – pytał o jaką kwotę dofinansowania zamierzamy się zwrócić na inwestycję krytej pływalni?

Burmistrz – odpowiedział, że wystąpiliśmy z wnioskiem do Ministerstwa Sportu o kwotę 3 mln zł, zgodnie z zapisem wcześniejszym na liście rankingowej w Urzędzie Marszałkowskim. To maksymalna kwota jaką można uzyskać. Jeżeli chodzi o Unicon to cały teren, a jeśli chodzi o inwentaryzację to Burmistrz chce zrobić inwentaryzację budynku poprodukcyjnego. W sprawie targowiska to jest zamykane o godz. 18.00, bo sklepy, które tam funkcjonują o tej godzinie kończą pracę. Burmistrz przeanalizuje potrzebę wydłużenia godzin otwarcia. Są sygnały od zarządzających targowiskiem, że mimo monitoringu gromadzą się tam młode osoby, co może narazić na dewastację. Odnośnie organizacji ruchu to każde wystąpienie to pomysł na jego zmianę. Rzeczywiście wysepka zdaje się problematyczna, należy sprawdzić przesłanki jej istnienia. Odnośnie ul. Raczyńskiego kwestię dyskutowano na jednej z komisji i odstąpiono od tego ze względu na problemy skomplikowania tej ulicy z pozostałą częścią. Wówczas należałoby zdecydować, w którą stronę miałyby być jednokierunkowa. Jeśli chodzi o monitoring, to działa dobrze, jakość obrazu jest dobra. W sprawie Szpitala Powiatowego w tej chwili Powiat gromadzi niezbędne dokumenty, żeby można było rozpocząć procedurę przekształcania. Na najbliższej sesji taki projekt uchwały rozpoczynający proces miał być wprowadzony, ale nie ma wszystkich dokumentów i wycofują to z porządku obrad.

#### **Ad 4 Wnioski, informacje i oświadczenia.**

Głos w dyskusji zabrali:

P.Szyszlak – przekazał informację od przedsiębiorców, gdyż od dwóch miesięcy są telefony o zakupienie książek dla Domu Dziecka czy kilkunastu szkół. Do Radnego zwrócił się przedsiębiorca z prośbą o sprawdzenie firmy, bo zapłacił 400 zł za fakturę i to wszystko. W wpisie do ewidencji taka firma nie istnieje,

brak numeru telefonu. Po tym stwierdzono, że ten przedsiębiorca nie był jedyny. Okazało się, że każda faktura była inna, miała innego sprzedawcę. Radny ostrzegł, aby sprawdzić informacje przez darowaniem.

J.Harłacz – pytał dlaczego umowa z BTK jeszcze nie została podpisana? Następnie Radny zwrócił uwagę na funkcjonowanie Szpitala Powiatowego. Na dzisiaj szpital ma problemy płatnicze. Należy zastanowić się co dzisiaj jest ważniejsze w Powiecie szpital czy basen? Radny proponował, aby dokumentację sporządzoną w sprawie organizacji ruchu w mieście przedłożyć radnym na komisjach albo na wspólnej debacie. Radny jest przekonany, że obecna organizacja nie zawiera propozycji komisji doraźnej. Następnie zwrócił uwagę na zatrzymywanie się samochodów na ul. Zamoyskiego, gdzie mieszkańcy nie mogą wjechać na własną posesję. To samo dot. ul. Kościuszki, gdzie nie można wyjechać. W sprawie ul. 1 Maja przy kawiarni Sydonia Radny proponował postawić znak zatrzymywania się. Ponadto oświadczył, że wszystko co powiedział w sprawie społeczeństwa romskiego podpisuje swoim nazwiskiem.

K.Sęk – prosił, aby Burmistrz zajął się organizacją ruchu drogowego.

Przewodniczący Rady ogłosił 10 minut przerwy od godz. 15.45 do godz. 15.50. Po przerwie Przewodniczący Rady wznowił obrady.

K.Sęk – zgłosił wniosek do Burmistrza, aby zajął się ul. Dąbrowszczaków w zakresie organizacji ruchu, pomijając co firma z Krakowa wymyśliła za 660 tys. zł. Radny prosił, aby w dwóch miejscach namalowano pasy informujące o przejściu dla pieszych oraz żeby Burmistrz złożył wniosek do Komendanta Policji o to, aby na ul. Dąbrowszczaków na odcinku od ul. Bogusława X do cmentarza wyznaczyć strefę, w której będzie można umieszczać i ustawiać urządzenia do pomiaru prędkości. W tamtym miejscu wydarzy się tragedia któregoś razu i prosił o odpowiedź na piśmie w kwestii ruchu i ograniczenia prędkości oraz namalowania pasów. Druga kwestia to namalowanie pasów na ul. Mickiewicza w strefie bloków mieszkalnych. Trzecia kwestia to Radny zgłosił wniosek, aby ul. Ludowa została jednokierunkową ulicą, bo tam są 70-letnie domy, które zaczynają się sypać od ruchu.

## **Ad 5 Sprawy organizacyjne Rady:**

### **- rozpatrzenie projektu i podjęcie uchwały w sprawie skargi dotyczącej działalności Burmistrza Białogardu.**

Przedstawił: Andrzej Adamczewski, Przewodniczący Komisji Rewizyjnej

Głos w dyskusji zabrali:

K.Sęk – stwierdził, że jako członek Komisji Rewizyjnej był przeciwko odrzuceniu tej skargi, uznając ją jako zasadną.

A.Adamczewski – powiedział, że radny K.Sęk nie dotrwał do końca i nie ma jego podpisu na projekcie uchwały.

J.Harłacz – pytał Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej czy wszystkie aspekty w Samorządowym Kolegium Odwoławczym zostały zakończone, czy w części informującej jest wynik SKO?

A.Adamczewski – odpowiedział, że tak jak przedstawił jest to także wynikiem rozstrzygnięcia SKO. Skarga została rozpatrzona na podstawie dokumentów będących w posiadaniu Komisji Rewizyjnej, łącznie ze stanowiskiem SKO.

J.Harłacz – powiedział, że mówimy o tym, gdy sprawa nie ma finalnego załatwienia w SKO.

- A.Adamczewski – stwierdził, że jest stanowisko SKO, w którym stwierdza się, że Burmistrz nie narusza żadnego z przytoczonych przepisów.
- J.Harłacz – pytał Burmistrza czy istnieje realna możliwość przesunięcia obiektu biogazowi dla dobra wszystkich? Kwestia, by nie drażniło to mieszkańców sąsiadujących z planowaną inwestycją.
- Szczepan Jonko mieszkaniec Białogardu, skarżący – poruszył kwestię, że tok sprawy jeszcze się nie skończył. Mieszkaniec przypomniał, że Burmistrz wznowił postępowanie w tej sprawie i później z uwagi na bieg prawny to postępowanie zawiesił. Mieszkaniec nie zgadza się z uzasadnieniem, że ogłoszenie o decyzji środowiskowej ukazało się 5 czerwca, decyzja środowiskowa została wydana 4 października, a spotkanie z Prezesem Biometan było po wydaniu decyzji środowiskowej. Oszukiwanie, że obecność Prezesa Biometan można traktować jako konsultację to kpina samorządności. Wystąpienie przedstawiciela firmy Biometan na Sesji Rady i argumentowanie przez Burmistrza, że można było jemu zadawać pytania po wydaniu decyzji środowiskowej to kpina z mieszkańców. Spotkanie na Sesji Rady nie miało żadnego wpływu na tok postępowania administracyjnego. Po wydaniu decyzji, po pytaniu radnego D.Glinki, który wywołał ten wodospad, gdy 19 grudnia 2012 r. zadał to pytanie Burmistrzowi i wypowiedzi Pani Barcickiej, mieszkańca osobiście zabolowały słowa Pani Barcickiej, że mieszkańcy są sami winni, bo byli nieaktywni. Więc są i będą aktywni. W decyzji SKO, Komisja Rewizyjna została o tym poinformowana, został złożony jeden wniosek odwoławczy do WSA w Szczecinie i mieszkańcy będą czekali na bardziej wnikliwe przyjrzenie się tej sprawie przez WSA i mają nadzieję, że uda się wrócić do punktu wyjścia tzn. do ponownego toku administracyjnego związanego z tą biogazownią. Mieszkaniec nie zgadza się ze stwierdzeniem, że nie ma interesu prawnego. Co to znaczy, że ktoś nie ma interesu prawnego? Jeżeli ktoś ma działkę 230 m od przyszłej biogazowi to ma interes prawny, czy go nie ma? Czy 5 m od biogazowi będzie nieprzyjemny zapach a 200m nie będzie? Na spotkaniu z radną E.Bury sporządzający opinię środowiskową stwierdził do kamery, że nie miał świadomości istnienia działek nr 127, 128 i 129. Mieszkaniec ma to nagranie. Osoba sporządzająca dokument przyznała się publicznie, że zrobiła go bez wiedzy. Mieszkaniec pytał jak należy traktować postanowienie SKO stwierdzające, że jest grafik, który stwierdza oddziaływanie hałasu? Na tym grafiku nie ma zbadanego wpływu hałasu na działki nr 127, 128 i 129. Mieszkaniec pytał jak można badać coś o czym nie ma się świadomości istnienia? Listę podpisało 290 osób. Mieszkaniec nie zna takiego oporu obywatelskiego w Białogardzie. To nie zostało uszanowane. Burmistrz z administracją nie przeprowadził żadnych konsultacji społecznych, nie spotkał się ani razu z mieszkańcami. Zabrano młodzież do biogazowi z udziałem radnych. Jeżeli nie uda się to obiecał mieszkańcom, że na etapie postępowania w sprawie pozwolenia na budowę zastosują ten sam tryb. Będą skarżyć każdą decyzję, która będzie powodowała wybudowanie biogazowi w tej lokalizacji. Mieszkaniec ma nadzieję, że zmęczy się albo inwestor albo Burmistrz.
- Radca prawny W.Ławnikowski – powiedział, że Przewodniczący Komisji wskazał, że sprawa jest skomplikowana pod względem prawnym i przypomniał, że decyzja środowiskowa była jedna Burmistrza ale od niej zostały wniesione trzy różne środki prawne przewidziane w K.p.a. Pierwszy to wniosek o wznowienie postępowania w ramach trybu nadzwyczajnego, który zgodnie z K.p.a. rozpatruje Burmistrz. Ta sprawa została wszczęta przez Burmistrza i zawieszona, o tym mówił Pan Sz. Jonko, bo zostały wniesione inne środki zaskarżenia: trzy wnioski o stwierdzenie nieważności decyzji Burmistrza, które

zgodnie z K.p.a. rozpatruje SKO. Z tego powodu zostało zawieszono postępowanie. Wniosek o stwierdzenie nieważności rozpatruje Kolegium jako organ pierwszej instancji. Kolejny środek zaskarżenia to odwołanie od decyzji Burmistrza wniesione przez inną osobę, które również rozpatruje SKO jako organ II instancji. Czwarty środek, *actio popularis* to skarga Pana Szczepana Jonko. Była też piąta rzecz tj. wystąpienie posła RP Pana Czesława Hoca skierowane do SKO, gdzie również Kolegium odpowiedziało na pismo. Na pytanie czy te sprawy zostały zakończone w SKO to trzeba powiedzieć tak: trzy wnioski o stwierdzenie nieważności decyzji zostały załatwione ostatecznymi decyzjami Kolegium, ponieważ od nich można wnieść tylko wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy przez Kolegium. Odwołanie od decyzji, które złożyła jedna z dwóch osób, Kolegium także oddaliło poprzez umorzenie postępowania odwoławczego. Od tej decyzji SKO została wniesiona skarga do WSA. Decyzja jest ostateczna ale nie jest prawomocna. WSA nie rozpatrzy tego merytorycznie. Radca podkreślił, że wszystkie cztery środki zaskarżenia rozpatrywane przez Kolegium rozpatrywały dwa różne składy orzekające tj. 6 różnych osób i we wszystkich dokumentach stwierdzono, że osoby, które wносиły nie miały przymiotu strony w tym postępowaniu. SKO doszło do tego poprzez analizę merytoryczną sprawy a mianowicie stwierdzono, że ich nieruchomości są poza strefami oddziaływania. Gdy WSA uzna, że decyzja SKO była niesłuszna przekaże sprawę ponownie do rozpatrzenia SKO. WSA nie będzie się zajmował merytoryczną oceną tylko przekaże z powrotem do SKO, jeżeli stwierdzi, że Kolegium nieprawidłowo nie uznało ich za strony.

Burmistrz – stwierdził, że warto powiedzieć co jest przedmiotem sporu i o jaką decyzję chodzi. Mieszkańcy mogą odnieść mylnie, że Burmistrz wydał decyzję o budowie biogazowni. Decyzja, o której rozmawiamy to decyzja środowiskowa. Taki obowiązek został nałożony przez Burmistrza na firmę, która ma zamiar zainwestować w określonej części Miasta, zgodnie z planem zagospodarowania instalacji pn. biogazownia. Został przygotowany raport oddziaływania na środowisko i przekazany do Sanepidu i Regionalnej Dyrekcji Ochrony Środowiska. Obie te instytucje zaopiniowały ten dokument pozytywnie. Jeżeli są decyzje pozytywne to Burmistrz wydaje decyzję pozytywną, ponieważ nie ma innego wyjścia, jeżeli wszystko jest zgodne tj. raporty są zgodne i opinie są pozytywne, to ma obowiązek wydać taką decyzję. To jest tak samo jak w przypadku Starosty, jeżeli wszystkie dokumenty będą zgodne z prawem budowlanym i z planem zagospodarowania przestrzennego to Starosta Białogardzki nie ma innego wyjścia jak wydać pozwolenie na budowę. To nie jest uznaniowe, że podoba mu się to wyda a jak się nie podoba to nie wyda. W tym miejscu Burmistrz nawiązał do przykładu Pana Szczepana Jonko. Zakładał, że Pan Jonko występuje do Miasta z inicjatywą wybudowania budynku z usługami. Też zachodzą tam przesłanki negatywnego oddziaływania na środowisko. Burmistrz „lubiąc” Pana Szczepana mówi, że się nie zgadza. Pan Szczepan wówczas skarży i mówi, że wg prawa musi mu wydać pozwolenie. Inna sytuacja, gdy osoba zwraca się o pozwolenie na budowę a nie ma zgody Starosty z uwagi na to, że nie podoba się dom. Nie należy sprowadzać wszystkiego do absurdu. Jeżeli wszystkie warunki są spełnione i są pozytywne opinie i decyzje to organ musi wydać pozytywną decyzję. W prawie administracyjnym ograniczona jest dowolność podejmowania decyzji. Burmistrz stwierdził, że rozmawiając o działaniach strategicznych warto by się zastanowić planując pewne przedsięwzięcia, czy dane przedsięwzięcia mają być realizowane w danym miejscu, czy nie. Burmistrz myśli tu o planie zagospodarowania przestrzennego, bo tam się określa pewne zasady. Gdyby

wykluczono z planu zagospodarowania przestrzennego jakieś działanie gospodarcze to nie byłoby problemem. Skoro jest to teren przemysłowy, to różne działania przemysłowe mogą tam być instalowane. Natomiast Burmistrz się dziwi opowiadając, że ktoś nie wie, że istnieją jakieś działki w okolicy. To totalny absurd. Dostęp do informacji jest i każdy kto przygotowuje dokumenty wie jakie tam istnieją działki. Przecież te działki nie istnieją w próżni. Burmistrz stwierdził, że nie ma takiej możliwości, aby nie orientować się, że obok są działki i numery działek.

O godz. 16.10 wróciła radna K.Drachal-Mostek. Na sali było 20 radnych.

**Przegłosowano projekt uchwały: za-15, przeciw-4, wstrzymało się-1.  
Rada podjęła uchwałę Nr XXXIX/291/2013.**

Ponadto głos w dyskusji zabrali:

D.Glinka – wniósł uwagę do Przewodniczącego Rady dot. prowadzenia sesji, a szczególnie tego co się dzisiaj wydarzyło. Nie może być takiej sytuacji, że Przewodniczący Rady ignoruje głosy któregokolwiek z radnych. Jeżeli rozpatrywany jest projekt jakiegokolwiek uchwały i jeden z radnych zgłasza, że jest niezgodny z prawem a inny radny prosi o konfrontację tego zdania ze zdaniem prawnika to po coś ten prawnik tutaj jest. Radny prosił o odniesienie się radcy prawnego do słów radnego Andrzeja Siwka, który twierdził, że uchwała była sprzeczna z prawem a Przewodniczący Rady zignorował radnego. Należało wówczas poprosić radcę prawnego o wyjaśnienie a nie argumentować, że jak będzie coś nie tak to Wojewoda uchyli. Nie można tak odpowiadać. Radni są po to by stanowić dobre prawo. To uwaga, aby na przyszłość tego błędu nie popełniać.

Przewodniczący Rady – powiedział, że to wniosek do Pana Burmistrza, bo Przewodniczącemu Rady żaden pracownik Urzędu Miasta nie podlega i Burmistrz może wskazać pracownika do udzielenia odpowiedzi.

D.Glinka – powiedział, że Pan Burmistrz jest gościem na sesji, radni debatują nad projektem uchwały i to Przewodniczący Rady prowadzi obrady.

Przewodniczący Rady – powiedział, że to wniosek do Pana Burmistrza, bo Przewodniczącemu radu żaden pracownik Urzędu Miasta nie podlega i Burmistrz może wskazać pracownika do udzielenia odpowiedzi.

D.Glinka – powiedział, że Pan Burmistrz jest gościem na sesji, radni debatują nad projektem uchwały i to Przewodniczący Rady prowadzi obrady.

Przewodniczący Rady - stwierdził, że nie może się zwrócić i wybierać kogo chce z pracowników. W tej kwestii Przewodniczący Rady odesłał do zapisów Statutu Miasta Białogard. Przewodniczący Rady przyjął uwagę i będzie się starał. Przewodniczący Rady mógłby zapytać się Burmistrza czy wyznacza kogoś do udzielenia odpowiedzi, bo nie musi to być radca prawny.

A.Siwiek – po raz trzeci złożył wniosek o zaproszenie Pana Madejskiego na Sesję Rady Miejskiej Białogardu w sprawie spółki Invest-Park. Jak do tej pory Dyrektor Madejski ma szanowną Radę w „głębokim poważaniu” a to wynika z tego, że 13 maja 2013 r. Radny napisał do Pana Madejskiego pismo, w którym zadał kilka pytań i do dnia dzisiejszego nie otrzymał odpowiedzi. W związku z tym, że to się powtarza już drugi raz Radny nie wie jak to nazwać, może lekceważeniem. Radny będzie wdzięczny jak Przewodniczący Rady spowoduje, aby Dyrektor Madejski udzielił odpowiedzi na pismo skierowane do niego oraz aby spowodował, że Pan Madejski przyjdzie na najbliższą Sesję Rady Miejskiej Białogardu w sprawie spółki Invest-Park.

Przewodniczący Rady – prosił, aby zwrócić się, by taki punkt wnieść do porządku. Natomiast dodał, że nie ma przełożenia, żeby zmusić. Jeżeli rzeczywiście tematem sesji będzie coś związane z Invest-Parkiem to wtedy będzie obowiązkiem. Nie można ukarać osób, które nie przychodzą.

J.Harłacz – po raz kolejny zwrócił się do Przewodniczącego Rady, będącego inicjatorem porządku Sesji Rady, by urzędnicy, dyrektorzy, prezesi spółek nie musieli tak długo zasiadać do końca sesji. Porządek sesji powinien zawierać na pierwszym miejscu interpelacje i zapytania radnych, aby kompetentne osoby odpowiedziały na zadane pytania i poszły do pracy. W przekonaniu Radnego osoby te zasiadają niezasadnie. Z drugiej strony Radny prosił Przewodniczącego Rady, aby nie przerywać wypowiedzi. Radny stara się robić to w sposób dyplomatyczny i będzie oceniany przez wyborców. Burmistrz czasami zabierając głos przez 15 minut odbiega od tematu. Radny prosił, aby wszyscy mogli się wypowiedzieć. Zamiarem Radnego jest wprowadzenie porządku do osób, aby nie musieli siedzieć na całej sesji. Ad voce wypowiedzi radnego D.Glinki, skoro jeden i drugi prezes mogą siedzieć to dlaczego Prezes Inkubatora i Invest-Parku nie może brać udziału w sesji? To też jest spółka z udziałem Miasta. Radny prosił, by ten Prezes przyszedł, bo ma szereg pytań. Radny poinformował, że przedsiębiorca posiadający malarnię proszkową pomalował Radnemu samochód. Ma już wyrok prawomocny, zapłacił karę. Przedsiębiorca zrobił to dlatego, że Radny wypowiadał się na temat Invest-Parku. Radny stwierdził, że takich osób w Invest-Parku nie potrzebuje, bo jak mu zrobi rysę to będzie miał oko na uchu.

Przewodniczący Rady – stwierdził, że kłania się studiowanie Statutu Miasta. Tam wszystko jest napisane co ma robić prowadzący sesję. Rada może obradować nad tematami zawartymi w porządku.

A.Milczarek – wypowiedział się odnośnie dyskomfortu z powodu jeżdżącej nad głową Radnego kamery, która stoi tyłem. Pozostali kamerzyści stoją z boku. Radny prosił, aby Przewodniczący Rady wskazał miejsce do nagrywania.

Przewodniczący Rady – odpowiedział, że to także reguluje prawo. Można na sesji nagrywać obraz i dźwięk tylko to nie może przeszkadzać w obradach. Skoro jest taka uwaga zgłoszona, to Przewodniczący Rady prosił, aby zastosować zapis, by nie przeszkadzać w obradach.

K.Sęk – w związku z tym, że Przewodniczący Rady odwołuje się do przepisów prawa prosił o wyjaśnienie na jakiej podstawie i z jakiego powodu mamy na sesji dwóch prezesów spółek komunalnych i siedzą do końca sesji oraz jak można sprowadzić Prezesa Madejskiego a także jak można zwolnić dwóch prezesów z wysłuchiwania wywodów, które ich nie dotyczą. Radny prosił o wyjaśnienie tego wiążąco z podstawą prawną.

Przewodniczący Rady – powiedział, że to jest decyzja każdego z gości. Każdy zachowuje się jak chce. Goście zaproszeni wychodzą ze spotkania kiedy chcą.

K.Sęk – stwierdził, że kolejny raz Przewodniczący Rady wpisuje się w obraz osób, które reprezentują i bronią m.in. Burmistrza. Drażnią Pana Przewodniczącego Rady jakiegokolwiek uwagi. Jeżeli są zgłaszane to mógłby się Przewodniczący Rady pochylić nad tym i zastanowić się.

Przewodniczący Rady – powiedział, że na taką aluzję nic nie odpowie. Niech Radny spojrzy w lustro, a przynajmniej obejrzy sesję i oceni.

## **Ad 6 Interpelacje i pytania radnych oraz odpowiedzi na poruszone w nich sprawy.**

W okresie od XXXVIII - XXXIX Sesji Rady Miejskiej Białogardu została skierowana do Burmistrza Białogardu jedna pisemna interpelacja w sprawie remontu ulicy Wadowickiej.

Termin udzielenia odpowiedzi upływa z dniem 25 czerwca 2013 r.

Ustne interpelacje zgłosili następujący radni:

- A.Adamczewski – zgłosił prośbę o realizację ul. Małcużyńskiego i zapisanie w projekcie budżetu na 2014 rok. Kolejny temat dot. gości na Komisji Rewizyjnej z ul. Wadowickiej, którzy prosili o zamontowanie lamp lub utwardzenie nawierzchni, nawet płytami.
- J.Harłacz – przekazał prośbę mieszkańców os. Kołobrzaska z pytaniem czy istnieje możliwość w ramach pomocy Miasta użyczenia działki na poczet budowy garaży blaszanych o jakiegokolwiek kubaturze i kolorze? Radny prosił o rozważenie tego wniosku. Druga kwestia dot. decyzji, które zostały wydane na wyburzenie komórek przy ul. 1 Maja 6 (Przytulisko) i do dzisiaj te gruzy leżą. Radny pytał czy Przytulisko jeszcze funkcjonuje, czy tam ma powstać prywatne przedszkole?
- E.Bury – pytała czy Karlino partycypuje w kosztach utrzymania pracowników, gdyż monitoring obejmuje także miasto Karlino? Radna poinformowała, że Komisja Infrastruktury obserwowała skład osób zajmujących się monitoringiem i na ul. Mickiewicza jest kamera, która mogłaby być spokojnie przeniesiona na dworzec PKP. Odnośnie ul. Szpitalnej Radna pytała czy Burmistrz przewiduje położenie płyt w tym roku?
- P.Pakuszto – pytał o wodę w fontannie na Pl. Wolności, która kwitnie a ludzie ją piją? Druga sprawa to deszczówka na ul. Ogrodowej na wysokości skrzyżowania z Kisielicami, gdzie przy opadach woda jest słabo odbierana i dlatego tam jest połowa skrzyżowania zalana. Trzecia sprawa czy wiadomo kiedy rozpoczną się prace przy budowie ronda na ul. Kołobrzeskiej?
- S.Purol – w sprawie efektu prac zmierzających do finalnego końca odnośnie Parku Orła Białego, mieszkańcy pytają się czy będzie zabezpieczony teren rekreacyjny, aby część mieszkańców nie wyprowadzała swoich psów?
- A.Siwiek – powiedział, że ukazało się kolejne ogłoszenie o przetargu na nieruchomości przy ul. Chodkiewicza (po skupie makulatury). Na Komisji Infrastruktury padła propozycja, aby działkę nr 641 i 5/2 zrobić jako jedną działkę 4/2 to w związku z tym, że mieszkańcy starają się o przejęcie (kupno) i wytyczenie drogi na dojazd do posesji 47/6 i 47/5. Radny prosił o informację dlaczego to idzie tym torem a nie jak były sugestie radnych i wypowiedź Burmistrza. Wiceprzewodniczący Rady pytał jak będzie ustanawiana służebność?
- K.Sęk - odnośnie tematu, że w mieście ma być 17 km dróg żuźlowych nieutwardzonych, prosił czy Burmistrz mógłby zaproponować do akceptacji Rady przy zmianie budżetu Miasta lub pracach nad przyszłym budżetem planu i konkretnych prac wykonywanych na drogach nieutwardzonych. W związku z tym, że nie da się ich wszystkich utwardzić w jednym roku, Radny pytał czy można by było wprowadzić taką zasadę, że co jakiś czas te drogi będą poprawiane, bo się zużywają? Radny korzysta z drogi przy ul. Bacewiczówny i ona jest w tej chwili nie do przejechania, bo można oberwać zderzak. Radny prosił o systematyczne reagowanie na poprawę dróg i przeznaczenie środków na rok obecny i lata następne.



A.Milczarek – pytał ile było zgłoszeń bądź ujawnień przez pracownika na targowisku miejskim, które spowodowały jego zamknięcie? Powiększa się ilość kamer, bo są na targowisku i w parku. Należy przeciwdziałać i zwiększyć skuteczność przez dobrą obsadę, aby można to było dobrze monitorować. Radny prosił, by Burmistrz w tym zakresie podjął kroki.

Z.Jonko – pytał co się dzieje z ul. Walezego, miała być ukończona do końca czerwca a są płyty zwiezione i nic się nie dzieje?

K.Drachal-Mostek - pytała o placyk przy byłym skupie makulatury kiedy będą nasadzenia? W zeszłym roku wyrażono zgodę na sprzedaż, miała zostać przeprowadzona estetyzacja tego terenu i posadzona zieleń. W tej chwili jest gruzowisko szpecące. Radna prosiła o interwencję w tej sprawie.

P.Szyszlak – stwierdził, że po wczorajszych opadach na przejściu dla pieszych przy skrzyżowaniu ul. Grunwaldzkiej z ul. 1 Maja nadal stoi woda. Przy innych ulicach są kanały, wyżłobienia przy asfalcie powodujące, aby ta woda spłynęła. Tu kratka ściekowa jest wyżej podniesiona niż przejście dla pieszych. Mimo, że odbiór jest dobry to woda nie dochodzi i tylko stoi na przejściu dla pieszych. Druga sprawa to Radny prosi o rozwiązanie problemu mieszkańców dotyczącego ul. Wadowickiej przez utwardzenie tej ulicy.

Burmistrz – odpowiedział, że ul. Małcużyńskiego jako jedyna nie znalazła się w przetargu z uwagi na ograniczone środki. To ulica wyłożona płytami, bardzo zniszczonymi. Burmistrz był kilkakrotnie. Rzeczywiście wymaga naprawy. Jeżeli uda się wygospodarować środki to Burmistrz będzie proponował, aby tą ulicę wyremontować. Wtedy cały kompleks ulic w tym kwartale Miasta byłby wyremontowany. To samo dotyczy ul. Wadowickiej. W tej chwili Burmistrz próbuje wykonać oświetlenie i utwardzić w takim standardzie jak pozostałe. Pan Harłacz pytał o możliwość zainstalowania albo wydzielenia miejsc na oś. Kołobrzeskim pod budowę garaży blaszanych. Burmistrz stwierdził, że nie ma takiej możliwości, aby w Białogardzie stawiać garaże blaszane, bo wynika to z planu zagospodarowania przestrzennego uchwalonego w 2006 roku. Jeżeli chodzi o Przymysłisko to obiekt użytkowany przez Stowarzyszenie Przymysłisko i tam odbywają się remonty. Burmistrz nic nie wie o planach co do tego obiektu. Jeżeli Stowarzyszenie się zwróci do Miasta to będzie informował radnych. Odnośnie ponoszenia kosztów na monitoring rozmawiał z Burmistrzem Karlina i usłyszał, że Karlino będzie organizować własny monitoring i nie będą ponosić kosztów. Na razie to się odbywało w ramach współpracy. Monitoring w Białogardzie rozwija się, w Karlinie ma również być więcej, dlatego decyzja Burmistrza Karlina, że będą organizować monitoring na miejscu. Na ul. Mickiewicza powinna pozostać kamera. Natomiast na ul. Dworcowej do końca czerwca zostanie zamontowana kamera, jeśli BSM wywiąże się z terminów instalacji tej kamery, ponieważ tam jest kłopot z doprowadzeniem światłowodów. Odnośnie wymiany wody z fontanny zgłosi to do RWiK. Na pewno woda nie jest zdatna do picia. Jeśli chodzi o deszczówkę jest to problem we wszystkich miastach, bo stara instalacja nie była modernizowana. Jeżeli chodzi o wyprowadzanie psów do parku to skoro mieszkańcy wyprowadzają na ul. 1 Maja i ul. Wojska Polskiego i nie zawsze sprzątają. Burmistrz nie wie czy istnieje możliwość zablokowania tego tak dużym obszarem. Będzie monitoring to będzie można karać. Potrzebny jest zdrowy rozsądek i dbałość o higienę. Odnośnie działek przy ul. Wojska Polskiego wyjaśni Naczelnik Wydz. GN, chodzi o sprzedaż nieruchomości przy ul. Chodkiewicza. Jeśli chodzi o wytyczenie drogi dojazdowej to może to być na zasadzie służebności, natomiast nie można tam wytyczyć ulicy, ponieważ w planie zagospodarowania przestrzennego takowej nie ma i być nie może. Wszystkie drogi gruntowe są na bieżąco remontowane

ale po ulewach cała robota zostaje zmarnowana, bo nie ma odwodnienia. Burmistrz wydał polecenie, jest materiał, aby to na bieżąco naprawiać i uzupełniać braki. Burmistrz zna kilka zgłoszeń o zdarzeniach na targowisku. Zamykane jest wcześniej, bo sklepy są czynne do godz. 18.00 i zarządcy targowiskiem wnioskowali, aby po tej godzinie zamykać, bo mało kto chodzi oraz trzeba ten majątek chronić. Są sygnały, że mimo zamknięcia tam pewne osoby przebywają. Jeśli chodzi o utwardzenie ul. Walezego to w Wydz. Gospodarki Komunalnej szacowane są środki i Burmistrz sprawdzi czy wystarczy na ten cel, a będzie to z wydatków bieżących, z czym jest problem. Burmistrz pamięta o tej ulicy i ona powinna być utwardzona w tym roku. Jeśli chodzi o działkę przy parkingu i hurtowni Elektromis, to tam były komórki ale nie było podpisanych umów i zostały wyburzone na wniosek właściciela hurtowni. Właściciel negocjował stawki i prawie za darmo nabyłby ten teren, ale pojawiła się inna osoba, która nabyła ten teren. Do dzisiaj nic tam się nie dzieje. Burmistrz myśli, że to rozgrywka między właścicielami. Była obietnica zagospodarowania tego terenu i na obietnicach się skończyło. Może nie należało tego sprzedawać.

P.Pakuszto – prosił jeszcze o odpowiedź w sprawie ronda na ul. Kołobrzesckiej.

Burmistrz – stwierdził, iż mówił, że rondo ma być budowane od września do końca roku. Koszt budowy ronda dopiero po przetargu. Szacowane jest na 2 mln zł. Skrzyżowanie ulic 1 Maja z Grunwaldzką stojąca woda po opadach, Burmistrz zobaczy co się da zrobić.

J.Harłacz – ad voce Burmistrz tłumaczył, że niemożność postawienia garaży blaszanych jest spowodowana planem zagospodarowania przestrzennego. Po to są środki, aby to zmienić i problem rozwiązać. Druga sprawa to czy należy dokonywać tak istotnych zmian?

A.Milczarek – ad voce stwierdził, że mijają się z celem zamknięcie targowiska, skoro jest monitoring. Radny prosił, aby udostępnić to mieszkańcom.

K.Sęk – ad voce poparł radnego A.Milczarka i stwierdził, że należy to targowisko otworzyć.

Burmistrz – w związku z tym, że musi już wyjść złożył oświadczenie, że na pozostałe interpelacje odpowie na piśmie.

S.Domański – poruszył problem skrzyżowania ul. Dąbrowszczaków i ul. Wiślanej, a zwłaszcza pobocza na ul. Wiślanej oraz ul. Patrycego. Do budżetu na 2014 r. zgłosił propozycję, aby dokończyć chodnik na ul. Dąbrowszczaków od kościoła. Radny podziękował Burmistrzowi za naprawę chodnika, o co Radny zabiegał. Kolejna sprawa to na ul. Kochanowskiego przy przedszkolu jest przeładowany ruch, Radny prosił, aby rozwiązać ten problem.

Przewodniczący Rady – prosił o składanie interpelacji na piśmie. Ubolewa, że jest jedna interpelacja na piśmie a tu zabiera głos 12 radnych.

A.Siwiek – prosił o informację na opisie odnośnie działek nr 5/2 i 641 przy ul. Wojska Polskiego 47 oraz pytał co stoi na przeszkodzie, aby to scalić i wytyczyć drogę dojazdową, czy działkę dojazdową? Takie były propozycje na Komisji Infrastruktury, aby to połączyć i wydzielić. Wiceprzewodniczący Rady pytał jak Miasto może zagwarantować służebność przejazdu?

## **Ad 7 Zamknięcie Sesji.**

Po wyczerpaniu porządku obrad o godz. 17.20 Przewodniczący Rady wypowiedział formułę: **„Zamykam obrady XXXIX Sesji Rady Miejskiej Białogardu”**.

Protokołowała: M.Zimmer

**Przewodniczący Rady  
mgr Józef Leszczyk**

Informacja z działalności Burmistrza Białogardu  
w okresie między XXXVIII - XXXIX Sesją Rady Miejskiej Białogardu

W okresie objętym informacją Burmistrz Białogardu w głównej mierze skupił działalność na:

- kontynuacji spraw związanych z organizacją gospodarki odpadami w Białogardzie,
- realizacji inwestycji pn. „Przebudowa targowiska w Białogardzie” oraz „Rewitalizacja Parku Orła Białego w Białogardzie”,
- analizie projektów arkuszy organizacyjnych przedszkoli miejskich i szkół na rok szkolny 2013/2014,
- realizacji projektu „Romowie w Białogardzie kompleksowy program aktywizacji zawodowej i integracji społecznej środowiska romskiego z terenu miasta Białogard”, współfinansowanego ze środków PO Kapitał Ludzki.

1. Burmistrz Białogardu wydał zarządzenia w sprawie:

- a) zmian w planie wydatków i dochodów budżetu Miasta Białogard na rok 2013,
- b) przeznaczenia wolnego lokalu mieszkalnego położonego w Białogardzie przy ul. Lipowej 30/10 na pomieszczenie tymczasowe,
- c) ustalenia składu komisji do zaopiniowania wniosków o przyznanie nagród Burmistrza za osiągnięcia w dziedzinie twórczości artystycznej, upowszechniania i ochrony kultury za 2012 rok,
- d) regulaminu konkursu na najlepiej zagospodarowany teren zieleni w Białogardzie w roku 2013.

2. Burmistrz Białogardu w okresie objętym informacją przygotował projekty uchwał Rady Miejskiej Białogardu w sprawie zgody na zbycie przez Burmistrza niezabudowanych nieruchomości gruntowych.

3. Burmistrz Białogardu prowadził działania w sprawach:

1) organizacyjnych:

- a) koordynacja spraw związanych z przyjęciem przez Miasto Białogard rodzin repatriacyjnych,
- b) przygotowaniu wniosku do PERON o dofinansowanie zakupu busa do przewozu osób niepełnosprawnych i budowę windy dla osób na wózkach inwalidzkich przy Szkole Podstawowej Nr 3 w Białogardzie,
- c) przygotowaniu wniosku do Ministerstwa Sportu i Turystyki o dofinansowanie inwestycji pn. „Budowa krytej pływalni w Białogardzie”,
- d) przygotowaniu konkursu architektonicznego na opracowanie koncepcji na zagospodarowanie byłych obiektów Uniconu przy współpracy ze Stowarzyszeniem Architektów Polskich (SARP) w Koszalinie,
- e) podjęcie działań związanych ze zleceniem opracowania inwentaryzacji stanu istniejącego byłego budynku Uniconu wraz z oceną stanu technicznego tego obiektu,
- f) realizacji spraw związanych z rekrutacją 5 i 6 latków w przedszkolach miejskich oraz oddziałach przedszkolnych w szkołach podstawowych,
- g) przygotowaniu dokumentacji związanej z wnioskiem o zwiększenie części oświatowej subwencji w roku 2013 z tytułu wzrostu zadań szkolnych i pozaszkolnych,
- h) złożeniu wniosku do WFOSiGW w Szczecinie o dofinansowanie w 100% demontażu i utylizacji wyrobów zawierających azbest z terenu miasta Białogard – etap II”,
- i) wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach przedsięwzięcia pod nazwą „Stacja

- demontażu pojazdów wraz z punktem przetwarzania zużytego sprzętu elektrycznego i elektronicznego w Białogardzie przy ul. Królowej Jadwigi 12”,
- j) przyjęciu 2401 deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi i wprowadzenie do programu komputerowego informacji w nich zawartych,
  - k) przeprowadzeniu postępowania w trybie zapytania ofertowego na wykonanie dokumentacji projektowo-kosztorysowej przebudowy ulicy Piastów w Białogardzie (od ulicy Moniuszki do ul. Obotrytów),
  - l) ogłoszeniu postępowania przetargowego na:
    - remont ośmiu łazienek w budynku Przedszkola Miejskiego Nr 1 w Białogardzie,
    - odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych na terenie Miasta Białogard”,
  - ł) zakończeniu inwestycji przebudowy targowiska miejskiego w Białogardzie.
- 2) administracyjnych:
- a) przekazania 20 wniosków o wpis do CEIDG,
  - b) przekazania 40 wniosków o zmianę wpisu w CEIDG,
  - c) przyjęcia 16 wniosków o zawieszenie działalności w CEIDG,
  - d) przyjęcia 10 wniosków o wznowienie działalności CEIDG,
  - e) przyjęcia 14 wniosków o wykreślenie wpisu w CEIDG,
  - f) wydania 2 zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych,
  - g) wydania 2 licencji na wykonywanie transportu drogowego taksówką,
  - h) wydania 34 decyzji o przyznaniu dodatku mieszkaniowego,
  - i) wydania 30 decyzji dot. zajęcia pasa drogowego w celu prowadzenia robót, w tym 11 decyzji zezwalających na lokalizację w pasie drogowym urządzeń niezwiązanych z potrzebami zarządzania drogami,
  - j) wydania 8 wypisów i wyrysów z miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego,
  - k) wydania 1 zaświadczenia o przeznaczeniu działki w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego,
  - l) wydania 5 postanowień opiniujących wstępny projekt podziału nieruchomości,
  - m) wydania 10 postępowań administracyjnych w sprawach meldunkowych,
  - n) wydania 34 zaświadczeń w sprawach meldunkowych,
  - o) wydania 258 dowodów osobistych,
  - p) wydania 4 decyzji w sprawach wojskowych i 4 decyzji w sprawach meldunkowych,
  - q) zameldowano 12 noworodków, wymeldowano 19 osób zmarłych,
  - r) wydania 115 aktualizacji opłaty rocznej z tytułu użytkowania wieczystego nieruchomości,
  - s) wydania 7 oświadczeń o nieskorzystaniu z prawa pierwokupu.
- 3) finansowych:
- a) zwiększono plan dochodów i wydatków w związku ze zwiększeniem kwot dotacji celowych z budżetu państwa w wysokości:
    - 39.637,00 zł na dofinansowanie zadań własnych gminy w ramach Resortowego Programu wspierania rodziny i systemu pieczy zastępczej na rok 2013 – asystent rodziny i koordynator pieczy zastępczej,
    - 21.196,00 zł z przeznaczeniem na opłacenie składek na ubezpieczenia zdrowotne za osoby pobierające świadczenia pielęgnacyjne,
  - b) zwiększono plany finansowe szkół miejskich (SP-3,4,5, G-1,G-2) o kwotę 3.000 zł dla każdej szkoły z przeznaczeniem na zakup karnetów wstępu na basen dla dzieci z rodzin dysfunkcyjnych w okresie wakacji letnich – w ramach realizacji MPPiRPA,

- c) zwiększono plan finansowy Przedszkola Miejskiego Nr 3 „Niezapominajka” o kwotę 2.000 zł z przeznaczeniem na zakup nagród w konkursie pod nazwą „Dzieło sztuki z odpadów”.

4. Realizacja uchwał Rady Miejskiej Białogardu

UCHWAŁA NR XXXVIII/280/2013 z dnia 29 maja 2013 r. zmieniająca uchwałę w sprawie planu sieci publicznych szkół podstawowych prowadzonych przez Miasto Białogard oraz granic ich obwodów, *przekazana została Wojewodzie Zachodniopomorskiemu celem opublikowania w Dzienniku Urzędowym Województwa Zachodniopomorskiego, uchwała wejdzie w życie z dniem 1 września 2013 r.*

UCHWAŁA NR XXXVIII/281/2013 z dnia 29 maja 2013 r. zmieniająca uchwałę w sprawie planu sieci publicznych gimnazjów prowadzonych przez Miasto Białogard oraz granic ich obwodów, *przekazana została Wojewodzie Zachodniopomorskiemu celem opublikowania w Dzienniku Urzędowym Województwa Zachodniopomorskiego, uchwała wejdzie w życie z dniem 1 września 2013 r.*

UCHWAŁA NR XXXVIII/282/2013 z dnia 29 maja 2013 r. w sprawie raportu wykonania w latach 2011 i 2012 Programu Ochrony Środowiska dla Miasta Białogard, *uchwała została przyjęta i nie wymaga realizacji.*

UCHWAŁA NR XXXVIII/283/2013 z dnia 29 maja 2013 r. w sprawie przekształcenia miejskiego zakładu budżetowego – Białogardzki Zarząd Nieruchomości w spółkę prawa handlowego Miasta *jest w trakcie realizacji.*

UCHWAŁA NR XXXVIII/284/2013 z dnia 29 maja 2013 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zwolnień od podatku od nieruchomości w ramach pomocy regionalnej na wspieranie nowych inwestycji lub tworzenia nowych miejsc pracy związanych z nową inwestycją na terenie miasta Białogard, *przekazana została Wojewodzie Zachodniopomorskiemu celem opublikowania w Dzienniku Urzędowym Województwa Zachodniopomorskiego, po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia wejdzie w życie.*

UCHWAŁA NR XXXVIII/285/2013 z dnia 29 maja 2013 r. o zmianie uchwały budżetowej na rok 2013 *jest realizowana zgodnie ze zmianą.*

UCHWAŁA NR XXXVIII/286/2013 z dnia 29 maja 2013 r. w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej Miasta Białogard na lata 2013-2020 *realizowana na bieżąco.*

*Burmistrz  
mgr Krzysztof Bagiński*

UCHWAŁA NR XXXIV/252/2013 z dnia 27 lutego 2013 r. w sprawie zgody na zbycie przez Burmistrza nieruchomości komunalnej położonej w Białogardzie przy ul. Chodkiewicza 3 *jest w trakcie realizacji.*

UCHWAŁA NR XXXIV/253/2013 z dnia 27 lutego 2013 r. w sprawie warunków udzielania i wysokości stawek procentowych bonifikat od ceny nieruchomości należących do miejskiego zasobu nieruchomości, sprzedawanych jako lokale mieszkalne oraz stosowania innej stopy procentowej oprocentowania rozłożonej na raty niespłaconej części ceny tych nieruchomości *jest w trakcie realizacji.*

UCHWAŁA NR XXXIV/254/2013 z dnia 27 lutego 2013 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu miasta *opublikowana została w Dzienniku Urzędowym Województwa Zachodniopomorskiego Poz. 1525 w dniu 17.04.2013 r., która wejdzie w życie po upływie 14 dni od dnia jej ogłoszenia.*

UCHWAŁA NR XXXIV/255/2013 z dnia 27 lutego 2013 r. zmieniająca uchwałę w sprawie zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu miasta *opublikowana została w Dzienniku Urzędowym Województwa Zachodniopomorskiego Poz. 1526 w dniu 17.04.2013 r., która wejdzie w życie po upływie 14 dni od dnia jej ogłoszenia.*

UCHWAŁA NR XXXIV/256/2013 z dnia 27 lutego 2013 r. w sprawie wieloletniego programu gospodarowania mieszkaniowym zasobem Miasta Białogard na lata 2010-2014 *opublikowana została w Dzienniku Urzędowym Województwa Zachodniopomorskiego Poz. 1527 w dniu 12.04.2013 r., która wejdzie w życie po upływie 14 dni od dnia jej ogłoszenia.*

UCHWAŁA NR XXXIV/257/2013 z dnia 27 lutego 2013 r. o zmianie uchwały budżetowej na rok 2013 *jest w trakcie realizacji.*

UCHWAŁA NR XXXIV/258/2013 z dnia 27 lutego 2013 r. w sprawie zmian w wieloletniej prognozie finansowej Miasta Białogard na lata 2013-2020 *jest w trakcie realizacji.*

UCHWAŁA NR XXXIV/259/2013 z dnia 27 lutego 2013 r. w sprawie zatwierdzenia taryf za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków na terenie miasta Białogard *przekazana została do Spółki z o. o. „Regionalne Wodociągi i Kanalizacja” z siedzibą w Białogardzie celem realizacji.*

UCHWAŁA NR XXXIV/260/2013 z dnia 27 lutego 2013 r. w sprawie wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właścicieli nieruchomości oraz warunków i trybu składania deklaracji za pomocą środków komunikacji elektronicznej *opublikowana została w Dzienniku Urzędowym Województwa Zachodniopomorskiego Poz. 1362 w dniu 28.03.2013 r., weszła w życie po upływie 14 dni od dnia jej ogłoszenia.*

UCHWAŁA NR XXXIV/261/2013 z dnia 27 marca 2013 r. o zmianie uchwały budżetowej na rok 2013 *jest w trakcie realizacji.*

UCHWAŁA NR XXXIV/261/2013 z dnia 27 marca 2013 r. w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Miasta Białogard na lata 2013-2020 *jest w trakcie realizacji.*

*Burmistrz  
mgr Krzysztof Bagiński*