

Protokół Nr XXIX/2012
z XXIX Sesji Rady Miejskiej Białogardu
w dniu 28 listopada 2012 r.

Miejsce obrad : sala konferencyjna Urzędu Miasta
Listy obecności stanowią załącznik do protokołu.

Porządek obrad:

1. Otwarcie Sesji, w tym:
 - stwierdzenie „quorum”,
 - przedstawienie porządku obrad.
2. Rozpatrzenie projektów i podjęcie uchwał w sprawie:
 - a) zgody na zbycie przez Burmistrza niezabudowanych nieruchomości gruntowych,
 - b) programu współpracy Miasta Białogard z organizacjami pozarządowymi oraz z innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na rok 2013,
 - c) szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów, w zamian za uiszczoną przez właściciela nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi,
 - d) stawek opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi,
 - e) terminu, częstotliwości i trybu uiszczania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi,
 - f) górnej stawki opłaty ponoszonej przez właścicieli nieruchomości za usługę w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych,
 - g) regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie miasta Białogard,
 - h) zmieniająca uchwałę w sprawie opłaty od posiadania psów,
 - i) zmieniająca uchwałę w sprawie opłaty targowej,
 - j) wysokości stawek podatku od środków transportowych,
 - k) zmieniająca uchwałę w sprawie podatku od nieruchomości,
 - l) wprowadzenia opłaty prolongacyjnej.
3. Informacja Burmistrza Białogardu z działalności między sesjami oraz z wykonania uchwał Rady Miejskiej.
4. Sprawy organizacyjne Rady.
5. Wnioski, informacje i oświadczenia.
6. Interpelacje i pytania radnych oraz odpowiedzi na poruszone w nich sprawy.
7. Zamknięcie Sesji.

Ad 1 Otwarcie Sesji, w tym:

Przewodniczący Rady Józef Leszczyk o godz. 10.00 wypowiedział formułę: „Otwieram XXIX Sesję Rady Miejskiej”. Przewodniczący Rady powitał Radnych, Burmistrza, zaproszonych gości, a wśród nich Radnego Sejmiku Województwa Zachodniopomorskiego Pana Andrzeja Świrko, Komendanta Powiatowego Państwowej Straży Pożarnej Pana Jacka Szpuntowicza, dyrektorów zakładów budżetowych i spółek, media oraz wszystkich uczestników Sesji.

Przewodniczący Rady poinformował, że wpłynęła prośba Związku Inwalidów Wojennych RP o wyróżnienie. W związku z tym Przewodniczący Rady prosił o zabranie głosu Prezesa Związku Inwalidów Wojennych RP Panią Bronisławę Szperling.

Pani Bronisława Szperling Prezes Związku Inwalidów Wojennych RP w imieniu Zarządu Związku Inwalidów Wojennych RP złożyła na ręce Pana Burmistrza

Białogardu Krzysztofa Bagińskiego serdeczne podziękowania za pomoc udzieloną na rzecz inwalidów wojennych na terenie Białogardu.

Odznakę przyznaną w uznaniu zasług wręczyły:

Bronisława Szperling – Prezes Związku Inwalidów Wojennych RP

Ewa Osipowicz – Wiceprezes Związku Inwalidów Wojennych RP.

Burmistrz podziękował za odznaczenie twierdząc, że to odznaka dla całego samorządu.

- stwierdzenie „quorum”,

Według listy obecności było 18 radnych, wobec czego Rada była władna do podejmowania prawomocnych rozstrzygnięć.

Za zgodą Rady § 34 ust. 2 Statutu Miasta obowiązki sekretarza obrad Przewodniczący Rady powierzył kierownikowi Biura Rady Miejskiej, Małgorzacie Zimmer.

- przedstawienie porządku obrad,

Głos w dyskusji zabrali:

Burmistrz – złożył propozycję do porządku obrad, aby rozpatrzyć w pkt 2a jako pierwszy projekt uchwały w sprawie odwołania Skarbnika Miasta. Burmistrz motywował, że jest to ciężka decyzja. Jednak po dwóch latach współpracy ze Skarbnikiem doszedł do wniosku, że ich współpraca powinna się zakończyć. Burmistrz stracił zaufanie do Pani Skarbnik stąd taka decyzja. Natomiast w pkt 2b Burmistrz proponował wprowadzić projekt uchwały w sprawie powołania Skarbnika Miasta. Burmistrz rozmawiał z Panią Skarbnik, która rozumie dlaczego jest taka decyzja.

A.Siwiek – zgłosił wniosek formalny, by projekty uchwał dot. podatków przenieść na początek sesji, aby zainteresowane osoby z miasta nie musiały tak długo czekać. Odnośnie drugiej sprawy Wiceprzewodniczący Rady uważa, że projekt uchwały w sprawie stawek za gospodarowanie odpadami, który wpłynął 21.11.2012 r. bez wprowadzenia do porządku nie może być rozpatrywany. Odnośnie wypowiedzi Burmistrza Radny stwierdził, że próbuje się postawić radnych w sytuacji, co do której nie mają wiedzy. Chciałby wiedzieć co się stało, że będzie odwołanie. Radny proponował w trybie nadzwyczajnym rozpatrzenie tego projektu uchwały na przykład za tydzień. Radny chciałby usłyszeć od dwóch stron co się stało. Radny nie wie co się stało przez te dwa lata, być może Pani Skarbnik nie chce się poddać naciskom Burmistrza. Reasumując Wiceprzewodniczący Rady prosił, aby przełożyć na początek sesji projekty uchwał podatkowych, wprowadzić projekt uchwały w sprawie stawek za gospodarowanie odpadami, nie przyjmować wniosku o odwołanie i powołanie Skarbnika Miasta.

Przewodniczący Rady – powiedział, że nie zrozumiał, którą uchwałę należy zdjąć z porządku obrad?

A.Siwiek – stwierdził, że zgodnie ze Statutem Miasta Białogard i ustawą o samorządzie gminnym radni powinni dostać materiały minimum 7 dni przed sesją. Projekt uchwały wpłynął do Biura Rady 21.11.2012 r. W tej sytuacji Burmistrz winien wprowadzić ten projekt.

Przewodniczący Rady – powiedział, że w przypadku, gdy Radnemu nie odpowiada termin winien zgłosić wniosek o zdjęcie projektu uchwały z porządku sesji.

A.Siwiek – prosił, aby w protokole znalazło się zastrzeżenie.

Burmistrz – powiedział, że reakcja Radnego jest taka, ale Burmistrz zapewnił, że radni otrzymali materiały w terminie i Przewodniczący Rady umieścił je w porządku obrad. Burmistrz stwierdził, że Radny ma zawsze uwagi odnośnie terminów. Burmistrz prosił o wyjaśnienie przez radcę prawnego tej kwestii.

Radca prawny nie zabrał głosu.

Przewodniczący Rady – powiedział, że traktuje to jako uwagę Radnego. Uważa, że wszystko odbyło się zgodnie ze Statutem Miasta i procedurą. Wszystkie komisje pracowały nad tym projektem.

A.Siwek – stwierdził, że nie mówił o zdjęciu projektu uchwały z dzisiejszej sesji, ale że jest niezgodnie z ustawą o samorządzie gminnym i Statutem Miasta Białogard oraz zacytował zapisy Statutu rozdział 6 § 35 ust. 4: „Na wniosek Burmistrza Przewodniczący Rady jest zobowiązany wprowadzić do porządku obrad najbliższej sesji rady projekt uchwały, jeżeli wpłynął do Rady co najmniej 7 dni przed dniem rozpoczęcia sesji Rady.” oraz ust. 5: „W szczególnie uzasadnionych przypadkach, na wniosek podmiotów określonych w ust. 4, Rada może wprowadzić bezwzględną większością głosów ustawowego składu do porządku obrad sesji Rady projekt uchwały, bez zachowania terminu określonego w ust. 4. Wniosek w tej sprawie wymaga szczegółowego uzasadnienia”. Radny stwierdził, że w tej sytuacji Burmistrz winien zwrócić się do Rady o przyjęcie do porządku Sesji projektu uchwały w sprawie opłat za gospodarowanie odpadami.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie następujące wnioski:

1. wprowadzenie do porządku jako pkt 2a projektu uchwały w sprawie odwołania Skarbnika,
Przegłosowano: za-13, przeciw-4, wstrzymało się-1. Wniosek przeszedł.

2. wprowadzenie do porządku jako pkt 2b projektu uchwały w sprawie powołania Skarbnika,
Przegłosowano: za-13, przeciw-3, wstrzymało się-1. Radny W.Czurko nie głosował. Wniosek przeszedł.

3. przeniesienie projektów uchwał w sprawie podatków po pkt 2b,
Przegłosowano: za-4, przeciw-11, wstrzymało się-3. Wniosek nie przeszedł.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie porządek obrad z poprawkami, który Rada przegłosowała: za-13, przeciw-3, wstrzymało się-2.

O godz. 10.40 Przewodniczący Rady ogłosił 10 minut przerwy do godz. 10.50 celem zapoznania się przez radnych z wprowadzonymi projektami uchwał. Po przerwie wznowiono obrady.

Ad 2 Rozpatrzenie projektów i podjęcie uchwał w sprawie:

a) odwołania Skarbnika Miasta Białogard,

Głos w dyskusji zabrali:

Przewodniczący Rady – pytał Burmistrza czy Pani Skarbnik została powiadomiona o tym projekcie i czy chciałaby się wypowiedzieć?

Burmistrz – stwierdził, że rozmawiał z Panią Skarbnik i powiedziała, że nie chce uczestniczyć w posiedzeniu dzisiejszej Rady. To trudna sytuacja dla Burmistrza i Pani Skarbnik. Jeśli chodzi o uzasadnienie to m.in. radny A.Siwek dawał często do myślenia pisząc do różnych instytucji, Regionalnej Izby Obrachunkowej o pewnych nieprawidłowościach, które zachodzą w Wydz. Finansów a dziś udaje, że nie wie o co chodzi. Przez dwa lata to Radny miał duże wątpliwości do Pani Skarbnik i Wydz. Finansowego. Mimo tłumaczeń, wyjaśnień okazywało się, że Radny miał rację.

T.Szwed – pytał czy Pani Skarbnik będzie miała inne stanowisko, czy to będzie wypowiedzenie?

Burmistrz – odpowiedział, że w tej sytuacji Pani Skarbnik przysługuje 3-miesięczny okres wypowiedzenia bez świadczenia pracy. Burmistrz myśli, że Pani Skarbnik w tym czasie znajdzie sobie inne zajęcie.

A.Siwiek - stwierdził, że nikt w to nie uwierzy, że dzięki jego uwagom Pani Skarbnik została odwołana. Radny chciałby znać argumenty. Uważa, że sesja RM to nie jest najlepsze miejsce, gdyż takie sprawy winny być omówione na komisjach. Odnośnie osoby proponowanej chciałby wiedzieć jaka to osoba, gdzie pracowała, bo powierza się jej majątek Miasta. Radny chce mieć świadomość i wiedzę za czym głosuje.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie projekt uchwały.

**Rada przegłosowała w/w projekt uchwały:
za-12, przeciw-0, wstrzymało się-4.
Rada podjęła uchwałę Nr XXIX/217/2012.**

b) powołania Skarbnika Miasta Białogard,

Burmistrz – zaproponował Panią Iwonę Małgorzatę Kubiak, która mieszka w Białogardzie na stanowisko skarbnika. Pani Iwona ukończyła studia magisterskie na Politechnice Koszalińskiej o kierunku Ekonomia, Finanse i Rachunkowość. W 2010 r. ukończyła Studia Podyplomowe na Uniwersytecie Szczecińskim na Wydziale Ekonomicznym i Zarządzania w zakresie rachunkowości. Kandydatka ma kursy i kwalifikacje, aby być skarbnikiem Miasta. Do chwili obecnej była zatrudniona na stanowisku gł. księgowego w BTBS. Zebrane opinie są pozytywne i dają nadzieję na dobrą współpracę i rozwój naszego Miasta.

**Rada przegłosowała w/w projekt uchwały:
za-13, przeciw-3, wstrzymało się-1.
Rada podjęła uchwałę Nr XXIX/218/2012.**

c) zgody na zbycie przez Burmistrza niezabudowanych nieruchomości gruntowych,

Przedstawiła: Beata Szulakiewicz, Naczelnik Wydz. Gospodarki Nieruchomościami

Opinie Komisji:

- 1) Rewizyjna – **pozytywna (za-3 jednogłośnie)**
- 2) Edukacji – **pozytywna (za-3, przeciw-0, wstrzymało się-1)**
- 3) Infrastruktury - **pozytywna (za-4 jednogłośnie)**
- 4) Stanowiska Klubów Radnych

Głos w dyskusji zabrali:

A.Milczarek – stwierdził, że na razie nie powinniśmy sprzedawać tej działki, ponieważ sąsiaduje z działką, gdzie mają powstać mieszkania. Gdy zagospodarujemy tą część możemy pokusić się o sprzedaż tego terenu. Obecnie sprzedajemy dwie działki a pozostawiamy sobie jedną, aby uzależnić się od właściciela.

Naczelnik – wyjaśniła, że działka nr 454/12 jest zabudowana garażami. W przyszłości będziemy występować do Rady, aby zbyć tą działkę w późniejszym terminie.

A.Milczarek – uważa, że większa działka będzie atrakcyjniejsza do zbycia.

Naczelnik – powiedziała, że ta działka ma dostęp do drogi od ul. Lipowej i nie musi mieć dostępu do drogi z każdej strony.

A.Milczarek – proponował, aby się wstrzymać się od sprzedaży, ponieważ może się okazać, że zabraknie miejsca na postawienie pojemników na odpady.

Naczelnik – wyjaśniła, że działka przeznaczona pod mieszkania ma jeszcze działkę koło swojej nieruchomości tj. nr 454/5 i miejsce na postawienie pojemników na odpady.

A.Milczarek – stwierdził, że są jeszcze inne potrzeby jak garaże. Radny wstrzymałby się ze zbyciem do chwili zagospodarowania tego budynku.
P.Szyszlak - uważa, że trzeba spróbować ją zbyć.
A.Siwiek – pytał o działkę nr 454/5 do kogo należy?
Naczelnik – odpowiedziała, że do Miasta. Działka ma powierzchnię 500m2.
M.Danowski – nadmienił, że w budynku tym mają powstać mieszkania dla inwalidów i osób niepełnosprawnych. Podzielił zdanie radnego A.Milczarka, aby wstrzymać się do czasu ukończenia budowy. Być może mieszkańcy będą chcieli mieć coś innego w pobliżu.

**Rada przegłosowała w/w projekt uchwały:
za-13, przeciw-5, wstrzymało się-1.
Rada podjęła uchwałę Nr XXIX/219/2012.**

d) programu współpracy Miasta Białogard z organizacjami pozarządowymi oraz z innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na rok 2013,

Przedstawiła: Marta Budna, Naczelnik Wydz. Edukacji, Kultury i Spraw Społecznych

Opinie Komisji:

- 1) Rewizyjna – **pozytywna (za-3 jednogłośnie)**
- 2) Edukacji – **pozytywna (za-4 jednogłośnie)**
- 3) Infrastruktury - **pozytywna (za-4 jednogłośnie)**
- 4) Stanowiska Klubów Radnych

**Rada przegłosowała w/w projekt uchwały: za-19 (jednogłośnie).
Rada podjęła uchwałę Nr XXIX/220/2012.**

Mariola Barcicka Naczelnik Wydz. Ochrony Środowiska przedstawiła materiał w formie wizualnej (w załączeniu).

W tym miejscu Przewodniczący Rady przywitał Przewodniczącego Rady Gminy Białogard Pana Jana Budzyńskiego.

e) szczegółowego sposobu i zakresu świadczenia usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości i zagospodarowania tych odpadów, w zamian za uiszczoną przez właściciela nieruchomości opłatę za gospodarowanie odpadami komunalnymi,

Przedstawiła: Mariola Barcicka, Naczelnik Wydz. Ochrony Środowiska
Następnie wprowadziła autopoprawkę Burmistrza określoną w § 6 ust. 5 uchwały w sprawie częstotliwości odbioru odpadów, aby zapis dot. tworzyw sztucznych był nie rzadziej niż raz w miesiącu. To samo należy zmienić w regulaminie w § 8 ust. 4 pkt 1.

Opinie Komisji:

- 1) Rewizyjna – **pozytywna (za-2, przeciw-0, wstrzymało się-2)**
- 2) Budżetu - **pozytywna (za- 5 jednogłośnie)** z wnioskiem, aby w § 6 ust. 5 pkt 1 zmienić zapis „1) tworzywa sztuczne - nie rzadziej niż raz w miesiącu”,
- 3) Edukacji – **pozytywna (za-3, przeciw-0, wstrzymało się-1)**
- 4) Infrastruktury - **pozytywna (za- 4 jednogłośnie)**
- 5) Stanowiska Klubów Radnych

Głos w dyskusji zabrali:

- P.Szyszlak – w sprawie częstotliwości wywozu odpadów w domkach, gdzie proponuje się nie rzadziej niż raz w miesiącu, Radny pytał co w przypadku, gdy pojemnik zapełni się w tydzień czasu? Czy za to będzie dodatkowa opłata?
- Z-ca Burmistrza – odpowiedziała, że to co opisane jest w uchwale w sprawie regulaminu utrzymania czystości będzie wchodziło do harmonogramu. Zapis oznacza, że przynajmniej raz w tygodniu. W jakim zakresie będzie częstsze wywożenie uzgodnimy z właścicielami.
- P.Szyszlak – pytał czy będziemy mogli zmienić częstotliwość, jeśli przyjmemy tą możliwość.
- Z-ca Burmistrza – stwierdziła, że z jednej strony zależy nam, aby w przetargu uzyskać jak najkorzystniejsze warunki a z drugiej strony na czystości w mieście. Natomiast co do zmiany częstotliwości wiązałyby się ze zmianą w harmonogramie oraz miałyby wpływ na umowę, którą zawieramy na półtora roku. Dopiero po półtora roku będzie możliwa zmiana harmonogramu, co nie oznacza, że można uzgodnić częstsze odbiory.
- P.Szyszlak – pytał co z odpłatnością za częstsze wywożenie odpadów?
- Z-ca Burmistrza – odpowiedziała, że musi być wywóz od wszystkich nieruchomości w ramach tej kwoty.
- E.Bury – nawiązując do zbliżającego się okresu świątecznego oraz zapisu w uchwale, że choinki wywozimy na punkt selektywnej zbiórki, Radna proponowała, aby wyznaczyć termin ich odbioru.
- M.Danowski – nadmienił, że jest zapis o 4 pojemnikach na śmieci. Radny pytał czy muszą one spełniać jakieś normy, certyfikaty? Czy firma wywożąca odpady może sobie zastrzec ich rodzaj i typ? Co z odpadami po spalaniu w piecach tj. popiołem i szlaką. Jakiego rodzaju odpady kwalifikują się, Czy odpady nie powinny być oznaczone osobnymi kodami jak w rozporządzeniu Ministra Środowiska?
- Naczelnik – odpowiedziała, że pojemniki muszą spełniać normy określone w przepisach o normach pojemników przeznaczonych do odpadów. Wszystkie pojemniki są odpowiednie. Na terenie miasta nie mamy okrągłych pojemników i nie będziemy zachęcać. Odpady popiołu po spaleniu czystego drewna są traktowane jako ulegające biodegradacji. Inne nie są sklasyfikowane i są zmieszane. Nie powinny być stosowane do utwardzenia dróg i ścieżek. W związku z tym, że nie została ta frakcja wyodrębniona odpady popiołu powinny trafiać do pojemnika na odpady zmieszane. Jeśli chodzi o kody to ustawa o odpadach nadała odpadom komunalnym kod nr 20. Pozostałe numery są zależne od rodzaju frakcji. Jednak ustawa nie nakazuje ich określania, ponieważ kody są stosowane między przedsiębiorcą a instalacją, dlatego nie są wprowadzane dla mieszkańców.
- Z.Jonko – pytał czy popiół jest odpadem zmieszonym?
- Naczelnik - odpowiedziała, że ten odpad nie podlega selekcji.
- A.Świrko – wypowiedział się jako prezes BSM odnośnie częstotliwości wywozu odpadów. Mając 20-letnią praktykę z firmą przewozową opowiedział się za zachowaniem ukształtowanego modelu, aby nie było przepełniania pojemników w okresie letnim. Zmniejszenie częstotliwości wywozu spowoduje, że będzie trzeba zabezpieczyć nieruchomości w dodatkowe pojemniki. Ponadto przepełnianie w okresie letnim może spowodować zagrożenie epidemiologiczne. Przyjęcie takiego regulaminu spowoduje dodatkowe obciążenie kosztami za dodatkowe wywożenie. Jeśli chodzi o nieruchomości miejskie na terenie spółdzielni to są utworzone kompleksy wyposażone w pojemniki. Dodatkowe zaopatrzenie w pojemniki wiązałoby się z możliwością zniszczenia kompleksów, bądź zmniejszenia terenów rekreacyjnych i poniesienia kosztów na uzbrojenie terenów. W przypadku wspólnot mieszkaniowych stworzy to większy problem, bo wspólnoty najczęściej dysponują terenem po obrysie muru. Dlatego Radny wniósł o pozostawienie dotychczas proponowanej częstotliwości. W przypadku odpadów na terenach niezamieszkałych kwota powinna być adekwatna do

- kosztów, a będzie o połowę mniejsza. Radny wojewódzki zgłosił uwagę, że należy nakłaniać ludzi do selektywnej zbiórki odpadów. Uważa, że do selektywnej zbiórki powinno być 5 pojemników, bo nie powinno być łączenia szkła z makulaturą. Akcja makulatura przyzwyczała ludzi do selektywnej zbiórki. Taki punkt na osiedlu będzie obsługiwał kilka nieruchomości. Przy dzisiejszym standardzie około 9% wagowo stanowią odpady wyselekcjonowane a 91% stanowią zmieszane odpady. Z literatury wynika, że w budynkach jednorodzinnych wagowo 20% stanowią odpady zmieszane, gdzie jest popiół a w budynkach wielorodzinnych 10% zmieszane a 90% wyselekcjonowane. Z roku na rok powinno przybywać wyselekcjonowanych odpadów i maleć odpadów zmieszanych.
- Burmistrz – zwrócił uwagę, że rozmawiamy o projekcie, gdzie należy podjąć najważniejsze regulacje a szczegółowe rozwiązania mamy w dalszej części tj. w regulaminie.
- T.Szwed – wypowiedział się odnośnie zapisu w § 6 ust. 2 pkt 2 w zabudowie wielorodzinnych nie rzadziej niż dwa razy w miesiącu uważa, że to za rzadko, ponieważ z praktyki wynika, że opróżnianie odbywa się co tydzień. Przepisy mówią, że taki pojemnik winien być opróżniany raz w tygodniu, czyli cztery razy w miesiącu.
- Z-ca Burmistrza – wyjaśniła, że to co jest określone w regulaminie stanowi ogólne ramy, które będziemy mogli uszczegółowić w harmonogramie. Możemy zawrzeć częstsze wywożenie, ponieważ jest mowa o wywożeniu nie rzadziej niż. Natomiast jak często i z których nieruchomości trudno dzisiaj określić. W deklaracji pytamy jak często i jaki typ odpadów proponuje się odbierać. Po uzyskaniu tych informacji będzie można to określić w harmonogramie.
- K.Skoczyk – pytał jak będzie zorganizowana obsługa administracyjna, jakie będą koszty z tego tytułu i czy koszt obsługi administracyjnej będzie wliczony w koszt wywozu śmieci?
- Burmistrz – odpowiedział, że ustawa nakłada obowiązek naliczania takich kosztów. Pierwotnie przedstawiał jakie to stawki wychodzą. Na razie te koszty pomijają, aby to zrobić jak najoszczędniej.
- S.Domański – stwierdził, że zgodnie z uchwałą właściciel będzie musiał mieć co najmniej 4 pojemniki na odpady. Uważa, że trudno będzie zrezygnować z tych 4 pojemników. Będzie można mieć o jeden pojemnik mniej, gdy będzie kompostownia odpadów i opakowań ulegających biodegradacji. Radny pytał czy, gdy w odpadach biodegradacji znajdzie się reklamówka to będzie złamanie regulaminu? Ciągłe rodzą się wątpliwości co to są odpady zmieszane? Mówi się, że część mieszkańców nie będzie prowadziła selekcji. W § 3 ust. 1 jest zapis, że wydziela odpady podlegające obowiązkowi selektowania i dostarcza do punktów selektywnego zbierania odpadów komunalnych. W zmieszanych pojemnikach nie może się znaleźć: zużyta odzież, drewno malowane i impregnowane, zużyte opony, zużyty sprzęt elektryczny i elektroniczny, zużyte baterie itd. Z tego wynika, że każdy będzie musiał odpady do selektywnego punktu zawieźć i to jest rewolucja. Przystępując do Unii Europejskiej sami sobie to zafundowaliśmy. Przed Burmistrzem jest ogromna kampania informacyjna.
- Burmistrz – powiedział, że na szczegóły odpowie Naczelnik. W kwestii ogólnej ustawa nakłada na wszystkich obowiązek zbierania selektywnego. Burmistrz ubolewa nad tym, że wypowiada się tak jak się komuś wydaje a nie tak jak jest. W BTK wypowiada się różne rzeczy. Należy znać ustawę, aby się wypowiadać. Jest ustalona stawka podstawowa. Natomiast dla tych, którzy nie będą chcieli selekcjonować będzie kara finansowa, bo będą musieli zapłacić więcej. Mieszkańcy mają obowiązek prowadzenia selektywnej zbiórki śmieci. Właściciele nieruchomości mają obowiązek umożliwienia selektywnej zbiórki śmieci.
- Naczelnik – odpowiedziała w sprawie odpadów mieszanych, że nazewnictwo jak nazwać daną frakcję zostało określone odrębnie w ustawie o odpadach. Jednym z elementów ustawy są kody określające jakie mamy odpady m.in. w

gospodarstwach domowych. Są 33 frakcje, które mogą znaleźć się gospodarstwie domowym. W art. 3 ust. 2 pkt 5 ustawy o utrzymaniu czystości jest określone, które odpady należy segregować. W ustawie jest też powiedziane, że mają powstać punkty selektywnej zbiórki, gdzie mają być segregowane z odpadów zmieszanych takie odpady jak: sprzęt elektroniczny i sprzęt gospodarstwa domowego. Pozostałe frakcje, które nie są wyszczególnione do odzysku mogą być wyszczególnione w regulaminie o utrzymaniu czystości. Każde gospodarstwo domowe charakteryzuje się inną wytwórczością. Dlatego będą kontrole czy odpady zmieszane zawierają odpady podlegające segregacji.

S.Domański – stwierdził, że odpady z 9 frakcji, o których Radny mówił nie mogą znaleźć się w pojemnikach na śmieci zmieszane.

P.Pakuszto – pytał jak Burmistrz rozpatruje się nt. nieruchomości, będących np. własnością wspólnot mieszkaniowych, do których nie ma dojazdu. W kwestii możliwości ustawienia pojemników na terenie własności Miasta Radny pytał czy Burmistrz przewiduje opłaty, że będą stały pojemniki na odpady na terenie Białogardu, gdzie będzie punkt selektywnego zbierania odpadów, jak będzie przebiegała kontrola?

Burmistrz – odpowiedział, że kiedyś popełniono błąd, że nieruchomości były sprzedawane po obrysie, bez możliwości stworzenia parkingów. Problem jest istotny i należy pomóc wspólnotom. Burmistrz zadeklarował taką pomoc. Wydz. Gospodarki Nieruchomościami pracuje nad wyznaczeniem terenów, gdyż jesteśmy skłonni użyczyć teren do postawienia pojemników. W centrum jest wiele wspólnot, które nie mają takich terenów.

Naczelnik – wyjaśniła, że kontrola odpadów będzie na posesjach, które będą nieselektywnie zbierać odpady. Przepisy w tym zakresie zostały określone w art. 9f ustawy. Naczelnik wskazała, że podmiot, który będzie odbierał odpady od właścicieli nieruchomości ma obowiązek kwartalnej sprawozdawczości dla gminy. W tym sprawozdaniu będzie musiał wskazać właścicieli nieruchomości, którzy zbierają odpady niezgodnie z regulaminem (art. 9n pkt 1 ust. 4 ustawy). Orzecznictwo w tym zakresie będzie się dopiero pojawiało. Rolą Urzędu będzie prowadzenie postępowań administracyjnych.

P.Pakuszto – powołał się na wspólnotę z dużym blokiem, gdzie może się trafić właściciel, który nie będzie selektywnie zbierał odpadów. Radnemu brakuje elementu, który by usprawnił tą działalność.

Burmistrz – powiedział, że niezupełnie zgadza się z wypowiedzią Radnego, ponieważ jest kilka sposobów, aby do takiej sytuacji nie dopuścić. To może rodzić problem, który jest kosztowny.

K.Drachal-Mostek – zgłosiła wniosek formalny, aby zamknąć dyskusję.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie wniosek formalny o zamknięcie dyskusji, który Rada przegłosowała: za-10, przeciw-4, wstrzymało się-3.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie autopoprawkę Burmistrza dotyczącą zapisu w § 6 ust. 5, który Rada przegłosowała: za-14, przeciw-0, wstrzymało się-0. Autopoprawka została uwzględniona.

**Rada przegłosowała w/w projekt uchwały:
za-14, przeciw-1, wstrzymało się-2.**

Rada podjęła uchwałę Nr XXIX/221/2012.

O godz. 12.20 Przewodniczący Rady ogłosił 10 minut przerwy do godz. 12.30. Po przerwie wznowiono obrady.

f) stawek opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi,
Przedstawiła: Mariola Barcicka, Naczelnik Wydz. Ochrony Środowiska

Opinie Komisji:

- 1) Rewizyjna – **pozytywna (za-3, przeciw-1, wstrzymało się-1)**
- 2) Budżetu - **pozytywna (za-2, przeciw-0, wstrzymało się-1)**
- 3) Edukacji – **pozytywna (za-3, przeciw-2, wstrzymało się-0)**
- 4) Infrastruktury - **pozytywna (za-2, przeciw-0, wstrzymało się-2)**
- 5) Edukacji – **pozytywna (za-3, przeciw-2, wstrzymało się-0)**
- 6) Stanowiska Klubów Radnych

Głos w dyskusji zabrali:

A.Siwiek – pytał o zapis, że gmina może się zwrócić do składowiska o podanie cen za składowane odpady. Radny pytał czy Naczelnik dysponuje cennikiem z Sianowa, bo były rozbieżności w cenach? Ponadto Radny uważa, że w uchwale powinny być kody, aby radni nie musieli szukać gdzieś po rozporządzeniach.

Naczelnik – odpowiedziała, że przy konstruowaniu uchwały wystąpili pisemnie o podanie cen za składowanie. Uzyskali w październiku informację, że przewidywana na 2013 opłata brutto wynosi 246 zł za tonę. Taką informację Naczelnik posiada na piśmie. Naczelnik wystąpiła o cennik za odpady zmieszane i takie stanowisko może przynieść na następnej przerwie.

A.Siwiek – powiedział, że obecnie jest 216 zł za tonę a na 5rok przyszły przewidują maksymalnie 5-10% wzrost cen. Wiceprzewodniczący Rady pytał czy ten cennik jest?

Naczelnik – odpowiedziała, że posiada cennik na odpady zmieszane.

Burmistrz – zwrócił uwagę, że funkcjonujemy w starym systemie. Pani Naczelnik zapytała o rok 2013, gdy od lipca będziemy wywozić odpady do Sianowa. W tej chwili jest jeszcze konkurencja. Obecnie firmy decydują czy Sianów czy Wardyń. Rocznie wyjdzie więcej dla Białogardu o 200 tys. zł. Obowiązujący cennik to nie jest to co będzie obowiązywało od lipca 2013 roku. Selektywna zbiórka jest prowadzona na wysokości 7%, a ten strumień będzie o wiele większy.

A.Siwiek – powiedział, że Radny jako 3-osobowa rodzina w ciągu roku płacąc 19,50 zł zapłaci do Miasta 700 zł, wywiezienie odpadów z transportem wyniesie 300 zł. Wiceprzewodniczący Rady pytał co się stanie z kwotą 400 zł?

Burmistrz – stwierdził, że radni nie uznają podstawowej stawki 11,50 zł. Chyba, że ktoś chce się inaczej zachować to będzie płacić 19 zł. Burmistrz nie wie jaki jest sens płacić więcej skoro można zapłacić 11,50 zł.

P.Szyszlak – powiedział, że stawka 19 zł jest nie do przyjęcia. Mieszkańcy muszą płacić stawkę 11,50 zł, bo muszą selekcjonować. Należy powiedzieć mieszkańcom, że jak najwięcej mieszkańców zadeklarowanych w selektywną zbiórkę odpadów pozwoli na to, aby samorząd nie popadł w długi. Radny apelował do mieszkańców, aby wszyscy zbierali selektywnie śmieci to będziemy mieli mniejszą stawkę po przetargu.

K.Sęk – stwierdził, że zabrakło uchwały w sprawie sposobu naliczania opłaty, która została podjęta dwa miesiące wcześniej. Radny wyraził swój sprzeciw i oburzenie w jaki sposób organ wykonawczy czyli Burmistrz zaproponował podjęcie tej uchwały. Ustaliliśmy, że każdy będzie płacił po równo od głowy, bez żadnych konsultacji. Radny pytał dlaczego te stawki są w proponowanej wysokości a nie mniejsze, skąd wynika różnica od wcześniej proponowanych. We wspólnotach stawka wynosi 8,50 zł. Radny nie wie jak kwota 8,50 zł przeszła do kwoty 19 zł? Oczekuje się, że mieszkańcy z pokorą przyjmą do wiadomości wysokość stawek. Osoby, które starały się prowadzić oszczędny sposób odnośnie śmieci otrzymały dużą stawkę. W Kołobrzegu był konsultowany z mieszkańcami sposób naliczania stawki, może lepsze byłoby od zużycia wody. Radny widzi, że w naszym mieście ludzie nie mają pieniędzy.

Nawiązując do tego, że Burmistrz oczekuje od mieszkańców solidarności, Radny pytał co zrobił Burmistrz dla mieszkańców? Radny uważa, że Burmistrz nie zrobił nic. Mieszkańcy sygnalizowali, że nie mają miejsc na ustawienie pojemników. W Karlinie wytyczono miejsca do segregacji śmieci. Radny jest przeciwny podnoszeniu stawek z sufitu. Radny proponował pozostawienie stawki 8,50 zł.

Burmistrz – stwierdził, że to stek różnych sformułowań niczym ze sobą nie powiązanych. Burmistrz przypomniał, że dzięki Parlamentowi uchwalono taką ustawę. Ministerstwo postanowiło, że celem jest dostosowanie przepisów do Unii Europejskiej. Proponowano pewne rzeczy, doszli do wniosku, że przekonsultują to z mieszkańcami. Po dyskusjach w ramach klubów i różnych spotkań uznali, że w części można zrezygnować z niektórych rzeczy, aby zminimalizować koszty. Obecnie mamy przepisy, które musimy wprowadzić. W wielu przypadkach zdecydowano obniżyć się stawki. Różnie płacono we wspólnotach, w BSM było 8,50 zł. Jeśli chodzi o selektywną zbiórkę śmieci to w Białogardzie jesteśmy na poziomie 7%. Obecnie Burmistrz namawiał mieszkańców do selektywnej zbiórki odpadów, bo im więcej osób zdecyduje się na odzysk, tym mniej śmieci trafi na wysypisko. Odnośnie problemu w sprawie stawek dot. ilości odpadów w miejscach niezamieszkałych. Jako punkt wyjścia przyjęliśmy stawki dotychczas obowiązujące.

W tym miejscu nadano wiadomości z Kroniki TV Szczecin odnośnie sposobu naliczania stawek od zużycia wody.

Burmistrz – prosił, aby nie traktować tego jako wykładnię w dyskusji, bo to jest sondaż. Burmistrz apelował o rozwagę, bo nie ma idealnej metody. Burmistrz uważa, że aby ludzi informować należy stworzyć system, podjąć uchwały i przez pół roku informować, zachęcać i tłumaczyć. Do tego należy wiedzieć jakie są rozstrzygnięcia i decyzje. Burmistrz prosił, aby zachować umiar w sporze politycznym i wytłumaczyć mieszkańcom, że obecnie proponujemy stawkę 11,50 zł a po okresie pół roku okaże się czy będzie niższa. Dzisiaj w Głosie Koszalińskim był artykuł nt. śmieci. Burmistrz proponował zaprosić parlamentarzystów o wyjaśnienie tego.

K.Sęk – ad voce stwierdził, że Burmistrz z Panią Naczelnik Wydz. OŚ wielokrotnie podnosili, że poprzez zużycie wody będzie weryfikacja ilości mieszkańców. Mówiąc o solidarności z mieszkańcami Radny pytał co Burmistrz zrobił w sprawach technicznych jak brak podwórek? Radny obawia się, że ludzie będą uciekać w szarą strefę, ponieważ opłata będzie bardzo uciążliwa. Dlatego Radny proponował rozpoczęcie od innego pułapu.

A.Świrko – powiedział, że biorąc jako punkt wyjściowy koszty i system, który obecnie funkcjonuje to praktycznie jest system zbiórki odpadów mieszanych. Są podane koszty składowania. Pominięto, że ilość odpadów wywiezionych z terenu Miasta stanowią odpady wyprodukowane przez podmioty gospodarcze i osoby indywidualne. Radny wojewódzki przyjął do rozważań, że z 570 ton 10% odpadów produkują firmy, czyli 57 ton, a 513 ton osoby indywidualne. Odnosi się aspekt transportu, bo do Sianowa jest dalej o jakieś 30%. Z kalkulacji jakie sporządziło Miasto wynika, że 20% stanowią koszty transportu. Więc biorąc pod uwagę 30% wzrost i 20% części kosztów wychodzi nam 6% wzrostu kosztów transportu. W ramach transportu część kosztów związana jest z pobieraniem odpadów na terenie Miasta oraz z dowozem do wysypiska. Z kalkulacji wynika, że większość odpadów będzie wywożona do Sianowa. Mówi się o opłacie z tytułu składowania i opłacie marszałkowskiej. Koszty związane z odzyskaniem odpadów i koszty ze sprzedaży niwelują się. Następny aspekt ważny to, aby surowce wtórne były powtórnie wykorzystane. Przyjęto, że koszty związane z uruchomieniem punktów selektywnej zbiórki rozliczy się do kosztów działalności w ciągu 6 miesięcy. Przyjmując, że to jest 10 letni okres, koszty transportu, koszty osób, koszty administracyjne, kryterium 20 tys. mieszkańców wychodzi wyliczenie na 1 osobę. W przypadku wody każdy pobyt osoby z rodziny ma przełożenie na jej zużyciu. Z tytułu kosztów transportu wzrost wynosi 45 gr na

jedną osobę, inne koszty to 1,40 zł co razem daje 1,80 zł. Z firmą ustala się cenę za tonę. Za nieselektywną zbiórkę odpadów przy 20 tys. mieszkańców z wyliczeń wynika, że ludzie powinni zapłacić 14,20 zł, przy 21 tys. mieszkańców -13,52 zł, przy deklaracji 24 tys. osób - 12,87 zł. Przy selektywnej zbiórce należy założyć ile jest odpadów zmieszanych, a ile innych, np. 80% i 20 %. Przyjmując wersję, że wszystko trafia na wysypisko to przy 20 tys. osób wychodzi 11,94 zł a przy nieselekcjonowanych odpadach wychodzi zamiast 19,50 zł - 14,20 zł. W propozycji 19,50 zł Radny dopatruje się, że jest sankcja karna. Przy selekcjonowanej zbiórce ważne jest, aby znalazł się nabywca. A.Świrko poinformował, że pod koniec sierpnia prosił władze Miasta o spotkanie w tym zakresie. Różnica pomiędzy selekcjonowanymi a nieselekcjonowanymi odpadami to jest wprost oszczędność na kosztach transportu na wysypisko. Jeśli chodzi o nieselekcjonowane odpady kwota 19,50 zł może być dużym obciążeniem dla wielu rodzin.

Burmistrz – stwierdził, że jest zbudowany wystąpieniem przedmówcy, bo o taką dyskusję chodziło. Burmistrz nie zgadza się, że odpady zmieszane są punktem wyjścia do kosztów, ponieważ ustawa mówi wyraźnie, że mamy je selekcjonować. System selektywnego zbierania jest droższy. Jeżeli chodzi o liczbę mieszkańców, to Wydz. OŚ zrobił badania, z których wynika, iż w Białogardzie jest 20 tys. mieszkańców. Zbliżyliśmy się do kosztów odpadów komunalnych. Obecnie opieramy się na szacunkach, bo niewiadomych jest sporo.

Z.Jonko - stwierdził, że Rząd narzucił na nas ustawę. Uważa, że przedstawione radnym informacje są nierzetelne. Radny podtrzymał przedstawioną przez Radnego Sejmiku kalkulację. Obecnie Radny w 5-osobowej rodzinie płaci 25 zł miesięcznie, a przy założeniu będzie płacił o 100% więcej. Różnica między odpadami selekcjonowanymi a nieselekcjonowanymi wynosi przy zamieszkałych 78%, w przypadku niezamieszkałej 56%. Projekt zawiera koszty, że będziemy płacić za innych.

G.Rudzik – pytał jaki będzie okres weryfikacji, aby można było określić realne koszty?

Burmistrz – odpowiedział, że sądzi, iż to powinien być okres półroczny.

A.Milczarek – pytał skoro weryfikacja będzie w marcu czy będzie zweryfikowana kwota, gdy ilość osób deklarowanych będzie większa?

S.Purol – powiedział, że w systemie jest jakaś pula pieniędzy. Radny pytał jakimi instrumentami Burmistrz dysponuje, gdy okaże się, że stawka zaproponowana w przetargu będzie większa?

E.Bury – stwierdziła, że nowa ustawa miała na względzie ochronę środowiska, aby nie było dzikich wysypisk. Radna uważa, że odpadów będzie więcej, dlatego będziemy płacić więcej.

A.Adamczewski – zgłosił wniosek formalny o zamknięcie dyskusji.

K.Sęk – zgłosił poprawkę w § 1 ust. 1, aby zapisać 15 zł zamiast 19,50 zł. Poparł wniosek uzasadnieniem i wyliczeniami Pana A.Świrko prezesa BSM, radnego wojewódzkiego.

Przewodniczący Rady zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie poprawkę 15 zł, którą przegłosowano: za-2, przeciw-14, wstrzymało się-1. Poprawka nie została uwzględniona.

**Rada przegłosowała w/w projekt uchwały:
za-14, przeciw-4, wstrzymało się-0.
Rada podjęła uchwałę Nr XXIX/222/2012.**

g) terminu, częstotliwości i trybu uiszczania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi,

Przedstawiła: Mariola Barcicka, Naczelnik Wydz. Ochrony Środowiska

Opinie Komisji:

- 1) Rewizyjna – **pozytywna (za-4, przeciw-1, wstrzymało się-0)**
- 2) Budżetu - **pozytywna (za-4 jednogłośnie)**
- 3) Edukacji – **pozytywna (za-4 jednogłośnie)**
- 4) Infrastruktury - **pozytywna (za-4 jednogłośnie)**
- 5) Stanowiska Klubów Radnych

Głos w dyskusji zabrali:

S.Domański – prosił o jednoznaczne wyartykułowanie po jakim czasie zamieszkiwania nowej osoby w mieszkaniu należy zgłosić ten fakt, z którego będzie wynikała zwiększona opłata? Czy bierzemy pod uwagę zameldowanie na pobyt stały czy też czasowy? Zdarza się, że jest więcej osób zameldowanych na pobyt stały niż mieszkających.

Naczelnik – wyjaśniła, że ustawodawca mówi o osobach zamieszkałych na nieruchomości, gdzie przy zmianie w ciągu 14 dni należy złożyć deklarację.

Rada przegłosowała w/w projekt uchwały:

za-16, przeciw-1, wstrzymało się-1.

Rada podjęła uchwałę Nr XXIX/223/2012.

O godz. 13.50 Przewodniczący Rady ogłosił 10 minut przerwy do godz. 14.00. Po przerwie wznowiono obrady.

h) górnej stawki opłaty ponoszonej przez właścicieli nieruchomości za usługę w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych,

Przedstawiła: Mariola Barcicka, Naczelnik Wydz. Ochrony Środowiska

Opinie Komisji:

- 1) Rewizyjna – **pozytywna (za-4, przeciw-1, wstrzymało się-0)**
- 2) Budżetu - **pozytywna (za-4 jednogłośnie)**
- 3) Edukacji – **pozytywna (za-5 jednogłośnie)**
- 4) Infrastruktury - **pozytywna (za-4 jednogłośnie)**
- 5) Stanowiska Klubów Radnych

Rada przegłosowała w/w projekt uchwały:

za-14, przeciw-0, wstrzymało się-1.

Rada podjęła uchwałę Nr XXIX/224/2012.

i) regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie miasta Białogard,

Przedstawiła: Mariola Barcicka, Naczelnik Wydz. Ochrony Środowiska

Opinie Komisji:

- 1) Rewizyjna – **pozytywna (za-2, przeciw-1, wstrzymało się-2)**
- 2) Budżetu - **pozytywna (za-3 jednogłośnie)**
- 3) Edukacji – **pozytywna (za-5 jednogłośnie)**
- 4) Infrastruktury - **pozytywna (za-3, przeciw-0, wstrzymało się-1)**
- 5) Stanowiska Klubów Radnych

Głos w dyskusji zabrali:

A.Milczarek – pytał o worki czy obowiązują jakieś kolory, czy będą naznaczone?

- Burmistrz – odpowiedział, że każde worki w kolorach ogólnodostępnych mogą być stosowane.
- S.Domański – proponował, że jeśli regulamin ustala kolory dla pojemników to wystarczy np. wieko żółte a nie cały pojemnik.
- Burmistrz – stwierdził, że o to chodzi, propozycja jest dopuszczalna, bo należy zachowywać się racjonalnie.
- T.Szwed – jako praktyk uważa, że w jednym pojemniku nie powinno być szkła i makulatury. Radny nie wyobraża sobie, aby ciężkie szkło było w workach. Radny proponował, aby odpady wyrzucać do worków a szkło do pojemnika.
- E.Bury – prosiła o odpowiedź na pytanie dot. choinek. W § 2 pkt 3 regulaminu mówi się o wyposażeniu nieruchomości w pojemniki, Radna prosiła o doprecyzowanie w regulaminie terminu nieruchomości zamieszkałej i niezamieszkałej. Czy w przypadku garażu powinien być pojemnik? Kolejna sprawa to czy były inne konkursy niż zbieranie makulatury? Radna pytała jak będzie wyglądało rozliczanie przedsiębiorców, którzy wrzucali odpady do śmietników wspólnot i spółdzielni mieszkaniowej? Odnośnie wyprowadzania psów do miejsc publicznych Radna pytała czy jest tablica mówiąca o zakazie wyprowadzania psów na terenie zielonym?
- Naczelnik – odpowiedziała, że choinki będą odbierane przez przedsiębiorstwo Ład-San w cenie nie niższej niż górne stawki określone w uchwale z 2009 r. za 1 m³ odpadów ulegających biodegradacji selektywnie zbieranych. Dla niezamieszkałych odbiór powstaje wtedy, gdy postawi się pojemnik i łączy się pełen np. po kilku miesiącach to zapłaci się to tym czasie. Gdy powstanie odpad na nieruchomości należy postawić pojemnik i zgłosić odbiór. Jeżeli chodzi o szkło to propozycja jest 4-pojemnikowa.
- Burmistrz – wyjaśnił, że to co mówi radny T.Szwed ma sens. W okresie przejściowym proponuje się wprowadzić jeden pojemnik na surowce wtórne. Surowiec wtórny winien być czysty a nie brudny od oleju. Dopuszczamy worki i jeden pojemnik.
- Naczelnik – dodała, że w regulaminie jest zapis, iż będą robione konkursy. Co roku są organizowane przez Burmistrza konkursy zbioru makulatury oraz w miarę możliwości konkursy ekologiczne. Jeżeli chodzi o wyprowadzanie psów na teren BOSiR to o tym decyduje zarządca.
- E.Bury – ad voce powiedziała, że niedawno odbył się konkurs na najładniejszy teren zielony. Nie od dzisiaj wiemy, że trzeba robić selektywną zbiórkę. Taką edukację należy zaczynać od najmłodszych lat.
- Naczelnik – odpowiedziała, że co roku jest zagwarantowane 20 tys. zł na konkurs zbiórki makulatury. W tym roku jest także na szkło i plastiki. Naczelnik dodała, że ze środków WFOS dla każdego przedszkola przekazano 8 puzzli ekologicznych z wizerunkami oszczędnej gospodarki.
- D.Glinka – pytał odnośnie terenów, na których stoją kontenery przy wspólnotach, czy to jest teren Miasta, czy dzierżawiony od Miasta? Zgodnie z nową uchwałą właściciel będzie odpowiadał za ich utrzymanie. Druga sprawa dot. zapisu § 17 dot. zwłok zwierząt. Radny pytał gdzie przewidziano taką spalarnię, cmentarzysko? Natomiast w § 3 pkt 10 jest zapis o zakazie zakopywania zwierząt, Radny pytał o jakie zwierzęta chodzi?
- Naczelnik – odpowiedziała, że Burmistrz wie na jakiej zasadzie są tereny użytkowane. Gdy wchodzi przepisy należy te sprawy uregulować i zawierać umowy za przysłowiową złotówkę. Natomiast utrzymanie tych miejsc będzie ciążyło na właścicielu, gdyż w ustawie jest zapis, że właścicielem terenu jest także najemca tego terenu. Wspólnoty będą musiały w należyłym stanie utrzymywać teren na pojemniki. Jeśli chodzi o § 17 regulamin utrzymania czystości to zapis przygotowano na przyszłość. Skoro ustawodawca takie coś zakłada to zapis ten został przepisany z ustawy, bo może być w każdym czasie realizowany. Jeżeli chodzi o § 3 to każde zwłoki zwierzęce można pochować w ziemi po uzyskaniu zgody Powiatowego Inspektora Weterynarii.
- D.Glinka – pytał ile było takich wniosków?

Naczelnik – odpowiedziała, że nie ma takich informacji. Nadzór nad pochowaniem takiego zwierzęcia będzie miała Straż Miejska. Jeśli będzie miała taką informację, będzie musiała przeprowadzić postępowanie wyjaśniające i taką osobę ukarać.

K.Drachal-Mostek – proponowała, aby wraz z deklaracją mieszkańcom przekazywać ulotki dotyczące kolorów do segregacji odpadów.

Naczelnik – odpowiedziała, że uzyskali z WFOŚ dotację na informację dla mieszkańców i jest zamówionych 6,5 tys. ulotek. Takie informacje będą dostępne około 15 grudnia w Wydz. OS.

K.Sęk – pytał czy jest zobowiązany wyposażyć nieruchomości w 4 pojemniki, gdy nie chce zbierać selektywnie?

Z-ca Burmistrza - powtórzyła dementi, że obywatele naszego miasta muszą selekcjonować śmieci. Będąc właścicielem trzeba zaopatrzyć nieruchomości w 4 pojemniki lub worki.

K.Sęk – pytał czy ustawa nakazuje obywatelowi RP selekcjonowanie śmieci? Po co mamy składać deklaracje?

Radca prawny – odpowiedział, że tak, bo to wynika z ustawy o utrzymaniu czystości. Deklaracja stanowi o stawce opłaty. Ustawa mówi ogólnie o obowiązku wyposażenia nieruchomości w pojemniki na odpady i zbierania ich zgodnie z regulaminem. Muszą być 4 pojemniki bądź 1 pojemnik i 3 worki.

K.Sęk – pytał czy z ustawy wynika, że trzeba zbierać selektywnie lub nieselektywnie?

Z-ca Burmistrza – odpowiedziała, że nie.

Radca prawny – odpowiedział, że taka możliwość nie wynika z ustawy. Mówi się o 4 pojemnikach lub workach, ponieważ te 4 frakcje będą odbierane przez przedsiębiorcę.

Burmistrz – podkreślił, że ustawa nakłada na nas ile pojemników będzie. Ustalamy, że będą 4 pojemniki.

K.Sęk – pytał czy właściciel może mieć tylko jeden pojemnik?

Burmistrz – odpowiedział, że wówczas będzie płacił więcej. Każdego mieszkańca obowiązuje prawo miejscowe, które daje obowiązek posiadania 4 pojemników lub 1 pojemnika i 3 worków. Gdy właściciel będzie miał jeden pojemnik na zmieszane odpady będzie płacił 19,50 zł. Są jeszcze inne systemy do zachowania właściwego. Jeżeli ktoś będzie więcej płacić a my nie osiągniemy wskaźników to będziemy płacić karę jako społeczeństwo. Burmistrz zachęcał do prospołecznego zachowania się i stosowania się do prawa miejscowego a za łamanie prawa jest sankcja.

Z.Jonko – pytał odnośnie zapisu w rozdziale 2 § 3 pkt 2 w jaki sposób sprawdzić, że to jest popiół gorący?

Naczelnik – odpowiedziała, że w przypadku pojemnika z tworzyw sztucznych to zwęgli się a w przypadku metalowego to na odpowiedzialność mieszkańca ale będzie to wykroczenie i mieszkaniec może zostać ukarany mandatem.

Burmistrz – wyjaśnił, że są pojemniki, które sygnalizują, iż wrzuca się gorący popiół.

A.Milczarek – pytał odnośnie § 6, gdzie jest mowa o kontroli nie rzadziej niż 4 razy w roku stanu sanitarnego i technicznego, kto ma dokonać kontroli, czy sam właściciel? Radny poparł akcję choinkową, którą poruszyła radna E.Bury, ale należy wyposażyć Dyrektora BZN w rękawki.

Naczelnik – odpowiedział, że założeniem § 6 było zobowiązanie właściciela do dezynfekcji pojemnika przynajmniej raz w roku. Kontrola stanu pojemnika winna być przeprowadzana przez właściciela celem sprawdzania stanu technicznego pojemnika.

Burmistrz – proponował rozwiązanie, że albo uwierzymy, iż mieszkańcy będą to robić albo będą wpisywali do dzienniczka i wykażą się kontrolami.

A.Milczarek – zgłosił wniosek formalny, aby wykreślić w § 6 zapis: "oraz do kontroli nie rzadziej niż 4 razy w roku ich stanu sanitarnego i technicznego, a w

przypadku stwierdzenia ich złego stanu do dokonywania bieżących napraw i dezynfekcji.”

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie wniosek formalny o wykreślenie w § 6 zapisu: "oraz do kontroli, nie rzadziej niż 4 razy w roku, ich stanu sanitarnego i technicznego, a w przypadku stwierdzenia ich złego stanu do dokonywania bieżących napraw i dezynfekcji.", który Rada przegłosowała: za-2, przeciw-6, wstrzymało się-8. Wniosek nie został uwzględniony.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie autopoprawkę Burmistrza dotyczącą zapisu w § 8 ust. 4 pkt 1 § 6 ust. 5 w sprawie częstotliwości odbioru odpadów, aby zapis dot. tworzyw sztucznych był nie rzadziej niż raz w miesiącu. Rada przegłosowała: za-13, przeciw-0, wstrzymało się-4. Autopoprawka została uwzględniona.

**Rada przegłosowała w/w projekt uchwały:
za – 18, przeciw -1 , wstrzymało się –0.
Rada podjęła uchwałę Nr XXIX/225/2012.**

O godz. 15.00 Przewodniczący Rady ogłosił 45 minut przerwy do godz. 15.45. Po przerwie wznowiono obrady. Na sali było 17 radnych bez T.Szweda, Z.Jonko.

j) zmieniająca uchwałę w sprawie opłaty od posiadania psów,

Przedstawił: Krzysztof Bagiński, Burmistrz Białogardu

Opinie Komisji:

- 1) Rewizyjna – **pozytywna (za-4, przeciw-1, wstrzymało się-0)**
- 2) Budżetu – **pozytywna (za-2, przeciw-1, wstrzymało się-1)**
- 3) Edukacji – **pozytywna (za-3, przeciw-1, wstrzymało się-1)**
- 4) Infrastruktury – **pozytywna (za-3, przeciw-0, wstrzymało się-1)**
- 5) Stanowiska Klubów Radnych

Głos w dyskusji zabrali:

E.Bury – pytała jakie jest wykonanie z tytułu tego podatku?

Burmistrz – odpowiedział, że ponad 20 tys. zł.

M.Danowski – stwierdził, że w ubr. była mowa o wykonywaniu szczepień w ramach dochodów z tytułu tego podatku, czy coś było robione w tym kierunku?

Burmistrz – odpowiedział, że nie wprowadzono żadnych systemów odnośnie czopowania, czy rejestracji psów. To jest zbyt przedwczesne. Za utrzymanie psów płacimy kilkanaście tysięcy złotych. Dopóki mieszkańcy nie będą wpłacać solidarnie, albo będą takie zachowania, że psy swoje potrzeby załatwiają w centrum Miasta, gdzie nie ma terenów zielonych, nie będzie porządku.

A.Milczarek – uważa, że te dochody mogą się zmniejszyć w przyszłym roku, bo osobom, które uczciwie zarejestrowały psy podwyższa się podatek. Uważa, że należy pozostawić stawkę dotychczasową.

P.Pakuszto – pytał jaką Burmistrz proponuje metodę, aby przymusić mieszkańców do deklarowania psów.

Burmistrz – stwierdził, że taką bazę musimy stworzyć. Za granicą każdy obywatel posiadających zwierzę ma obowiązek dokonywania zabiegów. W Polsce musimy sobie radzić sami z tym problemem. Pozostaje kwestia egzekucji.

**Rada przegłosowała w/w projekt uchwały:
za –13 , przeciw -4 , wstrzymało się –0.
Rada podjęła uchwałę Nr XXIX/226/2012.**

k) zmieniająca uchwałę w sprawie opłaty targowej,

Przedstawił: Krzysztof Bagiński, Burmistrz Białogardu

Opinie Komisji:

- 1) Rewizyjna – **pozytywna (za-3, przeciw-1, wstrzymało się-1)**
- 2) Budżetu – **pozytywna (za-4 jednogłośnie)**
- 3) Edukacji – **pozytywna (za-5 jednogłośnie)**
- 4) Infrastruktury – **pozytywna (za-3, przeciw-0, wstrzymało się-1)**
- 5) Stanowiska Klubów Radnych

Głos w dyskusji zabrali:

K.Sęk – stwierdził, że o złotówkę to niewielka podwyżka, ale należy zastanowić się czy stawki nie są zbyt wygórowane. To niewielki przychód dla budżetu Miasta a ludzie uczciwie starający się zarobić mają podwyższone koszty. Radny proponował, aby nie podwyższać tej opłaty targowej.

O godz. 15.57 przyszedł radny T.Szwed. Na sali było 18 radnych.

Burmistrz – przedstawił proponowane opłaty. Burmistrz uzasadniał, że wpłaty z tytułu tej opłaty nie przekroczyły kwoty 150 tys. zł, natomiast koszty utrzymania targowiska są wysokie i ciągle rosną. Ponadto mamy modernizować targowisko. Nie może to być kolejny element Miasta, do którego będziemy dopłacać.

W.Czurko – odnośnie tego, że w przyszłym roku Burmistrz planuje modernizację targowiska, Radny prosił o przybliżenie nakładów i zakresu prac na targowisku.

Burmistrz – odpowiedział, że planuje się inwestycję za ponad 2 mln zł i w 50% teren targowiska ma być zadaszony, oświetlony. Najwięcej środków Burmistrz przeznaczy na odwodnienie tego terenu, następnie odnowienie ogrodzenia, bramy wjazdowej. W Wydz. IZP znajduje się dokumentacja, która jest do wglądu.

D.Glinka – pytał komu przysługuje stawka ulgowa?

Radca prawny – wyjaśnił, że w kolumnie drugiej stawki dotyczą dni targowych a w kolumnie trzeciej w pozostałe dni.

K.Sęk – pytał czy stawki się sumują, gdy ktoś przyjeżdża samochodem i handluje ze stoiska?

Radca prawny – wyjaśnił, że w uchwale podstawowej jest zapis, iż wybiera się stawkę wyższą.

Rada przegłosowała w/w projekt uchwały:

za –13 , przeciw - 2 , wstrzymało się –2.

Rada podjęła uchwałę Nr XXIX/227/2012.

O godz. 16.06 przyszedł radny Z.Jonko. Na sali było 19 radnych.

l) wysokości stawek podatku od środków transportowych,

Przedstawił: Krzysztof Bagiński, Burmistrz Białogardu

Następnie Burmistrz poinformował w formie wizualnej o spotkaniu Platformy Obywatelskiej, którzy nie znajdują czasu na spotkanie z Burmistrzem w sprawach Miasta. Burmistrz dodał, że wpływy z tytułu tego podatku wynosiły 250 tys. zł rocznie, tj. 0,63 % w skali roku, gdy od nauczycieli 233 tys. zł. Propozycja stawek dotyczy wzrostu o 4% w stosunku do ubr.

Opinie Komisji:

- 1) Rewizyjna – **pozytywna (za-4, przeciw-0, wstrzymało się-1)**
- 2) Budżetu - **pozytywna (za-4 jednogłośnie)**
- 3) Edukacji – **pozytywna (za-5 jednogłośnie)**
- 4) Infrastruktury - **pozytywna (za-3, przeciw-1, wstrzymało się-0)**
- 5) Stanowiska Klubów Radnych

Głos w dyskusji zabrali:

A.Siwiek – stwierdził, że ma apel skierowany do Radnych Rady Miejskiej Białogardu podpisany przez 125 osób, w którym obrazuje się dochody i wydatki Miasta. Na spotkanie PO przyszedli ludzie w swojej sprawie. Wiceprzewodniczący Rady będzie głosował przeciwko podnoszeniu podatków. Skoro podnosimy podatki, bo Burmistrz potrzebuje rąk do góry a Rada nie ma żadnego wpływu na to co się z nimi dzieje np. wyburzenie Uniconu-70 tys. zł, Garbarnia-50 tys. zł, Krzywopłaty-165 tys. zł, Szpital – umorzenie 200 tys. zł oraz 150 tys. zł dotacja na zakup sprzętu.

Burmistrz – wyjaśnił, że ma propozycję, aby zrobić to co zwykle tj. napisać informację do prokuratury. To były celowe wydatki. Ponad 2 mln zł firma, która powinna wpłacić do budżetu a nie płaciła tych pieniędzy. Minister Skarbu wycenia Unicon na 1 mln 300 zł. Burmistrz dodał, że odpowiada za bezpieczeństwo. Burmistrz uważa, że są do tego odpowiednie instytucje to niech zbadają.

A.Siwiek – powiedział, że Unicon zakończył rok finansowy 504 tys. zł na plusie.

K.Sęk – stwierdził, że Burmistrz myli dwa pojęcia. Legalność działania to nie znaczy to samo co gospodarność działania. Radny A.Siwiek zarzucał niegospodarność działania. Radny stwierdził, że 400 tysięcy zł przeznaczono na projekt basenu. Przeróbka projektu kosztowała kolejne 200 tys. zł a basenu dalej nie ma. Radny odniósł się do spotkania z przedsiębiorcami, którzy spotkali się z radnymi celem uratowania swoich firm, przedstawiając swoje problemy i sytuację finansową a nazwanie tego rozróbą polityczną Radny uważa za przekroczenie pewnych zasad i dobrego smaku.

Burmistrz – stwierdził, że to było odwrotnie, bo przedsiębiorcy zostali zaproszeni i nie mogli trafić na spotkanie.

**Rada przegłosowała w/w projekt uchwały:
za-13, przeciw-4, wstrzymało się-2.
Rada podjęła uchwałę Nr XXIX/228/2012.**

ł) zmieniająca uchwałę w sprawie podatku od nieruchomości,

Przedstawił: Krzysztof Bagiński, Burmistrz Białogardu

Opinie Komisji:

- 1) Rewizyjna – **nie zajęła stanowiska (za-2, przeciw-2, wstrzymało się-1)**
- 2) Budżetu - **pozytywna (za-1, przeciw-0, wstrzymało się-2)** z poprawką, aby w § 1 pkt 2 lit. a zamiast 0,73 zł wpisać 0,60 zł,
- 3) Edukacji – **negatywna (za-0, przeciw-2, wstrzymało się-3)**
- 4) Infrastruktury – **nie zajęła stanowiska (za-1, przeciw-1, wstrzymało się-2)**
- 5) Stanowiska Klubów Radnych

A.Siwiek – jako przewodniczący Klubu PO przedstawił apel 125 osób do Radnych Rady Miejskiej dot. podatku.

Wiceprzewodniczący Rady dodał, że 2012 r. w mieście zarejestrowano 222 podmioty, zawiesiło działalność – 217 podmiotów, zakończyło działalność – 187 podmiotów.

Głos w dyskusji zabrali:

P.Szyszlak – uważa, że wzrost jest spory. Można było ten podatek co roku podnosić a nie po 5 latach o 5 zł. Radny prosił, aby zrozumieć przedsiębiorców. Zakłady świadczące usługi są często dużo metrażowe. To może spowodować, że pojawi się szara strefa. Radny podał przykład cen oleju napędowego, gdzie powoli dochodzono do kwoty 6 zł. Może być, że będzie potrzeba zamknięcia szkół. W przedszkolach także pieniędzy brakuje. Opieka społeczna jest też zaniedbana. Zasiłki są w kwocie 30 zł. Radny prosił, aby Burmistrz zapewnił, że do końca kadencji szkołom i przedszkolom nic się nie stanie a środki zostaną właściwie spożytkowane.

T.Szwed - stwierdził, że wszystko co chcemy robić robimy z podatków. To na Burmistrza spadło, że odważył się podnieść więcej niż o wskaźnik inflacji. Księgowa w Radnego firmie wyliczyła, że 6 tys. zł miesięcznie będzie musiał dodatkowo zapłacić, tj. 30 tys. zł rocznie, co uderzy w pracowników. Radny proponował, aby podwyższyć o stopień inflacji.

K.Sęk – pytał o zdanie radnych jak odnoszą się do takiej podwyżki podatków? Radny myśli, że przedsiębiorcom należy się wyjaśnienie dlaczego tak wysokie kwoty założono. Chodzi o pewną gospodarność, logikę w wydawaniu pieniędzy, aby nie obciążać mieszkańców z pieniędzy. Radny proponował zmienić myślenie, aby najpierw spojrzeć na budżet czy są środki a dopiero np. odnawiać park miejski. Kolejny temat dotyczy basenu, czy nas na to stać? Wyszło, że 600 tys. zł wydano na same projekty, gdy gmina ma coraz więcej zadań własnych.

O godz. 17.00 Przewodniczący Rady ogłosił 40 minut przerwy do godz. 17.45 na odsłonięcie tablicy Pana Władysława Mostowskiego.

Po przerwie wznowiono obrady. Na sali było 18 radnych bez D.Glinki.

K.Sęk – apelował do Burmistrza, aby zastanowić się na co te środki są wydawane. Niektóre firmy w dobie kryzysu pracują bez zysku. Podwyżki spowodują, że przedsiębiorcy uciekną w szarą strefę. Przedsiębiorca transportowy został obciążony podwójnie, czyli podatkiem od nieruchomości i od środków transportowych, gdyż taki przedsiębiorca ma parkingi, garaże. Mieszkańcom w końcu skończą się pieniądze. Radny przedstawił przykład przedsiębiorcy, który doszedł do egzekucji. Ciężko pracuje się na wikcie publicznym, ale prowadzenie przedsiębiorstwa jest ogromnym stresem. Okazuje się, że urzędnik szybko może stracić pracę.

Burmistrz – stwierdził, że jest metoda walki politycznej, że wystarczy dać czas, mikrofon i postawić kamerę a przeciwnik polityczny się skompromituje. Radny podręcznikowo to wykonał. Jako przedsiębiorca żyje z tego, a w Urzędzie musimy mieć 1 mln zł na przedszkola i gimnazja niepubliczne z podatków. Minister Finansów wprowadził regulę, że pieniądze z podatków możemy przeznaczyć na utrzymanie jednostek, a ze zbycia nieruchomości mogą być przekazywane na inwestycje. Mamy problemy z utrzymaniem naszych jednostek. Bogate gminy nadmorskie zamykają szkoły, bo wpływy z podatków były niskie. Burmistrz powtórzył, że przedsiębiorcy oświatowi nie płacą podatku od nieruchomości.

K.Sęk – ad voce stwierdził, że ani Radny ani jego żona nie wzięli dotacji na szkołę. Burmistrz stworzył w 2010 r. stanowisko pracy dla Naczelnika Zarządzania Kryzysowego, co rocznie daje 72 tys. zł. Można było te środki przeznaczyć dla szkół a poszły dla kolegi partyjnego, szefa PiS.

Z.Jonko – powiedział, że przedsiębiorcy czekają, marnując swój czas. Radny stwierdził, że 30% podwyżka ma się nijak z kryzysem. Ubolewa nad tym, że

podnosi się podatki tym co nie mają nic do powiedzenia. Radny złożył wniosek formalny o zmianę zapisu podatku od działalności tj. w § 1 pkt 2b proponując podniesienie dotychczasowej stawki o 4% tj. 18,26 zł.

K.Sęk – prosił, aby to było imienne głosowanie.

Z.Wyżlic – powiedział, że podatek odciąża kieszeń pracodawcy. Przedsiębiorcy proszą i żądają, aby ich uszanować. Mieszkaniec przychylił się do propozycji radnego Z.Jonko. Przedsiębiorcy nie chcą atakować, ale współpracować. Transport protestował, bo chce być zauważony, bo jest problem. Zróbmy tak, abyśmy się nie doznawali wzajemnie. Mieszkaniec wystąpił z kolejną propozycją, skoro radni tak umieją dobrze radzić i podwyższają to niech zrezygnują ze swoich diet.

Przewodniczący Rady – wyjaśnił, że ustala listę zaproszonych gości a innych mieszkańców zaprasza obwieszczeniem. Przedsiębiorcy wymuszają zmianę porządku, który został ustalony. Zmniejszenie o 4,58 zł.

Burmistrz – odniósł się do wypowiedzi mieszkańca, twierdząc, że Miasto nie jest samo w stanie się utrzymać z podatków. Bogatsze gminy płacą na nas w postaci subwencji wyrównawczych. Udział z tytułu środków transportowych wynosi 0,36% dochodów, podatek od nieruchomości to 14% dochodów Miasta. Wpływy poza budżetowe są duże. Radni za obecność na sesji powinni mieć potrącone przez pracodawcę za nieobecność w pracy. Pracodawca ma obowiązek zwolnić z pracy a dieta jest rekompensatą za utracony zarobek a nie dochodem. W Białogardzie mieszkają różni ludzie, na pomoc społeczną wydajemy około 15 mln zł, na oświatę dokładamy 8 mln zł. Burmistrz podkreślił, że działamy zgodnie z prawem, są widełki, w których się mieścimy.

Z.Wyżlic – podkreślił, że osoby, które przychodzą są gośćmi.

Pan Mostowski - w imieniu rodziny Wł.Mostowskiego podziękował Burmistrzowi za odsłonięcie tablicy.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie następujące poprawki:

1. w § 1 pkt 2 lit. a zamiast 0,73 zł wpisać 0,60 zł,

Przegłosowano: za-4, przeciw- 9, wstrzymało się-4. Poprawka nie przeszła.

2. stawka za działalność gospodarczą z 22,82zł zmniejszyć na 18,26 zł,

Przegłosowano: za-5, przeciw- 11, wstrzymało się-2. Poprawka nie przeszła.

3. wniosek o imienne głosowanie

Przegłosowano: za-5, przeciw- 11, wstrzymało się-2. Wniosek nie przeszedł.

**Rada przegłosowała w/w projekt uchwały:
za-12, przeciw-5, wstrzymało się-2 (E.Bury, P.Szyszlak)
Rada podjęła uchwałę Nr XXIX/229/2012.**

O godz. 18.25 wyszedł radny P.Szyszlak. Na sali było 18 radnych.

m) wprowadzenia opłaty prolongacyjnej,

Przedstawił: Krzysztof Bagiński, Burmistrz Białogardu

Opinie Komisji:

1) Rewizyjna – **pozytywna (za-5 jednogłośnie)**

2) Budżetu - **pozytywna (za-1, przeciw-0, wstrzymało się-2)**

3) Edukacji – **pozytywna (za-5 jednogłośnie)**

4) Infrastruktury - **pozytywna (za-4 jednogłośnie)**

5) **Stanowiska Klubów Radnych**

Głos w dyskusji zabrali:

K.Skoczyk – pytał ile razy płatnik będzie mógł skorzystać z prolongaty?

Radca prawny – odpowiedział, że za każdym razem, gdy Burmistrz podejmie decyzję o odroczeniu terminu płatności lub rozłożeniu na raty zamiast odsetek za zwłokę.

**Rada przegłosowała w/w projekt uchwały:
za-14, przeciw-2, wstrzymało się-0.
Rada podjęła uchwałę Nr XXIX/230/2012.**

O godz. 18.29 wyszedł radny A.Milczarek. Na sali było 17 radnych.

Ad 3 Informacja Burmistrza Białogardu z działalności między sesjami oraz z wykonania uchwał Rady Miejskiej.

Przedstawił: Krzysztof Bagiński, Burmistrz Białogardu

Głos w dyskusji zabrali:

E.Bury – pytała o przeniesienie koty na realizację sponsoringu zawodów kajakowych.

Burmistrz – wyjaśnił, że niedawno była organizowana impreza przez białogardzkich morsów i były też zawody organizowane przez LOK o Puchar Burmistrza.

Ad 4 Sprawy organizacyjne Rady.

Przewodniczący Rady – wyjaśnił, że skoro projekt uchwały wpłynął 21.11. 2012 r. to do 28.11. 2012 r. jest termin 7 dni i termin został zachowany. Można było wycofać projekt ale Rada nie chciała. Można to było wprowadzić do porządku.

A.Siwiek – powiedział, że projekt powinien zostać zgłoszony formalnie przez Burmistrza i Rada powinna przyjąć większością głosów. Termin 7-dniowy przerabialiśmy na początku kadencji i ma wyjaśnienie w tej sprawie. Liczy się ten termin inaczej.

Przewodniczący Rady – stwierdził, że skoro wpłynęła uchwała 21.11. 2012 r. to można było pracować nad nią 21.11.2012 r.

Ad 5 Wnioski, informacje i oświadczenia.

B.Stanczewski – zgłosił wniosek odnośnie projektu uchwały w sprawie sprzedaży mieszkań z bonifikatą, aby uruchomić go dla wszystkich mieszkańców.

Ad 6 Interpelacje i pytania radnych oraz odpowiedzi na poruszone w nich sprawy.

W okresie od XXVIII do XXIX Sesji Rady Miejskiej Białogardu zostały skierowane do Burmistrza Białogardu trzy interpelacje w następujących sprawach:

- 1) uporządkowania placu i wyrównania terenu znajdującego się przy Zaułku Drzewnym,
Odpowiedź udzielona pismem GK.720.4.52.2012.ICH z dnia 15 listopada 2012 r.
- 2) zaplanowanego w projekcie budżetu na 2013 rok remontu łazienek w Przedszkolu Miejskim Nr 1,
Termin udzielenia odpowiedzi upływa z dniem 21 listopada 2012 r.
- 3) podwyżek płac dla kierowników wydziałów w roku 2012 oraz wynagrodzenia Zastępcy Burmistrza Białogardu,
Termin udzielenia odpowiedzi upływa z dniem 26 listopada 2012 r.

Głos w dyskusji zabrali:

T.Szwed – proponował, aby złożyć interpelacje i zapytania na piśmie.

A.Siwiek – pytał co stoi na przeszkodzie, aby na stronie Miasta były dostępne projekty uchwał? Druga sprawa to Radny proponował wyświetlać projekty

uchwał na rzutniku. Ponadto Radny zwrócił uwagę na brak wyjaśnienia odnośnie Wysypiska w Krzywopłotach, czym zajmował się likwidator i ile nas to kosztowało?

Przewodniczący Rady – powiedział, że to dokumenty często ulegające zmianom, ale jest możliwość zwrócenia się do Biura Rady, Przewodniczącego Rady, poprzez radnych. Przewodniczący Rady stwierdził, że z serwerem jest problem.

E.Bury – stwierdziła, że radny A.Siwiek ma rację i należy takie projekty wrzucić na stronę.

Burmistrz – odpowiedział, że można to zrobić na stronie Miasta w zakładce Rada Miasta.

Na tym zakończono w/w punkt.

Ad 7 Zamknięcie Sesji.

Po wyczerpaniu porządku obrad Przewodniczący Rady o godz. 18.45 wypowiedział formułę: **„Zamykam obrady XXIX Sesji Rady Miejskiej Białogardu”**.

Protokołowała: M.Zimmer

Przewodniczący Rady
mgr Józef Leszczyk