

Protokół Nr XX/2012
z XX Nadzwyczajnej Sesji Rady Miejskiej Białogardu
w dniu 26 marca 2012 r.

Miejsce obrad : sala konferencyjna Urzędu Miasta
Listy obecności stanowią załącznik do protokołu.

Porządek obrad:

1. Otwarcie Sesji, w tym:
 - stwierdzenie „quorum”.
2. Rozpatrzenie projektów i podjęcie uchwał w sprawie:
 - a) programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na rok 2012,
 - b) zgody na zbycie przez Burmistrza niezabudowanej nieruchomości gruntowej,
 - c) o zmianie uchwały budżetowej na rok 2012.
3. Zamknięcie Sesji.

Ad 1 Otwarcie Sesji, w tym:

Przewodniczący Rady Józef Leszczyk o godz. 16.00 wypowiedział formułę:
„Otwieram XX Nadzwyczajną Sesję Rady Miejskiej”.

Sesja została zwołana na wniosek Burmistrza Miasta, zgodnie z art. 20 ust. 3 ustawy o samorządzie gminnym (§ 14 ust. 3 i § 22 ust. 3 Statutu Miasta).

- stwierdzenie „quorum”,

Według listy obecności było 21 radnych – Rada była władna do podejmowania prawomocnych rozstrzygnięć.

Przewodniczący Rady – zapytał czy ktoś chce zgłosić uwagi do porządku Sesji?

A.Adamczewski – zgłosił wniosek o wniesienie projektu uchwały w sprawie skargi dotyczącej Straży Miejskiej w Białogardzie, który przygotowała Komisja Rewijjna.

Przewodniczący Rady zgłosił wniosek do Burmistrza Białogardu o wniesienie projektu uchwały w sprawie skargi dotyczącej Straży Miejskiej w Białogardzie.

J.Harłacz – zgłosił uwagę odnośnie sposobu odbywania sesji twierdząc, że nic nie stoi na przeszkodzie, aby mogła odbyć się za dwa dni, tj. w środę, która jest dniem zwyczajowo przyjętym do obrad Rady. Ponadto sesja w trybie nadzwyczajnym nie pozwala na rozwinięcie interpelacji.

A.Siwiek – nawiązał do planowanych wydatków w dziale 700 rozdział 70021 § 6060 i 6010, które przywołują uchwałę Nr LXVI/459/10. W tej uchwale jest zapis, że wyraża się zgodę na podwyższenie kapitału zakładowego spółki BTBS w 2011 roku o wysokość 450.000 zł. Wiceprzewodniczący Rady poddał pod wątpliwość fakt czy ta uchwała może być przywołana do podjęcia zmian w budżecie i przekazania kwoty 158.000 zł. Druga wątpliwość dotyczy zakupu dwóch lokali od BTBS, pytał odnośnie uchwały Nr LXIV/429/10 i wymogu posiadania opinii merytorycznej, która opiniuje ją w terminie 14 dni od przekazania przez Burmistrza informacji do Biura Rady. Radny pytał czy możemy rozmawiać w związku z tym na dzisiejszej sesji, czy nie należałoby zmian uchwały budżetowej na rok 2012 przełożyć na termin późniejszy? To samo dotyczy poz. 1 dot. poprzedniej siedziby Starostwa. To są trzy generalne uwagi. Ponadto radny A.Siwiek przywołał uchwałę Nr XVI/145/04 w sprawie

Statutu Miasta Białogard § 57 pkt 1 tj. następujący zapis "Rada jest związana uchwałami podjętymi na sesji.". Radny pytał czy uchwała w sprawie podwyższenia kapitału określająca podwyższenie na rok 2011 może być podstawą podwyższenia w roku 2012?

Z-ca Burmistrza – odpowiedziała, że jest po ustaleniu wątpliwości z radcą prawnym. Kwota 450 tys. zł dot. dokapitalizowania Spółki z dokładnym przeznaczeniem na budynek przy ul. Piłsudskiego. Sam proces budowy przedłużył się, ale przyczyna dokapitalizowania Spółki Miasto nadal obowiązuje. Rzec zakończyła się w roku 2012, dlatego powinniśmy podjąć uchwałę o przesunięciu środków na ten cel. Uchwałę w sprawie dokapitalizowania Spółki Rada już wcześniej podjęła. Jeśli chodzi o to czy możemy podjąć decyzję o dokapitalizowaniu Spółki to tak w formie uchwały po zasięgnięciu opinii merytorycznej komisji Rady, a jeśli nie wyda to po 14 dniach uważa się opinię za pozytywną i Rada jest nadrzędnym organem, który się wypowiada. Tutaj jest kwestia innego rodzaju. O tym czy możemy dokapitalizować można zapytać, gdy będą pieniądze. Dzisiaj radni decydują o przesunięciu pieniędzy a dopiero po tym będziemy pytać. Natomiast zakup lokali jest rzeczą dodatkową. Jeśli radni uznają, że nie mogą zgodzić się dzisiaj to nie będzie podejmowane. Komisja Infrastruktury dzisiaj nie ujęła w porządku tego tematu.

K.Leś – stwierdziła, że najpierw otrzymała inny projekt nie zawierający pozycji zakupu mieszkań. Dopiero na Komisji w dniu dzisiejszym otrzymała właściwy projekt.

Z-ca Burmistrza – odpowiedziała, że to ewidentny błąd Biura Rady.

K.Leś – stwierdziła, że to ktoś te błędne dokumenty musiał dostarczyć do Biura Rady.

Z-ca Burmistrza – odpowiedziała, że nieraz decyzje są zmieniane. Wcześniej projekt zawierał pozycje bez rozbicia a później przedstawiono z rozbiciem.

W.Czurko – powiedział, że nie jest to przeszkodą, aby prowadzić 450 tys. zł skoro wynika to z umów między BTBS a Bankiem Gospodarstwa Krajowego, który kredytował dwa budynki. Z tego wynika, że miasto Białogard powinno wspomóc kwotą 450 tys. zł białogardzkie budownictwo komunalne. Nie zrobiło tego dotychczas, więc mogłoby to zrobić gotówkowo. Z tego co się mówi wynika, że wprowadzamy 156 tys. zł jako gotówkę a resztę w formie kupna 2 lokali mieszkalnych w cenie około 2 tys. zł/m², co będzie z korzyścią dla Miasta.

J.Harłacz – stwierdził, że należy się wyjaśnienie, bo kapitał zakładowy dotyczył uzyskania kredytu na te bloki. Skoro te bloki już stoją nie można mówić o kapitale zakładowym. Dzisiaj z tych samych środków kupujemy mieszkania, to nie może być zwiększanie kapitału zakładowego, bo zabieramy majątek z BTBS.

A.Adamczewski – stwierdził, że uchwała z 14 lipca 2010 r. jest uchwałą poprzedniej Rady. Uchwała zobowiązała do dokapitalizowania w kwocie 450 tys. zł po wybudowaniu. Wybudowano budynek z opóźnieniem i ciężar przekazania środków spadł na naszą Radę. Radny uważa, że Burmistrz powinien przekazać całą kwotę 450 tys. zł a mieszkania pozyskać. Wówczas nie byłoby tej dyskusji.

S.Purol – uważa, że dyskusja jest bezzasadna, bo Burmistrz jest właścicielem projektów uchwał i Rada nie może zmienić tych uchwał bez zgody Burmistrza. W związku z tym Radny proponował przystąpić do realizacji porządku obrad.

B.Stanczewski – proponował chwilę przerwy do powrotu Burmistrza, gdyż chciałby, aby środki zostały przekazane zgodnie z uchwałą podjętą przez poprzednią kadencję Rady, którą Radny poparł. Z drugiej strony w związku z problemami mieszkaniowymi poparł wsparcie zakupu kolejnych mieszkań.

K.Leś – powiedziała, że uchwała zobowiązująca do przekazania 450 tys. zł nie będzie wykonana.

B.Stanczewski – prosił o 2 godz. przerwy. Nie możemy zmieniać porządku Sesji.

E.Bury – stwierdziła, że dyskusja jest nad punktem ostatnim w porządku a Burmistrz dojedzie.

A.Siwiek – powtórzył pytanie czy można podwyższyć kapitał w roku 2012 skoro w uchwale jest zapis o podwyższeniu kapitału w roku 2011? W korekcie

budżetu na rok 2012 jest zapis 154 tys. zł na podstawie uchwały LXVI/459/10 dot. 2011 r. W uchwale LXIV/429/10 jest zapis, że Burmistrz przekazuje do Biura Rady informacje o zamiarze nabycia nieruchomości, których nie było. Sami podejmujemy uchwały, których nie przestrzegamy. Poza tym porządek jeszcze nie został przegłosowany.

K.Sęk – stwierdził, że kilka punktów zostało uchylonych przez RIO, Radny ma wątpliwości co do zgodności z prawem skoro jest bałagan w tym wszystkim. Skoro mamy wątpliwości to należy się wstrzymać w tej sprawie.

Z-ca Burmistrza – proponowała przyjąć porządek obrad, przejście do porządku a Burmistrz do czasu trudniejszych tematów wróci. Na usprawiedliwienie dodała, że przed godz. 14.00 Burmistrz dostał telefon, że musi przyjechać do RWiK, bo nie będzie quorum.

Przewodniczący Rady – wyjaśnił, że miał być jeden projekt i nie planował sesji, ale pojawiła się dotacja do BTBS i nie było terminu.

A.Adamczewski – prosił, aby skargę rozpatrzyć jako pkt 2a) z uwagi na obecność Komendanta Straży Miejskiej.

Przewodniczący Rady - poddał pod głosowanie wniesienie projektu uchwały w sprawie skargi dotyczącej Straży Miejskiej w Białogardzie jako pierwszy projekt.

Przegłosowano zmianę porządku XIX Nadzwyczajnej Sesji Rady przez
wniesienie skargi w pkt 2a:
za-18, przeciw-0, wstrzymało się-3 .

Za zgodą Rady § 34 ust. 2 Statutu Miasta obowiązki sekretarza obrad Przewodniczący Rady powierzył kierownikowi Biura Rady Miejskiej, Małgorzacie Zimmer.

Ad 2 Rozpatrzenie projektów i podjęcie uchwał w sprawie:

a) skargi dotyczącej Straży Miejskiej w Białogardzie

Przedstawił: Andrzej Adamczewski, Przewodniczący Komisji Rewizyjnej

Opinie Komisji:

- 1) Rewizyjna – **pozytywna** (za-5 jednogłośnie).

Głos w dyskusji zabrali:

K.Sęk – dodał, że skarżąca popełniła czyn ciągły.

Przegłosowano projekt uchwały: za-20, przeciw-0, wstrzymało się-1.

Rada podjęła uchwałę Nr XX/157/2012.

b) programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na rok 2012,

Przedstawiła: Mariola Barcicka, Naczelnik Wydz. Ochrony Środowiska

Opinie Komisji:

- 1) Rewizyjna – **pozytywna** (za-4, przeciw-0, wstrzymało się-1)
- 2) Infrastruktury - **pozytywna** (za-4 jednogłośnie)

Głos w dyskusji zabrali:

P.Szyszak – pytał odnośnie zapisu w pkt 11 kwoty 65 tys. zł przekazanej na realizację zadań, czy jest wiedza w jakich wysokościach na poszczególne zadania?

A.Adamczewski - pytał czy obowiązują terminy podjęcia tej uchwały? Ponadto w uzasadnieniu jest zapis o szczegółowej informacji o planowanych przychodach i wydatkach w 2012 r. a nie było takiego wyjaśnienia.

A.Milczarek – powiedział, że wskazuje się schronisko w Białogardzie a czy było zapytanie do innych schronisk jak cenowo by potraktowali przyjmowanie psów?

S.Purol – pytał odnośnie ustawowego terminu do końca marca, bo w ustawie nie ma zapisu o sankcji w przypadku odłożenia tego na inny termin. Następnie Radny poruszył problem kotów - jakie są potrzebne środki w tym zakresie?

Naczelnik Wydz. OŚ – odpowiedziała, że w uzasadnieniu jest nieścisłość, bo projekt był przygotowany w styczniu i został przekazany do zaopiniowania. Było też spotkanie z Panem Harłaczem i dokonano pewnej korekty, po której w lutym przedstawiono projekt dla radnych. Nie wie skąd u radnych pojawiło się uzasadnienie z datą stycznia. Założono, że rocznie wyłapuje się 40 zwierząt bezdomnych oraz 500 zł za psa, co dało około 20 tys. zł rocznie za pobyt w schronisku. Skoro do gmin oferta była 1000 zł to podwyższono o 10 tys. zł, co daje całe wykonanie w kwocie 65 tys. zł. Odnośnie kotów zaplanowano dokarmianie, opiekę weterynaryjną, sterylizację i kastrację. W tym zakresie zaplanowano budżet na podstawie wniosków. Na odławianie bezdomnych zwierząt jako dotację dla BZN zaplanowano kwotę 17 tys. zł, na sterylizację 10 tys. zł, usypianie ślepych miotów 120 zł, opiekę weterynaryjną 1400 zł, edukację ekologiczną 1000 zł. Mogą być oszczędności z umieszczania zwierząt w schronisku. Jeżeli chodzi o wejście w życie to z chwilą przyjęcia. Ustawa określa, że do 31 marca następuje przyjęcie programu. Data nie ma wpływu, bo można przyjąć miesiąc później, a i tak należy zrealizować.

J.Harłacz – ustawa mówi o terminie 31 marca. To, że nie ma konsekwencji prawnych to inna sprawa. Radny zaprosił do schroniska celem sprawdzenia, że są nowe kojce i chłodnia. Radny uważa, że jest to nagonka polityczna na schronisko. Nie należy krzywdzić zwierząt, ale nie dobre jest jak żąda się dla zwierząt warunków bytowych jak dla ludzi. Schronisko to nic dobrego dla zwierząt, bo tam się robi wszystko mechanicznie. Schronisko w Szczecinku na 100 psów ma budżet 700 tys. zł, tj. 7 tys. zł rocznie na psa. Schronisko w Białogardzie nie ma budżetu miejskiego. Podziękował Burmistrzowi za podpisanie wieloletniej umowy dzierżawy na 30 lat, która daje możliwość pozyskiwania środków na modernizację tego schroniska oraz właściwej rozbudowy. Ponadto Radny zaprosił osoby, które piszą bzdury o schronisku na forum gk24, aby stwierdziły stan faktyczny. Apelował o przyjęcie tego programu.

A.Milczarek – stwierdził, że nie było odpowiedzi na jego pytanie.

Naczelnik Wydz. OŚ – wyjaśniła, że ustalono, iż dopóki nie zostanie białogardzkie schronisko skreślone z listy to nie będą badać, bo nie będą gdzie indziej oddawać psów skoro schronisko jest na miejscu.

A.Milczarek – stwierdził, że chodzi o zbadanie rynku jak jest gdzie indziej, a nie rozmowy.

Naczelnik Wydz. OŚ – powiedziała, że schroniska z miast ościennych nie są chętne do przyjmowania innych psów niż z terenu gmin, z którymi podpisały umowy. Po spełnieniu warunków na nowo występuje się do Weterynarza Powiatowego, aby wpisać na listę schronisk, a inwestycje są realizowane.

P.Pakuszto – pytał ile psów w 2011 r. zostało oddanych oraz jaki wydział w Urzędzie zajmie się obsługą tego programu, czy utrzymanie wydziału wniesie zmiany kadrowe i finansowe?

Naczelnik Wydz. OŚ – odpowiedziała, że w 2011 r. były 93 interwencje, 57 psów zostało wyłapanych a tylko 28 psów trafiło do schroniska. Zawsze Straż Miejska

- sprawdza czy można ustalić właściciela. Z tej różnicy wynika, że gro psów posiadało właścicieli, którzy zostali ukarani mandatem i kosztem leczenia.
- J.Harłacz – stwierdził, że do schroniska trafiły 32 psy.
- P.Pakuszto – pytał o kwestie organizacyjne prowadzenia tego programu?
- Naczelnik Wydz. OŚ – powiedziała, że z tego co wie tym będzie się zajmował Wydz. Komunalny.
- K.Drachal-Mostek – pytała kto i w jaki sposób będzie prowadzić działania edukacyjne? Czy nie należałoby do tych działań włączyć młodzieży. Uważa, że taką edukację powinno wspólnie poprowadzić Miasto i Stowarzyszenie Animals.
- J.Harłacz – poinformował, że na zaproszenie szkół i przedszkoli przychodzi na pogawędkę. Podziękował też dzieciom, które przychodzą do schroniska i przynoszą karmę.
- Burmistrz – stwierdził, że właśnie tak chcą zrobić jak Radna to przedstawiła.
- K.Sęk – prosił o wyjaśnienie programu. Rozumie, że weszły zmiany do ustawy, które nałożyły nowe zadania tj. utrzymanie zwierząt bezdomnych w wybranym przez gminę podmiocie. Wszelkie podmioty miały czas na złożenie swoich ofert dla gmin. Do tej pory miasto nie miało takiego obowiązku i nie utrzymywało psów.
- Naczelnik Wydz. OŚ – wyjaśniła, że nowa ustawa zapewniła uszczegółowienie tj. na czym ma polegać utrzymanie zwierząt. Powstały nowe obowiązki jak: dokarmianie kotów, obowiązkowa kastracja. Wyjaśniła różnice w związku z nową ustawą. W ustawie jest zapis, że zadania zapisane w programie muszą być finansowane przez gminę.
- K.Sęk – uważa, że dwóch spraw tj. programu i decyzji odnośnie Stowarzyszenia Animals nie należy łączyć, bo realizacja zadań nie zależy od tego czy schronisko istnieje. W schroniskach różnie są traktowane zwierzęta. Ustawodawca dostrzegł, że te podmioty są niedofinansowane i należy wyłożyć większe środki niż dotychczas. O finansowaniu zdecydował ustawodawca.
- A.Siwiek – w związku z tym, że są określone problemy z Inspekcją Weterynaryjną zadał na Komisji Infrastruktury pytanie czy Miasto ma porozumienia z innymi gminami czy podmiotami w związku z tym, że obecnie nie można oddawać psów? Jeśli uda się przejść przez te inspekcje to dobrze, bo wie, że Radny to lubi robić.
- J.Harłacz – ad voce stwierdził, że nie pił do radnego A.Siwka ale wie o innych sprawach, bo to nagonka polityczna na schronisko.
- A.Adamczewski – odnośnie wypowiedzi K.Sęka w pierwszym punkcie jest zapis schronisko Animals więc to nie jest do końca jak Radny mówił. Pytał o spełnianie warunków w schronisku odnośnie kastracji, która ma być wykonywana.
- J.Harłacz – wyjaśnił, że wszystkie poważniejsze zabiegi są wykonywane w gabinecie dr Pigli. Powiedział, że psy mają do schroniska trafiać po kastracji. Obecnie ma długą dzierżawę więc w perspektywie roku wykona gabinet i na miejscu będą wykonywane zabiegi.
- K.Skoczyk – pytał odnośnie zapisu w pkt 9, gdzie jest mowa o znakowaniu zwierząt, ile takich zwierząt oznakowano?
- Naczelnik Wydz. OŚ – odpowiedziała, że około 400 psów otrzymało numerki znakujące psy, które wydawano przy płaceniu podatku.
- K.Skoczyk – pytał czy czipowanie będzie w cenie opłaty za psa?
- Naczelnik Wydz. OŚ – odpowiedziała, że chcieli czipować wszystkie psy, ale roczne wydatki na ten cel wyniosłyby około 20-40 tys. zł.
- T.Szwed – pytał do jakiego wydziału Urzędu należy udać się z dowodem wpłaty po znaczek? Odnośnie zabiegów usypiania ślepych miotów z jakim zakładem weterynaryjnym zawarto umowę?
- Naczelnik Wydz. OŚ – odpowiedziała, że jeżeli chodzi o znakowanie numerków to do tej pory robił to Wydz. Budżetu i Finansów przy płaceniu podatków. Z uwagi na to, że kasa została zlikwidowana przeszły do Wydz. Ochrony Środowiska, co zapisano w regulaminie Organizacyjnym. Ponadto poinformowała, że

- rozpoznanie odnośnie opieki weterynaryjnej zostało dokonane. Są 4 gabinety i wszystkie podały taką samą cenę. Pozostawiono dwa najbardziej oblegane gabinety tj. Pana Pigli i Pana Kozara. Prawdopodobnie zlecenie będzie pół na pół w zależności od miejsca zamieszkania, a umowy zostaną dokonane po przyjęciu programu.
- E.Bury – stwierdziła, że padła ważna informacja o nadawaniu numerków, należy nagłośnić tą informację wśród mieszkańców.
- Naczelnik Wydz. OŚ – dodała, że to funkcjonuje od 2006 roku tylko nastąpiła zmiana miejsca wydawania.
- E.Bury – pytała jak wygląda weryfikacja, czy baza jest zsynchronizowana systemem?
- Naczelnik Wydz. OŚ – wyjaśniła, że jeśli chodzi o kontrolę to przestrzeganie regulaminu nadzoruje Straż Miejska. W Urzędzie Miasta jest tylko baza danych. Pierwotnie miasto zakupiło 2 tys. numerków dla zwierząt domowych.
- B.Stanczewski – powiedział, że wątpliwości budzi w programie uszczegółowienie obowiązków spoczywających na gminie. Jeśli Burmistrz zawrze umowę to przyjmuje na siebie zadania określone ustawowo a nie przy pomocy tej uchwały. Nie chce być współodpowiedzialny za los tych zwierząt. Dzisiaj czuje się współodpowiedzialny za przekazanie środków na te zadania, jeśli za tym będą szły stosowne wyliczenia. Natomiast wskazanie Schroniska, Gospodarstwa w Lulewicach i BZN jest uszczegółowieniem programu ogólnego i Radny nie chce przyjmować odpowiedzialności za fakt, że nie będzie podpisywał umowy, kto będzie na dalszym etapie. Kolejna wątpliwość to, że Radny Harłacz powtarzał, iż nie może przyjmować do schroniska psów. Obecnie nie może przyjąć psów i uchwała nie może być zrealizowana. Ponadto Radny prosił o szczegóły w sprawie podpisania umowy dzierżawy na lat 30. W związku z tym Radny uważa, że ten kierunek w celu rozbudowy domów jednorodzinnych został zablokowany.
- Burmistrz – odpowiedział, że ostatnią wypowiedzią jest zdziwiony, bo przed chwilą na Komisji Budżetu tłumaczył, że w planie zagospodarowania przestrzennego są to tereny rolne i torfowe, w związku z tym jest tam zakaz zabudowy i nie ma możliwości rozbudowy. Jeśli chodzi o zapis w planie to do końca czerwca jest podpisana umowa ze Stowarzyszeniem Animals i temat jest niezakończony, jeśli chodzi o lekarza weterynarii. Jeżeli nie znajdziemy podmiotów to Miasto stoi przez potrzebą budowy schroniska, którego koszt na 160 psów wynosi 3 mln zł. Później koszty utrzymania to 500-600 tys. zł rocznie. Sąsiednie gminy nie są zainteresowane budową schroniska wspólnie, bo borykają się z finansami. Trudne jest rozgraniczenie Pana J.Harłacza jako radnego i pracownika schroniska, bo swoim zachowaniem wzbudza wiele emocji. Jeśli są inne propozycje to Burmistrz prosił wskazać skąd pieniądze.
- B.Stanczewski – stwierdził, że odpowiedzi, której Burmistrz udzielił na Komisji nie była odpowiedzią dla mieszkańców Miasta a obecnie tak się stało. Radny był przekonany, że Miasto będzie rozwijało się w tamtym kierunku. Skoro umowa zabezpiecza zwroty poniesione na budowę schroniska, gdy Miasto wcześniej wypowie umowę to dobrze.
- J.Harłacz – powiedział, że przedmówca przedstawił wątpliwości dot. perspektywicznej rozbudowy budownictwa w kierunku torfowiska nie myśląc o zadaniach, do których Miasto zostało zobligowane. Oświadczył, że nie sprzeda się za ziemię, za układy polityczne i nie dla stanowisk. Proponował, aby B.Stanczewski poprowadził przez miesiąc to schronisko. Łatwo się mówi, gdy się ma 2-3 etaty dobrze płatne. Na co dzień Radny zabiega o karmę, środki na opłaty, leczenie za 60 tys. zł, aby to dobrze utrzymać. Wiceprzewodniczący Rady nie ma urlopu, bo przez cały czas pracuje. Utrzymanie psa rocznie wynosi 7 tys. zł. Oddaje około 300 psów rocznie do adopcji, gdzie inni nie oddają, aby mieć dotację. Został przez grupę radnych oszukany, bo obiecano po wybudowaniu schroniska sprzedaż ziemi i nie dotrzymano słowa.

- B.Stanczewski – przypomniał, że nie padło ani razu zdanie, że J.Harłacz będzie brał za to pieniądze. Radny uważa, że to jest naruszenie interesu prawnego. Od wielu lat Radny uzurpuje sobie prawo jednego sprawiedliwego. Nie będzie to miało miejsca. Przypomniał, że za swoją 35-letnią pracę został oceniony Gryfem Marszałka Zachodniopomorskiego. Uważa, że tutaj występują wątpliwości w zakresie zabezpieczenia interesu Miasta. Dzisiaj zgodnie z uchwałą nie możemy wysłuchać właściciela gospodarstwa rolnego nr 30 z Lulewic. Proponował, aby program był ogólny a Burmistrz podpisywał umowy z osobami, które go realizują.
- J.Harłacz – powiedział, że w piątek będzie wszystko zakończone, bo wnioski zostały wykonane. Stwierdził, że do tej pory nie mógł inwestować, bo nie miał możliwości. Dopiero dzierżawa wieloletnia pozwoliła na takie inwestycje. Przez okres tygodnia wszystkie zalecenia zrealizował.
- K.Drachal-Mostek – pytała czy jest w umowie cmentarzysko dla padniętych zwierząt, gdzie te zwierzęta są chowane i w jakich warunkach?
- Naczelnik Wydz. Oś – odpowiedziała, że programy nie mogą być ogólne, bo co roku mają być uchwalane i są one dla mieszkańców Miasta informacją. Art. 11 a ustawy o ochronie zwierząt w pkt 7 wskazuje, że program obejmuje m.in. wskazanie gospodarstwa rolnego. Ustawodawca po to co roku daje taki program, aby mieszkańcy mieli wiedzę jak otrzymać pomoc. Miejsce pochówku zwierząt gmina ma wskazać. Nie ma takiego miejsca wyznaczonego. Uważa, że jak będą środki finansowe to Miasto w najbliższych latach zabezpieczy takie miejsce. Zwierzęta padnięte w wyniku potrącenia przez pojazdy są wywożone przez firmę p.Kowalewicz do Karlina, gdzie są utylizowane. W Stowarzyszeniu jest Nadzór Weterynaryjny Lekarza Powiatowego w tym zakresie.
- J.Harłacz – odpowiedział, że daje też do utylizacji w Karlinie.
- K.Sęk – stwierdził, że zgodził się z Burmistrzem i poparł ten program. Burmistrz zachował się jako mąż stanu. Plan zagospodarowania przestrzennego ma dać gwarancję komuś na 50 lat kto chce coś budować. Co do etyki to wielu radnych tego nie potrafi, nawet z kręgu radnego B.Stanczewskiego radna powiatowa A.Kodź, która korzysta ze środków innej gminy i nie widzi w tym nic złego.
- B.Stanczewski – powiedział, że nie jest do oceny wypowiedzi innych radnych. Zawsze wyraża własne zdanie i pytania kieruje w kategoriach ogólnych.
- K.Drachal-Mostek - stwierdziła, że po wypowiedzi J.Harłacza wynika, że jest on ciemieniony. Mimo kontrowersji dawno wybaczyła radnemu J.Harłaczowi, będzie głosowała za tą uchwałą, bo ważny jest los zwierząt. Sprawa J.Harłacza to jedna sprawa a sprawa schroniska to druga rzecz.
- Przewodniczący Rady - pytał jak będzie wyglądała optymalna liczba zwierząt po wykonaniu infrastruktury?
- J.Harłacz – odpowiedział, że to liczba 250 psów.
- K.Leś – zgłosiła wniosek formalny o zamknięciu dyskusji.
- Przewodniczący Rady – nie przyjął wniosku, bo nie udzielił Radnej głosu. Ponowił pytanie jak będzie wyglądała optymalna liczba zwierząt?
- J.Harłacz – wyjaśnił, że początkowo było 60 gmin, obecnie jest 19 i liczba się zmniejszy, bo nie każdą gminę będzie stać. Nie może dzisiaj określać ile tych psów będzie. Jest druga liczba podrzuconych zwierząt. Nie ma sensu czicowanie psów bo to powinno być ogólnopolskie działanie. Nie wszyscy ujawnią psa. Dzisiaj w ewidencji jest 2,5 tys. psów, a w mieście jest około 4,5 tys. psów.
- T.Szwed – zgłosił wniosek formalny o zamknięciu dyskusji.

Przegłosowano wniosek o zamknięcie dyskusji:
za-10, przeciw-9, wstrzymało się-1. Wniosek formalny przeszedł.

**Przegłosowano projekt uchwały: za-13, przeciw-0, wstrzymało się-6.
Rada podjęła uchwałę Nr XX/158/2012.**

c) zgody na zbycie przez Burmistrza niezabudowanej nieruchomości gruntowej,

Przedstawił: Krzysztof Bagiński, Burmistrz Białogardu

Opinie Komisji:

- 1) Rewizyjna – **pozytywna** (za-4 jednogłośnie)
- 2) Infrastruktury - **pozytywna** (za-4 jednogłośnie)

Głos w dyskusji zabrali:

K.Drachal-Mostek – pytała jaką zabudowę proponuje Burmistrz w tym miejscu?

Burmistrz – odpowiedział, że według tej koncepcji zabudowę zwartą, kilka dużych obiektów, pasaż i nad rzeką z miejscami parkingowymi, aby zasłonić tyły zaplecza kamienic.

P.Szyszak – pytał czy wpłynęły jakieś propozycje i jaka będzie cena wywoławcza?

Burmistrz – odpowiedział, że w centrum cena gruntu wynosi 110-120 zł/m². Obecnie zainteresowania nie ma ale jak pokaże plan to firmy zewnętrzne zainteresują się tym, zwłaszcza, że został ciekawy pomysł w poprzedniej kadencji.

S.Purol – pytał czy nabywca będzie miał zapis w akcie notarialnych, że będzie te warunki musiał respektować oraz przyszli właściciele będą zobowiązani to wykonać?

Burmistrz – powiedział, że zainteresowania tym terenem nie ma. Przekaz będzie, że to teren, który wymaga zagospodarowania. Takie będzie obostrzenie.

W.Czurko – pytał odnośnie działki nr 696, czyja to własność i jakie przeznaczenie tego terenu?

Burmistrz – odpowiedział, że to działka miejska przeznaczona na parking.

J.Harłacz – stwierdził, że to świetny pomysł i jest za tym projektem, nie jak radny A.Adamczewski.

A.Adamczewski – powiedział, że radny J.Harłacz dostał od Burmistrza co chciał i teraz może go popierać.

A.Milczarek – stwierdził, że spodobał się projekt i tylko należy go wykonać, aby nie było tak jak z młynem.

Burmistrz – wyjaśnił, że na początku lat 90-tych młyn był w upadłości i został zakupiony przez osobę prywatną. Były kontrole, nałożono grzywny i właściciel czeka na duże oferty. Burmistrz proponował 600 tys. zł a właściciel czeka na oferty kilkumilionowe.

Przegłosowano projekt uchwały: za-19 (jednogłośnie).

Rada podjęła uchwałę Nr XX//2012.

Przewodniczący Rady ogłosił przerwę o godz. 18.40 do godz.18.50.

Po przerwie wznowiono obrady.

O godz. 18.50 wyszedł Z.Jonko. Na sali było 20 radnych.

d) o zmianie uchwały budżetowej na rok 2012.

Przedstawiła: Lucyna Szymecka, Skarbnik Miasta

Opinie Komisji:

- 1) Rewizyjna – **pozytywna** (za-3, przeciw-0, wstrzymało się-2)
- 2) Budżetu - **pozytywna** (za-4 jednogłośnie)

Głos w dyskusji zabrali:

J.Harłacz – pytał czy uregulowano 450 tys. zł na zabezpieczenie kapitału zakładowego? Skoro mamy wyłożyć 450 tys. zł to czy nie lepiej środki przekazać w całości? Dlaczego nie dajemy całej kwoty? Obecnie mieszkania kupimy odrębnie a kapitał dla BTBS należy zwiększyć w całości. Radny zgłosił wniosek formalny o zwiększenie kapitału dla BTBS w całości kwotą 450 tys. zł, natomiast mieszkania zakupić odrębną uchwałą, bo są potrzebne dla Miasta.

Skarbnik – wyjaśniła, że zwiększamy kapitał BTBS kwotą 154 tys. 800 zł. Skarbnik stwierdziła, że przekazanie tej kwoty to zgoda a nie obowiązek. Uchwała wyrażała zgodę a nie obliżowała do podwyższenia takiego kapitału.

Przewodniczący Rady – wyjaśnił, że to nie może być wniosek formalny tylko poprawka do korekty budżetu. Prosił o powtórzenie wniosku do projektu uchwały.

J.Harłacz – skierował wniosek do Burmistrza o przygotowanie projektu uchwały zwiększającego kapitał zakładowy BTBS o 450 tys. zł oraz odrębny projekt uchwały dot. zakupu tych mieszkań.

Burmistrz – wyjaśnił, że BTBS otrzymał kredyt preferencyjny na wybudowanie dwóch obiektów pod warunkiem, że wkład własny BTBS wyniesie 750 tys. zł. W montażu było, że 450 tys. zł będzie z budżetu Miasta, a 300 tys. zł z własnych dochodów. W 2011 r. nie udało się to, a do końca miesiąca Prezes musi wykazać się wkładem własnym, aby nie stracić kredytu preferencyjnego. To nieważne w jakiej formie. Wszystko jest w zgodzie z wcześniejszymi ustaleniami a przy okazji zabezpieczymy dwa mieszkania, bo oczekiwania mieszkańców są olbrzymie a są trudności w ich zagospodarowaniu przez BTBS. Zachowujemy wszystkie procedury.

J.Harłacz – powiedział, iż istotne jest, aby wszystko na komisjach przedstawiać. Prosił, aby nie dziwić się, bo jeśli ktoś wziął kredyt preferencyjny, wykonał zadanie, a bank rości sobie prawo do wykazania zabezpieczenia.

K.Leś – stwierdziła, że uchwała podjęta 14.07.2010 r. nie będzie wykonana. Pytała czy może być nie wykonana? Zakup mieszkań to nie będzie podwyższenie kapitału.

Burmistrz – wyjaśnił, że to była zgoda Rady, aby Burmistrz mógł na Zgromadzeniu Wspólników podnieść o 450 tys. zł kapitał Spółki. W 2011 roku nie było środków i nie musiał wykonać tej uchwały.

A.Siwiek - prosił o pisemną odpowiedź odnośnie projektu uchwały, gdzie jest przywołana uchwała Nr LXVI/459/10 z 14.VII.2010 r. czy Burmistrz może podwyższyć kapitał w 2012 r. skoro jest zapis w roku 2011, czy na tej podstawie można podjąć taką uchwałę. Ponadto w dziale 700 rozdział 70021 § 60060 jest zapis kwoty 295 tys. 200 zł, który przywołuje uchwałę Nr XLIV/429/10 z zapisem: Burmistrz przekazuje do Biura Rady informacje – czy można przekazać takie środki bez opinii merytorycznej komisji? Odnośnie tematu szpitala czy nie byłoby lepiej, aby Starostwo przekazało ten budynek nieodpłatnie a Miasto przekazałoby kwotę 750 tys. zł jako pierwszą ratę, później drugą, aby mieć kontrolę co się z tymi pieniędzmi dzieje.

Burmistrz – stwierdził, że skoro odpowiedź jest ustna to nie ma potrzeby na piśmie. Wszystko jest nagrywane i pisany jest protokół.

Radca prawny – stwierdził, że ta uchwała niepotrzebnie została przywołana, bo Burmistrz jest jednoosobowym Zgromadzeniem Wspólników i Burmistrz decyduje o zwiększeniu kapitału. W uchwale o utworzeniu BTBS jest zapis, że jeżeli podwyższenie kapitału zakładowego albo dopłat przekracza kwotę 300 tys. zł jednorazowo to Burmistrz musi uzyskać zgodę Rady. Teraz zdecydowano, że dopłata będzie niższa niż 300 tys. zł to ta uchwała nie jest potrzebna i zgoda Rady staje się bezprzedmiotowa. Pani Skarbnik sama pisała uzasadnienie i nie konsultowała tego z radcą. Odnośnie nabycia lokali w uchwale w sprawie nabywania, zbywania i obciążania nieruchomości jest zapis,

- że jeżeli Miasto zamierza nabyć nieruchomość za cenę przewyższającą kwotę 50 tys. zł to jest wymagana opinia właściwej komisji. Najpierw muszą być środki w budżecie i po ich umieszczeniu Burmistrz zwróci się do właściwej komisji z informacją o opinii.
- E.Bury – odniosła się do wypowiedzi radcy prawnego, że jeżeli wkład jest powyżej 300 tys. zł, a w uchwale jest zapis powyżej 200 tys. zł.
- Radca prawny – stwierdził, że może przejrzyczyć się.
- Burmistrz – stwierdził, że Pani Skarbnik nie popełniła błędu, bo Burmistrz prosił, aby zasygnalizować ten problem Radzie, aby radni pamiętali o tym, że problem był omawiany. Chodzi o pewną przejrzystość i świadomość w podejmowaniu decyzji.
- Radca prawny – powiedział, że podwyższamy kapitał poniżej 200 tys. zł. Odnośnie kwoty 300 tys. zł przejrzyczyć się.
- A.Siwiek – stwierdził, że skoro jest projekt podpisany przez Radcę prawnego i Z-cę Burmistrza to uważa, że wszystko zostało sprawdzone. Wiceprzewodniczący Rady w związku z wątpliwościami wystąpi na piśmie o wyjaśnienie tego. Radny powiedział, że będzie głosował przeciwko zmianom.
- Burmistrz – stwierdził, że to oświadczenia. Nie można robić analiz, bo to kosztowne. Należy rozgraniczyć i zastanowić się co chcemy, czy rozwiązać wątpliwości, czy za publiczne pieniądze ktoś chce się dokształcać. Analizy są pracochłonne. Należy zastanowić się do czego nam to jest potrzebne.
- O godz. 19.20 wyszedł radny T.Szwed. Na sali było 19 radnych.
- A.Siwiek – uważał, że to nie są drobiazgi, bo skoro miał podnieść rękę za wydaniem kwoty 1 mln 200 tys. zł. Skoro mamy wydać pieniądze na zakup dwóch mieszkań to chce wiedzieć kto wyceniał mieszkania. Radny chce wyjaśnienie schować w archiwum, aby mieć procedurę i ewentualnie wyciągnąć ją za pół roku. Dodał, że w przypadku budynku przy ul. Przejazdowej była odwrotna procedura.
- J.Harłacz – pytał czy środki na ten cel w 2012 były przewidziane, a jeśli nie to dlaczego nikt ich nie zabezpieczył. Radny nie uważa, że musimy kupić tą część od Powiatu ale skoro mamy pomóc i padł zapis to niech będzie warunek, że środki będą w pełni wykorzystane na budowę bloku operacyjnego w szpitalu. Wiemy, że sytuacja szpitala nie jest najlepsza. Radny uważa, że należy wspomóc budowę bloku operacyjnego. Ponadto Radny pytał ile mieszkań jest nie wykupionych w budynku przy ul. Dąbrowszczaków? Zgadza się z radnym A.Siwkiem, że są wątpliwości odnośnie tych mieszkań, które są w stanie surowym. Wiceprzewodniczący Rady boi się, że staniemy przed dylematem braku środków na finansowanie jednostek samorządowych. Radny prosił o przygotowanie informacji o sytuacji finansowej Miasta i podległych jednostek na następną sesję.
- B.Stanczewski – zastanawia się jak wygląda Zgromadzenie Wspólników jednoosobowe? Radny powiedział, że pamiętali by informację o 450 tys. zł. Radny pytał jakie skutki wywoła fakt, jeśli te środki fizycznie nie zostaną przekazane do BTBS?
- Burmistrz – odpowiedział, że utracimy preferencyjny kredyt, o który zabiegano przez dłuższy czas. Musimy spełnić warunki i to jest warunek. Jeśli radni nie będą głosować to głosują za tym, że utracimy dofinansowanie.
- K.Sęk – stwierdził, że może te mieszkania lepiej kupić, niż budynek przy ul. Przejazdowej i przy ul. Dąbrowszczaków.
- Przewodniczący Rady – prosił o przygotowanie się na następną sesję w sprawie dyskusji i repliki. Po wyczerpaniu tematyki zamknął dyskusję.

Przegłosowano projekt uchwały: za-15, przeciw-3, wstrzymało się-1.

Rada podjęła uchwałę Nr XX/160/2012.

Ad 3 Zamknięcie Sesji.

Po wyczerpaniu porządku obrad o godz. 19.45 Przewodniczący Rady wypowiedział formułę: **„Zamykam obrady XX Nadzwyczajnej Sesji Rady Miejskiej Białogardu”**.

Protokołowała: M.Zimmer

**Przewodniczący Rady
Józef Leszczyk**