

**Protokół Nr XVII/2012
z XVII Sesji Rady Miejskiej Białogardu
w dniu 25 stycznia 2012 r.**

Miejsce obrad : sala konferencyjna Urzędu Miasta
Listy obecności stanowią załącznik do protokołu.

Porządek obrad:

1. Otwarcie Sesji, w tym:
 - stwierdzenie „quorum”,
 - przedstawienie porządku obrad,
 - przyjęcie protokołu z XV i XVI Nadzwyczajnej Sesji.
2. Sprawozdanie roczne z prac zespołu do spraw Przeciwdziałania przemocy w rodzinie za 2011 rok.
3. Rozpatrzenie projektów i podjęcie uchwał w sprawie:
 - a) wysokości stawek procentowych opłat adiacenckich,
 - b) podjęcia realizacji inwestycji „Przebudowa budynku administracyjno-biurowego na mieszkania komunalne przy ulicy Przejazdowej w Białogardzie”,
 - c) zmieniająca uchwałę w sprawie stawek dotacji przedmiotowych dla miejskich zakładów budżetowych,
 - d) sposobu ustalania wysokości opłat dodatkowych oraz przysługującej przewoźnikowi opłaty manipulacyjnej w odniesieniu do miejskiego regularnego przewozu osób,
 - e) o zmianie uchwały budżetowej na rok 2012,
 - f) zmieniająca uchwałę w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Miasta Białogard na lata 2012-2019,
 - g) zaciągnięcia długoterminowego kredytu bankowego na spłatę wcześniej zaciągniętych pożyczek i kredytów z przeznaczeniem na realizację przedsięwzięć inwestycyjnych.
4. Sprawy organizacyjne Rady.
5. Wnioski, informacje i oświadczenia.
6. Informacja Burmistrza Miasta z działalności między sesjami oraz z wykonania uchwał Rady Miejskiej i informacja o żądaniach odszkodowania z tytułu obniżenia wartości nieruchomości spowodowanej uchwaleniem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego i wydanych decyzjach w sprawie ustalenia opłaty z tytułu wartości nieruchomości spowodowanej uchwaleniem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w okresie od 9 grudnia 2010 r. do 30 grudnia 2011 r.
7. Interpelacje i pytania radnych oraz odpowiedzi na poruszone w nich sprawy.
8. Zamknięcie Sesji.

Ad 1 Otwarcie Sesji, w tym:

Przewodniczący Rady Józef Leszczyk o godz. 10.00 wypowiedział formułę: „Otwieram XVII Sesję Rady Miejskiej”. Przewodniczący Rady powitał Radnych, Burmistrza, Posła II kadencji Seweryna Jurgielańca, Zastępcę Komendanta Policji Powiatowej.

- stwierdzenie „quorum”,

Według listy obecności było 18 radnych – Rada była władna do podejmowania prawomocnych rozstrzygnięć.

Za zgodą Rady § 34 ust. 2 Statutu Miasta obowiązki sekretarza obrad Przewodniczący Rady powierzył kierownikowi Biura Rady Miejskiej, Małgorzacie Zimmer.

- przedstawienie porządku obrad,

O godz. 10.10 przyszedł radny W.Czurko. Na sali było 19 radnych.

Głos w dyskusji zabrali:

A.Siwiek – stwierdził, że przed przystąpieniem do porządku Przewodniczący Rady powinien wprowadzić projekt uchwały w sprawie stawek dotacji przedmiotowych dla miejskich zakładów budżetowych, ponieważ porządek był sporządzony 17 stycznia br. z projektem uchwały zmieniającym uchwałę w sprawie stawek dotacji przedmiotowych dla miejskich zakładów budżetowych a projekt uchwały wpłynął 18 stycznia br. Ponadto Wiceprzewodniczący Rady prosił, aby umożliwić mieszkańcom zabranie głosu w sprawie projektu uchwały dotyczącego opłat adiacenckich.

Przewodniczący Rady – wyjaśnił, że był projekt, ale zmieniono jego treść podczas spotkania organizacyjnego.

Burmistrz – w związku z wątpliwością Radnego proponował, aby przegłosować ten punkt mimo, że w ocenie Burmistrza uchwała została dostarczona o czasie i wszystkie komisje pracowały nad tym projektem uchwały. Na komisji organizacyjnej projekt prezentowany miał inną nazwę, dlatego Burmistrz proponował, aby przegłosować wprowadzenie do porządku. Co do opłaty była dyskusja na komisjach ale szkoda, że nie było wówczas mieszkańców. Skoro mieszkańcy przyszli na sesję Rady to zaprosił do dyskusji na ten temat.

D.Glinka – pytał dlaczego informacja Burmistrza raz jest na początku sesji a raz na końcu. Radny przypomniał, że radni chcieli, aby ta informacja była na początku sesji ale to zostało przegłosowane negatywnie. Natomiast na sesji budżetowej informacja była w porządku w pkt 2. Radny pytał z czego to wynika?

Przewodniczący – odpowiedział, że z niczego. Rada decyduje o porządku, nie ma żadnych przesłanek co do umieszczenia tego punktu w porządku.

J.Harłacz – powiedział, że Burmistrz nie powinien składać wniosku, bo Rada o tym decyduje. Przewodniczący Rady przedstawia porządek obrad a nie Rada. Wiceprzewodniczący Rady stwierdził, że Przewodniczący Rady jest radnym i ma współpracować z Radą a nie z Burmistrzem i dopiero z Radą.

A.Adamczewski – powiedział, że było spotkanie organizacyjne z udziałem szefów klubów radnych, był ustalany porządek i nikt nie miał żadnych uwag.

Przewodniczący Rady – odpowiedział, że konsultuje porządek z szefami klubów na komisji organizacyjnej.

D.Glinka – pytał kto wnosił, aby przesunąć ten punkt na sesji budżetowej?

Przewodniczący Rady – odpowiedział, że sam wniósł taki porządek.

A.Adamczewski – poinformował, że na poprzedniej sesji było spotkanie i nie było uwag także do porządku sesji.

Przewodniczący Rady – pytał czy radny A.Siwiek złożył wniosek formalny?

A.Siwiek – powiedział, że porządek w pkt 3c przewiduje projekt, który wpłynął dzień po sporządzeniu porządku sesji. Wiceprzewodniczący Rady chce, aby było zgodnie z prawem, bo porządek przewiduje projekt zmieniający a obecny projekt jest w sprawie stawek.

Przewodniczący Rady – odpowiedział, że projekt był na spotkaniu organizacyjnym, ale został zmieniony.

Burmistrz – ponowił prośbę o wykreślenie w pkt 3c „zmieniającej uchwałę” czyli przyjęcie nowego projektu uchwały.

Przewodniczący Rady – poddał pod głosowanie wprowadzenie projektu uchwały w sprawie stawek dotacji przedmiotowych dla miejskich zakładów budżetowych, co przegłosowano: za-19 (jednogłośnie).

- przyjęcie protokołu z XV i XVI Nadzwyczajnej Sesji.

Radni przyjęli protokół z XV Sesji Rady Miejskiej, głosując:
za -16 , przeciw - 0 , wstrzymując się -2.

Radni przyjęli protokół z XVI Nadzwyczajnej Sesji Rady Miejskiej, głosując:
za - 18 (jednogłośnie).

Ad 2 Sprawozdanie roczne z prac zespołu do spraw Przeciwdziałania przemocy w rodzinie za 2011 rok.

Przedstawiła: Renata Kutnik, Przewodnicząca Interdyscyplinarnego Zespołu Przeciwdziałania Przemocy w Rodzinie

Głos w dyskusji zabrali:

A. Siwek – pytał kto powołuje zespół oraz o brak uzasadnienia w sprawie braku nieobecności przedstawiciela Miejskiej Komisji Rozwiązywania Problemów Alkoholowych i Stowarzyszenia „Przytulisko”?

R.Kutnik – odpowiedziała, że zespół powołuje Burmistrz. Ponadto poinformowała, że były sytuacje dot. nieobecności przedstawicieli Stowarzyszenia „Przytulisko” i Komisji Alkoholowej. We wnioskach pisze się o zmianie składu Zespołu i odwołaniu przedstawiciela Stowarzyszenia „Przytulisko”. Natomiast jest wymóg ustawy, że członek Komisji Alkoholowej musi być w składzie Zespołu.

E.Bury – pytała jak komisja jest finansowana, czy posiedzenia są odpłatne?

R.Kutnik – odpowiedziała, że nie jest płatna praca w Zespole, gdyż jest w ramach obowiązków zawodowych, w godzinach pracy.

J.Harłacz – pytał czy osoby objęte działaniem Komisji trafiają do CIS-u?

R.Kutnik – odpowiedziała, że nie, w 2011 r. taka sytuacja nie nastąpiła. Problemy dot. przemocy, alkoholizmu, ubóstwa są powiązane ale Zespół zajmuje się przemocą w rodzinie.

J.Harłacz – stwierdził, że po alkoholizmie osoby trafiają do CIS-u. Wiceprzewodniczący Rady uważa, że takie osoby powinny trafiać do CIS-u, aby poprawić sytuację rodzinną tych osób.

R.Kutnik – odpowiedziała, że zgadza się z Radnym, iż należy kierować do CIS-u kiedy jest taka konieczność. Najpierw należy działać, aby rodzina prawidłowo funkcjonowała a później kierować ją do zatrudnienia socjalnego.

J.Harłacz – prosił na piśmie przedstawić informację o szerszej współpracy pomiędzy Zespołem a CIS-em.

Burmistrz – powiedział, że Radny ma umiejętność przechodzenia od tematu zasadniczego do ubocznych, które go interesują. Radny ma pewne fobie na temat CIS-u. Dziś rozmawiamy o przemocą w rodzinie, będącej skutkiem tych wszystkich czynników. Radni otrzymali sprawozdanie na piśmie i Radny ma przed sobą te informacje. Można się zgodzić, że mimo uregulowań prawnych i wsparcia z różnych stron efekty nie zawsze są zadawalające, bo zbyt wiele jest problemów w tych rodzinach.

J.Harłacz – powiedział, że nie ma fobii, bo gdyby miał to byłby na oddziale psychosomatycznym. Złożył wniosek, aby wszystkie grupy ze sobą współpracowały, by środki na CIS nie były marnowane. Wiceprzewodniczący Rady przyznał, że ma fobię, jeśli chodzi o zachowanie Burmistrza. Wszystkim zakładom Burmistrz zrobił cięcia, a stowarzyszeniom powołanym przez PiS nie uszczuplił środków. Ponadto stwierdził, że Burmistrz ma fobię śmiechu.

W.Czurko – pytał czy zajmując się przemocą fizyczną zajmują się także przemocą słowną oraz czy rozróżniają taką przemoc?

R.Kutnik – odpowiedziała, że nie jest przekonana czy tu jest przemoc, czy agresja. Uważa, że tu jest konflikt, nie jest kompetentna, aby teraz wystawić diagnozę.

A.Adamczewski – stwierdził, że wcześniej sam był wrogiem powstania CIS-u. Obecnie uważa, że z kilkudziesięciu osób powraca do pracy kilkanaście osób i na leczenie. Dlatego koszt 110 tys. zł nie jest duży.

J.Harłacz - stwierdził, że to jest nie do końca prawdą. Ma przykłady osób, które były zwalniane z pracy po to, aby dać pracę dla osób z CIS-u, które rezygnowały z niej po kilku dniach.

A.Adamczewski – dodał, że z kilkudziesięciu osób kilkanaście się nawraca, co nie znaczy, że wszystkie powracają do społeczności na właściwą drogę. Uważa, że środki są bardzo dobrze wykorzystywane.

Radni zapoznali się ze sprawozdaniem, stanowiącym załącznik do protokołu nie wnosząc uwag.

Ad 3 Rozpatrzenie projektów i podjęcie uchwał w sprawie:

a) wysokości stawek procentowych opłat adiacenckich,

Przedstawili: Beata Szulakiewicz, Naczelnik Wydz. Gospodarka Nieruchomościami
Krzysztof Bagiński, Burmistrz Białogardu

Opinie Komisji:

- 1) Budżetu i Finansów – **pozytywna** (za-4, przeciw-0, wstrzymało się-1)
- 2) Infrastruktury - **negatywna** (za-1, przeciw-3, wstrzymało się-1)
- 3) Edukacji – **pozytywna** (za-2, przeciw-0, wstrzymało się-2)
- 4) Rewizyjna – **pozytywna** (za-1, przeciw-0, wstrzymało się-3)

Głos w dyskusji zabrali:

J.Harłacz – w imieniu Klubu Radnych Niezależnych stwierdził, że nie mówimy o doprowadzeniu mediów a o położeniu chodnika. Wówczas opłata adiacencka jest inna. Budowa drogi to proces prac związanych z kanalizacją. Dobrym przykładem jest ul. Asnyka. Przy wartości 1 mln zł inwestycji spłata dla 5 domków wyniesie 200 tys. zł. Podaje się nieprawdziwe informacje. Burmistrz próbuje wprowadzić dwie opłaty: od podziału działki i od inwestycji drogowych. Kolejna sprawa podział działek. W innych gminach tylko jedna z tych opłat funkcjonuje. Burmistrz wprowadza dwie opłaty z górną stawką. Jeśli ktoś nabywa dla dzieci działkę, będzie chciał podzielić to musi dodatkowo płacić. W tym miejscu zacytował program wyborczy Burmistrza z gazety „Białogardzianin”. Radni koalicyjni podcinają skrzydła przedsiębiorcom. Pierwszy jest za podniesieniem podatków, jak Burmistrz wykaże, że te środki będą dobrze wykorzystane. Wiceprzewodniczący Rady prosił, aby nie porównywać się do Karlina, gdzie Burmistrz ma na inwestycje zewnętrzne środki w kwocie 10 mln zł, a Białogard 0 zł.

A.Adamczewski – powiedział, że to miało być wystąpienie Klubu a nie obrażanie innych.

Przewodniczący Rady – zwrócił uwagę radnemu A.Adamczewskiemu.

J.Harłacz – stwierdził, że nie możemy notorycznie obciążać podatkami mieszkańców. W Białogardzie wszystkie większe zakłady popadały. Nie byłoby dzisiaj opłaty adiacenckiej, gdyby Burmistrz nie popełnił błędu, że przyjął na siebie zadania Starostwa.

Burmistrz – prosił, aby Radny wykazał trochę patriotyzmu lokalnego i identyfikował się z miastem Białogard. Obecnie jest maniera krytykowania wszystkiego co w Białogardzie, że jest niedobre. Burmistrz prosił, aby krytykować Burmistrza a nie mieszkańców, którzy sobie dobrze radzą. Miasto jest siedzibą Powiatu Białogardzkiego, wobec czego mamy wiele zakładów, mądrych ludzi, pracujących na wizerunek naszego Miasta. Pomysły są, ale trzeba słuchać i dyskutować o nich. Każda opłata, podatek powodują niezadowolenie, ale samorząd został wyposażony w takie instrumenty. Dotyczy to wyłącznie działek gruntowych. Jeżeli inwestycja będzie rzędu 2 mln zł i są 4 domki to nie będzie to dzielone na ilość domków. Burmistrz wyjaśniał cały mechanizm opłaty na komisjach a Radny przekazuje niedorzeczne informacje. Burmistrz podał informację, że w większości gmin byłego Woj. Koszalińskiego tego typu uchwały są już podjęte od dawna, aby radni mieli taką wiedzę.

- Burmistrz wyjaśnił sprawę opłaty za wody deszczowe, że dotyczy to tych, którzy są podłączeni do instalacji i wynika to z ustawowego obowiązku pobierania tej opłaty. Burmistrz prosił, aby z należytą powagą traktować samorząd białogardzki. Białogard ma uregulowane już inwestycje związane z wodą i kanalizacją. Odnośnie zaopatrzenia dzieci w ziemię, spadek. Skoro ktoś kupi ziemię, samochód to do Urzędu Skarbowego płaci podatek. Burmistrz pytał czym się różni administracja samorządowa, gdzie pieniądze nie idą do Warszawy tylko zostają w samorządzie. W innych miastach Polski jest opłata klimatyczna. W Połczynie mają tereny objęte programem Natura 2000 i nie mogą rozwijać gospodarki, a opłata klimatyczna nie rekompensuje strat.
- J.Harłacz – ad voce powiedział, że jeśli Burmistrz usłyszał jakiegokolwiek wyzwiska odnośnie ubliżania to nic takiego nie było. Jeśli chodzi o patriotyzm to nie polega na tym, aby podnosić maksymalnie podatki, to jest grabież. Radny powiedział, że jeździ do Szczecina o zwiększenie środków na nowe miejsca pracy. Wiceprzewodniczący Rady stwierdził, że czuje się lokalnym patriotą. Nie będzie wyręczał Burmistrza, który winien pozyskiwać środki. Także parlamentarzyści nie robią nic w celu poprawy warunków w tym rejonie.
- A.Siwiek - w imieniu Klubu Platforma Obywatelska powiedział, że jeśli chodzi o podatek to powinno się go płacić ze zrozumieniem, prosił o przedstawienie kwot. Jeśli chodzi o ul. Leśną to być może będzie to około 200 zł. Nie neguje tej kwoty, bo nie widział operatu. Jeśli to byłyby inne działki to wyglądałoby to na pewno inaczej. Prawdą jest, że są gminy, które nie podjęły uchwały, są gminy, które podjęły uchwały a nie stosują. Ponadto są gminy, które stosują uchwały dot. podziału nieruchomości. Wiceprzewodniczący Rady powiedział, że w przypadku działki przed doprowadzeniem kanalizacji jej wartość wynosiła 70 tys. zł a po doprowadzeniu biegły wyliczył jej wartość na 90 tys. zł. Radny pytał dlaczego nie zrobiono tego wcześniej? Obecnie próbuje się wprowadzić maksymalne stawki. Radny powiedział, że nie ma świadomości o ile stawki wzrosną. Odnośnie wypowiedzi, że władza ma prawo do decyzji. Rada ma takie prawo, ale chce, aby każdy z radnych miał świadomość dlaczego tak głosował. Wiceprzewodniczący Rady głosuje przeciwko sposobowi wprowadzenia tej uchwały w życie a nie przeciwko tej uchwale.
- A.Adamczewski – w imieniu Klubu Radnych Białogardzianie, odniósł się do wypowiedzi radnego J.Harłacza, że aby rozdawać trzeba mieć wpływy. Radny populistycznie rozdaje i przy tym obraża. Odnośnie wypowiedzi radnego A.Siwka to jest operat ulicy Leśnej, który był prezentowany, gdzie wzrost nieruchomości wyniósł około 190 zł i jest podobna wycena odnośnie ul. Małcużyńskiego, gdzie nie wystąpi opłata adiacencka z tego tytułu tj. nie będzie naliczana, bo koszty naliczania przekroczą koszty wyceny. Ponadto stwierdził, że chętnie zapłaciliby taką opłatę, gdyby miał działkę w szczerym polu i wykonano infrastrukturę. Jeśli chodzi o Karlino to ma elegancki budżet, bo ma wyższe podatki niż Białogard. W Białogardzie są najniższe ceny wody. W Radzie 2002-2006 proponował wprowadzenie takiej opłaty, bo w mieście brakowało ulic i chodników, aby solidarnie płacić w tym zakresie.
- J.Harłacz – ad voce wypowiedzi przedmówcy, konstrukcja budżetu jest prosta, ale dochody i wydatki muszą być zrównane a tak nie jest, bo nie ma pomysłów na nowe zakłady pracy, które popadały. Jedyнным pomysłem jest obarczanie mieszkańców coraz większymi podatkami, branie kredytu na spłatę poprzednich kredytów. Porównując Karlino to ma ono dobrego gospodarza. Kolejna sprawa to szpital, który jest dobrem wszystkich. Natomiast przejęliśmy drogi powiatowe a nie można się po nich poruszać, bo jest ślisko.
- A.Siwiek – stwierdził, że nie jest przeciwko podatkom i opłatom, które będą wykorzystywane na potrzeby miasta. Jednak chciałby, aby tą decyzję mógł obronić.
- A.Adamczewski – uważa, że każdy chciałby jak najszybciej mieć infrastrukturę i zapłacić opłatę.

- K.Drachal-Mostek – stwierdziła, że zrozumiała treść uchwały, będzie wiedziała jak to przekazać mieszkańcom. Uważa, że opłata jest słuszna, bo będzie służyła mieszkańcom. Wiceprzewodnicząca Rady będzie głosowała za uchwałą.
- D.Glinka – powiedział, że będzie głosował przeciw, bo ma wątpliwości podobne jak radny A.Siwiek. Uważa, że płacić powinien każdy, jak w Urzędzie Skarbowym. Radny uważa, że będą robione ulice, które będą się miastu opłacały. Tak więc ul. Leśna nie będzie robiona, bo tam opłaty adiacenckie będą zniwelowane.
- P.Pakuszto – pytał czy osoby, które zakończą procedurę podziału działek przed wejściem w życie uchwały nie płacą opłaty adiacenckiej?
- Burmistrz – odpowiedział, że nie.
- S.Purol – powiedział, że nie jest prawdą, iż mieszkaniec poniesie opłatę za całość inwestycji. Nieprawdą jest, że opłata będzie naliczana od całości kwoty inwestycji tylko od różnicy wartości. Jeśli to będą nieduże wydatki to nie zostanie wszczęta procedura. Nieprawdą jest, że będą wybierane ulice, które się najbardziej opłacają. Mamy przyjęty wieloletni plan inwestycyjny, który zawiera planowane inwestycje. Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów Rady Miejskiej podkreślił, że jest to opłata jednorazowa. W sprawie realizacji ulicy Asnyka stwierdził, że ulica ta jest umieszczona w planie inwestycyjnym i realizacja jest konieczna z uwagi na stojące kałuże.
- E.Bury – zrezygnowała z głosu, prosiła, aby oddać głos mieszkańcom.
- M.Danowski – wskazał na parę wątpliwości odnośnie wysokości opłaty. Chodzi o opłatę pobieraną w ciągu 3 lat. Kolejna sprawa to wartość gruntu zależy od zagospodarowania przestrzennego. Jeśli rzeczoznawca będzie oceniał działkę po zmianie planu to wartość nieruchomości będzie inna. Ponadto rzeczoznawca posługuje się widełkami i przed wykonaniem inwestycji wartość działki może być najniższa, a po wykonaniu – najwyższa.
- S.Purol – prosił, aby poinformować odnośnie procedury odwołania się od wartości przedstawionej w operacie.
- M.Danowski – powiedział, że mieszkańcy bloku przy ul. Piastów nie mają utwardzonej drogi. Radny pytał czy kiedy droga zostanie utwardzona mieszkańcy bloku poniosą koszty w związku z jej utwardzeniem?
- Burmistrz – odpowiedział, że tak.
- A.Milczarek – stwierdził, że będzie głosował za uchwałą. Uważa, że źle się stało, iż uchwała nie została wcześniej zrobiona. Radny widzi możliwość działania przez mieszkańców celem realizacji inwestycji z opłatą w pierwszej kolejności.
- J.Harłacz – zabrał głos w kwestii formalnej przypominając, iż samorząd ma obowiązek ustawy zadbać o to, aby przy nowo wytyczanych drogach takie inwestycje wykonać. Prosił, aby nie wprowadzać mieszkańców w błąd, że mieszkańcy, którzy zrobią opłatę będą mieli drogę. Wiceprzewodniczący Rady prosił, aby nie sprowadzać do jednego mianownika, że musi być podjęta opłata.
- A.Milczarek – odniósł się do wypowiedzi przedmówcy, aby inni rozstrzygnęli kto kogo wprowadza w błąd.
- B.Stanczewski – stwierdził, że 1997 roku, gdy wprowadzano tą ustawę był duży ruch dotyczący wykupu ziemi. Radny uważa, że wówczas ustawa miała charakter antyspekulacyjny. Nakładała dodatkową opłatę na tych, którzy próbowali uzyskiwać duże dochody z tytułu obrotu gruntami. Naczelnik niejednokrotnie podkreślała, że dotyczy to nieruchomości gruntowych. To uchwała dotkliwa, gdyż będzie nakładała opłaty właścicielom dużych ilości gruntów na terenie miasta, gdy będą chcieli te grunty dzielić. Skoro ktoś ma działkę dla dzieci to mogą wybudować się na jednej działce i nie ma dla nich znaczenia, bo będą mieszkały w jednym miejscu. Należy zachować rozsądek i zdecydować czy ci, którzy są bogaci i stać ich na to będą wnosili tą opłatę czy nie. Radny przypomniał, że zrealizowano wiele inwestycji jak: dom kultury, obiekty na stadionie czy odnowę starówki. Radny będzie głosował za projektem uchwały.

A.Adamczewski – nadmieniał, że mówimy o wpływach do budżetu w kwocie od 30 do 80 tys. zł.

Burmistrz – odpowiedział, że jeśli chodzi o operaty i niezadowolenie z nich jest ścieżka administracyjna tj. można się odwołać do Samorządowego Kolegium Odwoławczego. Odnośnie wypowiedzi radnego D.Glinki Burmistrz nie rozumie jaki miałyby być inny sposób wprowadzenia tej uchwały. Burmistrz poinformował, że rozmawia z mieszkańcami i są oni w stanie wyłożyć kilka tysięcy, żeby mieć drogę a obecnie mówimy o kilkuset złotych. Niektórzy mieszkańcy inwestują w pasie nadmorskim i tam płacą podatki bez dyskusji. W Białogardzie mieszkają także osoby bogate, prowadzące interesy nie tylko w Białogardzie. Tu nie mieszkają tylko ludzie, którzy sobie nie radzą. Burmistrz przypomniał, że z Białogardu był Prezydent RP, mamy kilku naukowców, parlamentarzystów.

K.Skoczyk – prosił o 10 minut przerwy przed głosowaniem, bo Klub Radnych Białogardzianie chce jeszcze przemyśleć.

J.Harłacz – prosił, aby wysłuchać mieszkańców.

Przewodniczący Rady – zwrócił się do mieszkańców z pytaniem kto chciałby zabrać głos. Następnie poinformował, że po głosach mieszkańców będzie ogłoszona 30 minutowa przerwa.

Zenon Wyźlic /przedsiębiorca/ – stwierdził, że zrozumiał o co chodzi w tej uchwale, ale jeśli chodzi o zasadność to są dwie różne rzeczy. Wiadomo, że chodzi o pieniądze. Radny A.Adamczewski powiedział, że już teraz wie, że na ul. Małcużyńskiego mieszkańcy nie będą płacili. Niedawno urzędnicy odkryli podobną uchwałę, że burmistrz ma prawo nałożyć podatek od nieruchomości od dzierżawionych lokali z miasta cofając się 5 lat wstecz ale nie ma takiego obowiązku. Skoro dochód z tego ma wynosić 30 tys. zł to nie problem, chodzi tylko o zasadę. Mieszkaniec pytał czym mieszkańcy na jego ulicy różnią od tego, który w tym samym czasie kupił dom, nieruchomość, dostał drogę, chodnik. Zapłaciliśmy około 100 tys. zł za to, aby miasto wykonało ulice, chodniki. Kupując grunt mieszkańcy nie byli świadomi, że taka opłata będzie. Mieszkaniec poinformował o sprzedaży działki, która pierwotnie została wyceniona na 140 tys. zł a kolejna wycena opiewała na 70 tys. zł. To nieprawda, że będzie jednorazowa opłata, bo można przeszacować opłatę. Mieszkaniec apelował, aby to dotyczyło osób, które teraz dokonają zakupu gruntu. Prosił o odłożenie tego projektu w czasie.

Stanisław Hatłas – mieszkaniec proponował, aby ten podatek wprowadzić na jedną drogę radnego S.Purola tj. na ul. Asnyka.

S.Purol – motywował potrzebę inwestycji przy ul. Asnyka, gdzie po deszczu stoją kałuże.

Z-ca Burmistrza – odpowiedziała, że wydano środki na 2 operaty szacunkowe. Powiedziała, że 12 gmin ma wprowadzoną opłatę adiacencką, 7 z nich tylko w jednym zakresie, jest 13 przypadków wzrostu wartości nieruchomości wskutek przeprowadzonej inwestycji (na przykładzie miasta Jarosławiec). Z-ca Burmistrza zaprotestowała wobec stwierdzenia, że działka, która kosztowała 70 tys. zł potem 110 tys. zł a następnie opłata 20% wyniesie 20 tys. zł. To nieprawda, bo dopiero w momencie wykonania inwestycji w ciągu 3 lat od momentu działania tej uchwały Burmistrz ma możliwość naliczenia opłaty tzn. może naliczyć opłatę dopiero po wszystkich wykonanych inwestycjach, niekoniecznie po pierwszej, czy drugiej. Nikt nie będzie płacił za wykonanie operatu szacunkowego, co przekroczy wartość wpływu. Należy posługiwać się argumentami prawdziwymi. Ponadto Z-ca Burmistrza odniosła się do wypowiedzi przedstawiciela mieszkańców twierdząc, iż być może kwota 20 czy 30 tys. zł jest mała, ale to jeden etat dla człowieka. To nie są byle jakie pieniądze lecz pieniądze publiczne. Pani Z-ca Burmistrza podkreśliła, że takie pieniądze muszą uczciwie zdobywać i wydawać, za co są rozliczani. Ponadto zaprosiła mieszkańców na obrady komisji Rady, gdzie w ciągu miesiąca trwają prace nad projektami uchwał.

J.Harłacz – powiedział, że to nieprawda, iż ta uchwała nie jest warta pracy, bo mówimy o kwocie od kilku do kilkudziesięciu tysięcy złotych. Wiceprzewodniczący Rady podkreślił, że w innych gminach nie ma maksymalnych stawek.

Przewodniczący Rady ogłosił 30 min. przerwy od godz. 13.05 do godz. 13.35.
Po przerwie wznowiono obrady.

J.Harłacz – pytał odnośnie operatów szacunkowych, tj. przy wzroście wartości działki o kwotę 23 tys. zł i wskaźniku opłaty 30% ile będzie musiał zapłacić właściciel działki?

Naczelnik Wydz. GN – odpowiedziała, że 8 tys. zł.

J.Harłacz – stwierdził, że tu chodzi o opłaty od kilku do kilkudziesięciu tysięcy złotych. W związku z tym zgłosił wniosek formalny o powrót do tego tematu na komisjach i znalezienie akceptacji społecznej w tej sprawie.

Lesław Piguła /mieszkaniec/ – odniósł się do spraw Rady dotyczących kontaktów radnych z wyborcami. Podjęto decyzję, że zamiast trybuny obywatelskiej mieszkańców będą dyżury radnych z wyborcami. W 2011 roku mieszkaniec chciał się spotkać z pięcioma radnymi w ramach dyżurów i ich nie zastał. Radni powinni poinformować o nieobecności, bo za to otrzymują pieniądze. Następnie mieszkaniec poruszył sprawę remontu ulicy Asnyka zaplanowanej w 2012 roku na kwotę 1 mln zł. Pytał jaką strategiczną rolę spełnia ta ulica? Stan ulicy Asnyka od ul. 1 Maja do ul. Kochanowskiego jest taki, że przez 5-8 lat nie będzie wymagał takiego remontu. Mieszkaniec pytał czy jest sens przeznaczania takich środków, skoro ulice: Rubinsteina, Paderewskiego, Małcużyńskiego, Krótka z chodnikiem, Bat. Chłopskich, Wypiańskiego mają większe potrzeby. Kolejna sprawa to kiedy zostanie wprowadzona zmiana organizacji ruchu drogowego w centrum Miasta? Następnie mieszkaniec pytał o cięcie sanitarne drzew przy ul. 1 Maja, gdzie był świadkiem, że z drzewa oznaczonego nr 19 oderwało się kawał gałęzi, które spadło na 2 m przed kobietą z dzieckiem. Mieszkaniec oświadczył, że jeżeli zauważy podobny przypadek powiadomi prokuraturę. Sprawa czwarta dot. objęcia zakazem zatrzymywania się odcinka ul. 1 Maja od ul. Raczyńskiego do Przedszkola nr 1, tj. znakiem B36.

Burmistrz – podziękował za sugestie i opinie, jak mieszkaniec zauważył tego typu rozmowy powinny odbywać się z radnymi. Odnośnie organizacji ruchu jesteśmy po formalnych przygotowaniach. Burmistrz poinformował, że otrzymał kosztorys dotyczący wprowadzenia tych zmian. Jeszcze radnym nie zdążył ich przedstawić. Będą one znaczne i polecił przeanalizować dlaczego w kosztorysie są tak duże koszty wdrożenia w życie. Wówczas Burmistrz zaproponuje konkretną datę ich wprowadzenia w życie. Nie odbędzie się bez przetargu i wybrania firmy, która to zrealizuje. To wiąże się z przebudową niektórych skrzyżowań oraz ze zmianą oznakowania. Burmistrz stwierdził, że dzisiaj nie odpowie kiedy to nastąpi. Chciałby, aby wdrożyć organizację ruchu przed wakacjami. Do tej pory mieliśmy środki na firmę, która przygotowała dokumentację i wydaliśmy kilkadziesiąt tysięcy złotych. Obecnie Rada będzie musiała wyrazić zgodę na przeznaczenie środków na wprowadzenie takiej organizacji ruchu.

A.Siwiek – proponował, aby przyjąć § 1 ze stawką 20%, a § 2 wycofać albo nie przyjmować i wrócić do tego za miesiąc lub dwa, jak będzie pełniejsza informacja. To wniosek formalny Klubu Radnych Platforma Obywatelska.

J.Harłacz – zgłosił wniosek formalny o wycofanie projektu uchwały i skierowanie do komisji oraz poddanie akceptacji mieszkańców w zakresie wysokości stawek.

Przewodniczący Rady – poddał pod głosowanie wnioski:

1) o wycofanie projektu uchwały i skierowanie do komisji oraz poddanie akceptacji mieszkańców w zakresie wysokości stawek : za-5, przeciw-12.
Wniosek nie przeszedł.

- 2) w § 1 „30%” zastąpić „20%”: za-4, przeciw-15. Wniosek nie przeszedł.
- 3) wykreślić § 2 i skierować w tym zakresie do komisji: za-8, przeciw-11. Wniosek nie przeszedł.

**Przegłosowano projekt uchwały: za-11, przeciw -8, wstrzymało się -0.
Rada podjęła uchwałę Nr XVII/138/2012.**

b) podjęcia realizacji inwestycji „Przebudowa budynku administracyjno-biurowego na mieszkania komunalne przy ulicy Przejazdowej w Białogardzie”,

Przedstawił: Krzysztof Bagiński, Burmistrz Białogardu

Opinie Komisji:

- 1) Budżetu i Finansów – **pozytywna** (za-5 jednogłośnie)
- 2) Infrastruktury - **pozytywna** (za-3, przeciw-0, wstrzymało się-2)
- 3) Edukacji - **pozytywna** (za-4 jednogłośnie)
- 4) Rewizyjna – **pozytywna** (za-4 jednogłośnie)

Głos w dyskusji zabrali:

J.Harłacz – stwierdził, że za około 3 mln zł wybudowałoby się nowy budynek. Wiceprzewodniczący Rady wskazał na marnotrawstwo publicznych pieniędzy, gdzie Miasto na projekt budynku po byłym internacie tj. stołówki na mieszkania wydało 30 tys. zł. Jak się okazało to mieszkań tam nie będzie. To samo z basenem – wydano pół miliona złotych a basenu nie ma. Już 3 lata mijają i projekt będzie nieważny i będzie nadawał się tylko do kosza. Radny stwierdził, że pokazujemy mieszkańcom, że wydajemy środki na nieprzemysłane wydatki a podatnicy płacą za błędy władzy. Prosił, aby pokazać jakiegokolwiek dokumenty, które mówią, że Krajowy Bank Inwestycyjny udzieli nam takiego kredytu na te mieszkania.

Burmistrz – odpowiedział, że jest możliwość uzyskania dotacji.

J.Harłacz – stwierdził, że możliwość to zasadnicza różnica. Radny pytał czy jest dokumentacja? Skoro będzie a nie otrzymamy kredytu to kolejne środki będą wyrzucone w błoto. Radny uważa, że należy otworzyć miejski zakład pogrzebowy to będą przez cały czas dochody. Radny wskazał, że władze proponują coraz wyższe podatki skutkujące droższym życiem w mieście a nie dbają o publiczne pieniądze. Wiceprzewodniczący Rady pytał o dalszą inwestycję dot. bloku przy ul. Moniuszki, prosił o jednoznaczną odpowiedź czy środki z Krajowego Banku Inwestycyjnego będą.

A.Adamczewski – powiedział, że to kolejne 27 mieszkań komunalnych dla naszych mieszkańców i uważał, że to jest warte zachodu.

T.Szwed – stwierdził, że brakuje w uzasadnieniu informacji odnośnie pozostałych remontów. Następnie Radny pytał czy za ten budynek już zapłacono. Kolejna sprawa to zapłaciliśmy z watem 1 mln 100 tys. zł i remont 1 mln 950 tys. zł co wyniesie ogółem 3 mln 50 tys. zł. Powierzchnia użytkowa wynosi 1100 m², co daje cenę m² w kwocie 2 tys. 772 zł. Ponadto Radny pytał o dostosowanie mieszkań dla niepełnosprawnych na I kondygnacji, czy tu chodzi o I piętro? Radny stwierdził, że będzie głosował za projektem uchwały.

Sekretarz – odpowiedziała, że chodzi o mieszkania na parterze.

K.Leś – pytała odnośnie przewidywanego kosztu inwestycji 1 mln 950 tys. zł czy mamy na tą inwestycję projekt oraz czy Burmistrz zmieści się w tej kwocie bez projektu i kosztorysu, bo wówczas będzie pełna podziwu dla Burmistrza?

A.Milczarek – pytał czy w tą kwotę wchodzi również zagospodarowanie terenu wokół budynku?

Z.Jonko – zapytał jaka będzie rzeczywista kwota wykonanych prac w tym roku?

Burmistrz – odpowiedział, że dowiemy się o kosztach z przetargu.

- Z.Jonko – stwierdził, że został wprowadzony w błąd, bo wcześniej miał zapewnienie Dyrektora Biblioteki, że budynek będzie przeznaczony na bibliotekę. Uważa, że w takich sytuacjach trzeba być zdecydowanym, a nie zmienia się przeznaczenie na mieszkania.
- A.Adamczewski – stwierdził, że wliczając tą powierzchnię można posługiwać się dwoma danymi 1109 m² i 1389 m² uwzględniając korytarze, co wyjdzie trochę taniej.
- J.Harłacz – powiedział, że 3 mln zł i obsługa kredytu to będzie 3 tys. zł za m². W dobie kryzysu dzisiaj można znaleźć tańszego inwestora na realizację całego bloku, bo nie ma pracy. Radny pytał jakie zobowiązania będą ciążyły na mieście w przypadku zaciągnięcia kredytu oraz na jaki okres zostanie wzięty i jakie będą koszty kredytu?
- Skarbnik – odpowiedziała, że Burmistrz mówił o środkach bezzwrotnych (dotacji) z budżetu państwa przyznawanych gminom za pośrednictwem Banku Gospodarstwa Krajowego. Montaż finansowy na to zadanie przedstawi Burmistrz po przetargu. Środki finansowe z budżetu państwa nie są kredytem tylko dotacją. Nie wiemy dzisiaj ile kredytu weźmiemy na ten budynek, może w ogóle nie weźmiemy. Za wcześniej jeszcze mówić o kredycie. Jeżeli będzie kredyt to jak najtańszy w granicach 6%. Będą ubiegali się z Banku Gospodarstwa Krajowego z dofinansowaniem Europejskiego Banku Inwestycyjnego z grantem 10%.
- Burmistrz – dodatkowo wyjaśnił, że nie można jasno i wyraźnie powiedzieć ile to będzie kosztować, bo nie ma dokumentacji. Na Komisji Infrastruktury Burmistrz pytał czy inwestujemy czy szukamy możliwości sprzedaży obiektu i zwyciężył pogląd, że może spróbujemy to sprzedać. Jeśli chodzi o tą inwestycję to bez podjęcia tej uchwały nie można zrobić żadnych analiz, ani dokumentacji. Możemy mówić o pewnych szacunkach opierając się o posiadaną wiedzę. Oznacza to, że remont tego obiektu nie będzie tani. Budynek na ul. Moniuszki kosztuje 2,5 tys. zł/m². To też nie jest tanio. Jeśli chodzi o finansowanie to będą zabiegi o wsparcie z BGK. Burmistrz ma nadzieję, że uda się wygospodarować środki z własnego budżetu. Jeśli zabraknie to będzie prosić Radę o skredytowanie z atrakcyjnych linii z bonusem. Rzeczywisty koszt będzie znany dopiero po przetargu. Dlaczego nie biblioteka w tym miejscu - plany były inne, ale nie można porozumieć się z komornikiem będącym współwłaścicielem obiektu, bo nie da się biblioteki umieścić w obiekcie podzielonym pionowo na parter i piętro. Burmistrz stwierdził, że Dyrektor Biblioteki pomylił się, bo obiekt nie spełnia wymogów budynku użyteczności publicznej. Musimy wygospodarować pewną liczbę mieszkań socjalnych i chcemy zastosować rotację tj. zwolnione mieszkania komunalne o obniżonym standardzie będą przekształcone na mieszkania socjalne przyznawane wyrokiem sądowym.
- J.Harłacz – powiedział, że Klub Radnych Niezależnych zgadza się z tezą, że trzeba budować mieszkania socjalne, ale uchwała nie jest merytorycznie przygotowana, bo nie ma dokumentacji technicznej. Radny pytał na jakim etapie jest finansowana inwestycja przy ul. Moniuszki, czy są środki na ten cel oraz czy zostanie zakończona w bieżącym roku. Wiceprzewodniczący Rady powiedział, że Klub Radnych Niezależnych zgłasza za tym projektem uchwały ale Klub Radnych Niezależnych będzie przypatrywać się wydatkom na ten cel.
- Skarbnik – odpowiedziała na pytanie radnego T.Szweda, że ostatnia rata będzie spłacana w 2015 roku.
- E.Bury – stwierdziła, że dzisiaj wie, że to była błędna decyzja, aby kupić ten budynek. Wówczas wierzyła Burmistrzowi a dziś wiemy, że stary budynek będzie kosztował 3 mln zł. Ponadto mamy dodatkowo Warsztaty Terapii Zajęciowej, które zostaną przeniesione na Ustronie Miejskie. Radna pytała kto za to zapłaci i z jakich pieniędzy?

Przegłosowano projekt uchwały: za-17, przeciw-0, wstrzymało się-2.

Rada podjęła uchwałę Nr XVII/139/2012.

c) zmieniająca uchwałę w sprawie stawek dotacji przedmiotowych dla miejskich zakładów budżetowych,

Przedstawiła: Lucyna Szymecka, Skarbnik Miasta

Opinie Komisji:

- 1) Budżetu i Finansów – **pozytywna** (za-2, przeciw-1, wstrzymało się-2)
- 2) Infrastruktury - **pozytywna** (za-5 jednogłośnie)
- 3) Edukacji - **pozytywna** (za-4 jednogłośnie)
- 4) Rewizyjna – **pozytywna** (za-4 jednogłośnie)

Głos w dyskusji zabrali:

J.Harłacz – powiedział, że w sprawie kwot dotacji na opiekę nad zwierzętami, w związku ze zmianą ustawy o ochronie zwierząt trzeba zagwarantować w schronisku środki na sterylizację i kastrację zwierząt. W budżecie brak takich środków, a Miasto ma obowiązek zadań w tym zakresie, nawet kotów z dokarmianiem ich. Radny uważa, że najpierw należy zapewnić minimalne warunki bytowe dla ludzi, co spowoduje lepsze warunki dla zwierząt z nimi żyjących. Nie może być odwrotnie, że buduje się hotele dla zwierząt po kilka milionów złotych wiedząc o tym, iż ludzie mieszkają na działkach ogrodowych czy pod mostami. Wiceprzewodniczący Rady prosił, aby przynajmniej w 30% zabezpieczyć środki na kastrację kotów w mieście, tj. około 10 tys. zł na sterylizację i kastrację kotów w mieście.

E.Bury – stwierdziła, że porównując projekt z ubr. uchwałą w tym zakresie obecne stawki są bardzo obcięte.

J.Harłacz – prosił, aby mieszkańcy nie dzwonili do niego w sprawie psów tylko do Straży Miejskiej czy Policji, która ma kontakt z osobą wyłapującą psy. Budżet BZN w 2011 roku wynosił 2 mln 300 tys. zł, a w tym roku 900 tys. zł. Rady pytał czy ta kwota nie jest za mała, czy Burmistrz zamierza skorygować budżet dla BZN?

W.Czurko – stwierdził, że dyskusja w sprawie tego projektu uchwały pokazuje jak łatwo być obrońcą instytucji, która utrzymuje się z dotacji, wynikającej z podatków. Projekt uchwały w sprawie opłaty adiacenckiej wywołał wiele dyskusji, a dalej są głosy, że środki na dotację są za małe. To kłóci się z dyskusją, żeby opłaty nie wprowadzać. Następnie Radny odniósł się do oświadczenia publicznego, aby do Radnego nie dzwonić. Do tej pory Radny nie robił problemów. W takim razie apelował do Burmistrza, aby zajął się schroniskiem, bo jest teren w innym miejscu na ten cel. Radny myślał, że Pan J.Harłacz służy dla interesu Miasta, otwarty jest na wszelkie telefony a teraz to zaczęło się zmieniać.

J.Harłacz – poinformował, że są dwa odrębne zadania: wyłapywanie bezdomnych zwierząt i opieka nad zwierzętami. Osoba wyłapująca psy ma kojce dyżurne i otrzymuje środki na ten cel.

W.Czurko – prosił o podanie numeru telefonu, pod który można zadzwonić celem interwencji.

J.Harłacz – stwierdził, że działalność Stowarzyszenia również jest oparta na interwencjach związanych z niewłaściwym traktowaniem zwierząt. To co innego niż wyłapywanie zwierząt, które jest zadaniem własnym gmin. Radny prosił, aby powiedzieć, że wyłapywanie zwierząt prowadzi Białogardzki Zarząd Nieruchomości.

A.Milczarek – pytał odnośnie realizacji uchwały dot. podatku od posiadania psów. Ponadto Radny pytał czym spowodowany był spadek stawki dotacji dla BOSiR?

Burmistrz – odpowiedział, że jeśli chodzi o psy bezdomne to zawsze należy poinformować Straż Miejską lub Policję, gdyż posiadają numer w celu poinformowania odpowiedniej osoby wykonującej usługę. Jeżeli chodzi o stawki dla BZN to są dostosowane do zapisów budżetowych. Burmistrz uważa, że powinny być wyższe kwoty, ale mamy ograniczać wydatki i dbać o wpływy do budżetu. W sprawie realizacji uchwały termin wpłaty jest do końca czerwca.

Przegłosowano projekt uchwały: za-11, przeciw-0, wstrzymało się-2.

Rada podjęła uchwałę Nr XVII/140/2012.

d) sposobu ustalania wysokości opłat dodatkowych oraz przysługującej przewoźnikowi opłaty manipulacyjnej w odniesieniu do miejskiego regularnego przewozu osób,

Przedstawił: Krzysztof Bagiński, Burmistrz Białogardu

Opinie Komisji:

- 1) Budżetu i Finansów – **pozytywna** (za-5 jednogłośnie) *w wnioskiem, aby w § 2 ust. 1 pkt 2 wyraz „40-krotność” zastąpić wyrazem „30-krotność”.*
- 2) Infrastruktury - pozytywna (za-4 jednogłośnie)
- 3) Edukacji – **pozytywna** (za-4 jednogłośnie)
- 4) Rewizyjna – **nie zajęła stanowiska** (za-0, przeciw-0, wstrzymało się-4)

Głos w dyskusji zabrali:

J.Harłacz – powiedział, że zgłasza wniosek formalny odnośnie § 2 pkt 2 dot. 40-krotności za brak dokumentu poświadczającego prawo do ulgi. Radny pytał jak można karać ucznia, czy osobę, która ma problemy z pamięcią za brak legitymacji tak dużą karą? Radny proponował, aby okazać zapomniany dokument w Urzędzie Miasta a nie chodzić tak daleko do ZKM w Lasku Miejskim.

Burmistrz – odpowiedział, że ustawodawca o tym pomyślał. Jeżeli ktoś przedstawi w ciągu 7 dni dokument to uiszczą opłatę manipulacyjną tj. 2,5-krotność biletu (art. 33a prawa przewozowego). Burmistrz jest skłonny, aby przychylić się do 30-krotności w pkt 2.

J.Harłacz – ad voce wypowiedzi Burmistrza stwierdził, że nic się nie mówi o tym ile wynosi opłata manipulacyjna w związku z zapisem „w wysokości nie wyższej niż 2,5-krotność ceny najtańszego biletu”?

Burmistrz – odpowiedział, że to nie dotkliwa kara, bo to tylko 2,5-krotność tj. 6 zł.

A.Milczarek – pytał czy podjęcie uchwały będzie skutkowało tym, że ilość kontroli będzie większa?

Burmistrz – wskazał do udzielenia odpowiedzi Prezesa ZKM Sp. z o.o., ale sądzi, że to nie powinno się przedkładać na częstotliwość.

Prezes ZKM – odpowiedział, że zgodnie z umową zawartą z firmą kontrolerską Urban-Systemm z siedzibą w Koszalinie tam należy kierować wszystkie sprawy związane z kontrolą. Ponadto odpowiedział, że nie będzie zmiany ilości kontroli, bo taka ilość jest ustalana w związku z ilością korzystających pasażerów. Kontrole są czynnościami doraźnymi. Będziemy czynili starali, aby zwiększyć ilość kontroli, ale to zależy od grafiku pracy kontrolerów. Na kilka naborów na kontrolujących z terenu Białogardu nie zgłosił się nikt. Ciężko znaleźć podmiot, który podjąłby się kontroli. Wszystkie wpływy są na rzecz firmy kontrolującej. Takich kontroli w miesiącu jest kilkadziesiąt.

K.Leś – stwierdziła, że już uzyskała odpowiedź od Prezesa w sprawie dochodu z kontroli.

J.Harłacz – powiedział, że jest za wykreśleniem tego zapisu, bo, aby zapłacić 6 zł trzeba jechać do Koszalina. Radny prosił, aby nie narażać pasażerów na dodatkowe koszty i wszelkie sprawy załatwiać w ZKM w Białogardzie.

P.Pakuszto – pytał czy kary są zyskiem dla firmy kontrolującej?

Prezes – odpowiedział, że tak.

A.Adamczewski – pytał czy tych 6 zł nie można przelać na konto?

Prezes – odpowiedział, że próbowano pozyskać podmioty kontrolujące ale nie ma podmiotów na naszym terenie. Ściągalność należności z windykacją nie jest zbyt dochodowa, bo wynosi około 10%.

J.Harłacz – proponował wykreślić zapis, z którego wynika, że mieszkaniec musi jechać do Koszalina i zapłacić 6 zł. Uchwała w tym zakresie jest sprzeczna.

Burmistrz – wyjaśnił, że to sytuacja organizacyjna, nie ma mowy w uchwale, gdzie ma być uiszczana opłata manipulacyjna. W uchwale reguluje się jedynie wysokość opłaty manipulacyjnej. Prezes przeanalizuje tą kwestię.

O godz. 15.10 wyszedł radny B.Stanczewski. Na sali było 18 radnych.

S.Purol – prosił, aby sekretariaty szkół w możliwie szybkim czasie wystawili dokumenty uprawniające do skorzystania z ulg.

A.Milaczarek – stwierdził, że na pewno ilość kontroli wzrośnie. Radny pytał czy jest możliwość zatrudnienia pracownika ZKM kontrolującego w asyście Straży Miejskiej?

A.Adamczewski – stwierdził, że Prezes ZKM potwierdził, iż jest możliwość wysłania pieniędzy drogą elektroniczną. Następnie Radny przedstawił wniosek Klubu Radnych Białogardzianie, aby Prezes rozważył możliwość wynajęcia pomieszczenia firmie dla potrzeb załatwienia spraw drogą elektroniczną.

D.Glinka – pytał ile pieniędzy ZKM traci z tytułu braku biletu czy dokumentu?

Prezes – odpowiedział, że rocznie jest około 30-40 osób, których przeważnie należność wynosi 50-krotność ceny biletu jednorazowego, z tego ściągalność wynosi 300-500 zł w miesiącu. Na temat egzekucji nie ma informacji. Na dzień dzisiejszy jest tendencja spadkowa i dotyczy tych samych osób. Prezes poinformował, że zamierza zatrudnić osobę na etacie kontrolera. Koszty sądowe przewyższają wpływy z tego tytułu. Prezes powiedział, że może udostępnić takie pomieszczenie, ale proponował skanowanie dokumentów i przesyłanie faxem do firmy.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie poprawkę Komisji Budżetu, aby w § 2 ust. 1 pkt 2 wyraz "40-krotność" zastąpić wyrazem „30-krotność”: za-12, przeciw-5, wstrzymało się-0. Poprawka przeszła.

J.Harłacz – przypomniał, że wniósł, aby w § 2 pkt 2 wykreślić zapis dotyczący tego, by jeździć do Koszalina.

Przewodniczący Rady – stwierdził, że takiego zapisu nie ma.

W.Czurko – stwierdził, że rozumie intencję Radnego, który sobie nie radzi. A mianowicie chodzi, aby § 3 wykreślić.

D.Glinka – stwierdził, że nie chodzi o wykreślenie § 3. Radnemu J.Harłaczowi chodzi, aby w § 3 dopisać, że opłatę manipulacyjną uiszcza się w siedzibie ZKM w Białogardzie.

Burmistrz – wyjaśnił, że to sprawa do uregulowania przez Prezesa. Nawet jak to zapiszemy w uchwale to nie będzie wiążące. Radni nie mogą wkraczać w kompetencje Prezesa ZKM. Kompetencją radnych jest ustalanie stawek a nie, gdzie są płacone.

T.Szwed – zgłosił wniosek o zamknięcie dyskusji, bo sprawy techniczne są dla Pana Prezesa ZKM, aby to uzgodnił z firmą kontrolującą.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie wniosek o zamknięcie dyskusji: za-13, przeciw-4, wstrzymało się-0. Wniosek przeszedł.

J.Harłacz – podtrzymał wniosek o wykreślenie § 2 a skoro nie można dokonać zapisu w § 2 odwołał wniosek.

D.Glinka – zgłosił wniosek formalny, aby w § 3 ust. 2 dokonać zapisu, że opłatę manipulacyjną opłaca się w siedzibie ZKM lub za jej pośrednictwem.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie wnioszek, aby w § 3 ust. 2 dokonać zapisu, że opłatę manipulacyjną opłaca się w siedzibie ZKM lub za jej pośrednictwem: za-4, przeciw-10, wstrzymało się-4. Wniosek nie przeszedł. Prezes – poinformował, że uzgodnił z Prezesem Firmy Koszalińskiej, iż wszystkie sprawy związane z brakiem dokumentu będą załatwiane w ZKM Białogard, a opłaty dokonane mogą być przelewem, pocztą, drogą elektroniczną.

**Przegłosowano projekt z poprawką uchwały:
za-14, przeciw- 0, wstrzymało się -4.**

Rada podjęła uchwałę Nr XVII/141/2012.

Przewodniczący Rady ogłosił przerwę od godz. 15.35 do 15.45
Po przerwie wrócił radny B.Stanczewski. Na sali było 19 radnych.

e) o zmianie uchwały budżetowej na rok 2012,
Przedstawiła: Lucyna Szymecka, Skarbnik Miasta

Opinie Komisji:

- 1) Budżetu i Finansów – **pozytywna** (za-3, przeciw-0, wstrzymało się-1)
- 2) Infrastruktury – **pozytywna z autopoprawką** (za-4, przeciw-0, wstrzymało się-1)
- 3) Edukacji – **pozytywna** (za-3, przeciw-0, wstrzymało się-1)
- 4) Rewizyjna – **pozytywna** (za-4 jednogłośnie)

Głos w dyskusji zabrali:

J.Harłacz – prosił o przypomnienie ile wynosiła rezerwa budżetowa za sprzedaż udziałów ZEC i jaki jest stan tej rezerwy, bo ma zamiar budować basen?

Skarbnik – odpowiedziała, że są 4 rezerwy, ale na inwestycje na początku roku wynosiła 3 mln zł a po korektach wyniesie 2 mln 510 tys. 800 zł.

T.Szwed – stwierdził, że po poprawkach brakuje 49 tys. 884 zł, dlatego proponował, aby to po sesji wyjaśnić. W dziale 858 w rezerwie ogólnej było 2 mln 990 tys. zł, z tego na minusie jest 480 tys. 525 zł a z wyliczeń wynika, że powinno być ponad 432 tys. zł.

J.Harłacz – pytał czy Burmistrz zamierza kupić część budynku, gdzie mieściło się Starostwo Powiatowe? Kolejne pytanie czy Burmistrz zastanawia się nad gromadzeniem środków finansowych na dalsze finansowanie jednostek, dla których subwencje były w latach ubiegłych a obecnie są zmniejszane?

A.Milczarek – pytał czy BOSiR będzie miał dofinansowanie na pompy ciepła z Dorzecza Parsęty?

Skarbnik – odpowiedziała, że tak.

J.Harłacz – pytał czy Burmistrz złożył wniosek o finansowanie solarów na basen?

O godz. 16.00 wyszedł M.Danowski. Obecnych 18 radnych.

Burmistrz – wyjaśnił, że wnioski były składane do Dorzecza Parsęty w roku 2009. Obecnie jest pozytywna odpowiedź i partycypacja Miasta w zakupie solarów wyniesie 15% środków własnych. Jeśli chodzi o systemy grzewcze przy basenie to również można sfinansować z mechanizmów szwajcarskich i tam zabezpieczona jest kwota 1 mln zł. To jest możliwe, gdy będzie stan surowy obiektu.

J.Harłacz – proponował zastosowanie w Szkole Podstawowej Nr 5 solarów na ogrzewanie, aby nam nie przepadły.

Burmistrz – wyjaśnił, że w Szkole Podstawowej Nr 5 są pompy ciepła.

Przegłosowano projekt uchwały: za-15, przeciw-1, wstrzymało się-2.

Rada podjęła uchwałę Nr XVII/142/2012.

**f) zmieniająca uchwałę w sprawie wieloletniej prognozy finansowej
Miasta Białogard na lata 2012-2019,**

Przedstawił: Krzysztof Bagiński, Burmistrz Białogardu

Opinie Komisji:

- 1) Budżetu i Finansów – **pozytywna** (za-3, przeciw-0, wstrzymało się-1)
- 2) Infrastruktury - **pozytywna** (za-4, przeciw-0, wstrzymało się-1)
- 3) Edukacji – **pozytywna** (za-3, przeciw-0, wstrzymało się-1)
- 4) Rewizyjna – **pozytywna** (za-4 jednogłośnie)

Przegłosowano projekt uchwały: za-15, przeciw-1, wstrzymało się-2.

Rada podjęła uchwałę Nr XVII/143/2012.

**g) zaciągnięcia długoterminowego kredytu bankowego na spłatę
wcześniej zaciągniętych pożyczek i kredytów z przeznaczeniem na
realizację przedsięwzięć inwestycyjnych.**

Przedstawił: Krzysztof Bagiński, Burmistrz Białogardu

Opinie Komisji:

- 1) Budżetu i Finansów – **pozytywna** (za-2, przeciw-0, wstrzymało się-2)
- 2) Infrastruktury - **pozytywna** (za-4, przeciw-0, wstrzymało się-1)
- 3) Edukacji – **pozytywna** (za-2, przeciw-0, wstrzymało się-2)
- 4) Rewizyjna – **pozytywna** (za-3, przeciw-0, wstrzymało się-1)

Głos w dyskusji zabrali:

J.Harłacz – pytał czy kredyty zaciągane w poprzedniej kadencji były obrotowe a jak nie to jakie, że spowodowały, iż obecnie nie ma środków na inwestycje. Nie widzi pozytywnego zjawiska ekonomicznego. Bierzymy kredyty na spłatę innych kredytów. Wiceprzewodniczący Rady stwierdził, że Radni Klubu Niezależnych wstrzymają się w sprawie tej uchwały.

Burmistrz – powiedział, że w Urzędzie są fachowcy, mając doświadczenia w zdobywaniu środków korzystnych proponuje się niskie oprocentowanie i bonus 10%. To zachęta, żeby inwestować, bo przeznaczając 50% środków własnych drugie tyle dostaje się z banku i po zrealizowaniu inwestycji jest możliwość 10% bonusu.

Z.Jonko – stwierdził, że mamy 17 mln zł kredytu do spłacenia, z tego w 2012 r. – 5 mln zł oraz ponad 130 tys. zł samych odsetek. Mimo, że kredyt jest korzystny to jest tendencja zapożyczania się. Czy Burmistrz i Skarbnik zapewnią, że w br. nie będzie kolejnego kredytu? Tym kredytem można sobie pogorszyć sytuację. Radny uważa, że Burmistrz winien dostrzegać ten problem, który może nas spotkać a kredyt nie rozwiąże naszych problemów.

Burmistrz – powiedział, że wystąpienie było mocno polityczne i odpowiedź będzie podobna. Polska do momentu objęcia władzy przez PO miała około 400 mld zł zadłużenia a po został a zadłużona o kolejne 300 mld zł. Wszyscy wiedzą, że jest sytuacja kryzysowa. Jako Burmistrz proponował ograniczanie zadłużenia, wyższe stawki podatkowe i przygotowanie się do sytuacji kryzysowej. Koledzy Radnego udowadniali, że ta część obywateli dobrze uposażonych jest ważniejsza niż pracujący w szkole. Spowodowaliśmy, że wpływ do budżetu

były mniejsze o 2,5-3 mln zł. Burmistrz ma kłopot jak się do tego odnieść, bo z jednej strony nie chcemy brać tego co nam się należy a z drugiej to za wszelkie niepowodzenia obwinia się samorząd. Udział samorządu w zadłużeniu wynosi 7-8% (wg wskaźników w Rzeczypospolitej). Radni uważają, że mamy nie brać kredytów a z czego zrealizować zaplanowane przedsięwzięcia. W porównaniu do budżetu państwa w Białogardzie wskaźniki są dobre, bo zadłużenie wynosi ponad 30%, gdy w sąsiednich gminach wskaźniki są na wyczerpaniu. Minister Finansów pewne ograniczenia ciągle wprowadza i Burmistrz mówił o regule dochodów i wydatków bieżących.

A.Siwiek – widzi, że to wycieczka pod kątem Platformy Obywatelskiej w sprawie wprowadzenia opłaty adiacenckiej. Wiceprzewodniczący Rady obserwuje, że na sali próbuje się przypisywać wypowiedzi komuś, których nie było. Można wysłuchać nagranie z sesji. Powiedzieli, że nie są za wprowadzeniem podatków czy opłaty adiacenckiej, jeśli jest taka możliwość. Skoro przez 14 lat nie było tej opłaty adiacenckiej to można było wytrzymać 1 miesiąc, czy 2.

J.Harłacz – stwierdził, że nie może Burmistrz oczekiwać od radnych, że będą odpowiedzialni za kryzys państwowy. Możemy odpowiadać za kryzys miejski. Za kryzys Białogardu odpowiedzialni są poprzednicy Burmistrza. Kryzys państwowy ma wpływ na samorządy, gdyż są mniejsze subwencje z budżetu państwa. Wiceprzewodniczący Rady nie życzy sobie, aby ciągle Burmistrz obwiniał radnych za kryzys.

Przegłosowano projekt uchwały: za-11, przeciw-1, wstrzymało się-6.

Rada podjęła uchwałę Nr XVII/144/2012.

Ad 4 Sprawy organizacyjne Rady.

O godz. 16.15 przyszedł radny M.Danowski. Na sali było 19 radnych.

J.Harłacz – poinformował, że przeprosiny zgodnie z wyrokiem sądowym będą dokonane na następnej sesji w lutym br. Odnośnie Pana Z.Raczewskiego ma czas, aby złożyć do Sądu Apelacyjnego odwołanie od wyroku Sądu Okręgowego. Radny sprawę w I instancji przegrał, bo sądy cywilne nie biorą pod uwagę postępowania administracyjnego. Wiceprzewodniczący Rady wypowiedział się odnośnie ostatniej sesji, kiedy radni niezależni wyszli to Burmistrz powinien być burmistrzem wszystkich mieszkańców, tworzyć jedną wspólnotę dla wszystkich mieszkańców.

D.Glinka – odniósł się do wypowiedzi Burmistrza z ostatniej sesji odnośnie jego wypowiedzi. Dzisiaj padły słowa z ust Burmistrza „szanujmy się wzajemnie”, pod czym Radny podpisał się. Do tej pory nie był złośliwy w stosunku do Burmistrza a Burmistrz do odpowiedzi Radnego ustosunkował się złośliwie. Gdy stwierdził, że budżet nie jest przejrzysty, gdyż jest za dużo wydatków różnych Burmistrz odpowiedział, że Radny nie ma doświadczenia, gdyż dopiero rok jest radnym i z tego wynika niewiedza, bo nie umie czytać budżetu, może powinien poprosić kogoś ze starszych kolegów. Wobec tego radny prosił o wskazanie, który z kolegów w grudniu pomoże przeanalizować budżet. Odnośnie oszczędności w Urzędzie Miasta Burmistrz powiedział, że manipuluje informacją. W wywiadzie w TV Kablowej Burmistrz powiedział wprost, że w Urzędzie poczyniono oszczędności. Radny prosił, aby następny budżet miał możliwie najmniej punktów różne wydatki, aby był przejrzysty.

Przewodniczący Rady – odpowiedział, że informacja Burmistrza była wcześniej, bo nie chciał, aby zlewała się z interpelacjami. Przewodniczący Rady będzie starał się, aby była przed uchwałami.

Burmistrz – stwierdził, że zgodnie z sugestią młodszego kolegi to przemilczy.

Ad 5 Wnioski, informacje i oświadczenia.

Nie zabrano głosu w tym punkcie.

Ad 6 Informacja Burmistrza Miasta z działalności między sesjami oraz z wykonania uchwał Rady Miejskiej i informacja o żądaniach odszkodowania z tytułu obniżenia wartości nieruchomości spowodowanej uchwaleniem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego i wydanych decyzjach w sprawie ustalenia opłaty z tytułu wartości nieruchomości spowodowanej uchwaleniem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w okresie od 9 grudnia 2010 r. do 30 grudnia 2011 r.

Przedstawił: Krzysztof Bagiński, Burmistrz Białogardu

Burmistrz dodatkowo poinformował o wizycie w Estonii w miejscowości Maardu, w miejscowości pod Tallinem, gdzie mieszkają bardzo przyjaźni ludzie. Walutą jest euro. Ludzie żyją zgodnie, decyzje są podejmowane sprawnie, cała gospodarka komunalna zorganizowana modelowo. Wszelkie przepisy są wykonywane przez mieszkańców. Udało im się, że w samorządzie pojawia się Ambasador RP, który deklaruje wsparcie i współpracę między Woj. Zachodniopomorskim a Estonią. W czerwcu organizowane są prezentacje gospodarcze i Ambasador zachęcał do uczestnictwa w tych targach, aby można było zaprezentować naszych przedsiębiorców i znaleźć furtkę pomiędzy Skandynawią. Mają także załatwione modelowo problemy informatyzacji. Tam jeden dokument służy jako dostęp do wszelkich czynności np. pobierania pieniędzy, spraw związanych ze służbą zdrowia itd. Burmistrz podkreślił, że współpraca zagraniczna daje nam różne spojrzenie. Tam sesje trwają 1,5 godziny. Burmistrz zwany merem wybierany przez radę tj. 21 radnych. Oni są otwarci na wymianę młodzieży, przedsiębiorców. Przygotowujemy się do inwestycji i pozyskania środków zewnętrznych. Burmistrz zaznaczył, że w RWiK Sp. z o.o. Miasto jest zabezpieczone poprzez udziały. Burmistrz oczekuje na analizę odnośnie ceny wody. Jeśli chodzi o informację odnośnie żądań w sprawie odszkodowań z tytułu obniżenia wartości nieruchomości to takich żądań do tego czasu nie było, ale jest wymóg przedstawienia takiej informacji radzie. O godz. 16.50 wyszli radni: W.Czurko i B.Stanczewski. Na sali było 17 radnych.

Głos w dyskusji zabrali:

D.Glinka – pytał o skład delegacji do Estonii?

Burmistrz – odpowiedział, że w delegacji wzięli udział: Burmistrz, Piotr Janowski, jako przewodnik i organizator, radny Paweł Szyszak, dyrektor BOSiR Jacek Słowiński. Burmistrz dodał, że w dyskusji z merem ustalono, iż gdyby była ochota większej delegacji z Białogardu byłiby gotowi przyjąć z dopłatą. Burmistrz powiedział, że dojazd łądem wynosi około 28 godzin a przemieszczanie samolotem jest uciążliwe, gdyż trwa to cały dzień z długim oczekiwaniem na lotnisku.

K.Drachal-Mostek - proponowała przejazd promem do Helsinek a potem do Tallina.

E.Bury – pytała odnośnie konkursu zbioru makulatury, który będzie trwał do 31 listopada br., czy nadal przyjmowanie będzie się odbywało w jednym punkcie?

Burmistrz – odpowiedział, że będą honorować ze wszystkich punktów, które będą spełniały wymogi konkursu. Muszą to być odpady komunalne do odzysku a nie opakowania. Punkt w centrum Miasta jest zainteresowany odbiorem makulatury i przeznaczaniem jako opakowania zwrotne. My nie jesteśmy tym zainteresowani, bo to nie ułatwia nam odzysku makulatury jako produktu komunalnego. Ta Pani uważa inaczej. Obecnie jesteśmy z nią w konflikcie, gdyż chodzi o nieruchomość. Obecnie oczekujemy na ekspertyzę instytucji odwoławczej. Źle, że ten konflikt przedkłada się na pracę społeczną i zbiórkę w szkołach.

E.Bury – stwierdziła, że ma inną informację i nie zgadza się z Burmistrzem. Radna uważa, że to działanie na szkodę przedsiębiorcy. W poprzednim konkursie kwity od Pani Bąbaś miały być honorowane. Radna prosiła o informację w tym zakresie. Ponadto Radna poprosiła na piśmie odpowiedź

odnośnie pisma do Pani Bąbaś w sprawie przedstawienia informacji o rodzaju i ilości odpadów opakowaniowych przekazanych do odzysku i recyklingu w 2011 roku.

Burmistrz – odpowiedział, że trudno porozumieć się z tą Panią. Burmistrz nie wie dlaczego ta Pani opiera się przy swoich koncepcjach. Tłumaczył, aby podpisała umowy z Wardyniem. Skoro nie jest dla niej to żaden interes to niech nie podkopuje autorytetu samorządu. Nie rozumie dlaczego udziela takich informacji i uważa, że jej dzieje się krzywda.

E.Bury – stwierdziła, że do tej pory Pani Bąbaś nie była dyskredytowana.

Burmistrz – wyjaśnił, że zmieniły się przepisy i obecnie należy wykazać się odzyskiem odpadów komunalnych. Do tej pory honorowano wszystkie kwity. Burmistrz zaprosił Radną z Panią Bąbaś.

Ad 7 Interpelacje i pytania radnych oraz odpowiedzi na poruszone w nich sprawy.

W okresie od XV do XVII Sesji Rady Miejskiej Białogardu zostało skierowanych do Burmistrza Białogardu 9 interpelacji w następujących sprawach:

1. kosztów finansowania dróg przekazanych Miastu przez Powiat Białogardzki

Odpowiedź udzielona pismem Nr Or.033.3.7.2011 z dnia 3 stycznia 2012 roku oraz pismem Nr BR.3020.3.2012 z dnia 9 stycznia 2012 roku

2. rozliczeń delegacji służbowych Burmistrza Białogardu i Zastępcy Burmistrza Białogardu

Odpowiedź udzielona pismem Nr BF.3020.3.2012 z dnia 9 stycznia 2012 roku

3. zwolnień pracowników w jednostkach samorządowych podległych Miastu Białogard

Odpowiedź udzielona pismem Nr OR.0003.18.2011 z dnia 2 stycznia 2012 roku

4. odpowiedzi na interpelacje dotyczące odpowiednich dochodów z tytułu czynszu za budynek przy ul. Grunwaldzkiej – Forum Edukacyjne „Scholar”

Odpowiedź udzielona pismem Nr GN.0003.01.2012 z dnia 16 stycznia 2012 roku

5. odkupienia przez Miasto części budynku od Starostwa Powiatowego oraz jakie dochody uzyskiwać będzie Miasto z czynszu za pomieszczenia zajmowane przez Starostwo Powiatowe

Odpowiedź udzielona pismem Nr OR.0003.1.2011 z dnia 16 stycznia 2012 roku

6. obowiązku publikacji w BIP Urzędu Miasta Białogard: uchwały RIO w sprawie opinii o projekcie budżetu na rok 2012, uchwały RIO w sprawie opinii o wieloletniej prognozie finansowej, budżetu na rok 2012

Odpowiedź udzielona pismem Nr BF.3020.2.2012 z dnia 12 stycznia 2012 roku

7. kosztów spotkań radnych RM na różnego rodzaju obiadach i poczęstunkach w 2011 roku

Odpowiedź udzielona pismem Nr BR.0003.4.2012 z dnia 20 stycznia 2012 roku

8. przedstawienia listy osób, które w roku 2011 otrzymały mieszkania komunalne, okresu oczekiwania tych osób na dany lokal, ilości aktualnie oczekujących osób na mieszkanie

Termin udzielenia odpowiedzi upływa z dniem 1 lutego 2012 roku

9. informacji dotyczącej kwot wydatkowanych na remonty mieszkań, budynków komunalnych pozostających w zasobach BZN za rok 2011

Termin udzielenia odpowiedzi upływa z dniem 1 lutego 2012 roku

Głos w dyskusji zabrali:

D.Glinka – pytał o pismo podpisane przez Zastępcę Burmistrza skierowane do Przewodniczącego Rady odnośnie braku wypłacenia dodatku uzupełniającego za 2011 r. dla nauczycieli.

Z-ca Burmistrza – wyjaśniła, że chodzi o jednorazowy dodatek uzupełniający wynikający z art. 30 Karty Nauczyciela. Z-ca Burmistrza powiedziała, że przy trzecim rozliczeniu nie dopłacamy po raz drugi do pensji tych nauczycieli, którzy nie osiągnęli awansu zawodowego. To, że nie dopłacamy oznacza, że

- nauczyciele osiągają co najmniej takie kwoty jakie wynikają z art. 30 Karty Nauczyciela.
- K.Skoczyk – poruszył temat ubytków asfaltu na ulicach, szczególnie na ul. Moniuszki i ul. Piłsudskiego. Kolejna sprawa to oświetlenie Parku Orła Białego, bo 19 stycznia br. żadna lampa nie świeciła się.
- P.Pakuszto – wystąpił w sprawie schodów na wiadukt, gdzie przed remontem były prowadnice, a obecnie ich nie ma. Radny prosił, aby wystąpić z pismem do odpowiednich instytucji. Ponadto pytał o Zaułek Drzewny, gdzie odbywały się pomiary geodezyjne – czy podjęliśmy jakieś zamierzenia w związku z tym terenem?
- Burmistrz – odpowiedział, że dziury będą łatanie, a jeśli chodzi o awarie oświetlenia monitują to na bieżąco. W sprawie wiaduktu to były zamontowane szyny, po interwencji Pana S.Hatłasa i artykułach w prasie oraz dyskusji społecznej Zarząd Dróg Wojewódzkich podjął decyzję o usunięciu tych prowadnic. Na prośbę mieszkańców Białogardu zostały usunięte. Natomiast w Zaułku Drzewnym są prywatne działania, a działki są w dyspozycji BTBS. Miasto pilotuje te sprawy, aby je sprzedać celem zagospodarowania tej części Miasta. Działki muszą być scalone i później sprzedane.
- A.Siwiek – pytał o monitoring Miasta, organizację ruchu drogowego. Kolejne pytanie to kiedy, ile i czy w ogóle wpłynęły środki za sprzedaż udziałów ZEC. Na początku stycznia br. Skarbnik Miasta zobowiązała się przekazać informację z banku odnośnie nie przekazania środków dla szpitala. Następnie Radny poinformował, że Komisja Infrastruktury Rady Miejskiej w styczniu br. zgłosiła wniosek o powołanie biegłego odnośnie oceny ulic oraz prosił o informację czy Burmistrz ma obowiązek udzielić odpowiedź nawiązując do szanowania się wzajemnie. Wiceprzewodniczący Rady poinformował, że na interpelację grudniową otrzymał odpowiedź od Prezesa ZSiUO w Krzywopłotach oraz załączniki, z których nic nie wynika. Radny prosił o odpowiedź od Burmistrza. Inna sprawa dotyczy protokołów z sesji ale to omówi na spokojnie z Przewodniczącym Rady i Biurem Rady.
- S.Purol – prosił, aby mieszkańcy nowych ulic posiadali tablice z nazwą, m.in. dotyczy to ulicy Bolesława IV.
- G.Rudzik – poruszył sprawę budynków przy ul. Wojska Polskiego posiadających lokale użytkowe, gdzie Miasto jest właścicielem lokali mieszkalnych na piętrach. Budynki te wymagają gruntownego remontu lub nawet wyburzenia. Radny pytał jaka jest koncepcja rozwiązania tego problemu?
- M.Danowski – stwierdził, że na Komisji Edukacji radni dowiedzieli się, że nie funkcjonuje monitoring w Białogardzie a wczoraj na oś. Kołobrzaska miała miejsce kradzież samochodu. Druga sprawa związana z wprowadzeniem opłaty adiacenckiej czy zostaną przeszacowane ceny działek wystawionych na sprzedaż?
- O godz. 17.15 wyszedł radny T.Szwed. Na sali było 16 radnych.
- A.Adamczewski – pytał odnośnie realizacji uchwały w sprawie programu pomocy osobom i rodzinom zagrożonym eksmisją, która kończy się i można z niej jeszcze skorzystać, ile osób przystąpiło do tego programu, ile z tego skorzystało, ilu eksmisji udało się dzięki temu uniknąć, czy wzrosła liczba chętnych zamianą lokali, jaki jest efekt ekonomiczny tych działań? Radny prosił o udzielenie odpowiedzi w tej sprawie na piśmie. Kolejne pytanie dotyczy wzrostu stawki odszkodowania za zajmowanie lokalu bez tytułu prawnego, jaki był wzrost procentowo i czy obejmował osoby, które podpisały porozumienie w związku z uchwałą w sprawie programu j.w.? Ponadto Radny pytał ile jest lokali zajmowanych bez tytułu prawnego w Białogardzie?
- Burmistrz – odpowiedział, że w sprawie monitoringu wydał dyspozycję, aby we współpracy z BSM informatycy przygotowali się do realizacji tego zadania. Jeśli chodzi o organizację ruchu to wpłynęły kosztorysy, opiewające na kilkutyśięczne kwoty. Jak Burmistrz będzie gotowy do rozmowy to przedstawi wszystko dokładnie. W sprawie ZEC wpłynął 1 mln zł i czekamy na pozostałą

- kwotę. Formalnie firma stała się współdziałowcem ZEC-u. Jeśli Radny A. Siwek zgodzi się to Pani Skarbnik poinformuje telefonicznie w sprawie przelewu bankowego a jak nie to na piśmie. Jeśli chodzi o powołanie biegłego w sprawie studzienek to nie udało się takiego pozyskać. Burmistrz prosił, aby udzielić odpowiedzi na piśmie przez Biuro Rady. Odnośnie odpowiedzi W.Łobaczewskiego czy Radny jest niezadowolony?
- A.Siwek – powiedział, że pismo Radnego zostało skierowane do Pana W.Łobaczewskiego, który przedstawił plik pism, z których można wyczytać odpowiedź na 3 pytania a na resztę pytań nie odpowiedział. Wiceprzewodniczący Rady uważa, że skoro to wraca przez Burmistrza to należało skontrolować odpowiedź i ewentualnie ją uzupełnić.
- Burmistrz – polecił Kierownikowi Biura Rady, aby przekazać materiały celem przeanalizowania udzielonych i przygotowania bardziej wyczerpujących odpowiedzi. Ponadto Burmistrz wyjaśnił, że nowe ulice zostaną jak najszybciej oznakowane. Odnośnie budynków przy ul. Wojska Polskiego to po rozmowach z właścicielami lokali handlowych przyjęliśmy zasadę, że będziemy przeznaczать te obiekty do zbycia i jeżeli będą zainteresowani to mogą pozostałe miejskie części kupić. Burmistrz deklaruował możliwość obniżenia wartości tych nieruchomości. Gdyby Miasto miało to remontować to koszt wyniósłby około 3 mln zł a przedsiębiorcy zrobiliby to taniej. Burmistrz liczy na to, że puste kwartały będą niebawem zabudowane. W sprawie monitoringu – jest problem z firmą, która udostępnia światłowody, są na etapie wyjaśniania. Jeśli uda się uzyskać przyczynę to poinformuje telefonicznie. Odnośnie wartości działek pod budownictwo jednorodzinne to opłata adiacencka nie ma wpływu na ich wartość. Stosujemy pewne zachęty i kilka działek wystawiamy do zbycia o obniżonej wartości w stosunku do wyceny. Może się zdarzyć, że wycena będzie nieaktualna i wówczas decyduje wykonawca jaka jest wartość tej działki. Można obniżać do 50% i sprzedawać w negocjacjach. Obecnie rynek jest słaby, jeśli chodzi o kupno. Na sprawy radnego A.Adamczewskiego odpowiedź zostanie udzielona na piśmie.
- E.Bury – pytała o infrastrukturę wodno-ściekową w Białogardzie, gdyż po dużych opadach stoi woda, szczególnie na rondzie przy ul. Zwycięstwa? Kolejna sprawa to z jakich środków będzie prowadzony remont budynku na Ustroniu Miejskim?
- K.Drachal-Mostek – nawiązała do Sylwestra i fajerwerków pytając czy można ograniczyć czas do godzin późnowieczornych a nie rozprzestrzeniać tego na osiedla, gdyż to uciążliwe dla osób starszych i zwierząt.
- Z.Jonko – pytał odnośnie tablicy rozkładu jazdy na dworcu PKP, czy coś zrobiono w tej sprawie?
- Burmistrz – odpowiedział, że kłopoty z instalacją deszczową Białogard miał i ma, gdyż położony jest bardzo nisko oraz instalacje nie były remontowane od wielu lat. Tam, gdzie buduje się nowe drogi są umieszczane instalacje ale na drogach powiatowych są jeszcze poniemieckie z lat 30-tych. Będzie starał się tą sytuację zmieniać i systematycznie poprawiać. Jeśli chodzi o Ustronie Miejskie to obiekt zarządzany przez BZN i z ich środków są wykonywane drobne remonty. Dużych remontów wymaga kuchnia i ma nadzieję pozyskać środki zewnętrzne na ten cel. Burmistrz przypomniał, że tam ma znaleźć się docelowo Warsztat Terapii Zajęciowej oraz ośrodek w Kowalkach, gdyż wydajemy 100 tys. zł rocznie na dowóz dzieci a środki te mogą zostać w budżecie. Odnośnie fajerwerków to Wojewoda określa termin i wszystko jest poza kontrolą. Sprzedaż jest w różnych punktach. Burmistrz wystąpi z tą inicjatywą do Wojewody. Ponownie zwróci się do PKP odnośnie rozkładu jazdy, bo ocena miasta uzależniona jest od wizerunku dworca. Obecnie nie ma SOK i dewastacja jest przez młodzież spoza Białogardu. Burmistrz prosił, aby Kierownik Biura Rady przypomniała o piśmie do PKP.

Ad 8 Zamknięcie Sesji.

Po wyczerpaniu porządku obrad Przewodniczący Rady o godz. 17.40. wypowiedział formułę: „**Zamykam obrady XVII Sesji Rady Miejskiej Białogardu**”.

Protokołowała: M.Zimmer

**Przewodniczący Rady
Józef Leszczyk**