

Protokół Nr XIV/2011
z XIV Sesji Rady Miejskiej Białogardu
w dniu 30 listopada 2011 r.

Miejsce obrad : sala konferencyjna Urzędu Miasta
Listy obecności stanowią załącznik do protokołu.

Porządek obrad:

1. Otwarcie Sesji, w tym:
 - wręczenie medali „Za zasługi dla miasta Białogardu”,
 - stwierdzenie „quorum”,
 - przedstawienie porządku obrad,
 - przyjęcie protokołu z XII i XIII Nadzwyczajnej Sesji.
2. Analiza realizacji inwestycji na terenie Miasta.
3. Informacja o zmianie prawa w zakresie gospodarki odpadami komunalnymi.
4. Rozpatrzenie projektów i podjęcie uchwał w sprawie:
 - a) zaliczenia dróg (ulic) na obszarze miasta Białogard do kategorii dróg gminnych oraz ustalenia ich przebiegu,
 - b) nadania nazw ulicom w Białogardzie,
 - c) wyrażenia zgody na odstąpienie przez Burmistrza od żądania zwrotu bonifikaty od opłaty z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w prawo własności nieruchomości,
 - d) zasad podnajmowania lokali mieszkalnych wynajmowanych przez Miasto od towarzystwa społecznego,
 - e) zmieniająca uchwałę w sprawie szczegółowych zasad, trybu przyznawania i pozbawiania oraz rodzajów i wysokości stypendiów sportowych dla osób fizycznych za osiągnięte wyniki sportowe oraz dla trenerów prowadzących szkolenie zawodników osiągających wysokie wyniki sportowe w międzynarodowym współzawodnictwie sportowym lub w krajowym współzawodnictwie sportowym,
 - f) zmieniająca uchwałę w sprawie zwolnień od podatku od nieruchomości w ramach pomocy regionalnej na wspieranie nowych inwestycji lub tworzenie nowych miejsc pracy związanych z nową inwestycją na terenie miasta Białogard,
 - g) wzorów formularzy informacji o nieruchomościach i obiektach budowlanych oraz deklaracji na podatek od nieruchomości,
 - h) wzorów formularzy informacji o lasach oraz deklaracji na podatek leśny,
 - i) wzorów formularzy informacji o gruntach oraz deklaracji na podatek rolny,
 - j) o zmianie uchwały budżetowej na rok 2011.
5. Sprawy organizacyjne Rady:
 - Rozpatrzenie i podjęcie uchwał w sprawie:
 - a) planu pracy i kontroli Komisji Rewizyjnej na rok 2012,
 - b) planów pracy stałych komisji Rady Miejskiej Białogardu na rok 2012,
 - c) ramowego planu pracy Rady Miejskiej Białogardu na rok 2012.
6. Wnioski, informacje i oświadczenia.
7. Informacja Burmistrza Miasta z działalności między sesjami oraz z wykonania uchwał Rady Miejskiej.
8. Interpelacje i pytania radnych oraz odpowiedzi na poruszone w nich sprawy.
9. Zamknięcie Sesji.

Ad 1 Otwarcie Sesji, w tym:

Przewodniczący Rady Józef Leszczyk o godz. 10.00 wypowiedział formułę: „Otwieram XIV Sesję Rady Miejskiej”. Następnie powitał Komendanta Policji Powiatowej, Prezesów Spółek, gości oraz osoby zasłużone dla miasta Białogardu.

Ponadto Przewodniczący Rady przekazał najserdeczniejsze życzenia wszystkim Andrzejom i na ręce Radnych o tym imieniu zostały przekazane kwiaty.

- wręczenie medali „Za zasługi dla miasta Białogardu”,

1) dla Białogardzkiej Spółdzielni Mieszkaniowej,

Aktu wręczenia dokonali: Pan Józef Leszczyk Przewodniczący Rady Miejskiej a zarazem Przewodniczący Kapituły medalu oraz Pan Krzysztof Bagiński Burmistrz Białogardu

Medal odebrali: Pan Andrzej Świrko Prezes BSM i Pan Podlaszczak Przewodniczący Rady Nadzorczej BSM

2) dla Pana Tadeusza Chudzińskiego,

Aktu wręczenia dokonali: Pan Józef Leszczyk Przewodniczący Rady Miejskiej a zarazem Przewodniczący Kapituły medalu oraz Pan Krzysztof Bagiński Burmistrz Białogardu.

Medal dla Pana Henryka Vierka z uwagi na nieobecność zostanie wręczony w innym terminie,

- **stwierdzenie „quorum”**,

Według listy obecności było 20 radnych – Rada była władna do podejmowania prawomocnych rozstrzygnięć.

- **przedstawienie porządku obrad**,

Przewodniczący Rady – zgłosił wniosek o wprowadzenie do porządku Sesji jako pkt 4 a projektu uchwały w sprawie stanowiska Rady odnośnie pisma Dyrektora Szpitala Wojewódzkiego w Koszalinie dot. Szpitala Powiatowego w Białogardzie.

J.Harłacz – prosił, aby przyjąć to stanowisko jako pierwszy punkt.

A.Adamczewski – uważa, że wszystkie osoby, którym leży dobro szpitala powinni być na konferencji o godz. 12.00. Radny wnioskował o przerwę 15 minut przed godz. 12.00.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie wniosek, który przegłosowano:
za–18, przeciw-0 , wstrzymało się–1.

Przewodniczący Rady – poinformował, że po informacjach będzie przerwa 15 min. celem wypracowania stanowiska przez szefów Klubów Radnych w Biurze Rady.

J.Harłacz – powiedział, że takie stanowisko posiadał.

- **przyjęcie protokołów z XII i XIII Nadzwyczajnej Sesji.**

Radni przyjęli protokół z XII Sesji Rady Miejskiej, głosując:

za – 20 (jednogłośnie).

Radni przyjęli protokół z XIII Nadzwyczajnej Sesji Rady Miejskiej, głosując:

za – 20 (jednogłośnie).

Ad 2 Analiza realizacji inwestycji na terenie Miasta.

Materiał stanowiący załącznik do protokołu przedstawił Krzysztof Bagiński Burmistrz Białogardu.

W tym miejscu Przewodniczący Rady zaproponował na sekretarza obrad Małgorzatę Zimmer, kierownika Biura Rady Miejskiej.

Głos w dyskusji zabrali:

J.Harłacz – pytał o środki za roboty wykonane w 2010 r. z Urzędu Marszałkowskiego i w jakiej kwocie oraz jakiej kwoty nie otrzymaliśmy i z jakiego powodu? Jak to się dzieje, że sesja nie będzie transmitowana przez TV Kablową. Wiceprzewodniczący Rady poruszył kwestię chęci ograniczenia prawa

BTK przez prawa autorskie do nagrań i zdolności manipulacyjne co się dzieje na sesji. Prosił o powrót do nagrań jak dotychczas.

A.Adamczewski – pytał czy ktoś TV Kablowej zabronił wstępu i nagrania dzisiejszej sesji?

K.Sęk – pytał czy coś się zmieniło w technicznych sprawach dot. rejestracji audiowizualnej sesji?

Przewodniczący Rady – odpowiedział, że nic się nie zmieniło.

K.Sęk – podobno mikrofony nie są spięte z mikserem. Prosił o odpowiedź podczas przerwy odnośnie warunków technicznych.

A.Adamczewski – ponowił pytanie dot. swobody nagrywania sesji.

Przewodniczący Rady – wyjaśnił, że zgodnie z ustawą o jawności życia publicznego każdy ma prawo nagrania tylko nie może przeszkadzać.

J.Harłacz – stwierdził, że jeśli na Białogardzianina wydaje się 50 tys. zł rocznie to dlaczego nie na transmisję sesji dla mieszkańców? Wiceprzewodniczący Rady poinformował, że Burmistrz wymówił umowę na nagrywanie obrad sesji Rady Miejskiej. To są koszty i nikt darmowo nie będzie nagrywał.

Burmistrz – przypomniał, że jesteśmy w punkcie inwestycji a nie TVK. Odnośnie rozliczeń inwestycji w 2010 r. mamy problemy z rozliczeniem inwestycji i próbujemy je pozytywnie załatwić. Złożyliśmy wspólny projekt z Powiatem na remont ulic miejskich, ale jest problem, bo część dokumentacji przygotowano na początku roku na jedną z ulic, później były decyzje, że wykonuje się kolejne ulice i następnie wykonano projekt na pozostałe ulice. Oczywiście różne firmy wykonywały te projekty i zastrzeżenie kontrolujących jest, że należało ogłosić jeden przetarg na wykonanie dokumentacji na wszystkie ulice. Tłumaczenie, że decyzje o remoncie ulic były podejmowane w różnym czasie nie dociera. Kontrolujący uważają, że należało to zrobić w jednym przetargu. Burmistrz uważa, że zrobiono dobrze, bo dofinansowanie do ulic zostało zagwarantowane. Jeśli będzie niekorzystne to Burmistrz otrzyma dofinansowanie o 67 tys. zł mniejsze. W sprawie TV Kablowej prawdą jest, że Burmistrz odstąpił od umowy, ponieważ była lakoniczna i nie realizowała podstawowych kwestii przekazywania materiałów oraz w umowie powinna być zagwarantowana możliwość przeprowadzenia debat na dany temat przed TVK. Większość spraw Burmistrz ma ustalonych z Prezesem BSM, są bliscy podpisania umowy. Chodzi o kwestię praw autorskich. Uważa, że skoro mamy płacić za nagrywanie to moglibyśmy dysponować prawami autorskimi co do materiału, który został wyemitowany. Pan Prezes uważa inaczej. To kwestia do uzgodnienia. Każda TV może nagrywać sesję. Odrębną kwestią jest podpisanie umowy z TVK i kwestia emisji.

O godz. 10.30 wyszedł radny S.Domański. Na sali było 19 radnych.

A.Swirko – poinformował, że jakiś czas temu podpisano porozumienie, gdzie BSM będąc właścicielem TVK przeprowadzała pełną transmisję sesji w każdą sobotę. Ustalona kwota dot. tego, że po każdej sesji każdorazowo materiał na płycie CD był przekazywany do celów archiwalnych i sporządzenia protokołu. Prezes liczył na to, że takie materiały znajdą się w bibliotece po to, aby można było w każdym momencie z nich skorzystać. Prawdą jest, że w czerwcu Miasto wypowiedziało umowę i złożyło kuriozalną propozycję, że chce, aby BSM nagrywała materiał z sesji, przekazywano go Miastu, a Miasto dokona obróbki i BSM wyemituje. Dlatego Prezes odpowiedział na pismo, że proponuje Miastu przekazywanie CD każdorazowo do celów archiwalnych, poznawczych i komercyjnych. Ale do celów reklamowych należy wykupić prawa użytkowania materiału. Nie wchodzi w grę sprawa zbycia praw autorskich. Prezes podtrzymuje chęć nagrywania materiałów z obrad sesji Rady. BSM nie nakręca dlatego, że ktoś to zlecił, bo kwota była symboliczna i nie pokrywa całkowitych kosztów nagrania. TV nie może kręcić debat, bo nie jest w stanie zachować niezależności.

Burmistrz – powiedział, że ze wszystkim się zgadza poza tym, że ktoś ma ochotę manipulować materiałem. Nie było zamiaru manipulowania. Chodziło o to, aby Miasto Białogard było właścicielem materiału.

A.Świrko – powiedział, że to sprawa do ustalenia. TV żyje z reklam a wśród umieszczających reklamy nie ma instytucji miejskich, którzy to robią gdzie indziej. Na rozwój TV potrzebne są pieniądze. Przeprowadzenie 6-godzinnych sesji to są koszty m.in. osobowe. Będziemy nagrywać całe obrady Rady bez skrótów.

Przewodniczący Rady – zgłosił wniosek formalny o zamknięcie dyskusji odnośnie TVK a w sprawach Rady można powrócić do sprawy.

Przegłosowano wniosek: za-12, przeciw-4, wstrzymało się-2. Wniosek przeszedł.

J.Harłacz – stwierdził, że w kwestii formalnej jeszcze będzie mówił w sprawie dróg. Wiceprzewodniczący Rady dodał, że to poprzedni Burmistrz doprowadził do tego, że bezprawnie udzielił zamówienia z wolnej ręki i nastąpiła korekta w wyniku czego Miasto otrzymało mniejszą kwotę zwrotu środków za przeprowadzone remonty. Burmistrz tu nie zawinił.

Przewodniczący Rady ogłosił przerwę od godz. 10.45 do godz. 10.50. Po przerwie wznowiono obrady. Na sali było 19 radnych.

Z-ca Burmistrza – poinformowała, że na sali obok odbywa się sprzedaż ciasta, a zebrane środki zostaną przeznaczone na zakup paczek dla dzieci ze Szkoły Specjalnej w Białogardzie.

Na tym zakończono w/w punkt.

Ad 3 Informacja o zmianie prawa w zakresie gospodarki odpadami komunalnymi.

Przedstawiła: Małgorzata Stachowiak, Z-ca Burmistrza

Głos w dyskusji zabrali:

S.Purol – pytał kiedy będą przedstawione dla radnych wstępne propozycje do dyskusji w związku ze zmianą ustawy od stycznia 2012r.? W 2014 r. wchodzi ustawa odstępująca od obowiązku meldunkowego. Z tego powodu nie będzie można weryfikować ile osób zamieszkuje daną nieruchomość. Nie można uzależniać ilości wody, bo to by była nierówność podmiotów. Radny sugerował, aby ustalić jak najniższą stawkę za gospodarstwo oraz dużą dysproporcję między tym co nie segreguje śmieci a tym co segreguje. Odnośnie sprzątania błota, śniegu sprzed posesji pytał czy jesteśmy technicznie i finansowo przygotowani na przyjęcie obowiązków, jakie nakłada na nas ustawa?

O godz. 11.05 przyszedł radny S.Domański. Na sali było 20 radnych.

Burmistrz – odpowiedział, że propozycje zostaną przedstawione radnym niezwłocznie po ukazaniu się rozporządzeń, bo obecnie ich nie ma. Odnośnie przygotowania to technicznie nie jesteśmy przygotowani, dlatego tocymy rozmowy z samorządowcami i odbywają się spotkania w Szczecinku z inicjatywy burmistrza Jerzego Hardie-Douglassa. Próbuje ustalić najmniej kosztowne technologie, które zapewniłyby odbiór wszystkich nieczystości. Samorząd wojewódzki musi określić nowe regiony i miejsce do składowania nieczystości. Są dwie instalacje: w Wardyniu koło Połczyna Zdroju i Jeziorki koło Barwic. W tej chwili trwają negocjacje między prywatnym kapitałem włoskim a udziałowcami w Wardyniu i Jeziorkach w kwestii rozwoju bazy i instalacji. Jeżeli będziemy mieli wiedzę to materiały zostaną do radnych przedstawione. Są rozwiązania, które analizujemy. Obecnie jest tylko ustawa. Czekamy na rozporządzenia.

Z.Jonko – pytał o propozycje w sprawie przyjmowania odpadów medycznych, lekarstw? Czy można wyznaczyć pojemnik, czy punkt odbioru?

A.Adamczewski – pytał ile nas to będzie kosztowało, bo pojawiają się nowe składniki opłaty: administrowania odpadami i za wywóz odpadów? O ile wzrośnie koszt za wywóz odpadów komunalnych?

J.Harłacz – pytał czy wiadomo Burmistrzowi, że niemiecka firma Meyer ma kupić teren 5 ha na ul. Koszalińskiej, gdzie ma powstać biogazownia i jakie produkty będą utylizowane? W tym zakładzie ma być przetwarzane 150 ton śmieci. Jaki to będzie miało wpływ na środowisko w Białogardzie? Zgłosił wniosek formalny o zamknięcie dyskusji.

B.Stanczewski - stwierdził, że należy przegłosować wniosek, dlatego podtrzymał wniosek formalny o zamknięcie dyskusji.

J.Harłacz – wycofał wniosek.

T.Szwed – popiera wniosek, aby zamknąć dyskusję, bo nie jest czas i nie ma wiadomości w sprawie. Należy spotkać się w innym terminie, aby podjąć wiele uchwał. Dzisiaj jest za wcześnie. Należy zrobić kilka spotkań w tej sprawie, aby podjąć właściwe decyzje.

Na tym zakończono w/w punkt.

Przewodniczący Rady ogłosił przerwę od godz. 11.15 do godz. 11.30. Po przerwie wznowiono obrady. Na sali było 19 radnych (bez radnego S.Domańskiego).

Ad 4 Rozpatrzenie projektów i podjęcie uchwał w sprawie:

a) stanowiska Rady Miejskiej dotyczącego treści zawartych w piśmie Dyrektora Szpitala Wojewódzkiego w Koszalinie skierowanym do Zachodniopomorskiego Oddziału Narodowego Funduszu Zdrowia w Szczecinie oraz Starosty Białogardzkiego

Przewodniczący Rady przedstawił treść stanowiska w załączeniu.

Głos w dyskusji zabrali:

T.Szwed – sugerował, aby stanowisko skierować do NFZ, Marszałka Woj. Zachodniopomorskiego i Starosty Białogardzkiego.

J.Harłacz – powiedział, że Przewodniczący Rady przedstawił stanowisko Rady Powiatu, a my mamy przyjąć stanowisko odrębne a nie powielone. Rada przejmuje stanowisko Rady Powiatu i się pod tym podpisuje, co jest nieopuszczalne. Wiceprzewodniczący Rady ma swoje stanowisko, którego nie chce dopuścić. Powiedział, że się nie podpisze pod duplikatem.

K.Sęk – zgłosił wniosek formalny, aby dołączyć imienną kartę kto za tym głosuje, kto jest przeciw. To nie jest uchwała wymagana przez przepisy prawa, a inicjatywa Rady Miejskiej. W związku z tym, że nie podziela tego zdania. Należało zbadać postawione zarzuty.

J.Harłacz – proponował zapisać, że to stanowisko Rady Miejskiej i Powiatu.

K.Drachal-Mostek – stwierdziła, że jest jeden problem, jeden szpital, nasze miasto, samorząd. To nie istotne czy powielamy problemy, bo problem jest ten sam. Dziwi się, że Pan K.Sęk ma zdanie odrębne. Nasi pacjenci to jest jedność.

W.Czurko – powiedział, że w sprawie dyskusji schodzimy na poziom dyrektora z Koszalina, bo mu konkurencję robimy. Radny przychylił się do tego co Rada postanowi.

K.Sęk – zrezygnował z wniosku dot. imiennej listy głosowania. Będzie głosował przeciwko przyjęciu tego stanowiska.

**Przegłosowano stanowisko: za-18, przeciw-1, wstrzymało się-0.
Rada podjęła uchwałę Nr XIV/121/2011.**

O godz. 11.50 przyszedł S.Domański. Na sali było 20 radnych.

Przewodniczący przegłosował wniosek o przerwę od godz. 11.50 do 13.00: za-18, przeciw-0, wstrzymało się-3.

Po przerwie wznowiono obrady. O godz. 13.05 nie było radnych: A.Milczarka, G.Rudzika, W.Czurko. Na sali było 18 radnych.

b) zaliczenia dróg (ulic) na obszarze miasta Białogard do kategorii dróg gminnych oraz ustalenia ich przebiegu,

Przedstawiła: Beata Szulakiewicz, Naczelnik Wydz. Gospodarki Nieruchomościami

Opinie Komisji:

- 1) Infrastruktury – pozytywna (za-4, przeciw-0, wstrzymało się-1)
- 2) Edukacji – pozytywna (za-3, przeciw-0, wstrzymało się-1)
- 3) Rewizyjna – pozytywna (za-4 jednogłośnie)

Głos w dyskusji zabrali:

J.Harłacz – pytał jaka różnica między drogą miejską a gminną.

Naczelnik – odpowiedziała, że to działki w wyniku podziału gruntów miejskich.

K.Sęk – pytał czy tworzymy nowe drogi?

Naczelnik – odpowiedziała, że tak.

Przegłosowano projekt uchwały: za –18 (jednogłośnie).

Rada podjęła uchwałę Nr XIV/122/2011.

b) nadania nazw ulicom w Białogardzie,

Przedstawiła: Beata Szulakiewicz, Naczelnik Wydz. Gospodarki Nieruchomościami

Opinie Komisji:

- 1) Infrastruktury – pozytywna (za-4, przeciw-0, wstrzymało się-1)
- 2) Edukacji – pozytywna (za-4 jednogłośnie)
- 3) Rewizyjna – pozytywna (za-3, przeciw-0, wstrzymało się-1)

O godz. 14.10 przyszedł G.Rudzik. Na sali było 19 radnych.

Głos w dyskusji zabrali:

D.Glinka – pytał odnośnie ul. Sportowej, czy to prawidłowy układ z urbanistycznego punktu widzenia (po okręgu, skrzyżowanie, odnoga). O co chodzi, czy o oszczędności?

Naczelnik – odpowiedziała, że w wyniku wielu podziałów i starych granic działki w 1/3 się dzielą. Żeby nadać numery należało zrobić scalenie działek a to są koszty i kolejne podziały oraz koszty związane z geodetą.

T.Szwed - odnośnie ul. Przemysłowej pytał czy będzie się łączyła ul. Koszalińska z ul. Kołobrzeską? Czy wystarczy ta kwota, bo ulica będzie długa?

Naczelnik – odpowiedziała, że wystarczy tylko na 400 m.

K.Sęk – pytał dlaczego ul. Sportowa nie będzie generowała kosztów a kolejna będzie generować?

O godz. 13.15 przyszedł radny W.Czurko. Na sali było 20 radnych.

A.Adamczewski – zgłosił wniosek formalny o zamknięcie dyskusji.

Przewodniczący Rady – w związku z brakiem głosów zamknął dyskusję i przystąpił do głosowania projektu uchwały.

Przegłosowano projekt uchwały: za-16, przeciw-0, wstrzymało się-4.

Rada podjęła uchwałę Nr XIV/123/2011.

c) wyrażenia zgody na odstąpienie przez Burmistrza od żądania zwrotu bonifikaty od opłaty z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w prawo własności nieruchomości,

Przedstawiła: Beata Szulakiewicz, Naczelnik Wydz. Gospodarki Nieruchomościami dodając, że zbycie nastąpiło 2 miesiące po kupieniu nieruchomości

Opinie Komisji:

- 1) Infrastruktury – negatywna (za-0, przeciw-5, wstrzymało się-0)
- 2) Budżetu – negatywna (za-0, przeciw-5, wstrzymało się-0)
- 3) Edukacji – negatywna (za-0, przeciw-4, wstrzymało się-0)
- 4) Rewizyjna – negatywna (za-0, przeciw-3, wstrzymało się-1)

Głos w dyskusji zabrali:

J.Harłacz – dał przykład osoby, która 3 m-ce przed okresem 5 lat zwróciła się w podobnej sprawie i od połowy należności odstąpiono. W tej sprawie niezasadne jest odstąpienie od zwrotu bonifikaty, ponieważ mieszkaniec sprzedał lokal z premedytacją.

K.Sęk – stwierdził, że w tej sprawie jest mało danych odnośnie uzasadnienia. W poprzedniej sprawie radni otrzymali komplet dokumentów. Radny zgłosił wniosek formalny o przełożenie głosowania na następne posiedzenie.

O godz. 13.25 przyszedł radny A.Milczarek. Na sali było 21 radnych.

K.Drachal-Mostek – powiedziała, że nie widzi powodu, żeby właściciela dwukrotnie premiować. Nie dość, że otrzymał bonifikatę w dużej kwocie to jeszcze domaga się, aby nie było zwrotu mimo wcześniejszego zbycia.

P.Pakuszto – dodał, że wszystkie komisje zajmowały się sprawą. Radny uważa, że wniosek nie ma uzasadnienia.

K.Sęk – zgłosił wniosek, aby głosować na następnej Sesji a Burmistrz dostarczył szerszych materiałów.

Przewodniczący Rady – zamknął dyskusję.

D.Glinka – stwierdził, że radni sami przedłużają czas, skoro radny K.Sęk zgłosił wniosek to należy go przegłosować.

Przewodniczący Rady - poddał pod głosowanie wniosek o ponowne skierowanie projektu uchwały do komisji Rady: za-1, przeciw-19, wstrzymało się-1. Wniosek nie przeszedł.

**Przegłosowano projekt uchwały: za-0, przeciw-21, wstrzymało się-0.
Rada nie podjęła uchwały.**

d) zasad podnajmowania lokali mieszkalnych wynajmowanych przez Miasto od towarzystwa społecznego,

Przedstawił: Krzysztof Bagiński, Burmistrz Miasta

Opinie Komisji:

- 1) Infrastruktury – pozytywna (za-4, przeciw-0, wstrzymało się-1)
- 2) Edukacji – pozytywna (za-4 jednogłośnie)
- 3) Rewizyjna – pozytywna (za-5 jednogłośnie)

Głos w dyskusji zabrali:

S.Purol – pytał odnośnie wpłacenia przez podnajemcę kaucji w wysokości 6-miesięcznego czynszu, czemu ma służyć i jakie będą konsekwencje niepłacenia?

M.Danowski – pytał czy będą funkcjonowały partycypacje ?

K.Sęk – pytał na czym się opierały stawki, czy były robione symulacje dot. popytu na takie mieszkania. Czy nie spowodujemy sytuacji, że będą stały dalej puste?

J.Harłacz – stwierdził, że 6-krotność zbyt duża, bo na zachodzie bierze się 2-krotność. Radny pytał czy Miasto nie ma zaufania do przyszłych najemców

lokali? Po co 6-krotność, aby spekulować środkami nie wiadomo na jakich kontach?

A.Adamczewski – stwierdził, że to oferta kierowana do średniozamożnych. Ta 6-krotność jest o wiele niższa niż partycypacja w kosztach budowy. Radny prosił, aby czytać uchwały zanim się zacznie o nich dyskutować.

J.Harłacz – powiedział, że zadaniem Miasta są jeszcze remonty, ale Miasto nie jest wydolne finansowo, aby skupić swoją uwagę na remoncie starych mieszkań i budynków komunalnych.

A.Adamczewski – nadmienił, że nie powinniśmy płacić dwa razy za to samo, bo mieszkańcy przyjdą po dodatek mieszkaniowy. Należy rozróżnić zasoby komunalne i zasoby TBS-u.

Burmistrz – wyjaśnił, że zgodnie z uchwałą Rady z dnia 28.08.2001 r. w § 7 mamy zapis, iż mamy pobierać 12-krotność. W związku z tym, że w BTS są droższe lokale, dlatego jest 6-krotność. Propozycje ograniczeń najniższych i najwyższych wynikają z tego, że były robione symulacje dot. dochodu i ludzie zgodzili się wstępnie na takie czynsze. To wszystko zostało przemyślane. Było omawiane na kolegium z udziałem Dyrektora ZNK.

O godz. 13.40 wyszedł radny K.Sęk. Na sali było 20 radnych.

Przegłosowano projekt uchwały: za-20 (jednogłośnie).

Rada podjęła uchwałę Nr XIV/124/2011.

e) zmieniająca uchwałę w sprawie szczegółowych zasad, trybu przyznawania i pozbawiania oraz rodzajów i wysokości stypendiów sportowych dla osób fizycznych za osiągnięte wyniki sportowe oraz dla trenerów prowadzących szkolenie zawodników osiągających wysokie wyniki sportowe w międzynarodowym współzawodnictwie sportowym lub w krajowym współzawodnictwie sportowym,

Przedstawił: Krzysztof Bagiński, Burmistrz Miasta

Opinie Komisji:

- 1) Edukacji - pozytywna (za-4 jednogłośnie) z poprawką w § 6 ust. 3 pkt 1:
„w3 kategorii kadet (junior młodszy), junior lub młodzieżowiec jest członkiem kadry narodowej lub zawodnikiem zespołu, drużyn zespołowych, które biorą udział w rozgrywkach szczebla centralnego i nie jest związany z żadnym klubem umową upoważniającą do otrzymania wynagrodzenia z tytułu uprawiania sportu”.
- 2) Budżetu i Finansów – pozytywna (za-5 jednogłośnie)
- 3) Rewizyjna – pozytywna (za-5 jednogłośnie)

Przewodniczący poddał pod głosowanie poprawkę:

po słowie „zespołu” dodajemy w nawiasie słowo „drużyny”: za-20 (jednogłośnie).

Przegłosowano projekt uchwały : za -20 (jednogłośnie).

Rada podjęła uchwałę Nr XIV/125/2011.

f) zmieniająca uchwałę w sprawie zwolnień od podatku od nieruchomości w ramach pomocy regionalnej na wspieranie nowych inwestycji lub tworzenie nowych miejsc pracy związanych z nową inwestycją na terenie miasta Białogard,

Przedstawiła: Lucyna Szymecka, Skarbnik Miasta

Opinie Komisji:

- 1) Infrastruktury – pozytywna (za-3, przeciw-0, wstrzymało się-2)
- 2) Budżetu – pozytywna (za-5 jednogłośnie)
- 3) Edukacji – pozytywna (za-2, przeciw-0, wstrzymało się-2)
- 4) Rewizyjna – pozytywna (za-5 jednogłośnie)

Głos w dyskusji zabrali:

P.Szyszlak – pytał ile podmiotów gospodarczych wystąpiło o taką pomoc do Burmistrza i jaką to stanowiło kwotę? Czy w momencie zgłaszania się nowego podmiotu jest on informowany o możliwości skorzystania z takiej pomocy?

Skarbnik – odpowiedziała, że Burmistrz podaje w informacji z wykonania budżetu jakie osoby otrzymały ulgi. Jest ich niedużo, bo w osobach prawnych były 3 podmioty i 5 osób fizycznych. Będą przypadki wezwań do zwrotu udzielonej pomocy, ponieważ nie wypełniły zobowiązań. Kwota roczna nie przekracza 80 tys. zł w osobach fizycznych i prawnych. Zainteresowanych informuje się o formach pomocy. Jest spore zainteresowanie, bo Spółdzielnia „Znicz” sprywatyzowała sporo podmiotów. Wszystko jest na stronie internetowej.

J.Harłacz – pytał co się kryje w nowej uchwale czy przedłużamy czas, czy straciła moc uchwała poprzednia?

Z-ca Burmistrza – odpowiedziała, że są trzy zmiany: pierwsza wynika z rozporządzenia, druga dotyczy mikroprzedsiębiorstw, a trzecia dotyczy przesunięcia daty do 2013 roku.

Z.Jonko – pytał czy to dotyczy tych przedsiębiorców co nabyli ziemię, czy tych co nabędą?

Skarbnik – odpowiedziała, że to dotyczy przedsiębiorców, którzy nic jeszcze nie zrobili i są przed przystąpieniem do inwestycji.

Burmistrz – powiedział, że należy zgłosić zamiar.

**Przegłosowano projekt uchwały : za –18 (jednogłośnie).
Rada podjęła uchwałę Nr XIV/126/2011.**

Na sali było 18 radnych. Nie było radnych: T.Szweda, K.Sęka, P.Szyszlaka.

g) wzorów formularzy informacji o nieruchomościach i obiektach budowlanych oraz deklaracji na podatek od nieruchomości,

Przedstawiła: Lucyna Szymecka, Skarbnik Miasta

Opinie Komisji:

- 1) Rewizyjna – pozytywna (za-5 jednogłośnie)

**Przegłosowano projekt uchwały: za–18 (jednogłośnie).
Rada podjęła uchwałę Nr XIV/127/2011.**

h) wzorów formularzy informacji o lasach oraz deklaracji na podatek leśny,

Przedstawiła: Lucyna Szymecka, Skarbnik Miasta

Opinie Komisji:

- 1) Rewizyjna – pozytywna (za-5 jednogłośnie)

**Przegłosowano projekt uchwały: za –18 (jednogłośnie).
Rada podjęła uchwałę Nr XIV/128/2011.**

O godz. 14.00 przyszedł radny P.Szyszlak. Na sali było 19 radnych.

i) wzorów formularzy informacji o gruntach oraz deklaracji na podatek rolny,

Przedstawiła: Lucyna Szymecka, Skarbnik Miasta

Opinie Komisji:

- 1) Rewizyjna – pozytywna (za-5 jednogłośnie)

Przegłosowano projekt uchwały: za –19 (jednogłośnie).

Rada podjęła uchwałę Nr XIV/129/2011.

j) o zmianie uchwały budżetowej na rok 2011.

Przedstawiła: Lucyna Szymecka, Skarbnik Miasta

Opinie Komisji:

- 1) Infrastruktury – pozytywna (za-5 jednogłośnie)
- 2) Budżetu – pozytywna (za-5 jednogłośnie)
- 3) Edukacji – pozytywna (za-4 jednogłośnie)
- 4) Rewizyjna – pozytywna (za-5 jednogłośnie)

Przegłosowano projekt uchwały: za – 19 (jednogłośnie).

Rada podjęła uchwałę Nr XIV/130/2011.

Ad 5 Sprawy organizacyjne Rady:

- Rozpatrzenie i podjęcie uchwał w sprawie:

a) planu pracy i kontroli Komisji Rewizyjnej na rok 2012,

Przedstawił: Józef Leszczyk, Przewodniczący Rady

Przegłosowano projekt uchwały: za–17, przeciw-0, wstrzymało się–2.

Rada podjęła uchwałę Nr XIV/131/2011.

b) planów pracy stałych komisji Rady Miejskiej Białogardu na rok 2012,

Przedstawił: Józef Leszczyk, Przewodniczący Rady

Przegłosowano projekt uchwały: za –19 (jednogłośnie).

Rada podjęła uchwałę Nr XIV/132/2011.

c) ramowego planu pracy Rady Miejskiej Białogardu na rok 2012.

Przedstawił: Józef Leszczyk, Przewodniczący Rady

Przegłosowano projekt uchwały: za –19 (jednogłośnie).

Rada podjęła uchwałę Nr XIV/133/2011.

Ad 6 Wnioski, informacje i oświadczenia.

Przewodniczący Rady – poinformował o uroczystości związanej z 30 rocznicą proklamowania w ZZE Unitra-Unitech w Białogardzie I-go w Polsce Strajku okupacyjnego przeciwko wprowadzeniu w PRL-u stanu wojennego, która rozpocznie się 10 grudnia 2011 r. o godz. 10.00 mszą św. w intencji uczestników strajku w kościele pw. NSJ w Białogardzie ul. Dąbrowszczaków 5. Następnie zostaną złożone kwiaty przy tablicy przed Urzędem Miasta. Dalsze uroczystości odbędą się w Centrum Kultury i Spotkań Europejskich.

J.Harłacz – poinformował, że był w Urzędzie Marszałkowskim w sprawie zwrotu środków, gdzie złożył stosowne dokumenty oraz był u Wojewody w imieniu wszystkich radnych w sprawie miejsc pracy, gdzie otrzymał odpowiedź.

B.Stanczewski – zgłosił zdanie odrębne, aby nie był w jego imieniu.

J.Harłacz – poinformował, że złożył zawiadomienie do PKP w sprawie naprawy drzwi na dworcu PKP, co zostało wykonane. Ponadto Wiceprzewodniczący Rady złożył zawiadomienie do Zarządu Energetyki Sp. w Gdańsku w sprawie kupna tańszej energii. Prosił, aby w tych negocjacjach uczestniczył Burmistrz. Następnie poinformował o prawomocnym wyroku Sądu Apelacyjnego w Szczecinie i wszystko co powiedział przeciwko Annie Kodź było nieprawdą, nierzetelną wypowiedzią, nieuzasadnioną Radnego wystąpieniem, albowiem to nie radna A.Kodź była zwolniona z podatku 100 tys. zł a Prywatne Forum Edukacyjne „Scholar”, w którym Anna Kodź jest udziałowcem. Bardzo przeprosił Panią Annę Kodź na naruszenie jej dóbr osobistych. Sąd Apelacyjny przyznał rację, że jeżeli sformułowałby wypowiedź do PFE „Scholar” to nie byłoby sprawy. Wiceprzewodniczący Rady pytał dlaczego Burmistrz zwolnił PFE „Scholar” z podatku? Następnie w związku z kolejną sprawą sądową przeprosił, że stwierdził publicznie, iż w szkole „Scholar” jest smród, śmierdzi stęchlizną, wilgocią, grzybem, jest nieprzyjemny zapach i dzieci poruszają się w ubraniach w szkole.

O godz. 14.10 przyszedł radny K.Sęk. Na sali było 21 radnych.

S.Hatłas – stwierdził, że był wniosek Sądu czy wyrazi zgodę na ugodę, bo J.Harłacza nie było. Wyraził zgodę na ugodę. Zarzuty były z art. 212 KK tzw. pomówienie. W nowym KK to zostało wykreślone, będzie to w KC. S.Hatłas powiedział, że jest wiele słów, których sąd nie rozumie jak: co to jest haracz, belfer, wyrok w trybie precedensowym a w Polsce nie ma precedensu. Podziękował Burmistrzowi za chodnik na ul. Kochanowskiego. Na ul. Mickiewicza, gdzie się mieści Eskulap ludzie potrzebują pomocy, bo tam jest zakaz parkowania. Odnośnie wyroku sądu stwierdził, że to co mówił do 30 grudnia 2009 r. o Scholarze jest prawdą, a to co było powiedziane 30 grudnia 2009 r. mówił częściowo prawdę i nieprawdę w stosunku do Scholar.

Na tym zakończono w/w punkt.

Ad 7 Informacja Burmistrza Białogardu z działalności między sesjami oraz z wykonania uchwał Rady Miejskiej.

Przedstawiła: Małgorzata Stachowiak, Z-ca Burmistrza dodała, że planują negocjacje w kierunku zmniejszenia opłat za energię elektryczną oraz inną formułę spotkania mieszkańcy-mieszkańcom. Planuje się spotkanie pomiędzy parlamentarzystami, radnymi różnych szczebli samorządu w sprawie ważnych spraw dla Białogardu w najbliższej przyszłości. Najbliższą sprawą będzie szpital powiatowy.

Głos w dyskusji zabrali:

T.Szwed – pytał o ogłoszenie przetargu na oczyszczanie chodników i ulic w sezonie zimowym?

Burmistrz - odpowiedział, że postępowanie się odbyło ale unieważnił przetarg, ponieważ stawki były zbyt wysokie. Zamiarem jest, aby wszystkie place i chodniki były odśnieżane przez jedną firmę. Drugi przetarg będzie odnośnie utrzymania jezdni. Część chodników winna być odśnieżana przez zarządców, właścicieli nieruchomości.

A.Milczarek - stwierdził, że odnośnie spotkania mieszkańcy-mieszkańcom nie było uzgodnienia odnośnie zmiany formuły, która była kiedyś na Placu Wolności. Uważa, że dotychczasowa formuła była dobra. Aby nie było tak jak na imprezie, gdzie z powodu przepełnienia były zamknięte drzwi. Nie było rozmowy z radnymi i komisjami w tej sprawie.

Burmistrz - wyjaśnił, że po ostatnim spotkaniu doszli do wniosku, że formuła na Placu Wolności się wyczerpała. W licytacji sami nawzajem się licytowali, aby zebrać datki. To za droga formuła. Od kilku miesięcy trwają dyskusje z organizatorami imprez w mieście, jak CKiSE. To nie jest formuła docelowa. Burmistrz ma nadzieję, że będzie frekwencja. Mamy obiecane wsparcie finansowe od fundacji. Będzie przeprowadzona zbiórka na rzecz rodzinnych domów dziecka.

A.Milczarek - stwierdził, że szkoda, iż nie zapytano radnych o zdanie a rzucono informację do prasy.

D.Glinka - powiedział, że Burmistrz skupił uwagę na projekcie indywidualizacja w procesie nauczania w klasach I-III i pytał czego dotyczy projekt, jaki tam jest budżet? Kolejna sprawa to stan realizacji zadań oświatowych - czy szkoły miejskie mają płynność finansową, czy są zadłużone? Zamierzenia w sprawie estetyzacji - zał. 1 pkt 3 pytał o jaki regulamin chodzi? W projekcie budżetu na 2012 rok są zapisane drogi do remontu. Wcześniej pisał interpelację do Burmistrza i otrzymał odpowiedź, gdzie jest zapis, że decyzje o tym które z dróg zostaną zapisane w budżecie podejmie Burmistrz, Komisja Infrastruktury i Ochrony Środowiska oraz radni Rady Miejskiej. Radny pytał czy zapisane w budżecie ulice wynikają z decyzji Burmistrza, Komisji Infrastruktury czy radnych?

Burmistrz - odpowiedział, że w projekcie chodzi o dodatkowe zajęcia dla uczniów w klasach I-III. Można pokusić się o sprzęt dla klas I-III w szkołach podstawowych i doposażenie zajęć. W przetargu mogą uczestniczyć stowarzyszenia. Jeśli chodzi o regulamin utrzymania czystości i porządku w mieście to na bieżąco będzie weryfikacja w tej materii. Jeżeli chodzi o budżet - z bieżącego utrzymania jednostek powinniśmy zaoszczędzić ponad 13 mln zł, z inwestycji ponad 24 mln zł. W związku z tym musieli zweryfikować i zaproponować do wykonania ulice wg następujących kryteriów. Kwartał w okolicy ul. Krakowskiej zagospodarować i uporządkować, została by jedna duża ulica Witkacego, gdzie nakłady są ogromne. To propozycja Burmistrza. Szkoły nie są zadłużone. Dyrektorzy przedłożyli swoje plany finansowe, z których wynikało, że musimy zaoszczędzić 13,5 mln zł. Były one korygowane pewnymi wskaźnikami. Wcześniej mówił, że przy niskich podatkach trzeba będzie oszczędzać, również na szkołach. Burmistrz powiedział, że niczego nie zabiera. Do subwencji do każdej szkoły dokłada środki. Ma zamiar w propozycji na rok 2012 dołożyć mniej niż dyrektorzy sobie zaplanowali. Oczekuje na propozycje dyrektorów co za proponowane kwoty dyrektorzy mogą zrealizować. Obecnie jest wojna nerwów i kto silniejszy. Burmistrz przypomniał, że mamy kryzys i do tej sytuacji należy się przygotować. Nie namawia do utrzymywania fikcji. Dlaczego jedna szkoła utrzymuje się za subwencję a inne nie.

A.Siwiek - prosił o przybliżenie o co chodzi „Analiza i koncepcja funkcjonowania BZN” oraz str. 3 sprawy administracyjne lit. j „zawarcie umowy w formie aktu notarialnego...” - ile nas będzie kosztowało jako Miasto?

Burmistrz - odpowiedział, że jeśli chodzi o BZN to dyrektor przedstawił koncepcję funkcjonowania i potrzebne są szczegóły. Raczej idzie to w kierunku, że należy ujednolicić system zarządzania mieszkaniem i zasobem komunalnym. Należy odpowiedzieć na pytanie w jaki sposób chcielibyśmy spełniać obowiązki

- samorządu co do zadań komunalnych innych niż mieszkalnictwo. Uważa, że większość zadań powinno być wykonywane przez BZN i wspierane przez podmioty już istniejące na rynku. Jeśli chodzi o ziemię to 42 ha otrzymano od Powiatu na rozwój dzielnicy przemysłowej. Początek już zrealizowano, bo wybudowano 1/3 drogi, która ma być wybudowana. Wczoraj uzgodniono etapowanie uzbrojenia tych terenów. Białogard wielokrotnie miał przyręczone środki w ramach RPO przez Marszałka W.Husejko a pieniądze kierował gdzie indziej. Deklaracje to jedno a potem jak był przetarg to okazało się, że nie było środków.
- Skarbnik – odpowiedziała, że podatek VAT nastąpi jak te grunty będziemy wnosili do spółki. Na razie zapłaciliśmy za koszt aktu notarialnego. Skarbnik szacuje, że Vat wyniesie około 800 tys. zł.
- K.Sęk – pytał czy można zapisać tak umowę, że gdyby nie było opadów śnieżnych to nie działałyby firmy i byłaby możliwość zaoszczędzenia, skoro nie ma zimy. Do sprawozdania dot. zamierzenia estetyzacji – apelował, aby przyjrzeć się drzewom, bo mogą się połamać i stanie się krzywdą. Na ul. Dąbrowszczaków są drzewa stanowiące zagrożenie połamania się. Odnośnie oświaty – zauważył nowatorskie podejście Burmistrza, że każda placówka ma obowiązek utrzymać się z subwencji oświatowej. Radny uważa, że konieczne jest dofinansowanie ze środków własnych. Burmistrz wydaje pieniądze na niepotrzebnych urzędników jak zarządzanie kryzysowe i jak chce.
- Burmistrz – odpowiedział, że nie zgadza się z tym co powiedział przedmówca. Odnośnie odśnieżania to jest tak, że jak nie pada śnieg to firmy nie pracują. Należy trzymać kciuki, aby nie było zimy. Jeśli chodzi o estetyzację miasta to jest zamiar uporządkowania miejsca do zbierania odpadów komunalnych. Również chodzi o to, aby drzewa poddać fachowej pielęgnacji. Także chodzi o kilka miejsc, które należy poprawić, aby estetyka była lepsza. Jedna kamienica, którą należy poddać rewitalizacji to kwota 3 mln zł. Potrzebowaliśmy 100 mln zł, aby obiekty zrewitalizować.
- J.Harłacz – powiedział, że zgadza się z wypowiedzią A.Milczarka odnośnie spotkania wigilijnego, na które mają przyjść osoby, które nie mają pieniędzy a nie z wypchanym portfelem. Wiceprzewodniczący Rady prosił, aby na tym nie można zarabiać. Uważa, że takie spotkanie powinien otworzyć Dyrektor CKiSE. Radny opowiedział się za formułą imprezy na Placu Wolności. Uważa, że o zmianach powinniśmy dowiadywać na komisjach a nie z prasy. Czekają nas duże podwyżki w następnym roku, czy będziemy oszczędzać na szkołach? Co się dzieje, że jedna szkoła sobie radzi a druga nie? Może należy zmienić dyrektorów? Dostaliśmy informację, że poziom nauczania w Białogardzie jest najgorszy w województwie. Trzeba będzie oszczędzać, ale w każdym paragrafie tj. Radny ma na myśli wszystkie inne instytucje, które korzystają z pomocy Miasta (stowarzyszenia). Przejelśmy drogi powiatowe – Radny pytał ile kosztowało utrzymanie tych dróg? W związku z przejęciem dróg powiatowych pytał ile nas dotychczas kosztowało utrzymanie tych dróg (sprzątanie, akcja zima). Jaką stawką będziemy dysponować na utrzymanie wszystkich zakładów, jednostek samorządowych. Wiceprzewodniczący Rady pytał skąd Burmistrz weźmie środki na podatek VAT?
- Burmistrz – odpowiedział, że spotkanie z mieszkańcami traktuje jako komentarz, który nie wymaga odpowiedzi. Pytanie w sprawie oszczędności zakwalifikował jako oświadczenie. Nakłady na drogi powiatowe mieszczą się w środkach za umieszczenie w pasie drogowym reklam i rozkopywanie. Jeżeli chodzi o zimowe utrzymanie, to chce, żeby wydatki były zbliżone do obecnych. To jest tzw. efekt skali, że skoro jedzie z pługiem to winien odśnieżać jednym ciągiem a nie podnosić pług.
- W.Czurko – poruszył sprawę sprzedaży udziałów Miasta w ZEC – pytając jak wygląda obecny stan? Za te same pieniądze sprzątanie Miasta i Powiatu. Nie zgadza się z wyczerpaniem formuły spotkania mieszkańcy-mieszkańcom,

ponieważ było organizowane przez organizacje pozarządowe przy wsparciu urzędników Miasta. Ważny jest efekt obudzenia ducha solidaryzmu.

Burmistrz – wyjaśnił, że mamy 70% ZEC-u, firma nie jest skora do podpisania umowy. Obecnie wyjaśniamy kilka szczegółów. To długa, skomplikowana procedura. ZEC jest w bardzo dobrej sytuacji. Chodzi o zabezpieczenie pracowników. Jeżeli chodzi o sprzątanie Miasta i efekt skali to należy zastanowić się nad sprzątaniem powiatu i strzelnicy. Odnośnie spotkania mieszkańcy-mieszkańcom Burmistrz prosił, aby dać spróbować to zorganizować.

K.Leś – zabrała głos w sprawie estetyzacji, twierdząc, że szkoda, iż w zespole ds. estetyzacji zabrakło przedstawiciela Komisji Infrastruktury i Ochrony Środowiska. Radna pytała kiedy znikną śmietniki w pasie drogowym np. ul. Świdwińska? Do tej pory pojemniki stoją. Tak samo w pasie drogowym pojemniki stoją przy Policji. Czy pojemniki są opłacane przez wspólnoty korzystające z terenu Miasta?

O godz. 15.25 wyszła radna K.Drachal-Mostek. Na sali było 20 radnych.

Burmistrz – wyjaśnił, że udział Komisji Infrastruktury i Ochrony Środowiska to nie na tym etapie. Jeśli chodzi o śmietniki – jest kłopot, bo wspólnoty często mają sprzedane nieruchomości po obrysie. Występujemy do wspólnot o korzystanie z wyznaczonych miejsc za opłatą. Będziemy zmuszeni przez nową ustawę do innego podejścia i mniejszych pojemników. Jeżeli są odpady segregowane – niższa opłata, jeśli nie – wyższa. To winno odbywać się na podwórkach. Obecnie kwitnie proceder podrzucania śmieci i dzikich wysypisk. Duże środki wydajemy na usunięcie takich wysypisk na działkach miejskich. Za to odpowiada bezpośrednio Pani Sekretarz.

K.Leś – stwierdziła, że to problem wspólnot. Wspólnoty winny wynająć teren i płacić za to.

Przewodniczący Rady – zaproponował spotkanie świąteczne na następny rok na Pl.Wolności przy ognisku i choince.

Ad 8 Interpelacje i pytania radnych oraz odpowiedzi na poruszone w nich sprawy.

J.Harłacz – stwierdził, że pisał kilkakrotnie interpelację nt. o podwyższenia czynszu za budynek szkolny PFE „Scholar”. Myślał, że czynsz zostanie podwyższony o 2 tys. zł. Z przykrością stwierdził, że Burmistrz podpisał aneks 7 lipca podnosząc czynsz tylko o 300 zł i zwolnił z opłat czynszu w tym roku i następnym, dlatego, że remontują. W kategorii podpisanych umów przedstawił zapis dot. użyczenia i przeznaczenia corocznie kwoty 100 tys. zł na remont. Wiceprzewodniczący Rady wskazał na kolejny zapis w sprawozdaniach, które wykazują, że zawarte aneksy i umowy nie zostały wykonane. Na sali nie było mowy o żadnym aneksie. Czy można w tym czasie renegocjować umowę, czy aneksy powodują, że nie możemy nic zmienić? Burmistrz chcąc pozyskiwać środki na inwestycje ma obowiązek te środki ściągnąć. Nie może być ciągłych zwolnień. Ma nadzieję, że stanowisko Burmistrza w tym zakresie pozwoli na wykonanie rzeczywistych remontów. Burmistrz musi wszystkich traktować jednakowo. Kolejna sprawa dotyczy zapytania w ramach interpelacji ile wypłacono urzędnikom nagród w 2010 roku i komu? W tej sprawie dzwonił do Głównego Rzecznika Ochrony Danych Osobowych, który odpowiedział, że nie ma jednoznacznych przepisów odnośnie udzielenia informacji w tej sprawie.

O godz. 15.30 wyszli radni: P.Szyszlak i G.Rudzik. Na sali było 18 radnych.

D.Glinka – nawiązał do interpelacji dot. BOSiR z zapytaniem ile zawodów lekkoatletycznych odbyło się na nawierzchni stadionu, ilu zawodników z Białogardu brało w nich udział – uzyskał informację, ale brakuje ilu zawodników z Białogardu brało w nich udział? Radny był na trzech mityngach, gdzie nie startował żaden zawodnik z Białogardu. Radny uzyskał odpowiedź w

sprawie wydawnictwa ABC pytał jak wygląda sprawa, jak zamierzają dotrzeć do osób oszukanych przez to wydawnictwo? Inna sprawa dotyczy uregulowania drzewostanu wzdłuż rzeki Liśnicy. Prosił, aby zmienić tabliczkę przy mostku. Do Burmistrza wpłynęło 15 października 2011 r. pismo od mieszkańców wspólnoty przy ul. Bol. Chrobrego 2/4 w sprawie podcięcia drzew, którym takie drzewo zniszczyło posesję. Prosił o interwencję w sprawie. Na koniec Radny wniósł uwagę czy Burmistrz nie uważa za zasadne, aby na etapie tworzenia budżetu współpracować z Komisją Infrastruktury w zakresie remontu ulic?

O godz. 15.40 wyszedł radny K.Sęk. Na sali było 17 radnych.

Burmistrz – odpowiedział odnośnie remontu ulic – do wyboru było kilkanaście ale polecił, aby wybrać mieszczące się w kwartale, gdzie chce się zamknąć taki kwartał. Wskaźniki do budżetu dostajemy późno, po analizie budżetu brakuje 24 mln zł i mamy kilka dni na pocięcie i zbilansowanie budżetu. Nie było czasu na konsultacje. Od momentu złożenia do Biura Rady mamy czas na zmiany. Drzewa rosnące nad rzeką nie są Miasta tylko Skarbu Państwa i wystąpimy do Zarządu Melioracji. Zamieszanie z nazwą rzeki też jest ich sprawą. Jeśli chodzi o sprawę związaną z firmą ABC to poszkodowani mogą zwracać się do Miasta o pomoc prawną i inną, jeżeli tego chcą. Do tej pory nikt się zgłosił, ale jest inny podmiot, który ma tą szkodę naprawić. Odnośnie BOSiR Burmistrz średnio czuje się odpowiedzialny za to, że nie ma lekkoatletyki. Należy zastanowić się nad pracą w klubie i w szkołach oraz zachętą rozwoju w tym zakresie. Uprawianie lekkoatletyki nie jest opłacalne. Jeżeli chodzi o nagrody prosił o wyjaśnienie przez Radcę prawnego. Burmistrz uważa, że Radny winien otrzymać wiedzę. W sprawie czynszu i sprawy ze Scholarzem to stan zastany i Burmistrz ma nadzieję rozwiązać ten problem.

J.Harłacz – powiedział, że chodzi o to, żeby we własnym interesie pozyskać dochody na inne remonty.

P.Pakuszto – uważa, że należy zastanowić się może budynek Scholar należy sprzedać.

E.Bury – poruszyła sprawę garbarni – jakie są plany, bo jest rozkradana oraz czy to prawda, że Burmistrz planuje tam segregację odpadów? Kolejna sprawa dotyczy pasów na ul. Ogrodowej przy skrzyżowaniu.

Burmistrz – wyjaśnił, że sprawdzi ul. Ogrodową, bo chodniki wykonywano w innym czasie niż malowano pasy. Jeśli chodzi o garbarnię – wszystko co możliwe zostało zdemontowane, wartość tego to tylko teren. Komornik we współpracy z radcą prawnym przygotowuje dokumentację i zastanawiamy się czy to warto przejąć. Obecnie zaległości podatkowe tej firmy przekraczają kwotę 1 mln 800 tys. zł i są nie do odzyskania. Należy zastanowić się czy cokolwiek możemy otrzymać, przed nami jest Skarb Państwa i należałoby wydać 300 tys. zł, aby mieć w posiadaniu tą działkę jako działkę przemysłową. Z drugiej strony to brzydka wizytówka i należy zastanowić się czy należy to uporządkować.

Skarbnik – przedstawiła procedurę uchwalania budżetu. Ustawodawca wyraźnie podzielił co robi organ wykonawczy – burmistrz i jaka jest rola rady miejskiej. W ubr. Rada podjęła uchwałę w sprawie procedury uchwalania budżetu. Obecnie Radni pracują w komisjach, gdzie zgłaszają swoje uwagi i propozycje.

O godz. 16.00 wyszli radni: J.Harłacz, M.Danowski. Na sali było 15 radnych.

K.Leś – poruszyła sprawę ul. Młynarskiej, która jest nieprzejezdna. Radna pytała czy Burmistrz mógłby porozumieć się z Komendantem w sprawie naprawy tej drogi, bo tam jest różnica w poziomach?

Burmistrz – odpowiedział, że bardzo zależy na uporządkowaniu tej ulicy, co poprawi komunikację w tym rejonie. W ramach środków na remonty ulic uważa, że można to zrealizować, a jak nie to w ramach inwestycji. Burmistrz zastanawia się w jakiej formie to zrobić. Wpływy do budżetu mogą pozwolić na wydatkowanie takich środków. Marzy się uporządkowanie tej części Miasta. Komendant współpracuje w tym zakresie. Tam gdzie Miasto gospodarowało tą

częścią ulicy jest w porządku, najgorzej jest w części Skarbu Pastwa. Problem jest z młynem. W centrum Miasta mamy ruinę, a właściciel ciągle wpisuje w dzienniku budowy jakieś prace.

O godz. 16.10 wyszli radni: T.Szwed, D.Glinka. Na sali było 13 radnych.

A.Siwiek – poinformował, że w tym tygodniu rozpoczął się przegląd ulic miejskich. Na poprzedniej sesji rozmawiano, że miał być przegląd ulic powiatowych przez Miasto. Radni chcą mieć wiedzę jak drogi wyglądają i projekt naprawy tych ulic. Kolejna sprawa to 21 listopada br. na stronie BIP był komunikat, że Burmistrz spotkał się m.in. z Komendantem Policji. Wspólnie oceniono, że bezpieczeństwo kształtuje się na dobrym poziomie. Wiceprzewodniczący Rady uważa, że to jest kuriozum. Burmistrz zobowiązał się, że na 3 kamery pieniądze się znajdują. W związku z tym Radny pytał na jakim etapie jesteśmy, jeśli chodzi o 120 tys. zł czy inną kwotę na ten cel? Ponadto nawiązał do wypowiedzi Burmistrza z XII Sesji, gdzie Burmistrz winien okazać szacunek radnym. Nie może się zdarzyć, że radnych nazywa się bredzącymi. Od Burmistrza będzie zależało czy będzie burmistrzem Białogardu czy zakładnikiem własnego ugrupowania.

Burmistrz – odpowiedział, iż sądził, że przeszliśmy do porządku codziennego. Z tego co pamięta to nie użył takich sformułowań, ale można to sprawdzić z nagrania TVK. Jeśli tak to przeprosi za takie zachowanie. Jeżeli chodzi o fotel Burmistrza to stoi pusty, bo chodzi o pracę. W dużej mierze chodzi o punktowanie a nie współpracę. Burmistrz stwierdził, że zna swoje miejsce, jeśli w pewnych momentach przekroczy swoje kompetencje to prosił powiedzieć i z góry przeprosił. Chętnie przesłucha nagrania z sesji. Ma informację, że jest komisja, której radny jest członkiem i powinna zmierzać do zakończenia prac. W sprawie BIP to było spotkanie z Komendantem Policji odnośnie oczekiwań i poinformował, że w tym roku będzie kłopot ze wsparciem. Burmistrz przyznał rację Wiceprzewodniczącemu, że z tych 120 tys. zł już za 40 tys. zł będzie można coś wykonać. Wpłynęły dwie oferty ale oferty nie są konkretne i jest problem, aby je porównać i określić, która z nich jest bardziej korzystna. Jeśli nie w tym roku to na początku następnego zostaną zamontowane kamery. Prezes Sądu chce też włączyć do monitoringu swoje kamery. Był postulat, aby zwiększyć zatrudnienie do monitoringu. Należy zastanowić się nad możliwością jednego lub dwóch etatów. Z PUP nie ma czego się spodziewać.

O godz. 16.00 wyszedł radny W.Czurko. Na sali było 11 radnych.

A.Siwiek – stwierdził, że pytał o drugą komisję dot. dróg powiatowych. Wiceprzewodniczący Rady powiedział, że od Burmistrza zależy jak będzie postrzegany w mieście, czy jako Burmistrz, czy jako zakładnik własnego ugrupowania.

Burmistrz – poinformował, że ma informację, iż do dróg powiatowych będzie ta sama komisja tylko poszerzona o osobę Pana Tatysa.

A.Milczarek – pytał czy Straż Miejska uzyskała pozwolenie na ustawienie radaru przenośnego na ul. Szosa Połczyńska?

Burmistrz – wyjaśnił, że to było na wyraźną prośbę Policji, ponieważ Policja nie dysponuje takim urządzeniem. W tej sytuacji można w każdym miejscu ustawić a sama Straż Miejska tylko w miejscach wyznaczonych.

O godz. 16.30 przyszedł J.Harłacz. Na sali było 12 radnych.

S.Purol – prosił, aby rozważyć propozycje odnośnie organizacji ruchu w mieście, by pojazdy dużych gabarytów nie niszczyły dróg.

K.Leś – pytała kto remontował ul. Drzymały?

Burmistrz – odpowiedział, że firma „Polbruk”.

K.Leś – stwierdziła, że to najlepsza ulica w Białogardzie. To jedyna ulica w Białogardzie, gdzie poziom studzienek jest równy a na pozostałych studzienki są poniżej poziomu.

B.Stanczewski – zabrał głos w imieniu starszych pań, które zwracały się z prośbą o usunięcie kilku pochyłych drzew na cmentarzu, które zagrażają zabytkowym

pomnikom. Radny pytał czy można w przyszłorocznym budżecie przewidzieć środki na takie cięcia?

Burmistrz – poinformował, że występowano do Konserwatora Zabytków i na część drzew otrzymał zgodę, a na część nie. W tej chwili nie odpowie, po wyjaśnieniu sprawy odpowie na piśmie lub telefonicznie.

Ad 9 Zamknięcie Sesji.

Po wyczerpaniu porządku obrad o godz. 16.30 Przewodniczący Rady wypowiedział formułę: **„Zamykam obrady XIV Sesji Rady Miejskiej Białogardu”**.

Protokołowała: M.Zimmer

**Przewodniczący Rady
Józef Leszczyk**