

**Protokół Nr XIII/2011
z XIII Nadzwyczajnej Sesji Rady Miejskiej Białogardu
w dniu 8 listopada 2011 r.**

Miejsce obrad : sala konferencyjna Urzędu Miasta

Listy obecności stanowią załącznik do protokołu.

Porządek obrad:

1. Otwarcie Sesji, w tym:
 - stwierdzenie „quorum”.
2. Rozpatrzenie projektów i podjęcie uchwał w sprawie:
 - a) zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Białogard,
 - b) zmiany miejskiego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Białogard,
 - c) zmieniająca uchwałę w sprawie miejskiego programu profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych dla Miasta Białogard na rok 2011,
 - d) zmieniająca uchwałę w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Miasta Białogard na lata 2011-2019,
 - e) o zmianie uchwały budżetowej na rok 2011.
3. Zamknięcie Sesji.

Ad 1 Otwarcie Sesji, w tym:

Przewodniczący Rady Józef Leszczyk o godz. 15.30 wypowiedział formułę: „Otwieram XIII Nadzwyczajną Sesję Rady Miejskiej”.

Sesja została zwołana na wniosek Burmistrza Miasta, zgodnie z art. 20 ust. 3 ustawy o samorządzie gminnym (§ 14 ust. 3 i § 22 ust. 3 Statutu Miasta).

- stwierdzenie „quorum”,

Według listy obecności było 18 radnych – Rada była władna do podejmowania prawomocnych rozstrzygnięć.

Za zgodą Rady § 34 ust. 2 Statutu Miasta obowiązki sekretarza obrad Przewodniczący Rady powierzył kierownikowi Biura Rady Miejskiej, Małgorzacie Zimmer.

Ad 2 Rozpatrzenie projektów i podjęcie uchwał w sprawie:

a) zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Białogard,

Przedstawiła: Maria Wiśniewska, Wydz. Zagospodarowania Przestrzennego

Głos w dyskusji zabrali:

M.Danowski – pytał kiedy studium wejdzie w życie, bo przedsiębiorcy się niecierpliwią, gdyż chcą zakładać działalność?

Sekretarz – odpowiedziała, że uchwała wejdzie w życie 14 dni po ogłoszeniu w Dzienniku Urzędowym Woj. Zachodniopomorskiego.

M.Wiśniewska – stwierdziła, że uchwała odnośnie studium nie jest ogłaszana w Dzienniku Urzędowym, wchodzi automatycznie po uchwaleniu przez Radę. Przypomniała, że jest ona wstępnym etapem do przeprowadzenia zmiany planu i dopiero czynności inwestycyjne będą po uchwaleniu zmiany planu.

Sekretarz – przeprosiła i poinformowała, że miała na myśli obowiązywanie po wejściu z życie zmiany planu.

Burmistrz – wyjaśnił, że po przyjęciu przez Radę studium urzędnicy zabiorą się do zmiany planu. Plan będzie obowiązywał 30 dni od dnia publikacji.

P.Pakuszto – pytał z czego wynika różnica, bo na spotkaniu była mowa o 60 wnioskach złożonych a w dokumentacji jaką radni otrzymali było 36 wniosków?

Burmistrz – odpowiedział, że ponad 60 wniosków wpłynęło i oczekuje na załatwienie. Natomiast to co radni otrzymali to ilość rozpatrzonych wniosków.

O godz. 15.40 przyszedł radny K.Sęk. W obradach uczestniczyło 19 radnych.

**Przegłosowano w/w projekt uchwały: za-16 (jednogłośnie).
Rada podjęła uchwałę Nr XIII/116/2011.**

b) zmiany miejskiego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Białogard,

Przedstawiła: Maria Wiśniewska, Wydz. Zagospodarowania Przestrzennego

Głos w dyskusji zabrali:

S.Purol – pytał o podstrefę E2 – tam jest podnoszona sprawa, że wielkość działki powinna wynosić 1 tys. m², 800 m², czy można zmniejszyć działki do min. 500 m²? Radny proponował, by w przypadku jak jest koniunktura zwiększać wielkość działek a jak nie to zmniejszać, aby jak najwięcej sprzedać. Kolejna sprawa - na podstrefie E2 zapisano, że dopuszcza się strefę wielorodzinną. Radny pytał czym to zostało podyktowane na terenie typowej zabudowy jednorodzinnej? Ponadto Radny pytał czy w rozpatrywanym okresie ujęto wszystkie wnioski, czy też zostały jakieś odrzucone?

M.Wiśniewska – stwierdziła, że obowiązek ustalania wielkości działek wynika z rozporządzenia, gdzie jest zawarta konkretna powierzchnia ustalona na podstawie analizy w danym rejonie. W rejonie Bol. Śmiałego – Mestwina dokonano zmiany planu, bo tam były ustalone bardzo małe działki. Zmiany dokonano na wniosek właścicieli, bo działki prywatne były podzielone drogami wewnętrznymi. Obecnie w zmianie planu proponuje się zmianę dróg wewnętrznych. Nie zmieniano funkcji terenu, bo została przepisana z poprzedniego planu. Jeśli istnieją tam budynki, które posiadają więcej niż dwa lokale mieszkalne to są obiekty zabudowy wielorodzinnej.

S.Purol – pytał dlaczego tu się pojawia zabudowa dwukondygnacyjna do 14 metrów?

M.Wiśniewska – odpowiedziała, że to dotyczy obszaru 4 MN,MW,U, który obejmuje ulice: Dąbrowszczaków, Bol. Śmiałego i Kazimierza Wielkiego, gdzie istnieją budynki o więcej niż 2 lokalach mieszkalnych. Dlatego ten obszar jest tak zdefiniowany. To było w poprzednim planie zapisane. Obecnie zmiany dotyczą wewnętrznych dróg.

S.Purol – ponowił pytanie odnośnie dużych działek, czy nie mogą być mniejsze działki np. 500 m²?

Burmistrz – wyjaśnił, że zapisy nie ulegają zmianie, tylko zmieniono układ komunikacyjny.

S.Purol – pytał czy to można zmienić?

M.Wiśniewska – odpowiedziała, że celem zmiany było wyeliminowanie drobnego podziału, co wiązało się z zobowiązaniami finansowymi Miasta. Jeżeli Miasto dzieli prywatną działkę, gdzie jest konieczność wydzielenia dwóch dróg wewnętrznych to wiadomo, że Miasto musi ten teren przy podziale wykupić. Mieszkańcy byli przeciwni, aby ich tereny podzielić na 3 działki z dwoma

- drogami wewnętrznymi. Obecnie drogi wewnętrzne dzieliły działki prywatne w dwóch miejscach. To także bardziej korzystne dla Miasta i dla mieszkańców. Teraz działki są wąskie od 16 do 20 m. Wszystkie ustalenia dotyczące tego obszaru są zawarte w tabeli nr 8. Z tej tabeli wykreślono jeden teren 8 MN,U. Nowe ustalenia poczyniono dla terenu 5MN, 6MN i 7 MN w tabeli nr 10. Dotychczasowe ustalenia były takie, że minimalna działka wynosiła 1 tys. m², a po zmianie wynosi 700 m². W uchwale o przystąpieniu do zmiany planu znajdowały się zapisy dotychczas obowiązujące, natomiast w projekcie są zawarte zapisy po zmianach. Plan został uchwalony w 2006 roku, pierwszy wniosek wpłynął do Urzędu w marcu 2007 roku. Była dokonana jedna zmiana po analizie wniosków, które wpłynęły od marca 2007 r. do marca 2008 roku. Dzisiaj omawiamy zmianę na podstawie wniosków, które wpłynęły od 10 marca 2008 roku do końca grudnia 2009 roku. W tym okresie wpłynęło 25 wniosków.
- J.Harłacz – pytał odnośnie działek, o których mówił radny S.Purol - czy pytano właścicieli tych działek czy chcą przeniesienia takich zapisów? Druga sprawa to jeśli się przygotowuje plan to należy go przygotować we wszystkich aspektach.
- M.Wiśniewska – odpowiedziała, że powie konkretnie, iż Pan S.Purol pytał o teren, gdzie jest kilka obszarów, jeśli chodzi o podział pod względem funkcjonalnym tj. są tereny wyłącznie pod zabudowę jednorodzinna, są tereny pod zabudowę jednorodzinna, wielorodzinna i usługowa. Odpowiedziała, że ten drugi teren nie został zmieniony. Natomiast układ dróg wewnętrznych jest korzystny dla mieszkańców i dla Miasta, ponieważ zmniejszamy ilość dróg i łatwiej podzielić ten teren.
- J.Harłacz – stwierdził, że Architekt skupiła się na wytyczeniu dróg, a nie zapytała właścicieli czy przeniesienie tego zapisu będzie właściwe.
- A.Milczarek – pytał odnośnie zmienionych dróg na terenach ogrodów działkowych, czy działkowicze na ul. Bol. Śmiałego mogą czuć się bezpiecznie w zakresie działalności ogrodów?
- Burmistrz – odpowiedział, że mogą się czuć bezpiecznie.
- M.Danowski – pytał odnośnie obszaru WU3 o zmianę dojazdu do Zakładu "Imperial" od strony koszar? Przedsiębiorcy są zaniepokojeni którędy będą dojeżdżały dostawy?
- Burmistrz – odpowiedział, że chodzi o nieruchomość będącą własnością Pana Witkowskiego, na podwyższeniu placu defilad, to nie jest obecnie użytkowane. Jedyne możliwe dojazdy jest od ul. Szpitalnej. Nie ruszamy dojazdu do firmy „Imperial”. To jedyny dojazd, bo od głównej ulicy są uliczki osiedlowe i tam nie ma możliwości dojazdu. Dlatego też proponuje się, aby umożliwić dojazd od ul. Szpitalnej. To ukłon w kierunku przedsiębiorcy a nie utrudnienie. To zostało ujęte w planie.
- M.Danowski – pytał czy ujęto w planie teren na wyprowadzanie psów na byłych kortach przy ul. Wyspiańskiego?
- Burmistrz – odpowiedział, takich rzeczy nie ujmuje się w planie, to są tereny zielone.
- M.Wiśniewska – potwierdziła, że takie rzeczy nie są ujmowane w planie.
- O godz. 15.43 przyszli radni: S.Domański i E.Bury. Na sali było 21 radnych.
- W.Czurko – uważa, że nie do końca zostało to przedyskutowane na komisjach. Radny podał przykłady, że w zmianie studium uwarunkowań jest zapis, że istnieje wysypisko w Krzywopotach. Radny uważa, że to należy ponownie przedyskutować na komisjach, aby ze zrozumieniem to przegłosować. Ponadto Radny przedstawił uwagę do zapisu dot. utrzymania na ul. J.Sidły terenów zielonych i parku. Natomiast ul. J.Sidło jest całkiem w innym miejscu. Radny zgłosił wniosek formalny, aby zakończyć dyskusję i skierować projekt uchwały na komisję.
- M.Wiśniewska – wyjaśniła, że przedmiotem studium nie jest aktualizacja studium tylko zmiana w konkretnych 9 miejscach.

Przewodniczący Rady – pytał jak to wygląda prawnie, czy jeśli właściciele działek na Kisielicach, gdzie wyznaczamy drogę zwrócą się do Miasta o wykonanie infrastruktury kanalizacyjno-wodnej to będzie obowiązek Miasta?

M.Wiśniewska – odpowiedziała, że drogi wewnętrzne nie są zakwalifikowane do dróg publicznych. Kanalizacja i media mogą być doprowadzone do drogi prywatnej. Droga wewnętrzna może być sprzedana jako udział do sprzedanych działek pod zabudowę mieszkaniową. Miasto nie musi przejmować drogi wewnętrznej. Ta droga wewnętrzna może być drogą prywatną. To może stanowić zamknięte osiedle. Obowiązkiem Miasta będzie doprowadzenie wody do działki prywatnej.

A.Adamczewski – proponował dalej idący wniosek formalny, aby w czasie I kwartału 2012 r. zająć się zgubionymi zmianami, wnioskami i jako Rada zgłosić swoje wnioski do studium i planu. Chodzi o to, aby kluby radnych przygotowały takie zmiany.

**Przegłosowano w/w projekt uchwały: za-16 (jednogłośnie).
Rada podjęła uchwałę Nr XIII/117/2011.**

W.Czurko - zwrócił uwagę, że zgodnie ze statutem sesja powinna być rejestrowana środkami audiowizualnymi.

c) zmieniająca uchwałę w sprawie miejskiego programu profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych dla Miasta Białogard na rok 2011,

Przedstawił: Krzysztof Bagiński, Burmistrz Białogardu

Głos w dyskusji zabrali:

J.Harłacz – uważa, że te środki powinny być wydane na zwalczanie alkoholizmu. Na usprawiedliwienie powiedział, że skoro poprzedni Burmistrz kupił z tego funduszu autobusy, to nie widzi przeszkód polepszenia warunków dla dzieci w żłobku.

P.Szyszlak – pytał czy Komisja ds. Profilaktyki Alkoholowej to zaopiniowała?

Przewodniczący Rady – odpowiedział, że ta Komisja zaopiniowała pozytywnie.

K.Drachal-Mostek – poinformowała, że Komisja ds. Profilaktyki Alkoholowej przychyliła się do tego wniosku z zastrzeżeniem, że Komisja powinna wcześniej mieć swój wkład, jeśli chodzi o podział tych środków.

K.Sęk – pytał co z zadaniami, które zostały przyjęte, czego będzie mniej?

Z-ca Burmistrza – odpowiedziała, że te środki są z pieniędzy niewykorzystanych na usługi tj. przeszkolenia, kompleksową diagnozę stanu zagrożenia alkoholowego w Białogardzie, które zostały przesunięte na rok 2012.

K.Sęk – stwierdził, że pytał, ponieważ było szereg wątpliwości do sprawozdania. Mamy odpowiedź na to czym Komisja się zajmuje.

B.Stanczewski – powiedział, że wczoraj na Komisji padły konkretne wnioski. Radny prosił, aby je uwzględnić. Chodzi o kwestię kolonii letnich, tegoroczne środki nie wyczerpały potrzeb, wniosek o zwiększenie środków na ten cel. Drugi wniosek o potrzebę funkcjonowania świetlicy socjoterapeutycznej, która jest niezbędna i winna być w jurysdykcji MOPS, aby mogła funkcjonować po godzinach lekcyjnych.

J.Harłacz - uważa, że Przewodniczącemu Komisji Alkoholowej należy odwołać.

H.Kraczkowski obecnie zajmuje się grobami. Wiceprzewodniczący Rady zastanawia się czy w przedziale tych dwóch spraw nie można otworzyć zakładu pogrzebowego?

K.Sęk – powiedział, że wreszcie te środki znalazły prawidłowe ujście, ale to świadczy jak ta instytucja działa, bo prężnie działająca nie dałaby sobie zabrać tych środków. To świadczy o jakości tej Komisji.

Przegłosowano w/w projekt uchwały: za-21 (jednogłośnie).

Rada podjęła uchwałę Nr XIII/118/2011.

d) zmieniająca uchwałę w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Miasta Białogard na lata 2011-2019,

Przedstawiła: Lucyna Szymecka, Skarbnik Miasta

Głos w dyskusji zabrali:

J.Harłacz – powiedział, że wcześniej Burmistrz wnioskował o kwotę 1 mln 400 tys. zł na budowę ul. Kołobrzaska Boczna Inkubator Technologiczny. Dzisiaj kwota sięga 1 mln 650 tys. zł, czyli nastąpił wzrost o 250 tys. zł. Wiceprzewodniczący Rady pytał jaką mamy gwarancję, że powstanie tam hala? Skąd się wzięła ta różnica? Jakie są możliwości, że te środki nie zostaną wyrzucone w błoto a powstaną tam nowe miejsca pracy bez udziału Miasta?

Skarbnik – wyjaśniła, że to jest prognoza, kwoty zapisane na lata 2011 i 2012 są graniczne. Jeśli zostaną wyfakturowane i odebrane przez Inspektora Nadzoru w tym roku to zapłacimy 350 tys. zł. Ale może to być około 20 grudnia i przejście przez procedury może nastąpić w styczniu. Wówczas mimo, że będzie to koszt roku 2011 obciążą to wydatki roku 2012 i Burmistrz nie wyda nic poza kwotą 1 mln 400 tys. zł.

J.Harłacz – powiedział, że był za budową drogi, ale nie ze środków własnych. Radny pytał czy poczyniono działania w celu pozyskania środków od Marszałka? To krzywdząca decyzja Marszałka tylko dlatego, że tu rządzi PiS. Wiceprzewodniczący Rady pytał czy jest szansa pozyskania środków od Marszałka, czy to jest decyzja ostateczna?

Burmistrz – odpowiedział, że odnośnie konkursu to temat jest zamknięty. Marszałek Jakubowski był w Białogardzie na Sesji Rady Powiatu. Często środki zostają i może być ogłoszony jeszcze konkurs. Mamy życzliwych ludzi w Urzędzie Marszałkowskim i to pilotujemy. Wojewoda rozstrzygał także konkurs na tzw. schetynówki. Większość środków przeznaczono na byłe województwo szczecińskie. Nasz wniosek na ul. Wyspiańskiego nie został przyjęty. Jedynie Tychowo coś otrzymało. Odnośnie rzucania pieniędzy w błoto, to prace ziemne będą polegały na tym, aby ten grunt wymienić i odwodnić, bo to teren trudny.

J.Harłacz – pytał jakie są gwarancje, że tam cokolwiek powstanie? Czy jest jakikolwiek zamiar w przyszłości, aby Miasto brało na siebie obciążenie z tytułu budowy hal na tym terenie?

Burmistrz – odpowiedział odnośnie potencjalnych miejsc pracy, że jeżeli nie stworzymy możliwości do zainwestowania w tym regionie to na pewno te miejsca nie powstaną. Jeżeli stworzymy warunki to jest szansa, że powstaną. Burmistrz poinformował, że wysłał list intencyjny do Danii, gdzie firma chce zainwestować w Białogardzie. Deklarują kilkadziesiąt miejsc pracy. Burmistrz wskazał teren przy Inkubatorze Technologicznym. Stowarzyszenie wiele takich listów intencyjnych wysłało. Dzisiaj nikt rozsądny nie da gwarancji, że deklaracje będą spełnione. Duże firmy wycofują się, bo chcą zabezpieczyć się w macierzystym regionie. Okazuje się, że kryzys stwarza tendencje o myśleniu nacjonalistycznym, czyli powrót do zamykania się do własnego kraju i ochrony rynku. Burmistrz myśli, że Białogard w dobie kryzysu ma szansę, bo świadczona praca w Polsce jest tania. Wiele czynników się składa na decyzje inwestorów m.in. poziom oświaty, kultury, czy ludzie są otwarci, przychyłność Rady.

J.Harłacz – pytał w jakim procencie hale są wykorzystane, bo słyszał, że część ludzi odeszła. Co roku wkładamy środki w kolejną inwestycję i funkcjonowanie

tego „moloča’ w sensie Kapitału Ludzkiego i nie ma widocznych efektów ani interesu. Podatków nam nie płacą. Wiceprzewodniczący Rady pytał jaki jest interes Miasta, skoro nie przybędzie nowych miejsc pracy?

Przewodniczący Rady – proponował Klubom Radnych, aby zorganizowali spotkanie z Dyrektorem Inicjatyw Społeczno-Gospodarczych.

O godz. 16.45 wyszedł radny P.Szyszlak. Na sali było 20 radnych.

J.Harłacz – stwierdził, że skoro wydaje się publiczne środki na Inkubator to należy określić na co te środki są wydatkowane. Radny powiedział, że ma prawo pytać czy w przyszłości powstaną miejsca pracy. Prosił o udzielenie odpowiedzi na zadane pytania pisemnie.

Burmistrz – odpowiedział, że Pan Przewodniczący został wybrany do prowadzenia obrad i w jego ocenie Przewodniczący Rady wywiązuje się dobrze ze swoich obowiązków. Wszyscy powinniśmy służyć mieszkańcom. Burmistrz jest przekonany, że powstaną miejsca pracy tylko należy dać szansę. Odpowiedź będzie na piśmie.

K.Leś – prosiła, aby sesję prowadzili również wiceprzewodniczący. Część radnych jest niezadowolona z prowadzenia przez Przewodniczącego Rady sesji. Radna uważa, że z sesji na sesję jest coraz gorzej.

A.Siwiek – proponował, aby zastanowić się nad swoim postępowaniem. Sami jesteśmy winni, bo pozwalamy na występy.

W.Czurko – pytał odnośnie planowanych wydatków na rok 2011 w dziale transport i łączność 6 mln zł, gdzie jest zmiana o 1 mln zł?

K.Sęk – stwierdził, że pierwsze informacje były na X Sesji o ewentualności powołania spółki, dbania o pozyskiwanie inwestorów. Obecnie brak informacji odnośnie spółki, jakie są konkretne plany. Burmistrz obiecał, że skonkretyzuje swoją wizję odnośnie funkcjonowania spółki, sposobu prowadzenia kampanii informacyjnej dla przedsiębiorców. Brak jest teraz konkretów. Na pytanie jak Burmistrz sfinansuje kredyt na budowę drogi i funkcjonowanie przyszłej spółki odpowiedział, że będzie to finansowane z mienia komunalnego. Dzisiaj mamy informację, że mienie komunalne nie idzie. Radny pytał jakie wobec tego będzie finansowanie tego kredytu?

Burmistrz – odpowiedział, że jak będziemy gotowi jako administracja do przedstawienia problemu to natychmiast to uczynimy. Konkretem jest droga. Jeśli chodzi o finansowanie to zastanawiamy się nad różnymi wariantami. Miasto Białogard ma duży majątek w postaci mienia komunalnego tylko niekoniecznie w dobie kryzysu są chętni, żeby to kupić. Od nas zależy za ile uda nam się to sprzedać, aby sprzedać należy zainwestować w marketing, informację. Potrzebny jest czas. Burmistrz myśli, że owoce tego będą w roku 2012.

**Przegłosowano w/w projekt uchwały:
za-18, przeciw-0, wstrzymało się-3.
Rada podjęła uchwałę Nr XIII/119/2011.**

O godz. 17.05 wyszedł radny M.Danowski. Na sali było 19 radnych.

e) o zmianie uchwały budżetowej na rok 2011.

Przedstawiła: Lucyna Szymecka, Skarbnik Miasta

Głos w dyskusji zabrali:

K.Sęk – pytał skoro z planu dochodów zdjęto 1 mln 095 tys. zł, czym to będzie pokryte? W rozdziale 75421 dz. 754 § 4080 zarządzanie kryzysowe zabrano 65 tys. zł do 0 zł, na co były przeznaczone te środki, czego nie zrealizowano?

Skarbnik – odpowiedziała, że dochody z majątku Miasta mogą być przeznaczane na wydatki majątkowe. To zdejmujemy ze sprzedaży mienia i z wydatków

- majątkowych. Samorządy obligatoryjnie są zobowiązane tworzyć rezerwę przeznaczoną na powódzie, pożar, wojnę, a skoro jest niewykorzystana to zdejmujemy.
- J.Harłacz – pytał w nawiązaniu do dz. 801 oświata i wychowanie, gdzie zdejmujemy 80 tys. zł, czy jesteśmy wypłacalni odnośnie stypendiów uczniowskich?
- Skarbnik – odpowiedziała, że to przesunięcia w ramach planów szkół na ich wnioski.
- J.Harłacz – pytał jak wygląda pokrycie strat z tytułu kosztów utrzymania przedszkoli?
- Skarbnik – stwierdziła, że przedszkola są jednostkami budżetowymi, wchodzi całym wydatkami do budżetu Miasta a wszystkie dochody odprowadzają do budżetu Miasta. O stratach mowy być nie może. Z naszego budżetu pokrywamy ich wydatki.
- J.Harłacz – stwierdził, że w lipcu mówiono, iż z tytułu braku środków za udział dzieci w 5-godzinnych zajęciach ten bilans był ujemny w kwocie 300 tys. zł. Wiceprzewodniczący Rady pytał z czego pokryto te straty? W związku z tym, że o 1 mln zł mamy mniejsze dochody z tytułu zbycia nieruchomości gruntowych, Wiceprzewodniczący Rady pytał czy działki, które sprzedaje Miasto powinny być wyceniane na niższą kwotę, aby je zbyć a ludzie płacili podatki?
- Burmistrz – odpowiedział, że radni otrzymali płytki CD z informacją oświatową, gdzie na str. 10 jest informacja na temat przedszkoli. Tam też jest kolumna o wysokości dopłat Miasta do poszczególnych przedszkoli. Docierają opinie z Ministerstwa, że ten problem będzie rozstrzygany jako jeden z pilniejszych, bo to problem niezadowolenia w całym kraju. Rząd wycofał się z projektu posłania dzieci 6-letnich do szkół. To również wyrzuciło do góry kołami całą koncepcję oświaty przygotowaną w gminach. Miały być środki na przygotowanie oddziałów przedszkolnych. Też ponieśliśmy koszty. Chodzi o mniejsze wpływy tytułu opłat, które rodzice wnoszą za opłacane godziny. Rząd wprowadził nowe regulacje, gdzie zajęcia 5-godzinne są darmowe a wszystkie dodatkowe muszą być wyceniane. W Białogardzie było tak, że po 5 godz. darmowych odbierano dzieci i z tego tytułu mniejsze były wpływy. Rada wprowadziła zasadę, aby za zadeklarowane godziny należy płacić. Burmistrz uważa, że nie zabraknie środków na ten cel. Szkoły w Polsce nie są przygotowane do przyjęcia małych dzieci. W Białogardzie jesteśmy do tego gotowi. Jeśli reforma znowu zostanie zmieniona to cały wysiłek pójdzie na marne.
- A.Siwiek – przedstawił trzy uwagi: co się wydarzyło, że radni dostali zmiany w budżecie i WPF na ostatnią chwilę? Wiceprzewodniczący Rady prosił o wyjaśnienie kto i na jakiej podstawie wprowadził 120 tys. zł na kamery, ponieważ ludzie na mieście pytają?
- Burmistrz – odpowiedział, że kwota 120 tys. zł zaproponowana została przez Wydział UM na światłowody i kamery. Burmistrz miał informację, że BSM nie jest zainteresowane współpracą. Po wystąpieniu Wiceprzewodniczącego Rady A. Siwka na sesji i po spotkaniu z Prezesem BSM okazało się, że BSM jest zainteresowana współpracą. Zgłosiły się dwa podmioty, żeby to zadanie wykonać na rzecz Miasta. To jest ten zysk, który wynikł na sesji, o której Pan mówił. Dzisiaj podpisał ostateczny dokument zachęcający do złożenia ofert i zostało to złożone do kilku firm, bo kwota jest poza ustawą o zamówieniach publicznych. Chcemy się zorientować, która firma proponuje nam najlepsze warunki czy BSM, czy inne podmioty. Jest możliwość wykorzystania bieżących światłowodów. Jeżeli będzie pełne rozeznanie co do kosztów to może w tym roku uda się uruchomić dodatkowe kamery a zapotrzebowanie jest bardzo duże. Burmistrz uważa, że monitoring należy rozbudowywać. Planuje z Panią Skarbnik podobne kwoty na rok 2012. Burmistrz prosił radnych, aby co roku akceptowali kwoty, by monitoring był sukcesywnie rozwijany.
- W.Czurko – w związku z tym, że Miasto zmniejsza dochody o 1 mln zł, Radny pytał czy Burmistrz na czas otrzymuje wynagrodzenie, czy w miesiącu sierpniu

były na czas odprowadzone ZUS-y od Urzędu Miasta. Radny prosił o odpowiedź na piśmie łącznie z załączonymi dowodami przelewów na konta ZUS-ów.
A.Milczarek – stwierdził odnośnie monitoringu, że będzie dobrze funkcjonował, jeśli będzie sprawna obsługa i zwiększona ilość etatów.

**Przegłosowano w/w projekt uchwały:
za-18, przeciw -0, wstrzymało się-1.
Rada podjęła uchwałę Nr XIII/120/2011.**

Ad 3 Zamknięcie Sesji.

Po wyczerpaniu porządku obrad o godz. 17.30 Przewodniczący Rady wypowiedział formułę: **„Zamykam obrady XIII Nadzwyczajnej Sesji Rady Miejskiej Białogardu”**.

Protokołowała: M.Zimmer

**Przewodniczący Rady
Józef Leszczyk**