

**Protokół Nr XII/2011
z XII Sesji Rady Miejskiej Białogardu
w dniu 26 października 2011 r.**

Miejsce obrad: sala konferencyjna Urzędu Miasta

Listy obecności stanowią załącznik do protokołu.

1. Otwarcie Sesji, w tym:
 - stwierdzenie „quorum”,
 - przedstawienie porządku obrad,
 - przyjęcie protokołu z X i XI Nadzwyczajnej Sesji.
2. Rozpatrzenie projektów i podjęcie uchwał w sprawie:
 - a) zgody na zbycie przez Burmistrza niezabudowanej nieruchomości gruntowej,
 - b) zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Białogard,
 - c) zmiany miejskiego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Białogard,
 - d) wyboru ławników do Sądu Rejonowego w Białogardzie na kadencję 2012-2015,
 - e) wyboru ławników do Sądu Okręgowego w Koszalinie na kadencję 2012-2015,
 - f) nadania medalu „Za zasługi dla miasta Białogardu”,
 - g) nadania medalu „Za zasługi dla miasta Białogardu”,
 - h) informacji o przebiegu wykonania budżetu Miasta Białogard za pierwsze półrocze 2011 r., informacji o kształtowaniu się wieloletniej prognozy finansowej oraz informacji o przebiegu wykonania planów finansowych samorządowych instytucji kultury za pierwsze półrocze 2011 r.
 - i) opłaty od posiadania psów,
 - j) podatku od nieruchomości,
 - k) opłaty targowej,
 - l) wysokości stawek podatku od środków transportowych,
 - ł) zmieniająca uchwałę w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Miasta Białogard na lata 2011-2019,
 - m) zasad wnoszenia, cofania i zbywania przez Burmistrza udziałów i akcji Miasta w spółkach z udziałem Miasta.
3. Sprawy organizacyjne Rady.
4. Wnioski, informacje i oświadczenia.
5. Informacja Burmistrza Miasta z działalności między sesjami oraz z wykonania uchwał Rady Miejskiej.
6. Interpelacje i pytania radnych oraz odpowiedzi na poruszone w nich sprawy.
7. Zamknięcie Sesji.

Ad 1. Otwarcie Sesji:

Józef Leszczyk Przewodniczący Rady Miejskiej Białogardu o godzinie 10⁰⁵ wypowiedział formułę: „**Otwieram XII Sesję Rady Miejskiej**” i powitał wszystkich zgromadzonych.

- stwierdzenie „quorum”

Według listy obecności było 21 radnych i Rada była władna do podejmowania prawomocnych rozstrzygnięć.

Za zgodą Rady § 34 ust. 2 Statutu Miasta obowiązki sekretarza obrad powierzono kierownikowi Biura Rady Miejskiej **Małgorzacie Zimmer**.

- przedstawienie porządku obrad

Burmistrz Białogardu wnioskował o wycofanie z porządku obrad dwóch projektów uchwał w sprawie: zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Białogard oraz zmiany miejskiego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Białogard.

- Burmistrz zaproponował wprowadzenie do porządku obrad dwóch projektów uchwał:
- 1) w punkcie 2b projektu uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Białogardzkiemu,
 - 2) projektu zmiany uchwały budżetowej na rok 2011.

Radny M. Danowski złożył wniosek formalny o zmianę porządku obrad polegającej na omówieniu jako pierwszego projektu uchwały w sprawie podatku od nieruchomości uzasadniając to obecnymi na sesji w licznym gronie przedsiębiorców.

Radny J. Harłacz powiedział: „należy pozostawić te dwa projekty uchwał które Pan Burmistrz raczył wycofać. Panie Burmistrzu pytał Pan czy radni są skłonni zmienić stanowisko w tej sprawie, więc zmieniamy stanowisko pozostawiamy Panu wolną rękę jeżeli Pan wycofa się z wycofania tych dwóch projektów dotyczących zmiany planu zagospodarowania przestrzennego i drugiego projektu studium warunków nawet możemy je pozostawić. W razie wątpliwości Panie Burmistrzu nasze wątpliwości zostały rozwiane w wyniku pewnych rozmów, wyjazdu radnych na miejsca. Jednak będę żądał wyjaśnienia dlaczego z sześćdziesięciu wniosków złożonych do Urzędu Miasta zrealizowanych jest tylko dziewięć. Dziękuję”.

Radny A. Adamczewski postulował, że nie widzi przeszkód żeby Rada obradowała na sesji nadzwyczajnej zwołanej za tydzień w celu omówienia tych dwóch projektów uchwał.

Radny nadmienił, że Pani Architekt była pytana o liczbę wniosków które wpłynęły, o daty złożenia tych wniosków, przy ponawianiu jakie były kolejne daty, kto składał wnioski zgodnie z przepisami o ochronie danych osobowych: osoba fizyczna, jednostka samorządu terytorialnego, osoba prawna, stowarzyszenie itd., przedmiot, zakres wnioskowanej zmiany i określenie nieruchomości której te zmiany miałyby dotyczyć.

Przewodniczący Rady Miejskiej Białogardu poddał pod głosowanie wycofanie dwóch projektów uchwał z porządku obrad.

Rada Miejska Białogardu głosując: za - 15, przeciw - 0, wstrzymało się - 0 przyjęła wniosek Burmistrza Białogardu o wycofaniu projektu uchwały w sprawie: zmiany Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Białogard oraz projektu uchwały w sprawie zmiany miejskiego planu zagospodarowania przestrzennego miasta Białogard.

Przewodniczący Rady Miejskiej Białogardu poddał pod głosowanie wprowadzenie projektu uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Białogardzkiemu oraz projektu uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej na rok 2011.

Rada Miejska Białogardu głosując: za- 15, przeciw -0, wstrzymało się -0 przyjęła wniosek Burmistrza Białogardu o wprowadzeniu powyższych projektów uchwał do porządku obrad.

Przewodniczący Rady Miejskiej Białogardu poinformował Radę, że wprowadzone do porządku obrad projekty uchwał omówione zostaną na końcu projektów uchwał w punkcie 2f i 2m.

Przewodniczący Rady Miejskiej Białogardu poddał pod głosowanie wniosek radnego M. Danowskiego o zmianę porządku obrad polegającej na omówieniu projektu uchwały w sprawie podatku od nieruchomości jako pierwszego.

Rada Miejska głosując: za- 19, przeciw -0, wstrzymało się -0 przyjęła wniosek radnego M. Danowskiego.

Przewodniczący Rady Miejskiej Białogardu poinformował Radę, że wprowadzone do porządku obrad projekty uchwał zgłoszone przez Burmistrza Białogardu omówione zostaną na końcu projektów uchwał w punkcie 2f i 2m.

- przyjęcie protokołu z X Sesji Rady Miejskiej.

Przewodniczący Rady Miejskiej Białogardu poddał pod głosowanie przyjęcie protokołu z X Sesji Rady Miejskiej.

**Radni Rady Miejskiej Białogardu przyjęli protokół z X Sesji Rady Miejskiej,
głosując za – 19 (jednogłośnie).**

- przyjęcie protokołu z XI Sesji Rady Miejskiej.

Przewodniczący Rady Miejskiej Białogardu poddał pod głosowanie przyjęcie protokołu z XI Sesji Rady Miejskiej.

**Radni Rady Miejskiej Białogardu przyjęli protokół z XI Sesji Rady Miejskiej,
głosując za – 19 (jednogłośnie).**

Ad 2a. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie podatku od nieruchomości.

Projekt autopoprawki do projektu uchwały w sprawie podatku od nieruchomości przedstawił i omówił Burmistrz Białogardu.

Od godziny 10²⁵ w obradach uczestniczył radny Z. Jonko.

Przewodniczący Rady Miejskiej J. Leszczyk poinformował, iż Komisje Rady odnosiły się do projektu uchwały, który był przedłożony w terminie wcześniejszym, przed dniem dzisiejszym. Przewodniczący Rady Miejskiej Białogardu poprosił o przedstawienie opinii przewodniczących poszczególnych komisji.

Przewodniczący Komisji Edukacji, Kultury i Spraw Społecznych M. Danowski poinformował, iż Komisja nie zajęła stanowiska, głosując: za -2, przeciw - 2, wstrzymało się – 0.

Przewodnicząca Komisji Infrastruktury i Ochrony Środowiska K. Leś zajęła stanowisko, że głosy na Komisji nie mają znaczenia, ponieważ Komisja negatywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie podatku od nieruchomości, głosując: za-0, przeciw-3, wstrzymało się-1.

Przewodniczący Komisji Budżetu i Finansów S. Purol poinformował, że do projektu uchwały Komisja wniosła następujące poprawki:

1) na wniosek radnego B. Starczewskiego Komisja zaproponowała stawki 5% z wyjątkiem budynków i ich części związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej oraz od budynków mieszkalnych lub ich części zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej od 1 m² powierzchni użytkowej które wzrosną o niższy procent udziału.

Poprawka została przyjęta jednogłośnie.

2) na wniosek radnego W. Czurko o zapisanie w § 2 projektu uchwały zwolnienia z podatku od nieruchomości budynków i ich części zajętych na prowadzenie odpłatnej statutowej działalności pożytku publicznego przez organizacje pożytku publicznego od 1 m² powierzchni użytkowej, ponieważ na terenie miasta nie ma takich podmiotów.

Wniosek został pozytywnie zaopiniowany.

Poza zgłoszonymi powyżej wnioskami Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały.

Przewodniczący Komisji Rewizyjnej A. Adamczewski poinformował, że Komisja wydała negatywną opinię, głosując: za - 0.

Radny S. Purol w imieniu Komisji poprosił aby poprawkę dotyczącą zwolnienia z podatku od nieruchomości budynków i ich części zajętych na prowadzenie odpłatnej statutowej działalności pożytku publicznego przez organizacje pożytku publicznego od 1 m² powierzchni użytkowej zapisać w § 2 pkt 4 projektu uchwały.

Przewodniczący Komisji poinformował, że wniosek Komisji zostanie poddany pod głosowanie przed głosowaniem nad projektem uchwały.

Głos w dyskusji zabrali:

Radny W. Czurko poinformował, że Porozumienie Samorządowe zaproponowało wzrost podatku o 0,8% podatku ponad inflację, czyli 4,2% zaokrąglając do 5%.

Miasto Białogard przez osiem lat systematycznie podnosiło wzrost podatku od nieruchomości o stopień inflacji.

Zdaniem radnego z uwagi na dobro mieszkańców Białogardu i w sytuacji kryzysu nie należy podnosić podatków w jak najmniejszym stopniu.

Radny poinformował, że zaproponował zniesienie podatku od organizacji pożytku publicznego ponieważ na terenie miasta nie ma żadnej takiej organizacji. W sytuacji, gdy taka organizacja pojawi się wtedy możemy ustanawiać stawkę podatku.

Radny P. Szyszlak wypowiedział się w imieniu Klubu „Sojusz Lewicy Demokratycznej”, że wspólnie wypracowano stanowisko koalicyjne aby podatek od nieruchomości podnieść o wskaźnik inflacji.

Radny P. szyszak pytał czy przedsiębiorcy zamierzający prowadzić działalność w Inkubatorze Technologicznym od roku 2012 będą zwolnieni z podatku od nieruchomości. Ponadto czy zwolnienie z podatku od roku 2012 dotyczy przedsiębiorców obecnie prowadzących działalność gospodarczą w Inkubatorze.

Burmistrz Białogardu wyjaśnił radnym, że zaproponował radnym do dyskusji stawki podatku od nieruchomości. W toku dyskusji wypracowany został kompromis i co zostało w projekcie uchwały uwzględnione.

Odnosząc stanowiska radnego W. Czurko dotyczącego organizacji pożytku publicznego wyjaśnił, iż takich płatników w Białogardzie w chwili obecnej jeszcze nie ma, jednakżemogą powstać. Burmistrz wyjaśnił, że zobowiązany jest ustawowo do określenia stawki podatku odnośnie organizacji pożytku publicznego w projekcie uchwały, ponieważ w trakcie roku nie można takiego zapisu wprowadzić.

Burmistrz Białogardu wyjaśnił, że postulaty radnych zostały uwzględnione. Autopoprawka uchwały pozwoli na zaoszczędzenie przez przedsiębiorców kwoty ok. 2.500.000 złotych.

Radny J. Harłacz powiedział: „Dziękuję Panie Przewodniczący, Szanowna Rado, Szanowni Goście. Panie Burmistrzu, jeśli Pan powiada, że Pan konsultował sprawę ze wszystkimi radnymi i na wniosek radnych Pan przychyliła się do postulatów, że te postulaty są spełnione to ja dalej będę pytał z uporem maniaka dlaczego dalej jest zwolniony Stowarzyszenie Valassis i nie płaci podatków, przecież to jest Inkubator Przedsiębiorczości który bierze podatki. Ja proponowałabym, żeby Pan zaprzestał ścigania innych przedsiębiorców kosztem właśnie tego Inkubatora czy innych podległych Miastu sprzyjających Miastu obiektów. Nie może być tak że jedni płacą podatki a drudzy są notorycznie zwalniani z roku na rok. I tego rodzaju sugestie, które Pan proponuje nijak się mają do przedsiębiorczości. Albo wszystkich traktujemy w tym mieście jednakowo albo Pan będzie z roku na rok znowu przed tym mikrofonem pajacował, przepraszam za wyrażenie, nie w sensie pajacowania, mam Pana za pajaca ale czas najwyższy żeby zaprzestać pewnych działań które są niekorzystne dla rozwoju tego miasta. Jeśli podnosimy podatki to podnosimy wszystkim, jeśli oczekujemy że będą płacili wszyscy te podatki to niech płacą wszyscy nawet w najniższej mierze. Nie może być tak Panie burmistrzu i mówię to po raz kolejny na tej sesji że przestańmy udawać że działamy dla przedsiębiorców. Bo jak pan tak działa to ja się zapytam, to jak to się stało, że wciąż tej waszej kadencji PIS-u w mieście popadały zakłady pracy, gdzie jest ta pomoc? Mleczarnia, Znicz, Unison leci, Garbarnia, GS. Garbarnia to już poleciała dawno. Przestańcie opowiadać bzdury, że pomagacie przedsiębiorcom, bo to jest absurd, ono sami sobie muszą pomóc. Niech sobie sami pomagają, tylko nie przeszkadzajmy im, a stwórzmy takie prawo które będzie dla nich służyło a nie będzie przeciwko działało tym wszystkim jednostkom. To jest jedna sprawa.

Druga sprawa proszę mi powiedzieć w takim wypadku czy Inkubator Przedsiębiorczości o którym tak Pan mówi że Pan się przychyliła do tego wniosku na komisji. Będzie w końcu płacił te podatki czy nie? Czy znowu dajemy pewien gwarant.

Bo ja Panu przypomnę, bo być może co niektórzy mają amnezę ale przypomnę taką rzecz że ten Inkubator z roku na rok dostaje dofinansowanie z Miasta ponad sto tysięcy złotych plus na to płaca targi przez nich które są rokrocznie w hali liceum. Proszę mi pokazać Panie Burmistrzu któremu przedsiębiorcy Miasto tak pomaga, a to przedsiębiorstwo Inkubator Przedsiębiorczości bierze podatki od tych którzy tam są zainstalowani, którzy tam funkcjonują. I co to się ma do tego że oni nie mogą zapłacić tego podatku dla Miasta? Robimy im drogę za chwilę za milion czterysta i co jeszcze ile mamy jeszcze się im kłaniać? A tego Prezesa jak zwykle jak nie było tak nie ma, bo to jest właśnie ten układ. Panie Burmistrzu. Zawłaszczacie sobie ten samorząd na potrzeby wąskiej grupy ludzi zaprzyjaźnionych, funkcjonujących w samorządach i Powiatu Miasta. I chyba dość trzeba zaprzestać tak funkcjonować. Może Pan ten sugestie przyjąć odnośnie stawek za działalność gospodarczą to dobrze Panie Burmistrzu bo doskonale Pan wiedziała że nikt tu się z radnych nie zgodzi na dwadzieścia dwa złotych od metra kwadratowego ze to jest chory absurd, tym bardziej że mamy kryzys i zielonej wyspy tu nie ma i zapomnijmy sobie o tym co mówiło PO „zielona wyspa”. Proszę Państwa ja powiem krótko żeby Państwu otworzyć oczy to ta zielona wyspa jest tak bogata że od przyszłego roku od stycznia 2011 roku następują cięcia w dziale pomoc społeczna dwadzieścia procent. Jeśli na biednych już oszczędzamy, nie będziemy dawali na zasiłki celowe dla osób chorych, dla inwalidów to proszę sobie pomyśleć jaka to jest „zielona wyspa”. Nie ma „zielonej wyspy” i jej nie było a przykładem tego niech będą drastyczne pociągnięcia rządu w tym roku z jednej kieszeni do drugiej filar, drugi filar emerytalny. Zabrano pieniądze bez, tak naprawdę zgody, bez społecznej akceptacji. Środki które były odkładane na emerytury zostały zabrane po to żeby utrzymać niewydolny ZUS. I tak jest Proszę Państwa w każdej dziedzinie życia społecznego jakim funkcjonuje w tym państwie. I nie oszukujmy się że jest zielono. Zielono to będzie komuś jak zamknie oczy i marychę chyba sobie pociągnie, to mu się przebarwią kolory.

Panie Burmistrzu, powiem Panu krótko w imieniu Klubu Radnych „Niezależnych” jesteśmy przeciwko jakimkolwiek podwyżkom. Wczoraj się spotkaliśmy, doszliśmy dodatkowo do takiego wniosku że sytuacja w kraju nie jest najlepsza a będzie jeszcze gorsza. To ten MOPS to jest tylko wierzchołek góry lodowej, tego co nas czeka w przyszłym roku. Wiem że będzie ciężko ale też Panie Burmistrzu trudno przejść obojętnie koło faktu iż zakupuje Pan, albo bierze Pan na siebie, bo Pan, ja muszę Panu przypomnieć Panie Burmistrzu. Pan jest Burmistrzem Miasta i Pan musi działać w interesie Miasta a Pan nie jest Burmistrzo-Starostą i ja nie mam ochoty przejmować zadań za starostwo. Bierze Pan na siebie zbyt duże zobowiązania o ile chodzi o ich realizację a tym samym nie patrząc jednocześnie na nakłady jakie są potrzebne od strony finansowej. Weźmy drogi powiatowe jedenaście kilometrów. Pan myśli że ja się będą godził na to żebyśmy z budżetu Miasta poprzez wzrost podatków od mieszkańców ich obciążali tym że nieracjonalnie się podejmuje decyzje w tym Mieście, że nieracjonalne jest wydatkowanie środków publicznych. Na to nie ma szans. Będę krytyczny wobec wszelkiego rodzaju działań które mają zubożyć te społeczeństwo i tak ubogie bo niestety w Powiecie Białogardzkim jak Pan doskonale wie trzydzieści procent ludzi aktywnych zawodowo jest bezrobotnych. Zatem mówmy tutaj o realiach i możliwościach Miasta wobec tego budżetu. Mówmy realnie o tym na ile nas stać jest na to żebyśmy stawali przed kolejnymi wyzwaniem które Pan nam tu próbuje notorycznie nam wnieść. Obiekty które Pan zakupił na Przejazdowej, którym byłem przeciwny bo mówiłem o tym kilkakrotnie, że ten obiekt nie jest niepodzielny. Dzisiaj jest fakt taki że obiekt jest niepodzielny i nie ma co tam zrobić. Kolejny obiekt który stoi przy Unisonie jeź jest, nie ma co z nim zrobić. Po co na te buble, pytam się? Po to żeby parafować podpis na jakimś dokumencie żeby komuś zrobić dobrze, kosztem czego, kosztem mieszkańców? Ja mówiłem racjonalne wydatki to jest jedno a racjonalne zadania które Pan będzie przyjmował to jest druga sprawa. Dlatego Panie Burmistrzu nie godzę się na to aby, nawet gdybym poszedł na to gdybyśmy mówili o stopień inflacji gdybym miał gwarancję i pewność że te środki właściwie zostaną wykorzystane bo w obecnej sytuacji patrząc na piękne zadania które Pan przyjął, patrząc na to ile Pan zobowiązań bierze za Starostwo Powiatowe nie mogę się godzić na to że ja będę ciągle uszczuplał portfele mieszkańców, po to żeby zabezpieczyć interesy Miasta i nie zawsze są one zgodne z interesami mieszkańców. Dziękuję bardzo”.

Radny A. Adamczewski poinformował, że osobiście i koledzy z Klubu Radnych „Białogardzianie” są przeciwko zbyt wysokim podatkom a to co próbuje sobie przypisać radny J. Harłacz jest zasługą wszystkich radnych.

Radny D. Glinka pytał o uzasadnienie do autopoprawki oraz o to ile pieniędzy ubędzie podatnikom po uchwaleniu autopoprawki. Zdaniem radnego dla przedsiębiorców to że w mieście są niskie podatki jest chlubą, bo to przedsiębiorcy przyczyniają się do rozwoju miasta.

Radny D. Glinka przypomniał o złożeniu przez radnego S. Purola wniosku formalnego, który zgodnie ze statutem powinien być niezwłocznie przegłosowany.

Burmistrz Białogardu wyjaśnił radnym, że nie jest autorem systemu podatkowego obowiązującego w kraju i wszyscy zmuszenie są do płacenia podatków. Ponadto Burmistrz wyjaśnił, że po obradach na komisjach zaproponował i przedstawił radnym niższe stawki podatku.

Burmistrz wyjaśnił, że w przypadku wprowadzenia ustalonego wzrostu podatku w wysokości 5% o stopień inflacji łącznie wpływy od osób fizycznych i prawnych teoretycznie powinny wzrosnąć o ok. 300.000 złotych. Teoretycznie ponieważ wyliczenie dotyczy podatników ujętych w bazie na rok 2011, która uległa zmianie i podatników ubywa.

Ponadto Burmistrz wyjaśnił, że mimo umarzania i rozkładania na raty podatku przedsiębiorcy rezygnują z prowadzenia działalności gospodarczej.

Radny J. Harłacz powiedział: „ja advoce, Panie Przewodniczący, chciałabym się odnieść advoce. Panie Burmistrzu koszty to są samotwórcze. Panie Przewodniczący ja tylko powiem tak, chcę Panu Burmistrzowi pokazać albo wskazać po raz kolejny Panie Burmistrzu że to nie sztuka tylko podnosić podatki od jednych a ja Panu wskazałem gdzie są pieniądze. Stowarzyszenie Valassis raz, szkoła Scholar dwa, którą Pan zwolnił z opłat za dzierżawę na kolejny rok, czyli nic nie płaci. Pan szuka pieniędzy, to proszę bardzo. Niech Pan w końcu podniesie im dzierżawę za dwa i pół tysiąca metrów nie płacą siedem tysięcy, bo nawet nie wiem ile płacą bo trudno od Pana uzyskać informacje. Notabene ostatnio na temat moich interpelacji ja nie mam odpowiedzi od Pana istotnych, zgoła są one albo takie lakoniczne albo nie mające jakiegoś żadnego sensu. Pan też sobie przeczyta sobie odpowiedzi na interpelacje a potem będzie Pan wiedział czy ja mam rację czy nie. Są pieniądze Panie Burmistrzu, tylko niech płacą wszyscy solidarnie. Wszyscy żyjemy w tym samym mieście. Wszyscy korzystamy z tych samych praw więc niech wszyscy płacą jednocześnie te same środki a nie jednym Pan podwyższa a drugich Pan notorycznie zwalnia z opłat podatków i zwalnia Pan i to jest nieuczciwe. I jeżeli Pan tego nie przyjmie to rzeczywiście między nami będzie ciągle konflikt i on będzie narastał. Dlatego że ja nie popuszczę żeby jedni byli kosztem drugich ciągle zobowiązani do dodatkowych opłat a te kawały niech se Pan zostawi do teatru, do jakiegoś Szekspira może Pan tam wystąpi tylko dam Panu perukę możemy zagrać dwie role. Ja będę grał damę a Pan Moliere który będzie się przewracał przy każdym podejściu po kartkę. Dziękuję”.

Radny S. Purol w odniesieniu do wypowiedzi radnego D. Glinki wyjaśnił, iż nie składał wniosku formalnego do natychmiastowego głosowania na sesji tylko zgłaszał stanowisko w imieniu Komisji, który nie podlega rygorom statutowym.

Radny B. Stanczewski wyraził swoje stanowisko, że należy wypracować kompromis. Wszyscy płacimy podatki. Musimy dbać o interes społeczny. Od wielu lat Rada z troską podchodzi do podatków.

Podatki w Mieście wzrosną tylko o 5%. Radni w Białogardzie zawsze prowadzili politykę zrównoważonego rozwoju. Kompromis osiągnięty na sesji jest zasługą wszystkich radnych.

Od godziny 10.50 w obradach uczestniczyła radna E. Bury.

Radna E. Bury zajęła stanowisko, im mimo przedłożenia przez Burmistrza niższych stawek podatku zagłasuje przeciw. Radna jest przeciwko podnoszeniu podatków w naszym mieście.

Radny A. Siwek odniósł się do stawek podatku w roku 2009. Stawka podatku dla przedsiębiorców wynosiła 15,60 zł a maksymalna jaka mogłaby być zastosowana stanowiła 19,81 zł.

Radny pytał jakie były motywy utrzymywania w poprzednich latach niższych od maksymalnych stawek.

Zdaniem radnego stawki podatku nie były podnoszone z uwagi na wybory samorządowe 2010 roku a w 2011 z uwagi na wybory parlamentarne.

W latach 2008 i 2009 nie było kryzysu i podatki były niskie.

Radny A. Siwek wyraził stanowisko, że wstrzyma się od głosowania. Radny przypomniał że niedawno Rada głosowała nad uchwałą w sprawie zaciągnięcia kredytu 2.200.000 zł który będzie Miasto kosztował 440.000 zł. Przedsiębiorcom zostanie 2.500.000 zł Radny przypomniał iż głosując nad inwestycjami. Radny uważa, że w przyszłych latach zabraknie pieniędzy na inwestycje, drogi.

Radny S. Domański wyraził stanowisko, że radni zawsze starali się aby podatki wzrastały nie wiele więcej niż o stopień inflacji. Radny pytał o ile mniej oprócz kwoty 2.500.000 zł. zostanie w kasie Miasta. Zgodnie z polityką państwa subwencja wyrównawcza jest tym większa im większe Radni ustalą stawki podatku od nieruchomości. Podatki zostaną podwyższone tylko w takim stopniu aby nie doprowadzić do zapaści Miasta.

Radny poinformował, że zapis dotyczący Inkubatora Przedsiębiorczości w stosunku do nowych przedsiębiorców został w stosunku do roku ubiegłego zmieniony.

Radny S. Domański wyraził stanowisko, że będzie głosował za podniesieniem podatków w granicach inflacji.

Radny T. Szwed pytał czy kwota 2.500.000 zł którą mają zaoszczędzić podatnicy dotyczy wszystkich mieszkańców czy tylko przedsiębiorców.

Odpowiedzi radnemu udzieliła Skarbnik Miasta informując, że Burmistrz mówiąc o kwocie 2.500.000 złotych miał na myśli wszystkich podatników Miasta, w tym również przedsiębiorców.

Radna K. Leś pytała czy stawka podatku na prowadzenie działalności gospodarczej w zakresie udzielania świadczeń zdrowotnych w kwocie 4,45 zł jest kwotą maksymalną zgodnie z ustawą.

Skarbnik Miasta potwierdziła, że powyższa stawka jest stawką maksymalną.

Radny A. Milczarek powiedział że chciałby poznać stanowisko przedsiębiorców w sprawie podatku. Radny wyraził stanowisko, że będzie głosował za utrzymaniem stawki 5%.

Radny J. Harłacz powiedział „Panie Przewodniczący padło tu ze strony przeciwnej, padła informacja że nie bo nie, bo nastawiliśmy się na nie, że trzeba płacić podatki, owszem trzeba płacić. Ja jeszcze raz będę mówił z uporem maniaka. Mają płacić wszyscy, a koledzy jako Porozumienie Samorządowe czy PIS w większości zasiadacie w Komisji Finansów. To zadam Panom pytanie dlaczego ja i tu nie mówię o zwolnieniach podatkowych bo my rzeczywiście nie mamy do tego prawa ale do tego żeby podnieść podatki i wszyscy żeby płacili to my od tego jesteśmy. I tutaj chciałbym zapytać dlaczego Panowie nie działacie w tym zakresie aby wszystkie podmioty niezależnie od tego czy swój czy nie swój płacił ten sam podatek. Po drugie przypomnę kolegom, że w poprzedniej kadencji dzięki głosom Niezależnym, Ziemi Białogardzkiej i SLD wstrzymaliśmy maksymalny wzrost podatku od nieruchomości, który chcieliście wprowadzić. Wtedy to było 5 złotych za metr kwadratowy więcej. Nie mówcie że mówicie tylko o stopień inflacji.

Kolejna sprawa jeśli ktokolwiek szuka pieniędzy to jeszcze raz powtarzam zakup dodatkowych budynków, nie wiadomo komu i czemu mają służyć, dzisiaj będą musiały być sprzedane bo nie wiadomo co z tym potworkiem zrobić.

Przyjęcie przez Miasto jedenastu kilometrów dróg to tu do Komisji ewentualnie Finansów zwracam się również z pytaniem dlaczego ja jestem za tym by był pewien harmonogram, porządek na tych drogach niezależnie od tego bo ludzie nie rozróżniają miejskie, powiatowe, gminne czy wojewódzkie ale Panowie na miłość Boską zabezpieczcie w interesie Miasta środki finansowe z tych podmiotów które nam przekazują te drogi. Co wy myślicie czy za dziewięćdziesiąt tysięcy rocznie utrzymamy drogi, wystawimy kosze na śmieci, będziemy sprzątać i akcja śnieg a remonty no Panie Burmistrzu to jest po prostu kpina. Bierze Pan na siebie jeszcze raz powtarzam odpowiedzialność za Starostwo. Pan nie jest Burmistrzem-Starostą. Jest Pan Burmistrzem i pewne relacje są tu podzielone na odpowiednie samorządy. Czy to miejski, czy to gminny czy to powiatowy, czy wojewódzki itd. Niech się każdy zajmuje swoim. Niech się Pan zajmie tym co się do Pana należy z ustawy a nie Pan sobie bierze dodatkowych obciążeń z tytułu grzechów innych.

I kolejna sprawa będę, byłbym za podatkami, jeszcze raz nawet o stopień inflacji, gdybym wiedział że są to pieniądze racjonalnie wydawane a póki co Panie Burmistrzu to dobrym przykładem niech będzie, niech poświadczy fakt że rozbudował Pan w tej chwili bazę samorządową Urzędu Miasta. Podzielił Pan te wydziały na dwa. One, pozatrudniał Pan naczelników PIS-owskich zresztą z poza Białogardu. Więc czy Pan uważa że ja nie mam prawa negocjować pańskich działań jeżeli chodzi o wzrost podatków, bo przecież te podatki, ja jestem przy głosie teraz a Pan za chwilę będzie miał głos będzie Pan mówił. Niech się Pan nauczy jako nauczyciel, że jak się mówi to się nie przerywa. I chcę Panu powiedzieć że nie jestem za tym Panie Burmistrzu.

Panie Przewodniczący czy może Pan koledze zwrócić uwagę, bo to ADHD chyba jest uczeń.

Chcę powiedzieć że trzeba w końcu Panie Burmistrzu racjonalnie spojrzeć na możliwości finansowe Miasta w świetle stawianych przed sobą zadań i tylko tyle a może że aż tyle. Dziękuję bardzo”.

Radny S. Domański poprosił aby wszystkie słowa Radnego J. Harłacza odnotować w protokole. Radny poinformował, że wszystkie słowa sprawdzi głosując nad protokołem przed kolejną sesją.

Ponadto Radny sprostował wypowiedź radnego J. Harłacza, że Rada działa żeby wszyscy płacili równo podatki, radni Rady Miejskiej Białogardu dbają o to, żeby wszyscy płacili podatki według uchwały którą uchwalimy

Radny S. Domański powiedział, że jest radnym Rady Miejskiej i prosił aby nie przypisywać jemu funkcji kogoś innego a radny J. Harłacz ma skłonność mówienia dużo i nie na temat, tylko po to żeby go słuchano i obrażania mnie od wielu lat.

Ponadto Radny powiedział, że jest za tym żeby podatki były większe mnie więcej o koszt inflacji.

Radny J. Harłacz „ Pan ma...(niezrozumiałe)... człowieka. Pan ma po prostu z tym dylemat”.

Radny A. Siwek odniósł się do słów radnego A. Milczarka, że Platforma w sprawach istotnych dla Miasta i ważnych głosuje za.

Radny wyraził stanowisko, że nie będzie głosował ani za ani przeciw, tylko dlatego że nie zna uzasadnienia przyjęcia niskich podatków w latach ubiegłych.

Radny zauważył, że będzie potrzeba robienia i remontów ulic, budowy mieszkań a Miasto zmuszone będzie zaciągać kredyty.

Radny K. Sęk uważa, że szukać pieniędzy należy sprawnym zarządzaniem, a nie z kieszeni mieszkańców. Należy poszukać pieniędzy w samym Urzędzie Miasta.

W ocenie radnego nastąpił zbyt duży wzrost zatrudnienia w Urzędzie Miasta, duży koszt dzielenia wydziałów.

Radny K. Sęk pytał czy zmiana funkcjonowania w Urzędzie Miasta nie przyniesie dla Miasta dodatkowych kosztów. Ponadto czy propozycja zwalniania przedsiębiorców, którzy rozpoczynają działalność na terenie Stowarzyszenia Inicjatyw społeczno-Gospodarczych - Inkubatora czy jest zachowaniem konkurencyjnym wobec przedsiębiorców wykonujących tą samą bądź podobną działalność na terenie Miasta?

Radny wyraził stanowisko, że jest za zrównoważonym podatkiem.

Radny K. Sęk złożył wniosek formalny aby ustalić podatek na kwotę 5 złotych oraz pozostawienie stawki podatku dla przedsiębiorców na istniejącym poziomie oraz wniosek formalny o wykreślenie zwolnienia przedsiębiorców prowadzących działalność gospodarczą w Inkubatorze.

Radny powiedział, że jest przeciwko podnoszeniu podatków i złożył propozycję o podniesienie podatku o zero.

Odpowiedzi radnemu udzielił Burmistrz Białogardu wyjaśniając, że nie można podnieść podatku o zero.

Ponadto Burmistrz Białogardu wyjaśnił ideę funkcjonowania inkubatorów, która polega na tym, że inkubatory udostępniają pomieszczenia przedsiębiorcom zaczynającym prowadzić działalność gospodarczą. Po pewnym okresie stawki dzierżawy w inkubatorze wzrastają i w zależności od tego kto prowadzi ten inkubator różne stawki dzierżawy są ustalane. Ideą inkubatora jest zachęcenie przedsiębiorców, aby po latach korzystania z hali w Inkubatorze mogli samodzielnie prowadzić na swoim terenie działalność gospodarczą.

Burmistrz Białogardu wyjaśnił, że w kwestii stosunku to różnego traktowania innych podmiotów jest uchwała Rady Miejskiej z 6 lutego 2008 roku w sprawie zwolnień od podatków od nieruchomości w ramach pomocy regionalnej na wspieranie nowych inwestycji lub tworzonych nowych miejsc pracy związanych z nową inwestycją na terenie Miasta Białogarda Miasto Białogard takie instrumenty posiada.

W odniesieniu do Urzędu Miasta Burmistrz Białogardu wyjaśnił, że wszyscy oczekują jak najwyższej jakości świadczonych przez Urząd usług.

Zdaniem Burmistrza radni ingerują w kompetencje Burmistrza a zmiany organizacyjne dotyczą tylko tych środków finansowych, jakie Miasto przeznaczyło na funkcjonowanie Urzędu Miasta.

Ponadto Burmistrz Białogardu wyraził stanowisko, że liczy na profesjonalizm radnych przy przedstawianiu proponowanych do uchwały zmian.

Radna K. Drachal-Mostek wystąpiła z wnioskiem formalnym o zamknięcie dyskusji.

Radni Rady miejskiej Białogardu głosowali wniosek : za – 14, przeciw- 5, wstrzymało się – 0. Wniosek został przyjęty.

Przewodniczący poinformował o przystąpieniu do głosowania nad poprawkami do uchwały:

1) zwolnienie organizacje pożytku publicznego z opłat.

Wnioskodawca radny S. Purol wyjaśnił, że wniosek Komisji sformułowany był: „ tych zajętych na prowadzenie statutowej działalności pożytku publicznego przez organizacje pożytku publicznego od 1 m² powierzchni użytkowej dotyczy to budynków i ich części. Zapis dotyczy § 2 ust. 4 projektu uchwały.

Radny J. Harłacz: „Panie Przewodniczący poczekajmy, bo przed chwilą padły tu sugestie że nie ma takich organizacji i im należy to zwolnić. W tej chwili widzę jest wielki bałagan. Zwalniamy od budynków a grunty zostawiamy. Więc ja chcę klarowną odpowiedź. Czy są organizacje pożytku publicznego, które funkcjonują na terenie miasta? Raz jedno pytanie i jakie to są organizacje. Proszę mi powiedzieć. Czy to są organizacje typu Przytulisko, Animals płaci podatki, gdybyś płacił tyle podatków”.

Przewodniczący Rady Miejskiej Białogardu wyjaśnił, że Burmistrz Białogardu udzielił szczegółowej odpowiedzi w tej sprawie, i że takich organizacji nie ma. Przewodniczący Rady Miejskiej Białogardu zakończył dyskusję i poddał wniosek pod głosowanie.

Radny J. Harłacz: „ Ja mam jeszcze jedno pytanie, a jak klasyfikuje się DPS? Proszę mi powiedzieć. Odpowiedź Pani Skarbnik (niewyraźna). J. Harłacz: „rozumiem i dziękuję”.

Radny W. Czurko odniósł się advoce wypowiedzi Skarbnik Miasta, jako kierownik jednostki organizacyjnej wyjaśnia że Dom Pomocy Społecznej płaci podatek.

Przewodniczący Rady Miejskiej Białogardu zakończył dyskusję poddał wniosek pod głosowanie.

Radni głosowali: za – 9, przeciw-10, wstrzymało się – 1. Poprawka nie została wprowadzona.

2) wniosek radnego K. Sęka poprawka dotycząca § 1 punkt 2 lit. e ustalić podatek na kwotę 5 złotych. Radny uzasadniał, że stawki od 4 do 7 złotych obowiązują w gminach ościennych.

Ponadto radny K. Sęk wyjaśnił, że organizacje pożytku publicznego mimo że ich nie ma mogą powstać.

Radny W. Czurko wyraził zdziwienie propozycją radnego K. Sęka, który w poprzednich wypowiedziach chciał z podatków zwolnić wszystkich podatników, a w tym jedynym punkcie radny chce podnieść podatek o 1000 %.

Radny W. Czurko prosił o wyjaśnienie złożonej poprawki.

Przewodniczący Rady Miejskiej Białogardu poddał poprawkę radnego K. Sęka pod głosowanie.

Radni przegłosowali: za – 6, przeciw - 13 , wstrzymało się – 1. Poprawka nie została przyjęta.

3) wniosek radnego K. Sęka o pozostawienie w stosunku do przedsiębiorców podatku na poziomie roku bieżącego

Przewodniczący Rady Miejskiej Białogardu poddał pod głosowanie złożoną poprawkę.

Radni przegłosowali: za- 9, przeciw- 11, wstrzymało się – 0. Poprawka nie została przyjęta.

Radny M. Danowski zgłosił wniosek formalny o udzielenie głosu przedstawicielom naszych przedsiębiorców poprzez wzgląd na ich obecność i szacunek dla nich.

Radny A. Milczarek powiedział, że proponował aby przedsiębiorcy zabrali głos.

Radny J. Harłacz: „nie przy zmianach nie jeżeli chodzi o podatki Panie Przewodniczący nie było wniosku jeszcze jest jeden wniosek formalny.”

Radny J. Harłacz powiedział; Panie Przewodniczący zgłaszam wniosek formalny odnośnie paragrafu 2 punkt 2 to jest grunty, budynki lub części na prowadzenie przez organizacje technologiczne na prowadzenie określonych w ustępie trzecim, przy czym najczęściej zajmowanych na podstawie odpłatnej umowy przez przedsiębiorców prowadzących działalność i tutaj mamy handlową, i inną określoną literówką itd. Proszę o wykreślenie tego zapisu i tak jak powiedziałem wszyscy mają być równi wobec stanowionego prawa lokalnego i wszyscy mają płacić równe podatki. Nie ma tu lepszych, nie ma tu gorszych. Wszyscy jesteśmy tacy sami, tak samo zbudowani, takie same żołądki itd. Proszę o przyjęcie wniosku formalnego. Dziękuję”.

Przewodniczący poinformował, że nie może wypowiedzi radnego J. Harłacza zaakceptować jako wniosek formalny. Akceptuję to co jest w statucie. Po zamknięciu dyskusji proszę swoje wnioski wnieść na piśmie.

Radny J. Harłacz powiedział: „Panie Przewodniczący, Pan poprzez swoje działania utrudnia, Proszę Pana rozpatrujemy wniosek odnośnie wzrostu podatku więc Pan uważa że ja nie mam prawa złożyć wniosku formalnego?

Po pierwsze ja składam poprawkę w takim wypadku o wykreślenie tego paragrafu 2 i traktowanie tego podmiotu gospodarczego przedsiębiorczości gospodarczej jako każdy inny podmiot w tym mieście. Czy Pan to rozumie? Czy Pan to rozumie, ja się pytam? Proszę Pana podatki wszyscy mają płacić w tym mieście, czy statut mówi o tym że jednych zwalniamy, drugich nie ? Czy statut Panu, podpowiem Panu tak trochę. Kamil ja Cię proszę żebyś nie zabierał głosu jak ja mówię, bo mnie wkurzysz za chwilę. Proszę Panie Przewodniczący o przyjęcie poprawki. Zgłaszałem tą poprawkę tylko czekałem kiedy mi Pan udzieli głosu aby wnieść autopoprawkę albo wniosek formalny. Czy Pan rozumie?”

Przewodniczący Rady poprosił aby radny J. Harłacz sformułował poprawkę na piśmie, względnie powtórzyć tak żeby wszyscy radni wiedzieli o co chodzi.

Radny J. Harłacz: „ Dobrze Panie Przewodniczący zgłaszam wniosek czy poprawkę jak Pan sobie życzy, **poprawkę o wykreślenie paragrafu 2 punkt 2 dotyczącego zwolnienia podatkowego Inkubatora Przedsiębiorczości.** Dziękuję. Dziękuję”.

Przewodniczący Rady Miejskiej Białogardu poddał pod głosowanie zgłoszoną przez Radnego poprawkę. **Radni przegłosowali: za - 7, przeciw - 11, wstrzymało się - 2. Poprawka nie została przyjęta.**

Przewodniczący Rady Miejskiej Białogardu poprosił przedstawiciela przedsiębiorców o zabranie głosu.

Głos w imieniu przedsiębiorców zabrał przedsiębiorca Zenon Wyźlic, wyrażając stanowisko, że jest mu przykro w imieniu przedsiębiorców oraz mieszkańców ponieważ nie było szansy wypowiedzieć się przed debatą zaistniała w chwili obecnej. Nikt nas nie zaprosił na dyskusję.

Przedmówca powiedział, że po wysłuchaniu argumentów mieszkańców na sali obrad byłoby spokojniej i kulturalniej. Podatki są zawsze ciężkim tematem, ponieważ godzą w kieszeń mieszkańców, jednak należy je płacić. Mimo tego jesteśmy świadomi tego co nas czeka. Przedsiębiorcy borykają się z dylematem utrzymania firm w 2012 roku.

Przedsiębiorcy żałują że nie mogli uczestniczyć w debatach i nie zależy im aby byli uczestnikami przetargu na sali obrad, przedsiębiorcom zależy tylko na utrzymaniu pracy.

Zdaniem przedmówcy trudnym jest w ciągu ponad godziny czasu wypracować opinię.

Pan Z, Wyźlic apelował o rozsądek w podejmowaniu decyzji mając na względzie budżet.

Przewodniczący Rady Miejskiej Białogardu poddał pod głosowanie autopoprawkę wniesioną przez Burmistrza Białogardu.

Radni przegłosowali projekt uchwały w sprawie podatku od nieruchomości wersji przedstawionej przez Burmistrza Białogardu na obradach sesji: za- 12, przeciw- 6, wstrzymało się – 2.

Rada podjęła uchwałę Nr XII/102/2011.

O godzinie 12⁰⁵ Przewodniczący Rady ogłosił 10 minutową przerwę w obradach.

Po ogłoszonej przerwie Przewodniczący Rady Miejskiej Białogardu wznowił obrady XII Sesji rady Miejskiej Białogardu.

Ad 2 b. Rozpatrzenie i przyjęcie projektu uchwały w sprawie zgody na zbycie przez Burmistrza niezabudowanej nieruchomości gruntowej

Projekt uchwały w sprawie zgody na zbycie niezabudowanej nieruchomości gruntowej działka oznaczona Nr 8 w obrębie 17 Miasta Białogard przy ulicy Wojska Polskiego o powierzchni 182 m². przedstawiła i omówiła B. Szulakiewicz Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami.

Opinie Komisji:

1) Komisja Infrastruktury i Ochrony Środowiska wydała jednogłośnie opinię pozytywną.

2) Komisja Edukacji, Kultury i Spraw Społecznych zaopiniowała wniosek pozytywnie

Głos w dyskusji:

Radna K. Drachal-Mostek wyraziła swoją opinię, że znakomitym jest pomysł sprzedaży nieruchomości. Zdaniem Radnej poprawi się estetyka i wizerunek miasta.

Radni przegłosowali projekt uchwały w sprawie zbycia przez Burmistrza Niezabudowanej nieruchomości gruntowej : za- 21 (jednogłośnie).

Rada podjęła uchwałę Nr XII/103/2011.

Ad 2 b. Rozpatrzenie i przyjęcie projektu uchwały w sprawie wyboru ławników do Sądu Rejonowego w Białogardzie na kadencję 2012-2015.

Przewodniczący Rady Miejskiej Białogardu poinformował radnych o obradującym w przedstawianym temacie zespole oraz poprosił o przedstawienie opinii Przewodniczącego Zespołu A. Adamczewskiego.

Radny A. Adamczewski poinformował, że odbyły się dwa posiedzenia do zaopiniowania kandydatów na ławników do sądu Okręgowego w Koszalinie i Sądu Rejonowego w Białogardzie.

Przewodniczący A. Adamczewski, Wiceprzewodniczący Z. Jonko oraz członkowie zespołu na pierwszym posiedzeniu zapoznali się z obowiązującymi przepisami prawnymi dotyczącymi wyboru ławników, ocenili jakość złożonych dokumentów.

Po dokonaniu przeglądu dokumentacji kandydatów na ławników zespół stwierdził, że nie wnosi uwag w zakresie wymogów określonych w ustawie i zgodnie z art. 163 § 1 ustawy o ustroju sądów powszechnych i zespół przedstawia pozytywną opinię o zgłoszonych kandydatach, głosując: za – 5 (jednogłośnie).

Wykaz ławników do poszczególnych sądów stanowi załączniki do przedłożonych projektów uchwał.

Przewodniczący Rady Miejskiej Białogardu poinformował zebranych, że wyboru ławników dokona w głosowaniu tajnym Rada Miejska Białogardu i w związku z powyższym należy dokonać wyboru Komisji Skrutacyjnej.

Przewodniczący Rady Miejskiej Białogardu poprosił o zgłaszanie kandydatów przez Kluby Rady proponując po jednym z kandydatów.

Wybór kandydatów do Komisji Skrutacyjnej:

Radny A. Siwek zgłosił kandydaturę radnego T. Szweda.

Radna K. Drachal-Mostek zgłosiła kandydaturę radnego S. Purola.

Radny P. Szyszlak zgłosił kandydaturę radnego G. Rudzika.

Radny P. A. Adamczewski zgłosił kandydaturę radnego P. Paukszto.

Radna E. Bury zgłosiła kandydaturę radnego J. Harłacza.

Radny J. Harłacz: „ja nie mam doświadczenia”.

Przewodniczący Rady Miejskiej Białogardu pytał czy radni wyrażają zgodę na kandydowanie w Komisji Skrutacyjnej. Wywołani z imienia i nazwiska radni wyrazili swoją zgodę.

Następnie Przewodniczący Rady Miejskiej Białogardu poprosił Komisję Skrutacyjną aby udała się do Biura Rady i dokonała wyboru Przewodniczącego, przygotowała karty do głosowania oraz dostarczyła na salę obrad urnę do kart głosowania.

Przewodniczący Rady Miejskiej Białogardu ogłosił przerwę do chwili przybycia Komisji Skrutacyjnej.

O godzinie 12⁴⁵ Przewodniczący Rady Miejskiej Białogardu wznowił obrady sesji.

Przewodniczący Rady Miejskiej Białogardu poinformował, iż wybranym na Przewodniczącego Komisji Skrutacyjnej został radny Tadeusz Szwed.

T. Szwed Przewodniczący Komisji Skrutacyjnej odczytał Protokół Nr XII/1/11 Komisji Skrutacyjnej powołanej na XVII Sesji Rady Miejskiej Białogardu w dniu 26 października 2011 r. w sprawie trybu wyboru ławników do Sądu Rejonowego w Białogardzie i Sądu Okręgowego w Koszalinie na kadencję 2012-2015 – dokument w załączeniu.

Komisja Skrutacyjna w składzie:

- 1) Tadeusz Szwed – przewodniczący ,
- 2) Jerzy Harłacz- członek,
- 3) Piotr Paukszto - członek,
- 4) Stefan Purol –członek,
- 5) Grzegorz Rudzik – członek

ustaliła tryb głosowania w sprawie wyboru ławników do Sądu Rejonowego w Białogardzie i Sądu Okręgowego w Koszalinie na kadencję 2012-2015 – dokument w załączeniu.

Przewodniczący Rady Miejskiej Białogardu poinformował, że w przypadku wątpliwości udzielone zostaną radnym szczegółowe wyjaśnienia. Ponadto przypomniał radnym o tajności głosowania. Radni otrzymali karty do głosowania.

Radny K. Sęk pytał ile osób wchodzi do Sądu Pracy decyzją Rady ?

Kierownik Zespołu Radców Prawnych W. Ławnikowski wyjaśnił, iż na karcie jest widnieje górny limit ilości wybieranych kandydatów. Jeżeli kandydaci na ławników nie uzyskają zwykłej większości głosów może być ich mniej niż ustalony limit.

Radny K Sęk pytał co się stanie w przypadku mniejszej liczby?

Kierownik Zespołu Radców Prawnych W. Ławnikowski wyjaśnił, że na wniosek Prezesa Sądu Rejonowego czy Okręgowego mogą odbyć się wybory uzupełniające i zgłoszeni zostaną nowi kandydaci.

Radni wzywani z imienia i nazwiska przez Przewodniczącego Komisji Skrutacyjnej kolejno wrzucali karty do urny.

Przewodniczący Rady Miejskiej Białogardu ogłosił przerwę w obradach do momentu powrotu Komisji Skrutacyjnej.

O godzinie 13⁴⁰ J. Leszczyk Przewodniczący Rady Miejskiej Białogardu wznowił obrady XII Sesji Rady Miejskiej Białogardu.

T. Szwed Przewodniczący Komisji Skrutacyjnej odczytał radnym Protokół Nr XII/2/11 Komisji Skrutacyjnej powołanej na XII Sesji Rady Miejskiej Białogardu w dniu 26 października 2011 r. w sprawie ustalenia wyników głosowania w wyborach ławników do Sądu Rejonowego w Białogardzie i Sądu Okręgowego w Koszalinie – dokument w załączeniu.

Ad 2f. Rozpatrzenie projektu i podjęcie uchwały w sprawie nadania medalu „Za zasługi dla miasta Białogard”.

Projekt uchwały w sprawie nadania medalu „Za zasługi dla miasta Białogard” księdzu kanonikowi Janowi Gadulskiemu przedstawił J. Leszczyk Przewodniczący Rady Miejskiej Białogardu. Przewodniczący rady poinformował, iż z wnioskiem o nadanie medalu wystąpiła Akcja Katolicka.

J. Harłacz: „ ja mam tylko Panie przewodniczący taką uwagę, ze powinniśmy taki dzień wyznaczyć w roku, albo jedną taką sesję nadzwyczajną która by się zwała nadzwyczajną na początku gdzie jako Rada Miasta uhonorujemy stosownie odpowiednie osoby które na taki zaszczyt sobie zasłużyły że by to nie było powiem z sesji na sesję bo tych nagrodzonych osób zasłużonych dla miasta jest zbyt dużo i one tak naprawdę rozciągnięte w czasie w ciągu roku są mało zauważalne. Dlatego moja uwaga jest taka by tego rodzaju uroczysta, żeby zachować pewną uroczystość i nadać wszystkim już w danym roku a nie robić tego co dwie, trzy sesje. Dziękuję”.

J. Harłacz: „Nie będzie nudno jak ja jestem. Dziękuję”.

Przewodniczący Rady Miejskiej Białogardu zaproponował, jeżeli taka będzie wola radnych to można w Dniu Niepodległości 11 listopada zwołać sesję nadzwyczajną mającą charakter uroczysty.

Ponadto Przewodniczący rady poinformował, iż życzeniem Kapituły Medalu jest aby wręczenie medalu miało charakter uroczysty.

Przewodniczący Rady Miejskiej Białogardu wyraził zamiar zaproszenia osób nagrodzonych na kolejną sesję.

**Radni przegłosowali projekt uchwały w sprawie nadania medalu „Za zasługi dla miasta Białogard” księdzu kanonikowi Janowi Gadulskiemu: za- 20 (jednogłośnie).
Rada podjęła uchwałę Nr XII/104/2011.**

Ad 2g. Rozpatrzenie projektu i podjęcie uchwały w sprawie nadania medalu „Za zasługi dla miasta Białogard”.

Projekt uchwały w sprawie nadania medalu „Za zasługi dla miasta Białogard” mieszkańcowi miasta Białogard Tadeuszowi Chudzińskiemu przedstawił J. Leszczyk Przewodniczący Rady Miejskiej Białogardu. Z wnioskiem o nadanie medalu wystąpiła Kapituła Medalu.

Uwag do projektu nie stwierdzono.

**Radni przegłosowali projekt uchwały w sprawie nadania medalu „Za zasługi dla miasta Białogard” Tadeuszowi Chudzińskiemu: za- 20 (jednogłośnie).
Rada podjęła uchwałę Nr XII/105/2011.**

Ad 2h. Rozparzenie projektu i podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia informacji o przebiegu wykonania budżetu Miasta Białogard za pierwsze półrocze 2011 r., informacji o kształtowaniu się wieloletniej prognozy finansowej oraz informacji o przebiegu wykonania planów finansowych samorządowych instytucji kultury za pierwsze półrocze 2011 r.

Projekt uchwały przedstawił K. Bagiński Burmistrz Białogardu, informując Radę iż projekt szczegółowo został omówiony na Komisjach Rady Miejskiej Białogardu.

Opinie Komisji:

Komisja Edukacji, Kultury i Spraw Społecznych zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie, głosując: za -4, przeciw- 0, wstrzymało się – 1.

Komisja Budżetu i Finansów rozparzyła i zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie.

Komisja Infrastruktury i Ochrony Środowiska zaopiniowała pozytywnie projekt uchwały głosując za jednogłośnie.

Komisja Rewizyjna zaopiniowała pozytywnie jednogłośnie 5 głosów za.

Nie podjęto dyskusji.

**Radni przegłosowali projekt uchwały w sprawie przyjęcia informacji o przebiegu wykonania budżetu Miasta Białogard za pierwsze półrocze 2011 r., informacji o kształtowaniu się wieloletniej prognozy finansowej oraz informacji o przebiegu wykonania planów finansowych samorządowych instytucji kultury za pierwsze półrocze 2011 r. głosując: za- 20, przeciw-0, wstrzymało się – 1.
Rada podjęła uchwałę Nr XII/106/2011.**

Ad 2i. Rozpatrzenie projektu i podjęcie uchwały w sprawie opłaty od posiadania psów.

Autopoprawkę do projektu uchwały przedstawił i omówił K. Bagiński Burmistrz Białogardu.

Burmistrz Białogardu zaproponował obejrzenie filmu.

O godzinie 14⁰⁰ obrady opuścił radny K. Sęk.

Głos w dyskusji zabrali radni:

Radny J. Harłacz: „Panie Burmistrzu, oczywiście że na komisjach była inna mowa, inne znowu uzgodnienia ostatnim rzutem na taśmę przedstawicie nam państwo. Pomysł może lepszy może gorszy nie wiem jak to zdefiniować.

Natomiast na pewno, na pewno w tej uchwale Panie Burmistrzu trzeba wykreślić paragraf czarty zwalnia się od opłaty od posiadania psów osoby fizyczne z tytułu trzeciego i każdego następnego psa, czyli co można rozumować jako to już ma miejsce w mieście w niektórych budynkach stara babcia ma sześć, siedem psów i te psy biegają notorycznie po ulicach, przeszkadzają sąsiadom normalnie spać. Nikt, mamy za takim argumentem podnieść rękę? Nie, ja uważam że trzeba dokonać zmiany, że ponosimy tak jak tutaj od każdego następnego psa, czyli drugiego i każdego następnego trzeba pobierać opłatę dwudziestu złotych. Dlatego że to uporządkuje chęć pozyskiwania tych czworonogów przez osoby nie do końca, raczej właściwie nastawione odnośnie opieki nad tymi zwierzętami i nie będzie powodowało takich małych slumsów że będzie napastowały w tych budynkach komunalnych itd. Panie Burmistrzu ja nie wiem czy Pan mnie słyszy, Panie Burmistrzu jak ja mówię do Pana to Pan zawsze gdzieś tam ja nie wiem. Mówię do Pana bo to jest zły zapis. Proszę naprawdę mieć na uwadze wszystkich tych ludzi którzy pracują w godzinach popołudniowo, nocnych że przychodzą do domu chcą się wyspać a nie słuchać ujadania psów. Ja lubię też psy, ale należy jakiś porządek zachować. Ja widzę ze parlamentarzysty po kolei, wszyscy idą złą drogą. Dzisiaj bardziej się dba o zwierzęta jak o ...Proszę? Ja Panu nie przerywam jak Pan mówi dobrze, psa może Pan sobie wziąć na spacer ode mnie. Dlatego chcę powiedzieć że bardziej się dba dzisiaj o psy jak o ludzi Panie Burmistrzu. Ja to cały czas mówię. Zapewnijmy normalne warunki bytowe każdemu człowiekowi to i zwierzętom żyjącym będzie lepiej, a u nas się coś robi odwrotnego. Świat zwariował, patrzy na świat przez pryzmat zwierząt a człowiek jest tak gdzieś na szarym końcu. Pewnie że puszcza. Dlatego uważam że ten paragraf czwarty Panie Burmistrzu, albo trzeba go wykreślić i zostawić od drugiego psa i następnie kolejnego i kolejnego będzie opłata. Bo to daje możliwość znowu, że jakaś babcia weźmie jednego psa, drugiego i sąsiad jej podrzuci jeszcze dwa, trzy psy na jej konto nie płacąc bo ten pies będzie siedział u sąsiada. Jest to, nie jest to właściwie załatwione. Dlatego proszę Pana żeby Pan wycofał ten paragraf czwarty z tej uchwały i wprowadził zapis że od drugiego i następnego psa o dwadzieścia złotych. Uporządkujmy sprawę tych psów wałęsających się w mieście itd. Dziękuję”.

Przewodniczący Rady Miejskiej Białogardu poinformował radnego, że Burmistrz nie może wycofać projektu natomiast radni mogą zgłaszać poprawki.

Radny J. Harłacz: „to ja zgłoszę poprawkę, to ja poproszę ewentualnie”.

Radny A. Adamczewski pytał czy uzasadnienie do autopoprawki pozostaje z poprzedniego projektu uchwały. Czy przedstawiona w autopoprawce kwota daje szansę na utworzenie systemu ewidencji tych zwierząt i racjonalny obrót tej opłaty?

Radny W. Czurko pytał ile na dzień dzisiejszy kosztuje Miasto wyłapywanie i przechowywanie psów. Radny pytał, czy za słuszny uważa pogląd radnych, że co raz większe środki są przeznaczane na wyłapywanie psów. Radny chciał wiedzieć jaka jest kwota za wyłapywanie psów, kto na tym zarabia i jakie pieniądze?

Radny J. Harłacz: „ Mi Miasto jeszcze nic nie zapłaciło i nie oczekuję”.

Radny W. Czurko nie podziela poglądu dotyczącego posiadania większej ilości psów przez osoby starsze.

Radny pytał czy Pan radny Jerzy Harłacz będzie płacił podatek za psy przebywające w schronisku?

Radny S. Domański wyraził stanowisko, że dobrze iż Rada zajęła się problemem psów, ponieważ z przedstawionych na Komisji Finansów informacji wynika, że drastycznie wzrasta liczba psów nie zaszczepionych przeciwko wściekliźnie.

Radny nie podziela stanowiska że liczba psów w stosunku do danych ewidencyjnych drastycznie spadła.

Radny S. Domański wyraził stanowisko dotyczące odpowiedzialności właścicieli za posiadane psy. Zdaniem radnego podejmując uchwałę dbamy o zdrowie mieszkańców oraz osób przyjezdnych do miasta.

Radny B. Stanczewski pytał co będzie w przypadku kiedy mieszkaniec nie wniesie opłaty od posiadanego psa i jakie z tego tytułu poniesie konsekwencje.

Burmistrz Białogardu udzielił odpowiedzi radnym informując, że w przypadku nie uiszczenia opłaty wszczęte zostanie postępowanie egzekucyjne, naliczanie opłaty i egzekucja.

Ponadto wylapywanie bezpańskich psów zgodnie z określonymi procedurami stanowi kwotę 13.000 złotych. Kwota ta jest przekazywana jest do Białogardzkiego Zarządu Nieruchomości. Miasto nie wnosił opłat do schroniska.

Burmistrz Białogardu wyjaśnił ideę wniesienia projektu uchwały. Zamiarem Burmistrza jest zapanowanie nad ilością psów w mieście i prowadzenie rejestru psów.

Zdaniem Burmistrza zaproponowane stawki są symboliczne, w projekcie uwzględniono dużo zwolnień z opłaty.

Burmistrz poinformował Radę, że przedstawi projekt uchwały dotyczący ochrony zwierząt, w której zgodnie z projektem ustawy, jeżeli tylko wejdzie w życie, znajdują się zapisy dotyczące m. in. z sterylizacji bezpańskich kotów, opieki nad zwierzętami hodowlanymi i inne.

Burmistrz Białogardu odczytał nowe uzasadnienie do projektu uchwały. Ponadto Burmistrz Białogardu poinformował radnych, że ustawodawca nakłada na Miasto nowe obowiązki dotyczące opieki nad zwierzętami. Koszty ich realizacji ponosić będzie Miasto.

Radny W. Czurko zgłosił poprawkę do projektu uchwały: po § 4 dodać paragraf, który zwalniałby osoby z opłaty w roku w którym dana osoba wzięłaby psa ze schroniska.

Zdaniem radnego byłaby zachęta do wzięcia psa ze schroniska i opieki nad nim.

Przewodniczący Rady Miejskiej Białogardu pytał radnego czy zapis dotyczy każdego schroniska czy z białogardzkiego.

Radny W. Czurko odpowiedział, że zapis dotyczy białogardzkiego schroniska.

Przewodniczący Rady Miejskiej Białogardu dopisał do zgłoszonej poprawki wyraz „białogardzkiego”.

Radny J. Harłacz: „ ja advoce”

Radny A. Milczarek przychyła się do wniosku radnego J. Harłacza. Zdaniem radnego może dość do ograniczenia ilości psów przez niewłaściwych właścicieli.

Radny S. Purol pytał o osoby niewidome mające psa przewodnika, czy ta regulacja nie została zapisana w projekcie ponieważ jest uregulowana w innych ustawach. Radny prosił o potwierdzenie.

W. Ławnikowski Kierownik Zespołu Radców Prawnych potwierdził, iż zwolnienia z opłaty od posiadania psów zawarte są w przepisach ustawy o opłatach i podatkach lokalnych.

J. Leszczyk Przewodniczący Rady Miejskiej Białogardu wyraził swoje stanowisko, że prawo powinno być tak precyzyjnie sformułowane, aby nie stwarzało możliwości manipulacji ze strony stosujących prawo. Zdaniem Przewodniczącego Rady Miejskiej Białogardu zwalniając kolejne psy z opłat nie mamy pewności czy nie dojdzie do nadużyć.

Przewodniczący Rady wyraził stanowisko, że składnia się do poprawki radnego J. Harłacza.

Przewodniczący Rady powiedział, że radni zgodzili się na pracę w Radzie i na podejmowanie trudnych decyzji dotyczących wysokości podatków i rodzaju zwolnień określonych grup podatników.

Zdaniem Przewodniczącego Rady miejskiej Białogardu podatki trzeba płacić, jednakże sytuacja finansowa jest trudna. Ważnym jest racjonalne wydatkowanie. Podatki lokalne dają szansę na rozwój naszego miasta.

Przewodniczący Rady Miejskiej Białogardu wypowiedział się w imieniu grupy emerytów i rencistów. Zdaniem J. Leszczyka nie mogą skutków kryzysu nie mogą ponosić wszyscy jednakowo.

Radny J. Harłacz: „ Panie Przewodniczący... (niezrozumiałe)”

Zdaniem Przewodniczącego funkcjonowanie i powstawanie ilości sklepów wielkopowierzchniowych jest spowodowane niskimi podatkami w mieście.

Przewodniczący wyraził swoją sugestię aby zastanowić się czy niskie podatki są dobrym rozwiązaniem dla mieszkańców naszego miasta.

Radny J. Harłacz powiedział: „ Panie Przewodniczący musze Panu odebrać głos bo gada Pan od rzeczy, dyrdymały ...nie o podatkach, trzeba tu było na początku .

Przewodniczący powiedział, aby nie odbierać mu głosu i poprosił aby nie odnosić się do jego wypowiedzi ponieważ nie polemizuje z nikim a Przewodniczący przedstawił swój pogląd widzenia.

Radny J. Harłacz: „ ha ha ha , dobra”.

Przewodniczący Rady Miejskiej Białogardu prosił aby nie odnosić się do jego wypowiedzi, gdyż nie polemizuje z nikim a przedstawił swój pogląd widzenia w kontekście wszystkich czterech projektów uchwał.

Radny J. Harłacz: „merytorycznie chciałem się odnieść do projektu uchwały”.

Radny A. Adamczewski advoce do wypowiedzi Przewodniczącego, że należy wrócić do projektu uchwały w sprawie psów. Radny nie zgadza się z propozycją, że trzeciego i kolejnego psa należy płacić 20 złotych a świadomy mieszkaniec miasta nie będzie płacił więcej niż za swoje zarejestrowane psy.

Radna K. Drachal- Mostek uważa, że pomysł płacenia za pierwszego i drugiego psa jest doskonałym i wystarczającym a następne psy jest to dobra wola właściciela. Należy chwalić osoby które będą miały trzeciego i czwartego i zapewnią im godziwe życie i zaszczepią. Radna wyraziła sprzeciw płaceniu za trzeciego i kolejne psy.

Radny J. Harłacz: „Ja Panie Przewodniczący, mogę, bo myśmy tu w zakresie podatków na temat co mówił Burmistrz od przysłego roku znowelizowanej ustawy o ochronie zwierząt otóż ja przychylam się do tego, do wypowiedzi radnego Czurko dotyczącą, dotyczącej zwolnienia z podatku ale może nie w roku aby te psy znalazły swoje miejsce na nowej rodzinie żeby zwolnić taką rodzinę która weźmie psa ze schroniska, w ogóle zwolnić ją z podatku. W ogóle ją zwolnić, a dlaczego nie ? Ja chcę powiedzieć że tak na dobrą sprawę u mnie psy są za darmo. Są zaczipowane, są szczepione i myślę że.. nawet nie biorę złotówki za oddanie tego psa. Dlatego że uważam, że przyjaciół się nie sprzedaje. Nawet symbolicznie jeśli ktoś chce dać parę złotych to jest sklep LIDL , sucha karma może przywieść z dobry worek. Ale ja się ciebie nie pytam Krysia o .. (niezrozumiałe) w tej chwili nie masz racji. No. Ty sprzedasz skarpetę, buta a ja psa nie będę sprzedawał bo myślę żeby mu znaleźć mu nowy dom. A tak naprawdę co zacytował Pan Burmistrz – Krysia proszę Cię nie przeszkadzaj mi. Chce powiedzieć to co pan Burmistrz tu powiedział i tutaj radny Czurko że te schroniska są przepełnione. Są przepełnione, dochodzi do zagryzień i tu nie ma co się oszukiwać. Nie będę wybielał że jest pięknie i słodko i wspaniale kiedy tak nie jest. Nie ma miejsc. Weterynaria przychodzi i myśli że ja będę z tygodnia na tydzień po dziesięć bud kupował kiedy każda buda kosztuje więcej jak przychód za tego psa do schroniska a ludzie w tym czasie śpią w altankach i pod mostami. A weterynaria nie ma się czym zajmować niech patrz tam gdzie świny zabijają a nie do tego schroniska ciągle przychodzą. Jeden i drugi mądry. W ogóle te prawo jest jakoś wypaczone a nie chce już mówić na temat weterynarii bo normalnie choć nosze scyzoryk w kieszeni to się nóż otwiera. Banda idiotów i nic więcej w tym kraju, bo na dobrą sprawę człowiek może zrobić tyle ile ma chęci ile ma środków do wydania ale nic ponad to. Bo ja nie pójdę ukraść z banku po to żeby kolorowy telewizor psom do budy wstawić i kazać matę im jeszcze włożyć bo weterynaria ma takie zachciewajki. Jak ma takie zachciewajki niech mi przywiozą budy, telewizję, niech gotują itd. Ja robię wszystko żeby te psy były nakarmione. Ale chciałbym tu wrócić co do pomysłu tylko radnego Czurko żeby pies który będzie zabrany ze schroniska był zwolniony w ogóle z podatku, bo wtedy mamy gwarancję że ten pies znajdzie swój nowy dom. Dziękuję”.

Radny Z. Jonko odniósł się advoce do wypowiedzi Przewodniczącego Rady, że widzi różnicę między emerytem a przedsiębiorca, bo przedsiębiorca myśli rano wstając co zrobić żeby firma funkcjonowała, natomiast emeryt myśli kiedy przyjdzie listonosz z pieniędzmi. Radny stanął w obronie przedsiębiorców, ponieważ mało kto wie z jakimi problemami przedsiębiorcy borykają się.

Radny pytał jakie jest uzasadnienie, że rok temu opłata za psa została zniesiona bo było źle przy kwocie 23 złotych a teraz przy kwocie 40 złotych ma być dobrze. Czy podwyżka podyktowana jest inflacją, czipowaniem? Nie ma nic na temat czipowania, szczepienia. Zdaniem radnego podwyżka jest nie uzasadniona.

Radny zgłosił propozycję do przegłosowania, aby od pierwszego psa odpłatność za psa wynosiła 30 złotych, co do drugiego tak jak jest napisane.

Radny J. Harłacz powiedział; „Panie Przewodniczący w kwestii formalnej można ? W kwestii formalnej ja jednak będę optował żeby pozostawić czterdzieści złotych, dlaczego a Proszę Państwa jedna sprawa to jest gdy się wychodzi z pieskiem na spacer ale druga sprawa to dosyć, czas najwyższy nauczyć właścicieli psów sprzątać po tych psach. No przepraszam całe miasto jest za...e, po zimie to najlepiej widać i ja dzisiaj dobry przykład podam jak pojechałem po żonę pod szpital, po nocnej zmianie facet stoi z psem przy aucie pies nasrał za przeproszeniem przy kole, facet się zwinął i udaje że nie widzi. A czy ten pies, przepraszam d..ą to on nic nie robi. On nie szczeka, nie wyje. Ja tylko powiem tak muszą być środki Proszę Państwa ja jestem za a chce powiedzieć, że chcę powiedzieć że Proszę? Przeciw obniżce. Chce powiedzieć żeby tą kwotę zostawić bo my musimy sobie zdać realnie sprawę z tego że w niedługim czasie spadnie na nas obowiązek wystawienia koszy specjalnych na psie odchody a to nie może być kumulowane w tzw. śmieciach komunalnych. Kosze muszą być odpowiednio znakowane. Musimy zabezpieczyć jakąś łopatkę przy tym koszu, która będzie wisiała czy torebkę. Proszę Państwa Miasto nie może ponosić odpowiedzialności za psy które posiadają właściciele. Właściciel został powołany niestety posprzątać. Jeśli tego nie robi to trzeba powiedzieć wyraźnie: Mieszkańcy kochani będziecie płacili więcej za te psy każdego roku. Będę apelował o to dlatego że to miasto jest cały czas w psich odchodach. Albo będziemy sprzątać i dbać naprawdę o to wszystko, aby po naszych pupilach sprzątać albo będziemy ponosić te stawki do takiej kwoty, żeby zabezpieczyć w interesie innych mieszkańców normalne przejście po chodnikach i zakupić sprzęt do sprzątania. Albo, albo. Jedno albo drugie. Możemy się wykąpać sami albo będą nas szorować. Dziękuję.”

Radna E. Bury pytała Skarbnik Miasta jakie były wpływy w ostatnim roku obowiązującej uchwały, wtedy kiedy był podatek od psów.

Skarbnik Miasta odpowiedziała że był to wpływ w granicach 30.000 złotych.

Radna wyraziła stanowisko, że zgłaszuje przeciw uchwale, ponieważ ta uchwała nie jest rozwiązaniem problemów. Była propozycja 100 złotych.

J. Harłacz powiedział: „ale z czipowaniem”

Radna powiedziała, że nie będzie czipowania i nikt nikogo nie zmusi do rejestracji psów. Radna miała wątpliwości czy miasto będzie czystsze.

J. Harłacz powiedział: „ludzie będą mieli świadomość że trzeba sprzątać po psach”.

Radny W. Czurko nie zgadza się z pomysłem radnego J. Harłacza zwolnienia w nieskończoność z opłaty za psa wziętego ze schroniska. Radny uważa, gdyby społeczeństwo miało świadomość sprzątania po pasch opłata byłaby nie potrzebna.

Radny W. Czurko ponowił zgłoszenie swojego wniosku, dotyczącego dodania za § 4 § 5 na rok zwolnić osoby, które wezmą psy z białogardzkiego schroniska.

Radny B. Stanczewski zwrócił uwagę na wielowątkowość sprawy. Należy podnieść sprawę podjęcia opłaty za posiadania psa. Ważnym jest na ile zwiększone obowiązki wobec samorządu zmuszą do podniesienia tej opłaty.

Radny wnioskował do Burmistrza aby radni otrzymali informację dotyczącą rzetelnych kosztów tego ile będzie od 2012 roku kosztowało utrzymywanie psów.

Drugą kwestią zdaniem radnego jest czy kosztami obciąża się posiadaczy psów czy też wszystkich podatników miasta.

Radny P. Szyszlak wyraził swoje zdania za przyjęciem uchwały przedłożonej przez Burmistrza Białogardu.

Po wyczerpaniu dyskusji Przewodniczący Rady Miejskiej Białogardu poprosił Kierownika Biura Prawnego o sprawdzenie pod względem zgodności z prawem zgłoszonych poprawek.

Kierownik Biura Prawnego wyjaśnił, że słowo „jednego psa” jest prawidłowo użyte. Zdaniem Radcy Prawnego W. Ławnikowskiego nie można w uchwale dokonać zapisu, że bierze się psa z białogardzkiego schroniska, ponieważ może zostać zakwestionowane jako naruszenie równego traktowania podmiotów, jeżeli ze schroniska to musi być zapis „z każdego”. Należy uściślić czy dotyczy to jednego pas czy większej ilości.

Przewodniczący Rady Miejskiej Białogardu poddał pod głosowanie poprawkę, aby w § 2 punkt 1 podpunkt 2 dodać słowo „ od drugiego i każdego następnego psa po 20 złotych”.

Radny J. Harłacz: „ ja chce tu Państwa uświadomić w jednej kwestii żeby nikt nie myślał że państwo daje subwencję na tego rodzaju działania jaka jest sprecyzowana w ustawie o ochronie zwierząt. Te wszystkie koszty związane z utrzymaniem porządku, utrzymaniem zwierząt w schroniskach, sterylizacją, kastracją, szczepieniami będzie to obciążało tylko i wyłącznie budżet gminy i gmina we własnym zakresie będzie musiała zrobić wszystko w tym zakresie. Proszę nie liczyć na żadne subwencje. Dlatego te czterdzieści złotych przekonacie się Państwo które gminy małą czterdzieści złotych dzisiaj to diametralnie podniosą te koszty stawek dzisiaj za posiadanie czworonoga czy innych zwierząt, wprowadzą inne zwierzęta też, będą wprowadzali inne zwierzęta też opłatami, tylko że ten obowiązek z ustawy będzie wynikał tylko i wyłącznie w zadaniach własnych gmin. Dziękuję”.

Od godziny 14.55 w obradach uczestniczył radny Kamil Sęk.

Radni przegłosowali poprawkę: za – 8, przeciw- 8, wstrzymało się – 3.

Poprawka do projektu uchwały w sprawie opłaty od posiadania psów w brzmieniu: „w § 2 punkt 1 podpunkt 2 dodać słowo „ od drugiego i każdego następnego psa po 20 złotych” nie została przyjęta.

Przewodniczący Rady Miejskiej Białogardu poddał pod głosowanie poprawkę, że zwalnia się z opłaty za psy w roku, w którym psy zostały wzięte ze schronisk .

Radni przegłosowali za poprawką: za – 14, przeciw- 6, wstrzymało się – 1.

Powyższa poprawka do projektu uchwały w sprawie opłaty od posiadania psów została przyjęta.

Przewodniczący Rady Miejskiej Białogardu poddał pod głosowanie poprawkę: „w § 1 punkt 1 podpunkt 1 dodać słowo „ od jednego psa 30 złotych” .

Radni przegłosowali poprawkę: za – 2. Poprawka została przyjęta.

Przewodniczący Rady Miejskiej Białogardu poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie opłaty od posiadania psów z poprawką „zwalnia się z opłaty za psy w roku, w którym psy zostały wzięte ze schronisk”.

Radni przegłosowali powyższy projekt uchwały, głosując: za - 17, przeciw -3, wstrzymało się - 1.

Rada podjęła uchwałę Nr XII/107/2011.

Przewodniczący Rady Miejskiej Białogardu ogłosił 15 minutową przerwę w obradach sesji.

O godzinie 15²⁵ Przewodniczący Rady Miejskiej wznowił obrady XII Sesji.

Ad 2j.Rozpatrzenie projektu i podjęcie uchwały w sprawie opłaty targowej.

Od godziny 15²⁵ w obradach sesji nie uczestniczyła radna K. Drachal-Mostek.

Opinie komisji:

Komisja Edukacji, Kultury i Spraw Społecznych zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie, głosując za – 3, przeciw- 1, wstrzymało się –0.

Komisja Infrastruktury i Ochrony Środowiska zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie, głosując: za – 5.

Komisja Budżetu i Finansów Rady Miejskiej obradowała na swoim posiedzeniu i zaopiniowała projekt uchwały w sprawie opłaty targowej pozytywnie, głosując: za- 3, wstrzymało się -1.

Komisja Rewizyjna zaopiniowała projekt pozytywnie, głosując: za- 4.

Radni podczas obrad sesji nie dyskutowali nad projektem uchwały.

Przewodniczący Rady Miejskiej Białogardu poddał pod głosowanie projekt uchwały w sprawie opłaty targowej.

Radni przegłosowali projekt uchwały w sprawie opłaty targowej: za - 15, przeciw-3, wstrzymało się – 1.

Rada podjęła uchwałę Nr XII/108/2011.

Ad 2k Rozpatrzenie projektu i podjęcie uchwały w sprawie wysokości stawek podatku od środków transportowych.

Opinie komisji:

Komisja Edukacji, Kultury i Spraw Społecznych zaopiniowała projekt uchwały negatywnie, głosując za – 0, przeciw- 2 wstrzymało się – 1.

Komisja Infrastruktury i Ochrony Środowiska zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie, głosując: za – 5.

Komisja Budżetu i Finansów Rady Miejskiej zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie głosując: za- 4 (jednogłośnie).

Komisja Rewizyjna zaopiniowała projekt pozytywnie, głosując: za- 4.

Od godziny 15³⁰ w obradach XII sesji uczestniczyła Radna Krystyna Drachal-Mostek

Radni podczas obrad sesji nie dyskutowali nad projektem uchwały.

Radni przegłosowali projekt uchwały w sprawie wysokości stawek podatku od środków transportowych: za - 14, przeciw-5, wstrzymało się – 1.

Rada podjęła uchwałę Nr XII/109/2011.

Ad 2l Rozpatrzenie projektu i podjęcie uchwały zmieniającą uchwałę w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Miasta Białogard na lata 2011-2019.

Projekt uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Miasta Białogard na lata 2011-2019 przedstawiła i omówiła L. Szymecka Skarbnik Miasta.

Opinie komisji:

Komisja Edukacji, Kultury i Spraw Społecznych pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały, głosując: za – 3, przeciw- 0, wstrzymało się – 1.

Komisja Infrastruktury i Ochrony Środowiska zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie, głosując: za – 5.

Komisja Budżetu i Finansów Rady Miejskiej zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie głosując: za- 3.

Komisja Rewizyjna zaopiniowała projekt pozytywnie, głosując: za- 5 (jednogłośnie).

Radni podczas obrad sesji nie dyskutowali nad projektem uchwały.

Od godziny 15³⁵ w obradach XII sesji uczestniczył radny K. Sęk.

Radni przegłosowali projekt uchwały w sprawie uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Miasta Białogard na lata 2011-2019, za – 20 (jednogłośnie).

Rada podjęła uchwałę Nr XII/110/2011.

Ad 2ł Rozpatrzenie projektu i podjęcie uchwały w sprawie zasad wnoszenia, cofania i zbywania przez Burmistrza udziałów i akcji Miasta w spółkach z udziałem Miasta.

Projekt uchwały w sprawie zasad wnoszenia, cofania i zbywania przez Burmistrza udziałów i akcji Miasta w spółkach z udziałem Miasta przestawił K. Bagiński Burmistrz Białogardu.

Opinie Komisji:

Komisja Edukacji, Kultury i Spraw Społecznych nie zajęła stanowiska, głosując: za- 1, przeciw- 1, wstrzymało się – 1.

Komisja Infrastruktury i Ochrony Środowiska zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie, głosując: za – 4, przeciw-0, wstrzymało się – 1. Komisja na posiedzeniu wniosła poprawki. Przewodnicząca Komisji poinformowała, że w miejscach, paragrafach gdzie jest napisane wymaga opinii właściwej przedmiotowo Komisja dopisała „ Wymaga pozytywnej właściwej Komisji Rady”. Zapis zastosowano w §1, w §2 również, tam gdzie wymaga opinii komisji właściwej dopisano „pozytywnej”. W § 3 dopisano na końcu opinii pozytywnej właściwej komisji do spraw budżetu”.

Komisja Budżetu i Finansów Rady Miejskiej zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie głosując: za- 3.

Komisja Rewizyjna zaopiniowała projekt pozytywnie.

Głos w dyskusji zabrali radni:

Radny J. Harłacz: „Panie Burmistrzu, Panie Przewodniczący dziękuję. Panie Burmistrzu a co stoi na przeszkodzie aby Pan zapytał się składu całej Rady o zaciągnięcie zobowiązań w świetle tej uchwały wobec spółek istniejących itd. Dlaczego Panu tak bardzo zależy w dobie kryzysu tym bardziej, kiedy borykamy się z trudnościami finansowymi czy z płynnością finansową aby taką możliwość Pan sobie sam mógł, mógł możliwością sam sobie dysponować. Od tego jest Rada skład tej Rady 21 radnych i tutaj powinien Pan zabiegać o to, żeby ewentualnie Pana argumenty na tyle były przetrzebione razy aby uzyskać Pan akceptację co do tych zobowiązań finansowych a tak nie rozumiem dlaczego to mamy dać Panu zgodę aby Pan sam był dysponentem do tego aby mógł Pan również, przepraszam , Boże, ch...a, wyłączyłem no i, i dlaczego do , dziękuję i dlaczego to Panie Burmistrzu tu akurat w tym przypadku, no ja powiem krótko ja jestem przeciwny temu żeby dać Panu takie samodzielne uprawnienie i pełnomocnictwo do tego żeby pan sam zaciągał zobowiązania na m lilion złotych Panie Burmistrzu to jest zbyt duża kwota a patrząc realnie również na to Pana błędy które dotychczas mogłem wychwycić, coć by taki przykład Panu podaję sześćdziesiąt tysięcy złotych wydano na projekt dotyczący przystosowania, adaptacji budynku przy ulicy Grunwaldzkiej, pamiętacie Państwo stary internat. Sześćdziesiąt tysięcy poszło w błoto na wykonanie projektu adaptacyjnego na bibliotekę publiczną. Dzisiaj sześćdziesiąt tysięcy już minęło a dzisiaj te obiekty są wystawione jak już Państwu wiadomo do sprzedaży, więc zastanawiam się na czym ma polegać Pańskie działanie. Jawności, jawności publicznej środków publicznych jakimi dysponuje Miasto, na co je wydaje a nie tego gdzieś pobocznie będzie Pan będzie Pan dofinansowywał czy jedną, czy drugą, czy trzecią spółkę czy sferą życia tam Miejskiego. A po za tym powiem Panu myślę, myślę głośno więc mówię. Myślę że tu nie chodzi o to żeby wspaniałomyślnie wzmocnić którąkolwiek ze spółek ale myślę że te środki są Panu potrzebne znowu na inwestycje, która ma powstać przy Inkubatorze Technologicznym w którym Miasto miałoby ewentualnie wejść jako współnik, a ja mówię krótko Panie Burmistrzu że te spółki dzisiaj z udziałem Miasta patrz, proszę słuchać, patrz Zakład Komunikacji Miejskiej. Co to jest za spółka jeśli jest tylko Miasto i spółka i ten zakład cały. Co to jest za spółka? Gdyby to była spółka jeszcze z trzecim udziałem, który dodatkowo wzmacnia strukturę tego zakładu to ja rozumiem że jest spółka a spółka w wydaniu zakładu komunalnego, który wcześniej był a Miastem to nie jest żadna spółka to jest zrzucenie odpowiedzialności finansowej na ten zakład i mówienie że to jest spółka i ta spółka ma sobie wypracować jakiś dochód, który będzie dość znaczny dla funkcjonowania tego zakładu. To nie jest żadna spółka.

To jest zrzucanie odpowiedzialności na były Zakład Komunikacji Miejskiej, którą się dzisiaj nazywa spółka i to samo w odniesieniu mam w odniesieniu się do Inkubatora Technologicznego, bo jeśli tam ma znowu powstać jakaś spółka ja tu w dalszej części chcę powiedzieć że ja nie jestem gołosłowny więc tu później pokażę w późniejszym temacie gdzie wystąpiłem do Marszałka Województwa o wyjaśnienie pewnych spraw, które tutaj nurtują wszystkich radnych a dotyczy to na przykład budowy drogi Kołobrzaska boczna. Poprosiłem o wyjaśnienie dlaczego po raz kolejny wniosek Miasta nie został akceptowany, czy też nie znalazł uznania w celu akceptacji finansowej Urzędu Marszałkowskiego, tylko dlatego że w Mieście nie rządzi PO a inna opcja, to się uważa te wszystkie wnioski czy projekty. Panie Burmistrzu powiem krótko jestem przeciwko. Będziemy w imieniu Klubu radnych „Niezależnych” będziemy głosować przeciwko tejże uchwale, dlatego że, uważam że dzisiaj przy braku płynności finansowej tego Miasta a niewątpliwie tak jest, przy borykaniu się z trudnościami finansowymi przy tym tzw. rozrzucie i wcześniej w swoim wystąpieniu przyjęciu szeregu zobowiązań finansowych spadających na Miasto nie pozwolę, nie będę głosował za akceptacją o ile chodzi o tę uchwałę. Być może uzyska Pan taką zgodę innych radnych, ja czułbym się nie porządku wobec samego siebie i wobec innych jeśli bym zagłosował przychylnie za tą uchwałę. Dziękuję bardzo”.

Burmistrz Białogardu odniósł się do wypowiedzi radnego J. Harłacza informując że są to kompetencje przewidziane Burmistrzowi, regulacje zapisane zostały ustawowo, proponując analizę pełnomocnictw.

Ponadto Burmistrz wyjaśnił, że nie wydano sześćdziesięciu tysięcy na żaden projekt biblioteki. Wydano ok. trzydzieści tysięcy na projekt budowlany, na mieszkania komunalne, które ewentualnie mogą powstać w byłym budynku stołówki.

Burmistrz Białogardu wyjaśnił, że od radnych będzie zależało czy otrzyma pełnomocnictwa.

Radny J. Harłacz: „ advoce Panie Przewodniczący, Panie Burmistrzu nie mówmy tu o pewnych granicach zaufania co do kompetencyjności Pana, czy co do kompetencyjności radnych Rady Miasta. My wszyscy jesteśmy odpowiedzialni za finanse tego Miasta i ja nie uzurpuję sobie prawa do tego aby samodzielnie o tym prawie finansowym stanowić. Natomiast uzurpuję sobie prawo do tego by mieć wiedzę najpierw na jakie cele środki chce Pan wydać a pomijając Rade w tym przypadku, niestety to pan sobie uzurpuje prawo do samostanowienia kwoty jakiej ten los miasta będzie przebiegał w następstwie przez pana poczynać. Otóż Panie Burmistrzu powiem Panu krótko na zaufanie to trzeba zapracować. Na pewno nie robi się tego w ciągu roku, czy w ciągu kilku spotkań na komisjach: Infrastruktury, Finansów czy Ochrony Środowiska czy Komisji Rewizyjnej. Zaufanie to taki pewien element w którym nie tylko się spotykamy i debatujemy nad różnymi sprawami Miasta ale to są pewne korzyści, które są wspólnie realizowane. To co pan chce realizować poza radnymi nie się jak do tego żeby mówić o jakimkolwiek zaufaniu. Natomiast jeśli Pan mówi o takim zaufaniu przysłowiowym to ja Panu powiem, tak o, no przyjęliśmy drogi powiatowe i jakie mamy dzisiaj, jakie mamy skutki tego że Miasto przyjęło te zadania na własne barki. Znowu w tym interesie poprzez brak zaufania ja w stosunku do pana mogę powiedzieć, a Pan ma zaufanie do Powiatu do tych władz Powiatu przyjął Pan na siebie zobowiązania na które Pan nie może znaleźć środków finansowych. Niech pan nie mówi o jakimkolwiek zaufaniu skoro Pan nie potrafi podstawowych gwarancji finansowych zabezpieczyć na realizację zadań które Pan przyjmuje i niech Pan nie poucza tu radnych czy mają, czy pan ma prawo, bo jeśli Pan ma prawo to Pan nie występowałby do radnych a skoro radni mają tą możliwość prawną udzielić bądź nie udzielić Panu w tej materii stosowną uchwałę zgody no to prawo należy do nas i proszę się z tym liczyć a póki co chciałbym panu tylko jedną rzecz powiedzieć pięknie Pan mówi ale działania i rzeczywistość jest całkowicie inna od Pańskiej mowy. Dziękuję”.

Radna K. Drachal- Mostek wypowiedziała się w imieniu Porozumienia Samorządowego i SLD, że nikt nie chciałby mieć ubezwłasnowolnionego Burmistrza.

Większość Białogardzian wybrała Pana Krzysztofa Bagińskiego na Burmistrza żeby stanowiął o różnych przedsięwzięciach m. in. spółek. Radna wypowiedziała się za przyjęciem uchwały.

Radny J. Harłacz: „Pani to powinna mandat zostawić i leczyć ludzi, leczyć jeśli jeszcze Pani potrafi”.

Radny K. Sęk pytał czy jest to tylko określenie zasad i czy nie naruszone zostały przepisy ustawy o samorządzie gminnym. Radny miał wątpliwości co do zgodności uchwały z obowiązującym prawem.

Radny A. Siwek zgłaszał do dyskusji kwotę jednego miliona złotych zawartą w § 1, wątpliwości zawarte w § 2 projektu uchwały dotyczące zapisu o umorzeniu udziałów i umorzeniu udziałów bez wynagrodzenia wymagają tylko opinii właściwej bez zapisu „pozytywnej opinii” do spraw budżetu.

Ponadto Radny poruszył kwestię upoważnienia przez Radę Miejską do przejęcia budynku po Unii. Radny pytał czy jest porozumienie z Komornikiem Sądowym w sprawie podziału budynku na ulicy Przejazdowej.

Drugą wątpliwością radnego było udzielenie upoważnienia do rozwiązania spółki w Krzywopłotach, gdyż nie posiada informacji dotyczącej porozumienia w sprawie rekultywacji terenu.

Radny wyraził stanowisko, iż nie wyraża zgody za przyjęciem uchwały.

Radny K. Skoczyk powiedział, że Komisja Infrastruktury i Ochrony Środowiska wypracowała stanowisko w sprawie projektu uchwały. W związku z tym radny pytał czy to co zmieni, gdy doda się zapis „pozytywnej opinii”. Czy te słowo „pozytywnej” jest konieczne.

Radny J. Harlańczak: „Proszę, Panie Przewodniczący ja”.

Kierownik Biura Prawnego odniósł się do projektu uchwały informując, iż przepisy zawarte w art. 18 ustawy o samorządzie gminnym zawierają zapisy dotyczące zakresie należącego do wyłącznej kompetencji Rady. Do kompetencji Rady Miejskiej należy określenie zasad wnoszenia, cofania i zbywania przez Burmistrza udziałów i akcji Miasta.

Natomiast przepisy zawarte w ustawie o gospodarce komunalnej stanowią o zasadach nabywania akcji w spółkach komunalnych przez gminy. Natomiast ustawa o komercjalizacji i prywatyzacji zawiera przepisy dotyczące trybu zasad zbywania udziałów i akcji.

Kierownik Biura Prawnego szczegółowo wyjaśnił, iż projekt uchwały dotyczy spółek istniejących. Zakładanie bądź wystąpienie ze spółki z udziałem Miasta wymaga zgody Rady. Kwota jednego miliona złotych zawarta w projekcie uchwały może podlegać dyskusji przez Radę a do Rady należy określenie tej kwoty i dotyczy tylko wniesienia udziałów do istniejącej spółki.

Zapis wymaga zgody „pozytywnej opinii” jest zgodny z prawem. Zdaniem W. Ławnikowskiego Kierownika Biura Prawnego projekt uchwały dotyczy zasad regulacji pomiędzy organem stanowiącym a organem wykonawczym.

O godzinie 16²⁰ obrady opuścił radny Z. Jonko.

Radny A. Siwek potwierdził swoje niezadowolone z zapisu „opinii” bez zapisu „pozytywnej opinii” i wyraził swoje stanowisko aby projekt uchwały podjąć na kolejnym posiedzeniu Rady.

Przewodniczący Rady Miejskiej zakończył dyskusję.

Radny B. Stanczewski wyraził stanowisko, że opinia komisji jest wnioskiem do Rady Miejskiej o zajęcie stanowiska poprzez głosowanie. Komisja wypracowała swoje stanowisko, które Rada winna przegłosować. Burmistrz Białogardu odczytał Załącznik do protokołu Nr 15/2011 z posiedzenia Komisji Infrastruktury i Ochrony Środowiska Rady Miejskiej Białogardu w dniu 21 października 2011 r. :

Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt uchwały w sprawie zasad wnoszenia, cofania i zbywania przez Burmistrza udziałów i akcji Miasta w spółkach z udziałem Miasta **z wniesionymi poprawkami** :

§ 1.1 Wniesienie przez Burmistrza do istniejącej spółki z udziałem Miasta udziałów i akcji Miasta o łącznej wartości nominalnej przekraczającej 1.000.000 zł wymaga **pozytywnej** opinii właściwej przedmiotowo komisji Rady Miejskiej.

§ 2. Cofnięcie przez Burmistrza udziałów Miasta w spółce z udziałem Miasta poprzez umorzenie dobrowolne udziałów, które powoduje utratę przez Miasto kwalifikowanej lub bezwzględnej większości głosów, wymaga **pozytywnej opinii komisji właściwej przedmiotowo**, a umorzenie udziałów bez wynagrodzenia – **pozytywnej** opinii komisji właściwej do spraw budżetu.

§ 3. Zbycie przez Burmistrza udziałów i akcji Miasta w spółce z udziałem Miasta, które powoduje utratę przez Miasto kwalifikowanej lub bezwzględnej większości głosów, wymaga **pozytywnej** opinii komisji Rady Miejskiej właściwej przedmiotowo, a zbycie udziałów i akcji poniżej ich wartości nominalnej – **pozytywnej** opinii komisji właściwej do spraw budżetu, **głosując: za - 4, przeciw - 0, wstrzymało się - 1.**

Przewodniczący Rady Miejskiej Białogardu podał pod głosowanie poprawkę zgłoszoną przez Komisję Infrastruktury i Ochrony Środowiska w dniu 21 października 2011 r.

Rada przegłosowała poprawkę: za- 5, przeciw- 15, wstrzymało się – 0. Poprawka została odrzucona.

**Radni przegłosowali projekt uchwały w sprawie zasad wnoszenia, cofania i zbywania przez Burmistrza udziałów i akcji Miasta w spółkach z udziałem Miasta, za – 12, przeciw – 6, wstrzymało się – 2.
Rada podjęła uchwałę Nr XII/111/2011.**

Ad 2m. Rozpatrzenie projektu i podjęcie uchwały w sprawie udzielenia przez Miasto Białogard pomocy finansowej Powiatowi Białogardzkiemu.

Przewodniczący Rady Miejskiej Białogardu poinformował, że Burmistrz omówił projekt zgłaszając zmianę do porządku sesji a następnie poprosił radnych o zabranie głosu.

Radna K. Leś wniosła zastrzeżenia do parkingu przy ulicy Grunwaldzkiej, ponieważ zdaniem radnej miejsca parkingowe ograniczają matkom z wózkami swobodne przejście chodnikiem.

Przewodniczący Rady Miejskiej Białogardu podał projekt uchwały pod głosowanie.

**Radni przegłosowali projekt uchwały w sprawie udzielenia przez Miasto Białogard pomocy finansowej Powiatowi Białogardzkiemu, za – 13, przeciw – 6, wstrzymało się – 1.
Rada podjęła uchwałę Nr XII/112/2011.**

Ad 2n. Rozpatrzenie projektu i podjęcie uchwały o zmianie uchwały budżetowej

Przewodniczący Rady Miejskiej Białogardu poinformował, że Skarbnik Miasta omówiła projekt a następnie poprosił radnych o zabranie głosu.

Nikt z radnych nie zabrał głosu w sprawie projektu uchwały.

**Radni przegłosowali projekt uchwały w sprawie zmiany uchwały budżetowej za – 13, przeciw – 6, wstrzymało się – 1.
Rada podjęła uchwałę Nr XII/113/2011.**

Ad 3. Sprawy organizacyjne Rady.

Przewodniczący Rady Miejskiej Białogardu pytał radnych o zabranie głosu. Radni nie podjęli dyskusji.

Ad 4. Wnioski, informacje i oświadczenia.

Radny J. Harłacz powiedział: „ja mam” .

J. Leszczyk Przewodniczący Rady Miejskiej Białogardu zabrał głos informując radnych, że wpłynęła informacja od Naczelnika Urzędu Skarbowego następnie odczytał radnym informację w sprawie złożonych przez radnych w kwietniu 2011 roku oświadczeń majątkowych.

Od godziny 16³⁵ w obradach nie uczestniczyła radna K. Leś.

Radny J. Harłacz: „Dziękuję Panie Przewodniczący. Panie Burmistrzu, Szanowna Rado, Szanowni Goście. Panie Burmistrzu niezależnie od tego jak nam się układają tutaj stosunki w dyskusjach ja zawsze, na ja wiem że dobrze, no i się też dobrze z Panem rozmawia tylko nie zawsze idziemy po tej linii jeżeli chodzi o mieszkańców. Pan by chciał może więcej ja bym chciał nieco mniej bo oboje wiemy, zresztą wszyscy doskonale wiemy jaka, na czym polega strategia Miasta, na czym, jakie są uwarunkowania, jaka jest skala bezrobocia ludzi aktywnych zawodowo. Chcę poinformować Pana, bo będzie tu Pan Szanował Radę i gości i mieszkańców, że byłem w Urzędzie Marszałkowskim złożyłem stosowne dokumenty może po kolei. Jeden dokument to chodzi o to że pojechałem, rozmawiałem z Panem Marszałkiem w sprawie zwiększenia środków na Powiatowy Urząd Pracy, na zwiększenie aktywizacji zawodowej i bezrobocia, na zmniejszenie bezrobocia oczywiście i zwiększenia aktywizacji zawodowej. Poczekamy jakie będą tego owoce. Natomiast chce jednocześnie zaapelować do Pani Senator Anny Sztark i do Pana Posła Strzałkowskiego o to by z ramienia pełnionych funkcji w Parlamencie, bo przecież ten mandat nie wygasa tak naprawdę na dobrą sprawę. On się chyba dzień przed powołaniem nowych posłów i senatorów kończy ale jest ta ciągłość zachowana władzy, władzy ustawodawczej. Zwracam się za pośrednictwem mediów o to aby w większym stopniu zainteresowali się tym co się dzieje w mieście i w regionie, by jeśli to jest możliwe, by również udali się do stosownych ministerstw czy Infrastruktury czy Finansów czy Ministerstwa Pracy i Polityki Społecznej o to żeby zabiegać o większe środki. Mówiąc o infrastrukturze Panie Burmistrzu mam na myśli tutaj żebyśmy jako Rada Miasta a Pan ewentualnie może rozmawiać w tej sprawie z Radą Powiatu by podjąć stosowne stanowisko odnośnie wspólnego pozyskiwania środków na budowę sali operacyjnej, bloku operacyjnego. Myślę że takie wnioski przy stosownej uchwale powinny trafić do Ministra Infrastruktury i Ministerstwa Finansów po to żeby mieć możliwości pozyskania środków jak do tej pory widzę, jak wiosną tego roku byłem w Ministerstwie jakoś się nie kwapią ani Rady aby Powiat do tego żeby taką uchwały podjąć.

W sprawie rynku pracy zwróciłem się też do Pana Marszałka z zapytaniem dlaczego po raz kolejny, aha, tak to jest sprawozdanie z działalności radnego, powiem zaraz dla czego się tym zająłem, dlatego że zwróciłem się również z prośbą do Pana Marszałka o szybsze zwrócenie środków za inwestycje, które Miasto wykonało w 2010 roku. Ten poślizg tak zwanego braku płynności finansowej jest również spowodowany tym że Urząd Marszałkowski nam tutaj niestety wisi tak powiem w cudzysłowie trzy i pół miniona złotych.

To jest i kolejna sprawa zapytałem się w piśmie. Proszę Państwa ja powiedziałem dla mnie nie ma znaczenia czy rządzi PIS, SKIS, CIS czy jakaś inna robaczycza wspólne mamy dobro miasta, wszyscy na celu. Panie Burmistrzu, ha, ha, ha parwowiroza to jest choroba, która dotyka najczęściej psy młode, ale zostawmy tą nosówkę, parwowiroze, herpeswirozę, czyli mega jakiegoś chochlika ale chce powiedzieć że również się zwróciłem do Pana Marszałka i rozważałem tą sprawę, dlaczego po raz kolejny odrzucono wniosek i to jest istotny wniosek dotyczący finansowania bocznej ulicy Kołobrzeskiej, która jest przy Inkubatorze Technologicznym. Jest to dla mnie tym bardziej niezrozumiałe, tak tłumaczyłem w relacjach, w rozmowach z Panem Marszałkiem że jeśli Państwo jesteście po to żeby pozyskiwać nowe miejsca pracy to one nie będzie, nie będzie takiej możliwości kiedy nie będzie możliwości dojazdu do inwestorów.

Zobaczmy jakie będą odpowiedzi, ja zapowiedziałem że będę pilnie pilnował spraw Miasta, jeśli będzie taka potrzeba będę jeździł na sesje Sejmiku Wojewódzkiego i choćby pojedę do ministerstwa, jeśli będzie taka potrzeba. Uważam że Proszę Państwa że tu, Panie Przewodniczący pozwoli Pan że podziękuję wszystkim tym którzy oddali na mnie głos w wyborach dziewiątego.

Dziękuję Serdecznie i czuję się dla tego, Panie Kamilu, zobowiązany by z nieco większą wrażliwością, z większym impetem realizować pewne zadania, chociaż one wynikają spoza tak zwane zadania radnego ale nic nie szkodzi na przeszkodzie abym mógł być obecny tam i przy okazji jeszcze głośno zaakcentować że jest takie Miasto Białogard, które liczy na wsparcie i pomoc finansową ze strony województwa czy innych gremium. Chce powiedzieć jeszcze raz, dziękuję wszystkim tym którzy oddali głos i na pewno czuję się zobowiązany wobec tych wszystkich ludzi, by tego rodzaju działania dalej, nie ważne czy z pomocą czy bez realizować i pomagać temu miastu. Dziękuję Bardzo”.

Radny A. Adamczewski advoce wypowiedzi radnego J. Harłacza powiedział, że odnosi wrażenie dublowania działań Burmistrza w pierwszej części a w drugiej jako kto podpisał radny te wszystkie pisma.

Radny J. Harłacz: „Kolego, kolego jeśli jeszcze nie wiesz jaką pełnię funkcję w Radzie Miasta, to proszę bardzo Wiceprzewodniczący Rady Miasta Białogard. Dziękuję”.

Radny J. Harłacz: „jeśli się kolega czuje obrażony to ... (niezrozumiałe).

Radny J. Harłacz: „błędy każdy z nas popełnia, to nie jest grzech jeszcze się do nich przyznać.

Radny A. Siwek poruszył kwestię sesji sierpniowej i bezpieczeństwa w ruchu drogowym, niesłusznie oskarżając członków Klubu Motorowego „Boruta” i uważając ich za szaleńców na motorach.

Radny powiedział, że spotkał się i rozmawiał z członkami Klubu Motorowego „Boruta” Po rozmowie radny zobowiązał się, że publicznie przeprosi Panów za nazwanie ich tzw. szaleńcami. Radny powiedział: ”Jeszcze raz przepraszam członków za powiązanie ich z tzw. pseudo szaleńcami”.

Radny A. Siwek powiedział, że jako radny zobowiązał się do pomocy, a niesłuszne określenie wynikało z niewiedzy radnego czym członkowie Klubu się zajmują.

Od godziny 16⁴⁵ w obradach nie uczestniczył radny J. Harłacz.

Od godziny 16⁴⁷ w obradach nie uczestniczył radny S. Domański.

Ad 5. Informacja Burmistrza Miasta z działalności między sesjami oraz z wykonania uchwał Rady Miejskiej.

Przewodniczący Rady Miejskiej Białogardu dokonał wprowadzenia a następnie Burmistrz Białogardu poinformował radnych o wykonywanych zadaniach – dokument w załączeniu.

Burmistrz zaapelował do mieszkańców będących w posiadaniu wiedzy o dzikich Śmietniskach, aby zwracali się w tej sprawie do Burmistrza lub pracowników Urzędu Miasta.

Radna K. Drachal-Mostek wypowiedziała się w imieniu mieszkańców ulicy Kochanowskiego (w okolicach Poczty) i mieszkańców ulicy Dworcowej skarżących się na nocne wybryki alkoholików, krzyki pijanych, młodych ludzi. Radna miała na myśli działalność dyskoteki przy ulicy Kochanowskiego oraz działalność baru piwnego.

Radny A. Adamczewski pytał o uchylenie zarządzenia dotyczącego cen na sprzedaż drewna przez Miasto z zasobów komunalnych. Ponadto radny pytał czy obsługa bankowa Miasta przez Bank Spółdzielczy będzie miała wpływ na funkcjonowanie Miasta.

Radny pytał o jaką drogę chodzi - zgodnie z informacją, ogłoszeniem przetargu na wykonanie drogi publicznej dojazdowej o długości 396 m.

Radny A. Milczarek pytał czy rozpoczęto budowę budynku mieszkalnego przy ulicy Moniuszki.

Radny M. Danowski pytał o szczegółową informację w zakresie koordynacji działań związanych z prywatyzacją Zakładu Energetyki Ciepłej w Białogardzie.

Burmistrz Białogardu udzielił odpowiedzi, informując iż w sprawie zgłoszonej przez radną K. Drachal-Mostek w celu rozwiązania problemu Burmistrz przeprowadził rozmowę z Komendantem Powiatowym Policji.

Ponadto Burmistrz poinformował, iż w sprawie drewna na opał podjął decyzję o przekazaniu spraw dotyczących drewna opałowego dla mieszkańców do Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej.

Białogardzki Zarząd Nieruchomości będący w posiadaniu drewna zdecydował będzie o przekazywaniu drewna do MOPS bądź podjęcie decyzję o sprzedaży drewna.

Bank Spółdzielczy, który wygrał przetarg na obsługę budżetu zobowiązał się do zmodernizowania kasy w Urzędzie Miasta Białogard.

W sprawie drogi Burmistrz wyjaśnił iż chodzi o drogę Kołobrzeską boczną przy Inkubatorze Technologicznym.

W odpowiedzi na pytanie radnego A. Milczarka w sprawie budowy drogi na ulicy Moniuszki przetarg został rozstrzygnięty i wygrała Firma „Przemysłowka” .

W sprawie Zakładu Energetyki Ciepłej zgodnie z procedurami Burmistrz publicznie nie może mówić o szczegółach.

Burmistrz Białogardu udzielił odpowiedzi, że cztery podmioty badają dokumentację ZEC Sp. z o.o. W listopadzie Burmistrz przystąpi do negocjacji.

Radny S. Purol miał wątpliwości, co do powagi prowadzenia obrad sesji i projekcji filmu, skeczu kabaretu „Dudek”. Ponadto radny pytał o przebieg Zgromadzenia Wspólników Spółki Regionalne Wodociągi i Kanalizacja oraz o realizację uchwały dotyczącą przekazania aportem majątku Miasta na rzecz spółki.

W odpowiedzi na pytanie radnego S. Purola w sprawie RWiK Sp. z o.o. Burmistrz udzielił odpowiedzi, że były obawy w sprawie płatności podatku VAT od przekazanego aportem majątku. Miasto otrzymało interpretacje Urzędu Skarbowego w Bydgoszczy, z której wynika że miasto podatku płacić nie będzie.

Burmistrz poinformował, iż z uwagi na niską frekwencję dwukrotnie nie doszło do spotkania wspólników. Odbyły się posiedzenia Rad Nadzorczych. Na ostatnim posiedzeniu Rad Nadzorczych Burmistrz wybrany została Wiceprzewodniczącym Rady Nadzorczej RWiK Sp. z o.o. Burmistrz wspólnie z Panem W. Ławnikowskim przekonali Radę Nadzorczą do wydania pozytywnej opinii w sprawie przekazywania aportem majątku Miasta oraz pozostałych gmin na rzecz spółki.

Radny B. Stanczewski poruszył kwestię zachowania się radnych podczas obrad sesji.

W związku ze zbliżającym się świętem Wszystkich Świętych radny poruszył kwestię zwiększenia i udostępnienia miejsc parkingowych przy cmentarzu na Pękaninie po lewej stronie kierując się ulicą Dąbrowszczaków do Pękanina.

Burmistrz poinformował, że wszystkie spostrzeżenia i uwagi Komisji realizowane są na bieżąco. Burmistrz wspólnie z Dyrektorem A. Nowakiem oraz pracownikami Wydziału Gospodarki Komunalnej dokonał wizytacji cmentarzy i terenów przy cmentarzach. Udało się wynegocjować wspólnie z właścicielami terenu przy cmentarzu w Pękaninie miejsca parkingowe po prawej stronie ulicy Dąbrowszczaków. Burmistrz proponował również inne rozwiązanie problemu.

W uwagi na dużą i zwiększającą się ilość samochodów na drogach Burmistrz wystosował prośbę do mieszkańców miasta i ile jest to możliwe aby udawali się na cmentarze pieszo.

Radny S. Purol zwrócił się z prośbą do Burmistrza aby rozważyć na stałe umożliwienie na parking terenów zielonych przy cmentarzu.

Radna E. Bury wyraziła obawę ponieważ Miasto pozbywa się nieruchomości, udziałów w spółce ZEC za kilka lat zmuszone będzie podnosić podatki.

Radny P. Szyszlak odniósł się do kwestii spotkania wspólników w Spółce RWiK. Radny pytał co w przypadku gdy Miasto nie zdąży do końca roku wnieść swoich udziałów, czy istnieje taka obawa że wspólnicy mogą mieć większą ilość procentową głosów w spółce i dojdzie do uśrednienia ceny wody.

Burmistrz udzielił odpowiedzi w sprawie Spółki RWiK informując, iż zdaniem Burmistrza pozostali wspólnicy Spółki nie będą stawiać przeszkód największemu wspólnikowi jakim jest Miasto Białogard.

W sprawie decyzji dotyczącej Zakładu Energetyki Ciepłej Burmistrz Białogardu poinformował, że decyzje zostały podjęte w poprzedniej kadencji Rady Miejskiej Białogardu i Burmistrz wykonuje zapisy uchwały, iż udziały ZEC Sp. z o.o. należy sprzedać, natomiast ceny ciepła są regulowane i ustalane ogólnie.

Radny Z. Jonko pytał o drobne naprawy dróg i grupę szybkiego reagowania. Ponadto zdaniem radnego po wykonaniu miejsc krótkotrwałego zatrzymania przy Szkole Podstawowej Nr 4 chodnik uległ zwężeniu a drzewa na środku chodnika utrudniają przejście pieszym.

Radny A. Milczarek podziękował za zrobione ogrodzenie, za wykonane szambo. W związku ze zbliżającym się świętem 1 listopada i zwiększoną ilością pojazdów samochodowych radny zwrócił się z prośbą o zwiększenie czasowych miejsc parkingowych na osiedlach. Ponadto radny pytał czy na placu przy ulicy Gryfitów istnieje możliwość wprowadzenia czasowych miejsc parkingowych.

Radny M. Danowski pytał o kwestię dożywiania dzieci w szkołach.

Burmistrz Białogardu udzielił odpowiedzi radnemu, iż dzieci w szkołach objęte są programem dożywiania.

W odpowiedzi na pytanie radnego w sprawie grupy remontowej potwierdził, iż grupa remontowa wykonuje swoje obowiązki w sposób bardzo sprawny.

Burmistrz Miasta udzielił odpowiedzi radnemu, iż jest zwolennikiem udostępnienia na miejsca parkingowe placu przy ulicy Gryfitów, jednakże Burmistrz uzyskał informację iż pod tym placem znajdują się instalacje, poste przestrzenie i jest obawa że konstrukcja placu jest nie stabilna. W związku z powyższym Burmistrz zwrócił się z apelem do mieszkańców aby posiadając informację o wejściu podziemnym znajdującym się pod placem poinformowali o tym fakcie Urząd Miasta. Ponadto Burmistrz powiedział, iż jest koncepcja zagospodarowania powyższego terenu.

Radny A. Siwek pytał o przeglądy inwestycji drogowych z udziałem Miasta prosił aby do udziału w pracach komisji dokonujących przeglądów ulic poprosić pracowników Spółki RWiK.

Ponadto radny poruszył kwestię przeglądu dróg powiatowych przed ich przejęciem i wskazanie instytucji, która dokona remontu tych dróg.

Radny A. Siwek wyraził wolę wglądu do porozumień dotyczących: budynku Unii przy ulicy Przejazdowej, likwidacji składowiska w Krzywopłotach.

Radny poinformował o spotkaniach dotyczących monitoringu w mieście, poruszył kwestię dotyczącą wyznaczenia miejsc parkingowych i opracowania dotyczącego organizacji ruchu drogowego w mieście.

Radny A. Siwek wyraził wolę zorganizowania sesji roboczej na której omawiane byłyby istotne dla radnych tematy.

Burmistrz Białogardu udzielił odpowiedzi radnym informując, iż postulat radnego A. Siwka zostanie spełniony pod warunkiem że na tej sesji roboczej będzie kamera.

O sprawach poruszonych przez radnych na sesji Burmistrz rozmawiał na poszczególnych posiedzeniach Komisji. Burmistrz poinformował, iż radni zostali poinformowani o wizytacji dotyczących dróg, natomiast drogi powiatowe będą wizytowane.

W kwestii rekultywacji w Krzywopłotach Burmistrz poinformował, iż złożona została informacja przez likwidatora, iż majątek Miasta został sprzedany. Brak jest natomiast porozumienia dotyczącego sposobu rekultywacji.

Burmistrz poruszył kwestię ustalonych z Prezesem Białogardzkiej Spółdzielni Mieszkaniowej porozumień, iż Miasto Białogard poprosi o złożenie pisemnych ofert. Zdaniem Burmistrza kwestia ustalenia kosztów usługi przez Spółdzielnię Mieszkaniową i inną firmę która może świadczyć usługi dla Miasta nie są do końca wiarygodne.

Burmistrz Białogardu poinformował, iż ważnym jest ustalenie miejsc postojowych na terenie miasta. Organizacja ruchu jest opiniowana przez Wydział Komunikacji Starostwa Powiatowego w Białogardzie i zawarty został kompromis dotyczący uwag do organizacji ruchu drogowego w mieście.

Od godziny 17²⁰ w obradach nie uczestniczył radny J. Harłacz.

Od godziny 17²⁰ w obradach nie uczestniczył radny K. Skoczyk.

Od godziny 17²⁵ w obradach nie uczestniczyła radna K. Drachal-Mostek.

Od godziny 17²⁵ w obradach nie uczestniczył radny S. Domański.

Ad 6. Interpelacje i pytania radnych oraz odpowiedzi na poruszone w nich sprawy.

Przewodniczący Rady Miejskiej Białogardu zwrócił uwagę radnym opuszczającym obrady sesji.

Radna E. Bury podziękowała Burmistrzowi za parking. Radna poruszyła kwestię udostępnienia miejsca dla helikoptera medycznego, organizacji meczy piłki nożnej w soboty o godzinie 11. W imieniu kibiców Radna poprosiła o organizację meczy piłkarskich w godzinach popołudniowych.

Radny A. Adamczewski skierował pytanie do Skarbnik Miasta w sprawie wydawania decyzji o wymiarze podatku od nieruchomości. Radny wyjaśnił, że mieszkaniec miasta przed otrzymaniem decyzji dokonał jednorazowej wpłaty na konto indywidualne przed terminem płatności pierwszej raty w miesiącu marcu i mimo wpłaty otrzymał upomnienie.

Radny prosił o wyjaśnienia.

Skarbnik Miasta wyjaśniła, iż trudno jest w chwili obecnej na sesji wyjaśnić ten przypadek. Radny przekazał dokumenty i poprosił aby w przypadku błędu urzędnicy przeprosili mieszkańca.

Radny K. Sęk prosił o wyjaśnienia ogłoszonego w dniu 20 czerwca 2011 r. ogłoszenia na kierownicze stanowisko urzędnicze – Naczelnik Wydziału Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego. Zdaniem radnego spełnione zostały wymagania co do ogłoszenia i wybrana została osoba mieszkająca w Świdwinie. Wpłynęła jedna oferta. Zdaniem radnego, gdyby Burmistrz dokonując ogłoszenia wskazał dłuższy termin składania ofert to więcej osób złożyłoby oferty. Radny pytał dlaczego Burmistrz nie promuje ludzi z Białogardu.

Radny K. Sęk wyraził stanowisko, iż wybrany Naczelnik jest emerytowanym żołnierzem, pobiera emeryturę wojskową. Radny K. Sęk pytał czy musimy takim osobom poszukiwać etatów?

Radny wyraził swoje stanowisko, że w Białogardzie znalazły by się osoby bezrobotne z wyższym wykształceniem, spełniające kryteria naboru na powyższe stanowisko pracy.

Radny uważa, że nawet gdyby takich osób nie było, to można by ich przyuczyć, zwiększając tym bezrobocie w mieście.

Burmistrz Białogardu wyjaśnił aspekty prawne i faktyczne dotyczące zatrudniania osób w Urzędzie Miasta.

Ponadto Burmistrz wyjaśnił, że osób kompetentnych w mieście brakuje. Wymogi prawne dotyczące osób zajmujących się sprawami wojskowymi nie są ustalane przez Burmistrza a jednostki wojskowe znajdują się poza Białogardem i trudno pozyskać ludzi z Białogardu na określone stanowisko pracy.

Burmistrz Białogardu wyjaśnił, że w kryterium na stanowisko pracy nie można wpisać iż mają to być mieszkańcy Białogardu.

Radny S. Purol zwrócił się do Burmistrza w imieniu mieszkańców z ulicy Bolesława Prusa o naprawę chodnika i naprawę nawierzchni z płyt. Radny nadmienił, iż mieszkańcy w ramach inicjatywy obywatelskiej wykonali chodnik na tej ulicy.

Radny M. Danowski w imieniu mieszkańca zwrócił się z prośbą aby w dokonać naprawy studzienki kanalizacyjnej przy ul. Batalionów Chłopskich.

Ponadto Radny poruszył kwestię przestawienia wiaty przystanku przy ul. Kołobrzeskiej i uruchomienia tablicy informacyjnej na wiadukcie.

Burmistrz Białogardu poinformował, iż zlecił Dyrektorowi Białogardzkiego Zarządu Nieruchomości naprawę ulicy Bolesława Prusa oraz wiaty przy ul. Kołobrzeskiej.

Ponadto Burmistrz prosił Zarząd Dróg Wojewódzkich w kwestii uruchomienia tablicy na wiadukcie.

Burmistrz wyjaśnił że sprawa wyznaczenia miejsca dla helikoptera ratunkowego należy do zadań Starostwa Powiatowego. Kwestia była poruszana w latach ubiegłych. Powiat wystąpił o środki finansowe, ponieważ przygotowanie takiego lądowiska jest kosztowne i jest to koszt ok. 1.500.000 złotych. Powiat nie uzyskał środków finansowych.

Niemniej jednak funkcjonują miejsca tymczasowego lądowanie m. In. przy Inkubatorze Technologicznym, przy sklepie „Kaufland”.

Burmistrz Białogardu poinformował, że wykaz miejsc jest w posiadaniu Wydziału Zarządzania Kryzysowego Starostwa Powiatowego w Białogardzie.

Zdaniem Burmistrza o stacjonarne lądowisko w dalszej mierze należy zabiegać i Burmistrz poinformował iż zwróci się z prośbą do Starostwa Powiatowego o rozważenie powyższej sprawy.

Ad 7. Zamknięcie Sesji.

Po wyczerpaniu porządku obrad o godzinie 18¹⁵ J. Leszczyk Przewodniczący Rady Miejskiej Białogardu podziękował wszystkim obecnym i wypowiedział formułę: „**Zamykam obrady XII Sesji Rady Miejskiej Białogardu**”.

protokołowała: Joanna Kamińska