

Protokół Nr VI/2011
z VI Sesji Rady Miejskiej Białogardu
w dniu 6 kwietnia 2011 r.

Miejsce obrad : sala konferencyjna Urzędu Miasta
Listy obecności stanowią załącznik do protokołu.

Porządek obrad:

1. Otwarcie Sesji, w tym:
 - stwierdzenie „quorum”,
 - przedstawienie porządku obrad,
 - przyjęcie protokołów z IV i V Nadzwyczajnej Sesji.
2. Rozpatrzenie projektów i podjęcie uchwał w sprawie:
 - a) zgody na zbycie przez Burmistrza zabudowanej nieruchomości gruntowej – druk A,
 - b) zgody na zbycie przez Burmistrza niezabudowanych nieruchomości gruntowych – druk P,
 - c) zmieniająca uchwałę w sprawie warunków, szczegółowych zasad i trybu przyznawania oraz wysokości nagród i rodzajów wyróżnień za osiągnięte wyniki sportowe i osiągnięcia w działalności sportowej – druk F,
 - d) szczegółowych zasad, trybu przyznawania i pozbawiania oraz rodzajów i wysokości stypendiów sportowych dla osób fizycznych za osiągnięte wyniki sportowe oraz dla trenerów prowadzących szkolenie zawodników osiągających wysokie wyniki sportowe w międzynarodowym współzawodnictwie sportowym lub w krajowym współzawodnictwie sportowym – druk G,
 - e) utworzenia miejskiej jednostki organizacyjnej – Straż Miejska oraz nadania regulaminu Straży Miejskiej – druk N,
 - f) Miejskiego Programu profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych na rok 2011 – druk D,
 - g) sprawozdania z działalności Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Białogardzie w roku 2010 – druk B,
 - h) miejskiego programu pomocy społecznej na rok 2011 – druk E,
 - i) zgody na rozwiązanie Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością „Zakład Składowania i Unieszkodliwiania Odpadów” z siedzibą w Krzywopłotach – druk H,
 - j) zmieniająca uchwałę w sprawie zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu miasta – druk L,
 - k) podjęcia realizacji inwestycji polegającej na przebudowie ulicy Leśnej w Białogardzie – druk I,
 - l) podjęcia realizacji inwestycji polegającej na przebudowie ulicy Podhalańskiej w Białogardzie – druk J,
 - ł) podjęcia realizacji inwestycji polegającej na przebudowie ulicy Zakopiańskiej w Białogardzie – druk K,
 - m) o zmianie uchwały budżetowej na rok 2011 – druk Ł,
 - n) udziału Miasta w pokryciu wydatków Policji – druk M,
 - o) udzielenia przez Miasto Białogard pomocy finansowej Powiatowi Białogardzkiemu – druk O,
 - p) zmian w Statucie Miasta Białogard – druk C.
3. Sprawy organizacyjne Rady.
4. Wnioski, informacje i oświadczenia.
5. Informacja Burmistrza Miasta z działalności między sesjami oraz z wykonania uchwał Rady Miejskiej.

6. Interpelacje i pytania radnych oraz odpowiedzi na poruszone w nich sprawy.
7. Zamknięcie Sesji.

Ad 1 Otwarcie Sesji, w tym:

Przewodniczący Rady Józef Leszczyk o godz. 10.00 wypowiedział formułę:
„Otwieram VI Sesję Rady Miejskiej”.

- stwierdzenie „quorum”,

Według listy obecności jest 19 radnych – Rada jest władna do podejmowania prawomocnych rozstrzygnięć.

Za zgodą Rady § 34 ust. 2 Statutu Miasta obowiązki sekretarza obrad Przewodniczący Rady powierzył kierownikowi Biura Rady Miejskiej, Małgorzacie Zimmer.

- przedstawienie porządku obrad,

Burmistrz – zgłosił wniosek o zdjęcie z Sesji projektu uchwały w sprawie udzielenia przez Miasto Białogard pomocy finansowej Powiatowi Białogardzkiemu – druk O,
oraz

wnosi następujące projekty uchwał do porządku sesji:

- w sprawie zaciągnięcia długoterminowego kredytu bankowego na spłatę wcześniej zaciągniętych pożyczek i kredytów,
- w sprawie przyznania dotacji budżetowej samodzielnemu publicznemu zakładowi opieki zdrowotnej Wojewódzkiemu Ośrodkowi Terapii Uzależnień od Alkoholu i Współzależnienia w Stanominie.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie następujące poprawki:

- 1) zdjęcie z porządku projektu uchwały w sprawie udzielenia przez Miasto Białogard pomocy finansowej Powiatowi Białogardzkiemu – druk O, co przegłosowano:
za – 19 (jednogłośnie),
- 2) wniesienie do porządku sesji projektu uchwały w sprawie zaciągnięcia długoterminowego, co przegłosowano: za-16, przeciw-3, wstrzymało się-0,
- 3) wniesienie do porządku sesji projektu uchwały w sprawie przyznania dotacji budżetowej samodzielnemu publicznemu zakładowi opieki zdrowotnej Wojewódzkiemu Ośrodkowi Terapii Uzależnień od Alkoholu i Współzależnienia w Stanominie, co przegłosowano: za – 18 (jednogłośnie).

- przyjęcie protokołów z IV i V Nadzwyczajnej Sesji.

Radni przyjęli protokół z IV Sesji Rady Miejskiej, głosując:
za – 19 (jednogłośnie).

Radni przyjęli protokół z V Nadzwyczajnej Sesji Rady Miejskiej, głosując:
za-18, przeciw - 0, wstrzymuję się -1.

Ad 2 Rozpatrzenie projektów i podjęcie uchwał w sprawie:

a) zgody na zbycie przez Burmistrza zabudowanej nieruchomości gruntowej – druk A,

Przedstawiła: Beata Szulakiewicz, Naczelnik Wydz. Gospodarki Nieruchomościami

Opinie Komisji:

- 1) **Infrastruktury** - pozytywna (za-2, przeciw-0, wstrzymało się-2)

Rada przegłosowała projekt uchwały:

**za-18, przeciw-0, wstrzymało się -1
Rada podjęła uchwałę Nr VI/38/2011.**

b) zgody na zbycie przez Burmistrza niezabudowanych nieruchomości gruntowych – druk P,

Przedstawiła: Beata Szulakiewicz, Naczelnik Wydz. Gospodarki Nieruchomościami

Opinie Komisji:

- 1) **Infrastruktury** - pozytywna (za-2, przeciw-0, wstrzymało się-2)

Rada przegłosowała projekt uchwały: za-19 (jednogłośnie).

Rada podjęła uchwałę Nr VI/39/2011.

c) zmieniająca uchwałę w sprawie warunków, szczegółowych zasad i trybu przyznawania oraz wysokości nagród i rodzajów wyróżnień za osiągnięte wyniki sportowe i osiągnięcia w działalności sportowej – druk F,

Przedstawiła: Marta Grabczyńska, Naczelnik Wydz. Edukacji, Kultury, Promocji i Sportu

Opinie Komisji:

- 1) **Edukacji** - pozytywna (za-5 jednogłośnie)

Głos w dyskusji zabrali:

D.Glinka – pytał skąd się wzięła kwota 200 zł?

Naczelnik – odpowiedziała, że to kwota przyznawana w ubr.

Rada przegłosowała projekt uchwały: za-19 (jednogłośnie).

Rada podjęła uchwałę Nr VI/40/2011.

d) szczegółowych zasad, trybu przyznawania i pozbawiania oraz rodzajów i wysokości stypendiów sportowych dla osób fizycznych za osiągnięte wyniki sportowe oraz dla trenerów prowadzących szkolenie zawodników osiągających wysokie wyniki sportowe w międzynarodowym współzawodnictwie sportowym lub w krajowym współzawodnictwie sportowym – druk G,

Przedstawiła: Marta Grabczyńska, Naczelnik Wydz. Edukacji, Kultury, Promocji i Sportu

Burmistrz – dodał, że w trakcie prac komisji Rady radni zwrócili uwagę na kategorie zawodników. Burmistrz prosił Naczelnika Wydz. EKP o przedstawienie autopoprawki.

Naczelnik – przedstawiła następujące autopoprawki: w § 5 dodano słowa „juniorów młodszych”, w § 6 ust. 2 dodano pkt 11, w § 7 ust. 2 pkt 4 zmiana zapisu „pkt 8 do 11”.

Opinie Komisji:

1) **Edukacji** - pozytywna (za-5 jednogłośnie)

Poprawki zostały przegłosowane za-19 (jednogłośnie).

Głos w dyskusji zabrali:

D.Glinka – pytał skąd się wzięła kwota 500 zł oraz czy środki są zabezpieczone w budżecie?

Naczelnik – odpowiedziała, że to kwota bazowa naliczana w zależności od wyników zawodnika. Środki są zabezpieczone w budżecie.

Burmistrz – poinformował, że w ubr. to była kwota koło 36 tys. zł. To zachęta do uprawiania wielu dyscyplin sportowych.

Przewodniczący Rady – stwierdził, że około 12-14 zawodników spełnia kryterium.

S.Domański – pytał czy są zapisy wyższego rzędu, które nakazują taki zapis dot. § 14 w sprawie utraty zdrowia?

Naczelnik – odpowiedziała, że to wynika z ustawy o sporcie.

S.Domański – apelował, aby dokonać stosownych zapisów w uchwale w granicach prawa. Jeśli będzie potrzeba np. w przypadku utraty zdrowia przez zawodnika można to uwzględnić na sesji w trybie nadzwyczajnym.

J.Harłacz – stwierdził, że jest przeciwny jakimkolwiek zmianom, bo to zapisy ustawowe i nie można zmieniać na korzyść jednostek, które popadły w zły stan zdrowotny. Od tego są inne instytucje.

B.Stanczewski – powiedział, że ustawa jest rygorystyczna, bo przyznaje stypendium na podstawie wyników sportowych. Nie ma stypendium w grach sportowych a jedynie mają je lekkoatleci, zapaśnicy.

A.Milczarek – nadmienił, że istnieje potrzeba stworzenia klas sportowych, bo zabrakło stypendium dla najmłodszych. Potrzebne jest wsparcie w tym kierunku.

Burmistrz – wyjaśnił, że w Gimnazjum Nr 2 prowadzone są w tej sprawie rozmowy i może ta sytuacja się zmieni w ten sposób, że stypendia będą także w innych dyscyplinach sportu.

Rada przegłosowała projekt uchwały: za-19 (jednogłośnie).

Rada podjęła uchwałę Nr VI/41/2011.

e) utworzenia miejskiej jednostki organizacyjnej – Straż Miejska oraz nadania regulaminu Straży Miejskiej – druk N,

Przedstawił: Krzysztof Bagiński, Burmistrz Białogardu, który powiedział jakie przesłanki zadecydowały o takim projekcie. Oczekiwania co do bezpieczeństwa, porządku i ładu są duże. Jedną ze zmian organizacyjnych jest to, że Miasto przejęło ulice powiatowe, na które zakupiono kosze na śmieci. Całoroczne utrzymanie wszystkich ulic kosztuje Miasto 367 tys. zł. Chcemy wytyczyć miejsca z gruntów miejskich na pojemniki na śmieci dla wspólnot i właścicieli. Burmistrz zwrócił uwagę na brak numerów posesji. To rozwiązanie pokaże koszty funkcjonowania Straży Miejskiej.

Opinie Komisji:

1) **Infrastruktury** - pozytywna (za-3, przeciw-1, wstrzymało się-0)

2) **Budżetu** - pozytywna (za-4, przeciw-0, wstrzymało się-1)

3) **Edukacji** - pozytywna (za-5 jednogłośnie)

Głos w dyskusji zabrali:

- J.Harłacz – uważa, że niezależna jednostka doprowadzi do lepszego funkcjonowania z Policją. W imieniu Klubu „Radnych Niezależnych” poinformował, że będzie głosował za tym projektem.
- T.Szwed – powiedział, że jest za powołaniem tej jednostki. Radny uważa, że straż powinna być postrzegana jako ludzie, do których wszyscy mogą się zgłosić. W następnej kolejności po rozmowie dyscyplinującej powinno być karanie mandatem. Patrole powinny być nasilone w godzinach wieczornych i w weekendy.
- P.Szyszlak – stwierdził, że będzie głosował za projektem mimo, że nie dostał informacji ile to kosztowało teraz a ile będzie w przyszłości. Pozostaje wierzyć Burmistrzowi, że działanie jest prawidłowe, aby polepszyć bezpieczeństwo. Radny ma nadzieję, że nie odbije się to na ludziach.
- K.Skoczyk – pytał co Komendant myśli o tej uchwale?
- A.Siwiek – pytał czy nie lepiej, aby funkcjonowanie było od 1 lipca 2011 r., by łatwiej rozliczyć okres księgowy?
- Burmistrz – odpowiedział, że to nowa forma organizacyjna i przed sezonem Komendant musi się lepiej przygotować. To sprawa dyskusyjna.
- K.Sęk – stwierdził, że to da swobodę działania Komendantowi, bo do tej pory musiał słuchać poleceń i realizować wizję urzędników. Uważa, że Komendant ociepli wizerunek Straży Miejskiej, ale z drugiej strony patrząc na zaplanowane środki w budżecie w wysokości 1,5 mln zł Komendant nie będzie mógł nic innego robić, jak wypisywać te mandaty.
- D.Glinka – pytał o zakup drugiego fotoradaru, do tej pory nie były robione zdjęcia, bo oczekiwano na wejście ustawy. Czy Komendant robił bilans odnośnie dochodów w tym okresie?
- B.Stanczewski – powiedział, że w zapisie są trzy nowe stanowiska pracy: z-a, księgowy, pracownik administracyjny. Radny pytał na ile Burmistrz szacuje koszty zatrudnienia tych osób? Skąd będą pochodziły środki na powstanie tych trzech nowych stanowisk.
- Burmistrz – odpowiedział, że w uchwale budżetowej jest zatrudnienie 3 nowych strażników i to jest wykonane, a odnośnie organizacji nowej jednostki 1/2 etatu księgowego, 1/2 administracyjnego. Może to robić jedna osoba. Natomiast jeśli chodzi o Zastępcę Komendanta to z obecnych strażników Komendant wybierze Zastępcę przy opinii Burmistrza. Podczas nieobecności Komendanta zastępca jest potrzebny. Koszt zmian to kwota około 50 tys. zł.
- A.Milczarek – pytał czy cała jednostka zostanie przeniesiona do innego budynku, czy jakiś odłamek zostanie?
- Burmistrz – odpowiedział, że zastanawia się nad pozostawieniem biura dla pracowników obsługi CEPIKU ze względów oszczędnościowych.
- Komendant Straży Miejskiej – odpowiedział, że Straż Miejska działa 19 lat. Otrzymują sygnały odnośnie kierowców Firmy T.Szweda w sprawie utrudniania dojazdów do kontenera. Za to jest mandat i nie ma dowolności. Przez 3 miesiące wypisano 300 mandatów, z tego 180 porządkowych. Pouczanie mieszkańców w sprawie sprzątnięcia po zwierzęciu mija się z celem, bo mieszkańcy nie słuchają. Komendant przedstawił statystykę, pismo Komendy Wojewódzkiej odnośnie częstotliwości mandatów z prośbą o reagowanie na tzw. piratów drogowych. Jest decyzja Komendy Głównej, że Straż Miejska może ustawiać radary po zmianie organizacji ruchu. Jest 7 punktów, gdzie są w Białogardzie fotoradary. Zatrudnianie pracowników będzie konsultowane z Burmistrzem.
- T.Szwed – stwierdził, że często korzysta z pomocy Straży Miejskiej odnośnie zastawiania pojemników na śmieci. Podniesie rękę za utworzeniem takiej jednostki. Strażnicy wszędzie są postrzegani jako osoby, które nakładają manaty. Radny uważa, że strażnicy powinni być przyjaciółmi mieszkańców.
- Z.Jonko – powiedział, że na Komisji Budżetu wstrzymał się od głosowania, bo nie wiedział czy Komendant przewiduje piesze patrole w godzinach nocnych?

Komendant – odpowiedział, że chce to wprowadzić, ale strażnik jest pracownikiem samorządowym. W tygodniu będą pracować od 7.00 do 21.00. Policja jest od utrzymania bezpieczeństwa, Straż Miejska od zachowania porządku w mieście. Planuje reorganizację, że wydzielili 3-osobowy referat do obsługi fotoradaru. Pozostali strażnicy będą chodzić lub jeździć na rowerach.

S.Purol – pytał czy Komendant będzie podchodził elastycznie do godzin?

Komendant – odpowiedział, że to zależy od Rady, bo w nocy należy się inne wynagrodzenie.

S.Purol – stwierdził, że na komisji była informacja, że od Komendanta będzie zależało jak rozdysponuje pracę w ramach funduszu.

Komendant – wyjaśnił, że jeśli wystarczy pieniądze to takie służby to będą.

B.Stanczewski – nadmienił, że należy określić ile Miasto zobowiązuje się wyłożyć środków a to zależy od dalszej pracy. W pierwszej kolejności trzeba zabezpieczyć płace. Będzie 11 strażników z Komendantem. Należy zabezpieczyć optymalny budżet. Radny namawiał, aby wszystkie rzeczy zostały uwzględnione w optymalnym budżecie.

Komendant – uważa, że Burmistrz i Pani Skarbnik mają taki zarys finansowy. Starają się, aby dbać o czystość i bezpieczeństwo w mieście. Chcą montować kamery ukryte w miejscach, gdzie są wysypiska śmieci.

W.Czurko – powiedział, że nie ma niedosytu jak Straż Miejska funkcjonowała w obecnej formie. Obecnie to wygląda jak przekształcenie w aparat mocno restrykcyjny. Radny zgłosił uwagę do Burmistrza, gdy dokonywana jest tak znacząca reorganizacja, aby Komendant uczestniczył w posiedzeniach komisji.

A.Siwiek – pytał ilu strażników zostanie do patroli pieszych?

Komendant – odpowiedział, że 2-3 osoby na rano i 3 na popołudnie.

K.Sęk – przedstawił apel do Burmistrza, aby nowy wzór funkcjonowania jednostki miał środki na patrole wieczorne i weekendowe.

Komendant – odpowiedział, że współpraca z Burmistrzem układa się przyzwoicie. Koszt wieczornych patroli to kwota 40 zł.

A.Milczarek – stwierdził, że jest za zmianą organizacyjną. Nie ma potrzeby dofinansowywania patroli. Radny pytał Komendanta czy widzi natychmiastową zmianę siedziby z uwagi na nocne patrole?

Komendant – odpowiedział, że w nocy nikt nie wyprowadza pieska, nikt źle nie parkuje. Straż Miejska będzie pracowała pomocniczo do patroli Policji.

Rada przegłosowała Regulamin: za –18, przeciw -0, wstrzymało się-1.

**Rada przegłosowała projekt uchwały:
za –18, przeciw-0, wstrzymało się-1.
Rada podjęła uchwałę Nr VI/42/2011.**

Przewodniczący Rady ogłosił przerwę od godz. 11.35 do godz. 11.45.
Po przerwie wznowiono obrady.

f) Miejskiego Programu profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych na rok 2011 – druk D,

Przedstawił: Henryk Kraczkowski, Pełnomocnik Burmistrza ds. Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych

Opinie Komisji:

1) **Edukacji** - pozytywna (za-5 jednogłośnie)

Głos w dyskusji zabrali:

T.Szwed – pytał ile w Białogardzie jest osób uzależnionych od alkoholu?

Pełnomocnik – stwierdził, że trudno powiedzieć, jest leczenie otwarte i zamknięte. Dokładnej statystyki dla gminy lokalnej nie ma.

T.Szwed – pytał czy Komisja może kierować na leczenie?

Pełnomocnik – odpowiedział, że obowiązuje zasada dobrowolności leczenia. Jeśli osoba nie wyrazi zgody to wniosek kierowany jest do sądu i tam dobrowolnie wzywa się osobę na leczenie.

J.Harłacz – stwierdził, że Pełnomocnik nie wie z jakim problemem boryka się w mieście. Ilość osób to informacja do uzyskania na Policji. Ta Komisja nie spełnia swoich zadań. Wiceprzewodniczący uważa, że należy powołać fachowców, którzy zastępują problem alkoholowy. W spisie treści programu pkt 7 str. 31 przedstawia się fakty z Policji, MOPS-u. Pytał o wspólne patrole odnośnie kontroli w punktach sprzedaży. Miasto przekazuje potężne środki na Komisję, stowarzyszenia, świetlice a Przewodniczący Komisji nie współpracuje z instytucjami, które borykają się z rozwiązywaniem problemu alkoholowego. J.Harłacz powiedział, że będzie domagał się rozliczenia przekazanych środków. Pełnomocnik musi tworzyć trzon tej współpracy, który doprowadzi do zwalczania alkoholizmu. Przewodniczący nie spełnia takich zadań i Radny uważa, że powinien być zmieniony. Złożył formalny wniosek do Burmistrza o zmianę Pełnomocnika Burmistrza.

Burmistrz – wyjaśnił, że to problem bardzo istotny w mieście i Województwie Zachodniopomorskim ale adresat niewłaściwy. Ktoś kto realizuje zadania w imieniu Burmistrza to należy rozliczać Burmistrza. Olbrzymie środki z tytułu sprzedaży alkoholu trafiają do budżetu Państwa a małe przekazywane są do samorządu na przeciwdziałanie alkoholizmowi. Istnieje polska instytucja - Polska Agencja Rozwiązywania Problemów Alkoholowych, która chciała wszystkie środki na ten cel pozyskać. Jeżeli szacuje się, że 2% ludzi jest uzależnionych od alkoholu to w Białogardzie mamy 500 osób. Jeżeli się mówi, że dorośli żyjący w otoczeniu alkoholika stanowią 4 % populacji to w Białogardzie mamy 1000 osób. Taką samą ilość stanowią dzieci wychowujące się u alkoholików. Jeśli mówi się o osobach pijących szkodliwie to stanowią 5-7% mieszkańców. Przyjmuje się, że przedstawione szacunki mogą mieć odchylenie w samorządach o 1%. Zadania, o których mówił Radny nie muszą być w tym programie, ponieważ są to zadania wymienione przez agencję rządową, która wymaga, aby te zadania były w programie uwzględnione. W konsultacji z Z-cą Burmistrza przyjęli zasadę, że w tym roku będą badać Miasto pod tym kątem, ściśle współpracować z podmiotami, o których mówił J.Harłacz. Burmistrz prosił, aby nie przetrzącać tego problemu na Komisję skoro administracja rządowa sobie nie radzi. Burmistrz uważa, że są w stanie wypracować model białogardzki podejścia do tematu. Dyrektor MOPS-u też może wiele powiedzieć na ten temat. To nie są jedyne środki na walkę z alkoholizmem, bo to środki rozproszone. Burmistrz wspominał, że to także problem dotyczący Szpitala Powiatowego, pracy Policji i Straży Miejskiej. Burmistrz prosił, aby dać szansę administracji i Komisji, która została poszerzona. Spróbujemy zdiagnozować ten temat. Jest klimat ku temu, żeby przygotować projekt białogardzki i podejść do narzuconych z zewnątrz zadań. Nie wydaje się, aby można było mówić tak krytycznie o tym dokumencie. Jest to jeden z wielu problemów do rozwiązania w naszym mieście.

J.Harłacz – stwierdził, że można robić tyle ile jest środków. Radny zaprzeczył temu, że coś powiedział nt. finansów. Brak jest współpracy wszystkich instytucji, aby można było odpowiadać za ten problem. Alkoholizm to problem psychiczny. Przyczyny są różne, m.in. brak pracy. Gdy nie uda się minimalizować tego problemu to obarczy Burmistrza za takie działania.

A.Siwiek – pytał odnośnie zapisu na str. 36 zadania pierwszego jak ma się współpraca Miejskiej Komisji z Ośrodkiem w Stanominie oraz czy jest sprawozdanie za rok 2010? O współpracę Wiceprzewodniczący Rady pytał, ponieważ posiada informację, że nie ma żadnej współpracy. Radny jest z ramienia Wojewody członkiem Rady Społecznej Ośrodka w Stanominie.

- Wiceprzewodniczący Rady powiedział, że zapytano go czy zna skład Miejskiej Komisji w Białogardzie i okazuje się, że nie można takiej informacji na stronie Miasta znaleźć. Radny prosił o informację jaki jest skład Komisji, kim są te osoby, przez kogo zostały przeszkolone, czy jest szansa, aby w składzie tej Komisji znalazły się osoby, które chcą coś zrobić w tej sprawie?
- J. Sęk – pytał jak wzrosła opłata za udzielenie zezwolenia w stosunku do ubiegłych lat w poszczególnych kategoriach alkoholu w mieście Białogard? Brakuje wniosków co do działania Komisji z poprzednich lat i oparcia na tych wnioskach planu na lata następne. Burmistrz ma po to cały aparat urzędniczy, aby te działania rozwiązywali specjaliści. Burmistrz ponosi odpowiedzialność za efekt działań specjalistów. Radny pytał dlaczego do tej pory nie przeprowadzono badań w zakresie skuteczności? Dlaczego poprzednicy Burmistrza nie podjęli tych działań, o których mówił Burmistrz wcześniej?
- Pełnomocnik – odpowiedział, że jest zdziwiony informacją, że współpracy z Ośrodkiem w Stanominie nie ma, wspólnie z Panem Bogdanem Mieszkowiczem kierują osoby na leczenie poza kontraktem z Narodowym Funduszem Zdrowia. Osoby, które zgłaszają się są kierowane. Przekazano dla Poradni AA pomieszczenia, aby był bliższy kontakt z lecznictwem. Uważa, że Komisja jest dobrze oceniana przez Ośrodek w Stanominie, ponieważ przekazano dobrze wyposażony obiekt. Skład Komisji jest 12-osobowy. PARPA wydaje certyfikaty. Wszyscy członkowie Komisji zostali przeszkoleni i posiadają odpowiednie kwalifikacje. Na Komisji Edukacji przedstawił informację odnośnie wydatków za rok ubiegły. Komisja nie zajmuje się ustalaniem opłat za uzyskanie koncesji. Tym się zajmuje Wydział Rozwoju Gospodarczego i Spraw Społecznych Urzędu Miasta. Prawdopodobnie kwota była stała.
- Przewodniczący Rady – powiedział, że kiedyś była kwota 300 tys. zł a obecnie uzyskuje się 600 tys. zł.
- K. Sęk – stwierdził, że podnosi się opłatę i sprzedawca musi sprzedać więcej alkoholu, aby zarobić na opłatę i coś dla siebie.
- Pełnomocnik – odpowiedział, że na terenie Miasta jest ustalony limit punktów sprzedaży. Nie ma chęci rozwijania działalności. Dochód ze sprzedaży w punktach alkoholu wzrasta z uwagi na wzrost jego ceny.
- Burmistrz – powiedział, że jesteśmy zainteresowani, aby sprzedawać jak najmniej alkoholu i nie nadużywać. Odnośnie współpracy ze Stanominem, z doświadczenia jakie posiada jako radny Gminy Białogard i Starosta Białogardzki a przez kilkanaście lat Dyrektorem Ośrodka w Stanominie jest Pan Kędzierski, którego publicznie pozdrowił, stwierdził, że jeżeli Pan Kędzierski chce rozmawiać to niech przyjdzie. Obecnie Burmistrz jest w kłopotcie, gdyż proponował wsparcie tego Ośrodka a słyszy w odpowiedzi, że nie ma współpracy. Współpraca Burmistrza (wcześniej jako Starosty) skończyła się w sądzie, bo Pan Kędzierski nie był w stanie rozliczyć środków, które otrzymał od Powiatu. Jeśli chodzi o współpracę z Panem Bogdanem Mieszkowiczem to on zawsze mówi, że jest wszystko dobrze odnośnie współpracy. Stanomino to ośrodek monopolistyczny, ludzie z całego kraju przyjeżdżają się leczyć, ma dobrą renomę. Co do Pana Kędzierskiego Burmistrz ma prywatny pogląd. Nie ma najlepszych doświadczeń, jeśli chodzi o tą osobę.
- A. Milczarek – nawiązał do ilości punktów jak Burmistrz mówił, że musi być ograniczona, ale zapomniano o ich lokalizacji tj. za szkołą. Należy zwrócić uwagę na opiniowanie miejsc wydając zezwolenia, zwłaszcza przy napojach niskoprocentowych.
- A. Siwek – dodał, że Dyrektor Kędzierski nie wymieniał żadnych nazwisk i podsumował, że do tej pory współpraca była żadna. Dyrektor nie mówił o złej współpracy z Burmistrzem. Odnośnie Pana Mieszkowicza pytał o skład Miejskiej Komisji, bo nie znał jej składu. Wiceprzewodniczący Rady powiedział, że postara się przedstawić informację o kwotach przekazywanych przez inne gminy, bo uważa, że proponowane 8 tys. zł stanowi bardzo małą kwotę.

**Rada przegłosowała projekt uchwały:
za-11, przeciw-3, wstrzymało się-5.
Rada podjęła uchwałę Nr VI/43/2011.**

**g) sprawozdania z działalności Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej
w Białogardzie w roku 2010 – druk B,**

Przedstawiła: Sylwia Żmuda-Kowalczyk, Dyrektor MOPS

Opinie Komisji:

- 1) **Edukacji** - pozytywna (za-5 jednogłośnie)

Głos w dyskusji zabrali:

K.Leś – pytała jaka dotacja jest dla rodziny, czy coś się polepszyło?

Dyrektor – odpowiedziała, że wysokość zasiłku okresowego uzależniona jest od dochodów. W przypadku osoby samotnie gospodarującej bez dochodu zasiłek wynosi 238,50 zł, w przypadku rodziny najniższy zasiłek może wynieść 351 zł, a w przypadku rodzin wielodzietnych – to uzależnione jest od dochodu i są zasiłki w wysokości 600-700 zł. Zasiłki ustala się tak, że od kryterium dla rodziny odejmuje się dochód i różnica stanowi 50% tej kwoty.

K.Leś – stwierdziła, że zna rodzinę, w której osoby nie pracują tylko ojciec ma rentę a dzieci prowadzą osobne gospodarstwo domowe. Jak się ich traktuje?

Dyrektor – wyjaśniła, że gdy nie ma dowodów, że osoby dorosłe są na utrzymaniu rodziny pozostają traktowane jako samotnie gospodarujące. Takie sytuacje są analizowane. Tam, gdzie są wątpliwości takie osoby się odwołują, Kolegia często uchyla decyzję MOPS.

T.Szwed – pytał czy MOPS kieruje osoby dalej z powodu braku miejsc, czy te osoby same sobie wybierają miejsce? Ponadto Radny pytał co to za paczki żywnościowe?

Dyrektor – odpowiedziała, że w sytuacjach wymagających specjalistycznych usług mamy osoby, które należy umieścić np. w placówce z zaburzeniami psychicznymi. W zakresie dożywiania osobom korzystającym z formy posiłku były wydawane paczki żywnościowe. We wrześniu ubr. podpisano aneks do porozumienia w zakresie pomocy państwa odnośnie dożywiania. Dla rodzin, które nie marnotrawią środków przyznawano zasiłki celowe a osobom, które korzystają z dożywiania dano paczki żywnościowe.

J.Harłacz – pytał odnośnie wskaźnika w kraju, z którego wynika, iż 26% dzieci żyje w ubóstwie, czy wiadomo jak to wygląda w Białogardzie, czy są w stanie dotrzeć do wszystkich potrzebujących dzieci w Białogardzie? W tym celu apelował do dyrektorów szkół o zasięgnięcie opinii i dotarcie do każdego potrzebującego dziecka.

Dyrektor – wyjaśniła, że nie przeprowadzali badań, ale wychowawcy zgłaszają takie potrzeby do pedagogów, którzy takie informacje przekazują.

Rada przegłosowała projekt uchwały: za-17 (jednogłośnie).

Rada podjęła uchwałę Nr VI/44/2011.

h) miejskiego programu pomocy społecznej na rok 2011 – druk E,

Przedstawiła: Sylwia Żmuda-Kowalczyk, Dyrektor MOPS

Opinie Komisji:

- 1) **Edukacji** - pozytywna (za-5 jednogłośnie)

Głos w dyskusji zabrali:

P.Szyszak – odnośnie tabeli nr 10, gdzie jest kwota posiłki dla potrzebujących pytał czy jest pomysł, aby wszyscy potrzebujący otrzymali pomoc?

Dyrektor – odpowiedziała, że pomoc jest realizowana w zakresie ustawy pomoc państwa na dożywianie. Na realizację tego programu otrzymuje dotację. Na planowaną w wysokości 625 tys. zł zwiększono do 684 tys. zł.

E.Bury – pytała o partnerstwo lokalne czy do współpracy będą wyznaczeni pracownicy socjalni?

Dyrektor – wyjaśniła, że będą wyznaczeni pracownicy socjalni, bo zmiany będą dotyczyły partnerstw w trzech sektorach: samorządowym, prywatnym i organizacji pozarządowych. W ramach działania ośrodka będzie wskazana osoba w ramach współpracy w danym zakresie.

E.Bury – pytała ile osób oczekuje na dotarcie do Cis-u?

Dyrektor – odpowiedziała, że lista jest aktualizowana, oczekuje około kilkudziesięciu osób. Jeśli chodzi o zatrudnienie socjalne można realizować program zatrudnienia od 30-35 osób.

Rada przegłosowała projekt uchwały: za-17 (jednogłośnie).

Rada podjęła uchwałę Nr VI/45/2011.

i) zgody na rozwiązanie Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością „Zakład Składowania i Unieszkodliwiania Odpadów” z siedzibą w Krzywopłotach – druk H,

Przedstawił: Krzysztof Bagiński, Burmistrz Białogardu

Opinie Komisji:

1) **Infrastruktury** - pozytywna (za-2, przeciw-1, wstrzymało się-1)

1) **Budżetu** - pozytywna (za-3 jednogłośnie)

Głos w dyskusji zabrali:

S.Domański – zgłosił wniosek formalny, aby skierować pracę nad tym projektem do komisji Rady.

Wniosek o ponowne skierowanie prac nad tym projektem do komisji

Rady przegłosowano: za-14, przeciw-2, wstrzymało się-1.

Wniosek został uwzględniony.

A.Siwiek – proponował spotkanie wszystkich rad, z Prezesem, Wójtem itd.

Przewodniczący Rady ogłosił przerwę od godz. 13.15 do godz. 13.30.

Po przerwie wznowiono obrady.

O godz. 13.30 wyszła radna K.Drachal-Mostek. Na sali było 18 radnych.

j) zmieniająca uchwałę w sprawie zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu miasta – druk L,

Przedstawił: Waldemar Marczyk, Naczelnik Wydz. Infrastruktury Miasta z poprawkami

Opinie Komisji:

1) **Infrastruktury** - pozytywna (za-2, przeciw-0, wstrzymało się-2)

2) **Budżetu** - pozytywna (za-3 jednogłośnie)

Głos w dyskusji zabrali:

K.Sęk – w imieniu Klubu PO powiedział, że są za tym projektem. Zmiany są potrzebne, ułatwiające mieszkańcom załatwienie spraw.

A.Siwiek – pytał odnośnie zapisu w § 12 pkt 5 na jakiej zasadzie będą typowane osoby z Rady Miejskiej?

Naczelnik – poinformował, że Burmistrz powołuje komisję.

Przewodniczący Rady – powiedział, że komisja została powołana. Z Rady w skład komisji weszli: A.Milczarek, E.Bury.

Radca prawny – poinformował, że komisja będzie musiała być powołana na nowo, ponieważ dotychczasowa komisja miała słabe umocowanie prawne. Odnośnie powoływania radnych pozostawia się Radzie, czy na komisjach czy na sesji to wewnętrzna sprawa Rady.

Naczelnik – wniósł o dodanie w § 2 pkt 7 po słowach „osoby, które wstąpiły w stosunek najmu **lub mają pierwszeństwo zawarcia umowy najmu**”. Dotyczy to również § 3.

Radca prawny – uzasadnił, że § 2 usiłuje wypunktować wszystkie kompetencje burmistrza wynikające z postanowień tej uchwały i przy redakcji umknęła ta pozycja, dlatego należy to wprowadzić.

Przewodniczący poddał pod głosowanie poprawkę: za-18 (jednogłośnie).

Rada przegłosowała projekt uchwały: za -18 (jednogłośnie).

Rada podjęła uchwałę Nr VI/46/2011.

k) podjęcia realizacji inwestycji polegającej na przebudowie ulicy Leśnej w Białogardzie – druk I,

Przedstawił: Waldemar Marczyk, Naczelnik Wydz. Infrastruktury Miasta

Opinie Komisji:

- 1) **Infrastruktury** - pozytywna (za-4 jednogłośnie)
- 2) **Budżetu** - pozytywna (za-4 jednogłośnie)

Głos w dyskusji zabrali:

J.Harłacz – pytał odnośnie kwoty 300 tys. zł, która jest niewielka, czy w ramach tej kwoty będzie infrastruktura i jak będzie wyglądała?

Naczelnik – odpowiedział, że został ogłoszony przetarg. Z uwagi na to, że ulica jest wąska nie będzie chodnika, będzie infrastruktura, ewentualnie jeszcze kanał.

J.Harłacz – proponował, aby zrobić chodnik i ulicę jednokierunkową.

Naczelnik – powiedział, że będzie spotkanie z mieszkańcami.

Z.Jonko – zgłosił uwagę, aby wziąć pod uwagę, by nie było nasadzeń drzew na tej ulicy.

Rada przegłosowała projekt uchwały: za-18 (jednogłośnie).

Rada podjęła uchwałę Nr VI/47/2011.

l) podjęcia realizacji inwestycji polegającej na przebudowie ulicy Podhalańskiej w Białogardzie – druk J,

Przedstawił: Waldemar Marczyk, Naczelnik Wydz. Infrastruktury Miasta

Opinie Komisji:

- 1) **Infrastruktury** - pozytywna (za-4 jednogłośnie)

2) **Budżetu** - pozytywna (za-4 jednogłośnie)

Głos w dyskusji zabrali:

S.Domański – prosił o informację odnośnie chodników i nawierzchni.

Naczelnik – odpowiedział, że przewiduje się chodniki, nawierzchnię z kostki polbruk.

Rada przegłosowała projekt uchwały: za-18 (jednogłośnie).

Rada podjęła uchwałę Nr VI/48/2011.

ł) podjęcia realizacji inwestycji polegającej na przebudowie ulicy Zakopiańskiej w Białogardzie – druk K,

Przedstawił: Waldemar Marczyk, Naczelnik Wydz. Infrastruktury Miasta

Opinie Komisji:

1) **Infrastruktury** - pozytywna (za-4 jednogłośnie)

2) **Budżetu** - pozytywna (za-4 jednogłośnie)

Głos w dyskusji zabrali:

J.Harłacz – pytał jeśli te ulice będą wykonane, ile w tym kwartale będzie dróg do zrobienia?

Naczelnik – odpowiedział, że dwie drogi.

Rada przegłosowała projekt uchwały: za – 18 (jednogłośnie).

Rada podjęła uchwałę Nr VI/49/2011.

m) o zmianie uchwały budżetowej na rok 2011 – druk Ł,

Przedstawiła: Lucyna Szymecka, Skarbnik Miasta

Opinie Komisji:

1) **Infrastruktury** - pozytywna (za-4 jednogłośnie)

2) **Budżetu** - pozytywna (za-3 jednogłośnie)

2) **Edukacji** - pozytywna (za-5 jednogłośnie)

Głos w dyskusji zabrali:

S.Domański – prosił o uściślenie trójkąt ul. Bolesława Śmiałego-Wiślana, bo to obszerny teren.

Burmistrz – odpowiedział, że w zamierzeniu jest odwodnienie całego kwartału tylko pozostaje kwestia finansowa. Dokumentacja pokaże czy stać Miasto na jednorazową realizację, czy będzie podzielona na etapy.

J.Harłacz – zwrócił uwagę na zapis w dziale 900, gdzie przekazuje się 16 tys. zł dla BZN na opiekę nad zwierzętami. Wiceprzewodniczący Rady powiedział, że to źle zapisane zadanie, bo z tego tytułu on nie bierze środków od Miasta. Tu chodzi o wyłapywanie psów. Odnośnie środków na opiekę umówił się z Burmistrzem, że z tych środków zostanie zrobiony plac zabaw dla dzieci w miejscu wskazanym przez J.Harłacza.

K.Leś – pytała ile miesięcznie Białogardzki Zarząd Nieruchomości wyłapuje psów?

Skarbnik – odpowiedział, że jeżeli jest zgłoszenie ze Straży Miejskiej czy Policji to należy reagować, średnio 1 interwencja na miesiąc.

Burmistrz – prosił Dyrektora BZN o przedstawienie zasad współpracy w tej sprawie.

Dyrektor BZN – odpowiedział, że zadanie polega na wyłapywaniu bezdomnych zwierząt i tylko agresywnych. To polega na tym, że ma umowę zlecenia z podmiotem, który w jego imieniu wyłapuje zwierzęta stanowiące zagrożenie. Osoba ta kilkakrotnie przyjeżdża na interwencję. Skuteczność wynosi 5 złapanych psów. W ramach tej kwoty podmiot jest zobowiązany w razie konieczności do przetrzymywania, bo ma kojce.

K.Leś – pytała czy ta osoba jest z Białogardu?

Dyrektor – odpowiedział, że z Białogardu.

S.Domański - prosił o publiczne podanie numeru telefonu w sprawie złapania psa?

Dyrektor – odpowiedział, że to numer Straży Miejskiej i Policji.

A.Milczarek – prosił o udostępnienie numeru w środkach masowego przekazu, aby był do wiadomości mieszkańców.

Dyrektor – powiedział, że w następnym numerze gazety „Białogardzianin” poda ten numer.

J.Harłacz – wyjaśnił, że tym się zajmuje fachowiec w zakresie tresury psów. Dzisiaj łagodny pies jutro może być agresywny, gdy jest głodny. Wiceprzewodniczący Rady wniósł, aby opłaty za psy były obowiązkowe i od następnego roku wprowadzić podatek w celu czipowania i obowiązkowego szczepienia.

Rada przegłosowała projekt uchwały: za-18 (jednogłośnie).

Rada podjęła uchwałę Nr VI/50/2011.

n) udziału Miasta w pokryciu wydatków Policji – druk M,

Przedstawiła: Lucyna Szymecka, Skarbnik Miasta

Opinie Komisji:

- 1) **Infrastruktury** - pozytywna (za-3, przeciw-0, wstrzymało się-1)
- 2) **Budżetu** - pozytywna (za-3, przeciw-0, wstrzymało się-1)
- 3) **Edukacji** - pozytywna (za-5 jednogłośnie)

Głos w dyskusji zabrali:

K.Sęk – pytał o co chodzi z kosztem pobytu słuchaczy szkoły policyjnej, czy nas na to stać?

J.Harłacz – podziękował za wdrożenie takiego systemu. Wyżywienie i zakwaterowanie kosztuje. Zwrócił się o zwiększenie patroli w wakacje w nocy i w weekendy.

Komendant – odpowiedział, że w ramach kwoty 10 tys. zł w lutym br. skorzystano z praktyk około 20 słuchaczy ze Szkoły Policyjnej w Słupsku. Oni dojeżdżali. Przejazd pociągiem wliczał się do służby, dlatego w mieście pełnili je od 3 do 3,5 godzin. Po rozmowie z Burmistrzem okazało się, że istnieje możliwość zakwaterowania w BOSiR. Przez okres tygodnia będzie 25 policjantów. To wynika z systemu szkolenia. W połowie czerwca będą patrolować w czasie meczu i otwarcia stadionu.

B.Stanczewski - pytał o rozwój bazy infrastrukturalnej, na jakim etapie jest koncepcja wydzielania działki na nową siedzibę Komendy Powiatowej i jak przebiega współpraca z Miastem?

Komendant – odpowiedział, że marzy się nowa Komenda, jest wydzielona działka, otrzymał informację, że są dwa projekty, z których wynika, że potrzebna jest działka o powierzchni 10 tys. m². Komendant zostawił Pani Naczelnik taką informację. Rada będzie musiała pojąć decyzję na jakich zasadach będzie chciała przekazać działkę dla Policji. Małymi krokami należy dążyć do budowy tej Komendy. Koszt budowy wynosi od 15 do 20 mln zł.

Projekt około 200 tys. zł. Powstanie nowej Komendy zależy od środków finansowych i czy zostanie to ujęte w planach Komendy Głównej. Przedstawiciele Komendy Wojewódzkiej przyjechali, otrzymali dokumentację pod budowę nowej Komendy i czeka na kolejne etapy.

W.Czurko – pytał co Komendant planuje zrobić za kwotę 30 tys. zł? Radny podkreślił, że na psy wydajemy 16 tys. zł a na policjantów tylko 10 tys. zł.

Komendant – odpowiedział, że ważne są każde środki. Komendant zwraca się wszędzie o pomoc finansową, dzięki czemu udało się poprawić bazę przez remont pomieszczeń dla dzielnicowych i szatnie. Dzięki pomocy finansowej i pozytywnym decyzjom samorządu mógł wiele zrobić. Komendant zaproponował wyremontowanie 4-5 pomieszczeń dla techników kryminalistyki na ul. Staromiejskiej.

A.Siwiek – pytał czy byłaby szansa, aby praktykanci przyjeżdżali w mniejszych grupach ale częściej?

Komendant – odpowiedział, że muszą się dostosować do systemu szkolenia. W tym roku przewidziany był w lutym, kwietniu, czerwcu a następny w październiku. Szkolenie odbywa się plutonami z opiekunem. To nie zależy od Komendanta. Cieszy się, że jest taka forma współpracy.

Z.Jonko – pytał jakie patrole mogą przyjechać i dlaczego nie na Dni Białogardu?

Komendant – odpowiedział, że ma środki 10 tys. zł na dodatkowe służby dla swoich policjantów.

Z.Jonko – pytał czy przewiduje dodatkowe szkolenia dla tych praktykantów oraz czy są ustalone godziny?

Komendant – odpowiedział, że praktyki będą w systemie zmiennym tj. całą dobę.

K.Sęk – pytał czy nie wolałby dostać 20 tys. zł na dodatkowe paliwo?

Komendant – odpowiedział, że jeżeli nie sprawdzi jak to będzie nie uzyska odpowiedzi.

D.Glinka – pytał czy cała kwota 60 tys. zł wróci do Policji?

Komendant – odpowiedział, że tak. Komendant wyjaśnił, że te środki samorząd może przekazać na fundusz wsparcia Policji. Komendant cieszy się z tych dodatkowych patroli, bo z dniem 1 kwietnia br. jeden etat został zabrany.

Rada przegłosowała projekt uchwały: za-18 (jednogłośnie).

Rada podjęła uchwałę Nr VI/51/2011.

o) udzielenia przez Miasto Białogard pomocy finansowej Powiatowi Białogardzkiemu – druk O,

Wycofany z porządku.

p) zaciągnięcia długoterminowego kredytu bankowego na spłatę wcześniej zaciągniętych pożyczek i kredytów

Przedstawiła: Lucyna Szymecka, Skarbnik Miasta

Głos w dyskusji zabrali:

J.Harłacz – pytał jak ta sytuacja wpłynie na inwestycje lub zadania wyznaczone w roku bieżącym na rok 2012?

Skarbnik – wyjaśniła, że ten kredyt był ujęty, nie przekraczamy progów wg ustawy o finansach publicznych tj. spłata kredytu z odsetkami nie może obciążać budżetu w wyższej kwocie niż 15%, natomiast dług nie może przekraczać 60% dochodów. Te warunki zostały określone, mieścimy się w normach. Od 2012 r. będzie nowy sposób naliczania długu i również mieścimy się we wskaźnikach, które Minister Finansów określił. W 2011 r. wskaźnik długu do dochodów wyniesie 24,38%, a wskaźnik spłaty kredytów i pożyczek wraz z odsetkami wynosi 13,13% (ten wskaźnik obejmuje także poręczenia). Miasto

udzieliło w 2011 r. poręczeń na kwotę 1 mln 615 tys. zł. W przyszłym roku wskaźnik będzie miał tendencję spadkową.

J.Harłacz – pytał, że pytał jak to wpłynie na planowane zadania w 2012 r. ?

Skarbnik – odpowiedziała, że w tym roku jest mniej na inwestycje, bo w ubr. korzystaliśmy ze środków unijnych a w tym roku nie ma.

K.Sęk – stwierdził, że finanse Miasta nie są najlepsze, skoro zaciąga się kredyt na spłatę zaciągniętych kredytów. Radni Klubu PO widzą potwierdzenie wcześniejszych stwierdzeń odnośnie nienajlepszej kondycji finansowej Miasta.

Burmistrz – odpowiedział, że skoro przedstawione wskaźniki są pozytywne to nie należy wprowadzać mieszkańców w błąd.

K.Sęk – stwierdził, że mówił o stanowisku Klubu PO przed podjęciem uchwały budżetowej.

J.Harłacz – pytał jak wygląda sytuacja przy obecnym kredycie, czy inwestycje w 2012 r. będą zagrożone?

Burmistrz – odpowiedział, że nie będzie to miało wpływu na pomysły inwestycyjne w 2012 r.

Z.Jonko – pytał czy wpływy z podatku od nieruchomości przebiegają prawidłowo i jak wygląda realizacja w stosunku do ubr.?

Skarbnik – odpowiedziała, że na 25% realizacja jest następująca: osoby fizyczne 34% a osoby prawne 26%. Podatki są realizowane zgodnie z harmonogramem. Baza podatkowa się zwiększyła. Na pewno jest więcej niż w ubr. Skarbnik poinformowała, że Miasto dostało około 2 mln zł grantu za to, że zmniejszone zostały raty. Wszystkie środki zostały przeznaczone na inwestycje.

Z.Jonko – pytał czy lepiej byłoby funkcjonować bez kredytów?

Skarbnik – odpowiedziała, że dobrze jest nie mieć kredytów, ale nasze potrzeby dot. rozwoju miasta.

**Rada przegłosowała projekt uchwały:
za-15, przeciw-0, wstrzymało się-3.
Rada podjęła uchwałę Nr VI/52/2011.**

r) przyznania dotacji budżetowej samodzielnemu publicznemu zakładowi opieki zdrowotnej Wojewódzkiemu Ośrodkowi Terapii Uzależnień od Alkoholu i Współuzależnienia w Stanominie

Przedstawił: Krzysztof Bagiński, Burmistrz

Opinie Komisji:

1) **Edukacji** - pozytywna (za-5 jednogłośnie)

O godz. 14.50 wyszedł radny T.Szwed. Na sali było 17 radnych.

**Rada przegłosowała projekt uchwały: za -17 (jednogłośnie).
Rada podjęła uchwałę Nr VI/53/2011.**

W tym momencie Przewodniczący Rady Józef Leszczyk przekazał prowadzenie Sesji Wiceprzewodniczącemu Rady Jerzemu Harłaczowi.

s) zmian w Statucie Miasta Białogard – druk C.

Przedstawił: Józef Leszczyk, Przewodniczący Rady

O godz. 15.00 wyszedł radny W.Czurko. Na sali było 16 radnych.

Opinie Komisji:

- 1) **Infrastruktury** - pozytywna (za-3, przeciw-1, wstrzymało się-0)
- 2) **Rewizyjna** - pozytywna (za-3, przeciw-1, wstrzymało się-1) z poprawką, że może być użyty sprzęt audiowizualny lub audio.
- 3) **Budżetu** - pozytywna (za-5 jednogłośnie)
- 4) **Edukacji** - pozytywna (za-3, przeciw-0, wstrzymało się-2)

Głos w dyskusji zabrali:

K.Leś – przedstawiła brzmienie § 104 pkt 4 twierdząc, że do tej pory Rada miała prawo dokonania zmian w budżecie a teraz się ogranicza do zmian po akceptacji Burmistrza.

Radca prawny – wyjaśnił, że to zapis przeniesiony z nowej ustawy o finansach publicznych, która zaostrza kryteria dotyczące kompetencji rady. To dotyczy tylko wydatków, które zwiększają dochody lub deficyt.

P.Szyszlak – zgłosił poprawkę Komisji Rewizyjnej w § 64 pkt 15 ppkt b „może być użyty sprzęt audiowizualny” dodać zapis „lub audio”.

Radca prawny – powiedział, że interpretuje obecny zapis w ten sposób, iż dotyczy zapisu audio, wizualnych i audiowizualnych.

A.Siwiek – prosił, aby radni mieli swoją konstytucję i prace nad zmianą Statutu Miasta powróciły. W Kołobrzegu jest zapis, że radni otrzymują materiały 10 dni przed sesją. Chodzi o ustalenie zasad pracy. Nie będzie głosował nad tą uchwałą.

J.Harłacz – powiedział, że czasami do uchwał dochodzą materiały uzupełniające. Należy być elastycznym.

D.Glinka – wycofał poprawkę, skoro Radca prawny wyjaśnił, że środki audiowizualne są albo wizualne albo audio. Radny zwrócił uwagę na błędy synonimów „obrad sesji”, bo winno być albo „obrad rady” albo „sesji rady”. W poprawce 14) proponował zapis: „Radny nie może brać udziału w głosowaniu podczas obrad rady i komisji”. Poprawka 8) zmienić na „otrzymuje brzmienie”. Poprawka 23 drugi wiersz postawić przecinek „lub Sekretarz Miasta z tym, że”.

Radca prawny – ustosunkował się do proponowanych poprawek: po słowie „tym” nie stawia się przecinka. Odnośnie słowa „audiowizualnych” obejmuje środki audio, wizualnych i audiowizualnych. Wykreślono końcówkę, bo kwestie przechowywania dokumentacji reguluje nowa instrukcja kancelaryjna.

S.Domański – zwrócił uwagę, że zapis skrócono w § 64. Komisja wniosła poprawkę, aby sesja mogła być archiwizowana w sposób audiowizualny np. poprzez tylko rejestrator dźwięku. Czy ten zapis to ujmuje?

Radca prawny – odpowiedział, że tak.

Przewodniczący Rady – przychylił się do poprawki „audiowizualne i audio”.

J.Harłacz – uważa, że procedowanie nad zmianą zapisu w Statucie Miasta ma doprowadzić do zniesienia kamer. Prowadzący uważa, że to ma doprowadzić do pozbawienia mieszkańców konkretnych informacji.

K.Sęk – powiedział, że należy w § 68 ust. 2 wykreślić, bo jest identyczny z § 17. Odnośnie dyskusji nad zapisem audiowizualnym powiedział, że należy przyjąć audiowizualny, aby była rejestracja zgodnie z umową z BTK.

J.Harłacz – pytał czy zamiarem Miasta jest możliwość pozbawienia mieszkańców przekazników medialnych przez TVK a przekazywanie informacji przez TV internetową przez Miasto? Wiceprzewodniczący liczy, że Burmistrz nie pozbawi mieszkańców przekazu TVK.

Burmistrz – powiedział, że obecność kamery ma wpływ na zachowania radnych. Każdy kto chce nagrywać i transmitować ma do tego prawo. W Powiecie nie ma umowy i obrady Sesji Rady są transmitowane. W mieście jest umowa i nie zamierza tego zmieniać.

P.Szyszlak – stwierdził, że na Komisji Rewizyjnej nie padło zdanie, żeby wyeliminować TVK. Proponował, aby pozostawić zapis lub zapisać „multimedialnych”.

Radca prawny – zaproponował zapis „za pomocą urządzeń rejestrujących dźwięk lub obraz”.

P.Szyszlak – wycofał poprawkę.

K.Sęk – stwierdził, że dyskusję rozpoczął radny S.Domański, aby dopuścić tylko rejestrację dźwięku.

S.Domański – powiedział, że prowadzący skutecznie uniemożliwia Radnemu udzielenie głosu.

J.Harłacz – stwierdził, że poprzez knebel w ustach z niewidzialnej ręki.

S.Domański – pytał co sądzić o radnych, którzy publicznie lobują, aby konkretnemu operatorowi za miejskie środki udostępnić świadczenie. Widać, że część radnych boi się, że nie zobaczą siebie w sobotę w BTK. Zamiarem Radnego było, aby archiwizacja była poprzez urządzenie rejestrujące dźwięk lub dźwięk i obraz. Radny zwrócił uwagę, że wniosek Komisji Rewizyjnej musi być przegłosowany.

K.Leś – zgłosiła wniosek formalny o przekazanie projektu do komisji Rady.

J.Harłacz – wyjaśnił, że lobbing wybiera coś najbardziej skutecznego.

S.Domański – stwierdził, że nie rozmawia o operatorze jakimkolwiek tylko o archiwizacji sesji. Radny powiedział, że J.Harłacz boi się, że zniknie z TV.

T.Szwed – zgłosił wniosek formalny o zamknięcie dyskusji.

K.Leś – ponowiła wniosek formalny o przekazanie projektu do komisji Rady.

Przewodniczący Rady – powiedział, że omawiana poprawka to poprawka Komisji Rewizyjnej.

Wiceprzewodniczący Rady poddał pod głosowanie wniosek formalny o przekazanie projektu do komisji Rady: za-9, przeciw-4, wstrzymało się-3. Wniosek przeszedł.

Przewodniczący Rady ogłosił przerwę od godz. 15.50 do godz. 16.00.

Po przerwie wznowiono obrady.

K.Leś - zgłosiła wniosek o reasumpcję głosowania wniosku dot. zmiany Statutu Miasta, ponieważ pochopnie zgłosiła wniosek o przekazanie projektu do komisji i chce głosować Statut w brzmieniu przedstawionym w projekcie uchwały.

Przewodniczący Rady - poddał pod głosowanie wniosek o reasumpcję głosowania wniosku: za-11, przeciw-5, wstrzymało się-0. Wniosek przeszedł.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie wniosek formalny o przekazanie projektu do pracy komisji: za-4, przeciw-9, wstrzymało się-2. Wniosek nie przeszedł.

Wobec powyższego Przewodniczący Rady Józef Leszczyk przekazał prowadzenie Sesji w tym punkcie Wiceprzewodniczącemu Rady Jerzemu Harłaczowi.

Wiceprzewodniczący Rady – poddał pod głosowanie poprawkę Komisji Rewizyjnej.

Radca prawny – powiedział, że poprawki redakcyjne automatycznie wchodzi w życie. Zapis dotyczący głosowania w komisji i sesji jest przeniesiony z ustawy. Odnosnie zapisu obrad sesji proponował, aby pozostawić a w przyszłości ujednotwić w całym tekście.

K.Szyszak – przypomniał propozycję Komisji Rewizyjnej w § 64 ppk 15 ust. b) „przebieg sesji jest utrwalany za pomocą środków audiowizualnych lub audio”.

S.Purol – powiedział, że chce zgłosić poprawki.

Wiceprzewodniczący Rady J.Harłacz – powiedział, że głosujemy poprawkę i projekt uchwały. Nie udzielił radnemu głosu. Wcześniej pytał się ktoś chce zabrać głos i nikt się nie zgłosił.

S.Purol – stwierdził, że chce zabrać głos.

Radca prawny – wyjaśnił, że należy przegłosować poprawki po zamknięciu dyskusji.

B.Stanczewski – zgłosił wniosek formalny o zamknięcie dyskusji.

Wiceprzewodniczący Rady – poddał pod głosowanie wniosek formalny o zamknięcie dyskusji. Przegłosowano: za-12 (jednogłośnie). Wniosek przeszedł.

Wiceprzewodniczący Rady – poddał pod głosowanie poprawkę Komisji Rewizyjnej, co przegłosowano: za-7, przeciw-8, wstrzymało się-0. Poprawka nie przeszła.

S.Domański – stwierdził, że zostało naruszone prawo. Radny D.Glinka nie wycofał swoich poprawek.

Wiceprzewodniczący Rady – stwierdził, że to są poprawki porządkowe, nie wnoszą istotnych zmian w Statucie.

D.Glinka – powiedział, że poprawki powinny być przegłosowane. Radny nie zgadza się z Radcą prawnym i uważa, że należy zmienić „obrad sesji” na „obrad rady” albo „sesji rady”. Odnośnie poprawki 14) – Radny proponował rozdzielić przez: 1) zapis w § 58 ust. 2 „radny nie może brać udziału w głosowaniu podczas obrad Rady, jeżeli dotyczy jego interesu prawnego” i

2) w § 79 ust. 3 lub 4 dopisać „radny nie może brać udziału w głosowaniu podczas obrad komisji, jeżeli dotyczy jego interesu prawnego”.

Radca prawny – stwierdził, że rozdział dotyczący głosowania dotyczy również głosowania w komisji. Dlatego wszystkie głosowania w komisji należałoby przenieść do rozdziału dot. komisji. Radca prawny uważa, że to nie trzyma się logiki zapisu.

Przewodniczący Rady – powiedział, że to zapis przeniesiony z ustawy i nie należy go zmieniać.

D.Glinka – zgłosił wniosek formalny o zamknięcie dyskusji.

Wiceprzewodniczący Rady – poddał pod głosowanie wniosek formalny o zamknięcie dyskusji. Przegłosowano: za-11, przeciw-0, wstrzymało się-2. Wniosek przeszedł.

Wiceprzewodniczący Rady – poddał pod głosowanie poprawki przedstawione przez radnego D.Glinkę: za-7, przeciw-4, wstrzymało się-2. Poprawki przeszły.

S.Purol – zgłosił wniosek o reasumpcję głosowania.

Wiceprzewodniczący Rady – poddał pod głosowanie poprawki przedstawione przez radnego D.Glinkę: za-8, przeciw-7, wstrzymało się-1. Poprawki przeszły.

Rada przegłosowała projekt uchwały: za -14 (jednogłośnie).

Rada podjęła uchwałę Nr VI/54/2011.

Ad 3 Sprawy organizacyjne Rady.

Głos w dyskusji zabrali:

D.Glinka – prosił, aby Przewodniczący Rady krótko umotywiował dlaczego zwołał sesję na 6 kwietnia a nie 30 marca, bo w ramowym planie Rady jest zapis na końcu – uwaga przyjmuje się stały termin sesji w ostatnią środę miesiąca.

Przewodniczący Rady – wyjaśnił, że na prośbę Burmistrza, bo 30 marca było wyborcze posiedzenie Euroregionu Pomeranii.

D.Glinka – wyjaśnił, że to pytanie wynika z tego, że musiał przełożyć dzisiejsze spotkania, ale przyjął wyjaśnienie. Kolejna sprawa – Burmistrz przedstawił plan pracy w Powiecie, że 7 dni przed sesją radni dostają materiały i w tygodniu opiniują materiały przez komisje. Komisja Rewizyjna opiniowała tylko jeden projekt z osiemnastu.

Przewodniczący Rady – przychylił się do apelu, aby obradować nad wszystkimi projektami.

S.Domański – powiedział, że słowo „ramowy” oznacza niekoniecznie. Dlatego prosił, aby nie tworzyć takiego modelu, że musi być sesja w danym terminie. Komisja Rewizyjna jest specyficzna i do obowiązków Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej nie należy zapraszanie wszystkich osób do przedstawienia projektów

- uchwał. Natomiast do obowiązków radnego należy praca w radzie niekoniecznie na Komisji Rewizyjnej, aby radny rozwiązał swoje wątpliwości.
- Przewodniczący Rady – poparł przedmówcę.
- D.Glinka – powiedział, że jest zapis „przyjmuje się stały termin sesji”.
- T.Szwed – stwierdził, że radni są dla ludzi a nie kiedy chcą pracować.
- D.Glinka – powiedział, że chce być aktywnym radnym, dlatego prosi o trzymanie się zapisów.
- J.Harłacz – zgłosił formalny wniosek, aby informacja Burmistrza była wcześniej, bo pracownicy czekają do tej pory. Wiceprzewodniczący Rady uważa, że należy trzymać się zasady, że sesja jest w ostatnią środę miesiąca.
- Przewodniczący Rady – stwierdził, że na spotkaniu organizacyjnym nie mówiono o informacji wcześniej.
- B.Stanczewski – stwierdził, że zamach na BTK można zrobić w budżecie Miasta. Rada przy konstruowaniu budżetu decyduje o transmisji TVK. Za każdą godzinę kamery płacimy 80 zł.
- K.Sęk – powiedział, że transmisja jest konieczna dla mieszkańców, aby znali sprawy Miasta.
- B.Stanczewski – stwierdził, że radni decydują o przeznaczeniu środków podatnika. Nie ma znaczenia zapis w Statucie Miasta Białogard. Radny powiedział, że będzie ostatnim, który będzie głosował przeciw.
- Przewodniczący Rady – proponował, aby zakupić sprzęt i przeszkolić urzędnika dla celów sesji i potrzeb wyjazdów za granicę.

O godz. 16.55 wyszedł radny K.Skoczyk. Na sali było 15 radnych.

Ad 4 Wnioski, informacje i oświadczenia.

Głos w dyskusji zabrali:

- J.Harłacz – poinformował, że w ub. miesiącu był w Ministerstwie Pracy i Polityki Społecznej oraz w Ministerstwie Zdrowia odnośnie środków na zwalczanie bezrobocia i zakup karetki. Wiceprzewodniczący Rady powiedział, że nie wykorzystano dwóch możliwości, bo po wypadku karetek nie wystąpiono z wnioskiem w odpowiednim czasie. Odnośnie artykułu w „Białogardzianinie” dot. prywatyzacji lasu uważa, że nie należy się o to bać. Należy chronić zwierzęta. Wiceprzewodniczący wie, że Pan Strzałkowski lubi zwierzęta oglądać na patelni albo w garnku. Radny powiedział, że Poseł Strzałkowski przez długi czas nic nie robił a teraz przed wyborami uaktywnia się. Stwierdził, że Posła interesuje in vitro, a to jest indywidualna sprawa każdej kobiety i jej partnera. Skoro Radny może jeździć po ministerstwach i załatwiać środki (już 1 mln 300 tys. zł wpłynęło do Urzędu Pracy na zwalczanie bezrobocia). Wiceprzewodniczący Rady zwrócił się do Pana Posła i Pani Senator z Białogrodu, dlaczego nie pracują aktywnie na rzecz naszego regionu?
- Przewodniczący Rady - udzielił głosu mieszkańcowi Białogardu Panu Stanisławowi Hatłasowi.
- S.Hatłas – podziękował za załatwienie sprawy Pani Kosowskiej. Jedynie Pani K.Drachal-Mostek głosowała przeciwko. Odnośnie Pani Skarbnik powiedział, że przez sympatię do Pana Burmistrza nie zgłasza tego przestępstwa do Prokuratury z art. 296 KK, gdyż zubożyła Urząd Miasta o 1 mln 600 tys. zł, bo nie ścigała podatku od nieruchomości od Garbarnii przez wiele lat. Kolejna sprawa dotyczy kamery na ul. Kochanowskiego – jest nieporozumienie między Urzędem Miasta a Policją, bo po 22.00 nikt jej nie obsługuje. Przestrzegając przed dopisywaniem do liczników zimnej wody dodatkowych m³ (art. 270 KK). Poinformował, że radni poprzedniej kadencji głosowali poza Panem S.Hatłasem za 100% wzrostem podatków od nieruchomości. Na koniec mieszkaniec poruszył sprawę dot. budynku przy ul. Zamojskiego. Pani Sekretarz obiecała załatwienie sprawy i do tej pory nie ma skutku. Mieszkaniec obawia się, że Pani Sekretarz wcześniej pójdzie na urlop niż sprzeda ten budynek.

Sekretarz – powiedziała, że jak przedmówca był radnym informowała i radca prawny Pan Korycki o sposobie załatwienia sprawy odnośnie budynku przy ul. Zamojskiego 10. Kwestia jest taka, że należało wystąpić do sądu a sąd ustalił procedurę kogoś kto występuje w miejsce spółki, której nie ma i jest likwidacja spółki i jej majątku. Sekretarz stwierdziła, że występowanie tutaj, wywoływanie poszczególnych urzędników, obrażanie Pani Skarbnik, tłumaczenie, że jest przestępczynią jest niedopuszczalne.

Ad 5 Informacja Burmistrza Miasta z działalności między sesjami oraz z wykonania uchwał Rady Miejskiej.

Burmistrz – pytał czy trudno mieć trochę życzliwości dla siebie i normalnie się zachowywać? Jeżeli na tej sali nie będzie chociaż trochę wzajemnej życzliwości i normalności, podejścia do spraw merytorycznie i rzetelnie to wystąpienie Burmistrza nie jest potrzebne. Jedno jest pewne zerwie umowę z TVK i zaproponuje nowe warunki. Burmistrz dodał, że każdy z Państwa dostanie na pamiątkę dnia dzisiejszego nagranie z dzisiejszej sesji. Burmistrz proponuje, aby oglądać sesję dopóki każdy wyciągnie wnioski. Radni wystawiają świadectwo dla siebie i całego miasta Białogard. Radni reprezentują środowisko i Miasto.

Głos w dyskusji zabrali:

J.Harłacz – prosił Przewodniczącego Rady, że jeśli będzie dopuszczał kogoś z zewnątrz do głosu, aby z klubem bądź z klubami przeprowadzić rozmowę. Wiceprzewodniczący Rady pytał kiedy nastąpią realne remonty we wspólnotach, zwłaszcza w budynku, gdzie nie ma tynków? Odnośnie wyburzania komórek/garaży tych, gdzie wewnątrz budynków komunalnych nie ma piwnic pytał czy to pilna i uzasadniona potrzeba? Kolejna sprawa dotyczy przystanku autobusowego przy ul. Polnej i ul. Berki. Prośba o utwardzenie odcinka ul. Polnej. Wiceprzewodniczący Rady prosił, aby przyjrzeć się działaniom podwładnych, którzy słabo pracują a Burmistrz jest najbardziej pracowitym burmistrzem spośród tych, których znał. Na koniec Radny poruszył sprawę dziur w ulicach.

S.Purol – pytał o zakup nowych koszy na śmieci zwłaszcza na nowo powstałych ulicach i bardziej uczęszczanych?

K.Sęk – prosił o ustawienie kosza na ul. Ludowej.

K.Leś – pytała o co chodzi w indywidualizacji procesu nauczania w klasach I-III?

Burmistrz – odpowiedział, że przedłużenie ulicy Polnej będzie wykonane. Przystanki autobusowe też będą załatwione. Odnośnie komórek komunalnych to wspólnie z Naczelnikiem Wydz. GN wizytują obiekty komunalne. Wiele komórek jest wykorzystywanych właściwie ale wiele z nich to śmietniki, zniszczone, bez dachu, bez zamknięcia. Tego typu obiekty będą wyburzane. W obiektach, które posiadają pewną wartość architektoniczną i są do uratowania to trzeba wchodzić z ogrzewaniem gazowym i komórki będą zbyteczne. To polityka w ramach estetyzacji Miasta. Kosze zostały zakupione, wiele z nich stoi po środku ulicy po nocnych imprezach. Prośba do rodziców, Policji o zwrócenie uwagi na młodzież. Na ul. Ludowej zostaną ustawione kosze. Indywidualizacja nauczania w szkole polega na tym, że zamiast z budżetu wprost będzie można pozyskać środki z Kapitału Ludzkiego na rzecz szkół, do których mają trafić coraz młodsze dzieci. Coraz mniej mamy środków z budżetu Państwa na oświatę, dlatego będziemy zabiegać o środki z zewnątrz i oszczędzać. Niedługo będziemy zatwierdzać arkusze organizacyjne szkół. Dlatego Z-ca Burmistrza przeprowadziła spotkanie z dyrektorami szkół w sprawie organizacji roku szkolnego w zakresie sporządzania tych dokumentów. Burmistrz poinformował odnośnie pustostanów, których właścicielem nie jest Miasto, że wspólnie z Policją, Nadzorem Budowlanym, komornikiem lub wyznaczonym kuratorem

przez sąd podjęli działania, aby te obiekty przejąć lub doprowadzić do wyremontowania. Obiekt przy ul. Zamojskiego zostanie sprzedany w formie przetargowej. Inne obiekty jak młyn mają właścicieli. Były propozycje ze strony Miasta, aby odkupić tą nieruchomość. Właściciel nie jest skłonny tego sprzedać, bo twierdzi, że rozmawia z firmami warszawskimi. Zostały nałożone grzywny przez Nadzór Budowlany i będą kolejne działania. Burmistrz zaprosił radnych do siebie, gdyż są priorytetem. Burmistrz powiedział, że podtrzymuje styl pracy, aby każda komisja omawiała projekty uchwał. Prosi o takie ułatwienie pracy.

S.Purol – pytał czy kosze na śmieci spełniają swoją rolę, bo są przesuwane? Radny dodał, że na ul. Bol. Śmiałego też nie ma koszy i prosił o ich postawienie. Radny uważa, że radni zainteresowani powinni uczestniczyć w innych posiedzeniach, gdzie są merytoryczne dyskusje.

Ad 6 Interpelacje i pytania radnych oraz odpowiedzi na poruszone w nich sprawy.

W okresie od IV do VI Sesji Rady Miejskiej Białogardu skierowano do Burmistrza Białogardu 16 pisemnych interpelacji i pytań radnych, na które zostały udzielone odpowiedzi i są do wglądu w Biuletynie Informacji Publicznej.

Głos w dyskusji zabrali:

T.Szwed – prosił o namalowanie znaku poziomego na ul. 1 Maja, gdzie jest ścieżka rowerowa oraz zrobienie tego na pozostałych ulicach. Odnośnie prac wykonywanych przez firmę EKO-BET prosił, aby wykonywali prace w wyznaczonym terminie a nawierzchnia nie była wszędzie naprawiona. Chodzi o ulice Wyspiańskiego i Kochanowskiego do ul. Mickiewicza należy dokonać przeglądu, bo nie jest doprowadzona do porządku, należy wystąpić o naprawienie wyrw i dziur.

Z.Jonko – poruszył sprawę produktu regionalnego, aby wypromować nasze miasto. Proponował, aby w tym zakresie rozpisać konkurs. Radny prosił o pomoc dla przedsiębiorców, aby taka informacja była dostępna w formie folderu np. kto rozpisuje konkursy, kto pomaga odnośnie napisania projektu. Kolejna sprawa dotyczy kasy Urzędu Miasta, która nie jest odnowiona i jest długi okres załatwiania interesantów. Odnośnie płacenia podatków od nieruchomości pomyśleć o przyspieszeniu załatwiania interesanta i aby nie odsyłać po faktury piętro wyżej.

K.Sęk – poruszył sprawę wjazdu na ul. Asnyka, należy zasypać dziury, bo to utrudnienie dla pojazdów, które muszą przebrnąć przez dziury.

E.Bury – stwierdziła, że mieszkańcy martwią się natężeniem ruchu na Kołobrzeg i na Koszalin. Radna pytała czy można zrobić tymczasowe światła, rondo, aby rozładować ruch w sezonie letnim?

D.Glinka – pytał czy przewidziane jest stworzenie oddziałów integracyjnych w nadchodzącym roku szkolnym 2011/2012? Ponadto w sprawie remontu trzech ulic, o których podjęto decyzje na dzisiejszej sesji prosił, aby jak najmniej obciążać ul. Krakowską. Radny nawiązał do remontu ul. Obotrytów, gdzie zniszczono przyległe ulice i sprawy ubiegania się o odszkodowanie od Miasta za urwaną miskę olejową. Prośba, aby takich przypadków więcej nie było. Dlatego proponował, aby sporządzając umowę z inwestorem tak sporządzić, by przyległe ulice nie zostały zniszczone.

A.Milczarek – pytał odnośnie miejsc parkingowych na oś. Zwycięstwa, przy ul. Gryfitów i ul. Bolesława X? Kolejna sprawa dotyczy założenia monitoringu na szkołach, zwłaszcza tam, gdzie są Orliki.

S.Purol – poruszył sprawę odnośnie wykonania wjazdu na ul. Asnyka.

S.Domański – prosił o realizację ulicy Wyspiańskiego oraz o pisemną odpowiedź odnośnie utwardzenia ul. Walezego, ul. Piastów od ul. Obotrytów do ul. Chopina.

Burmistrz – odpowiedział, że wybrano ofertę firmy EKOM z Krakowa na kwotę 47 tys. zł na zaprojektowanie i włączenie ścieżek rowerowych do ruchu. Odnośnie ul. Kochanowskiego będzie wizytował ten teren i nastąpi położenie nawierzchni na tej ulicy. W sprawie produktu regionalnego to doskonały pomysł, było spotkanie w tej sprawie oczekuje na wyniki fachowców. Jeśli chodzi o przedsiębiorczość planuje się otworzenie biura obsługi przedsiębiorcy we współpracy ze Stowarzyszenie Inicjatyw Społeczno-Gospodarczych. W sprawie kasy nastąpiło wdrożenie nowego systemu i to zbiegło się z terminem opłat. Kwestia przebudowania wjazdu na ul. Asnyka jest bardzo kosztowna, Burmistrz przeanalizuje czy w tym roku uda się wykonać, a dziury zostaną naprawione. Odnośnie ronda na oś. Kołobrzeska Burmistrz poprosi o pomoc w przyspieszeniu tej inwestycji. Światła niczego nie rozwiążą. Lepsza będzie współpraca z Policją w zakresie kierowaniem ruchem. Dobrym rozwiązaniem byłoby rozładowania ruchu przez ul. Szpitalną, ale to kolejne miliony złotych, które trzeba byłoby zainwestować. Jeśli chodzi o nauczanie specjalne dzisiaj Z-ca Burmistrza rozmawiała o nauczaniu zintegrowanym. Remont ulicy, o której mówił radny D.Glinka zostanie wykonany. Jeśli chodzi o ul. Krakowską to będziemy dbać, aby nie została zniszczona. Na oś. Zwycięstwa Burmistrz proponował, aby teren utwardzony zagospodarować na parkingi, teren zielony na boisko dla dzieci oraz plac zabaw dla dzieci. Na terenie utwardzonym planuje się także boisko dla dzieci do gry w kosza. Jeśli chodzi o złą jakość dróg wojewódzkich i krajowych – można prosić poprzez radnych wojewódzkich. Z posiadanych informacji Burmistrz wie, że ma być ułożona nowa nawierzchnia asfaltowa na ul. Kołobrzeskiej. Jeśli chodzi o ulicę Wyspiańskiego – to duża ulica i chodzi o pieniądze.

S.Purol – powiedział, że na ul. Asnyka środki są zabezpieczone w budżecie w kwocie 100 tys. zł i prosił o wjazd z wycięciem drzew.

Burmistrz – poinformował, że część środków wykorzystano na chodniki, nowe oświetlenie. Na przebudowanie wjazdu potrzeba około 60 tys. zł, bo chodzi o odwodnienie tego i to skrzyżowanie należy przesunąć. Czekają na rozstrzygnięcia przetargowe. W tej sprawie będzie w kontakcie z Radnym.

A.Milczarek – odnośnie zagospodarowania terenu na Oś. Zwycięstwa proponował, aby częściowo wydzielić część placu na miejsca parkingowe.

Burmistrz – odpowiedział, że za utrzymanie zieleni odpowiada Dyrektor BZN a pasy zieleni będą koszone w ramach usług przez firmę utrzymującą porządek na ulicach. Odnośnie kamer – to sprawa w gestii dyrektorów szkół, są potrzebne przy boiskach i zostaną zamontowane. Burmistrz nie wie czy będą wpięte w monitoring.

Ad 7 Zamknięcie Sesji.

Po wyczerpaniu porządku obrad o godz. 18.10 Przewodniczący Rady wypowiedział formułę: **„Zamykam obrady VI Sesji Rady Miejskiej Białogardu”**.

Protokołowała: M.Zimmer

Przewodniczący Rady

Józef Leszczyk