

**Protokół Nr V/2011  
z V Nadzwyczajnej Sesji Rady Miejskiej Białogardu  
w dniu 2 marca 2011 r.**

Miejsce obrad : sala konferencyjna Urzędu Miasta  
Listy obecności stanowią załącznik do protokołu.

**Porządek obrad:**

1. Otwarcie Sesji, w tym:
  - stwierdzenie „quorum”.
2. Rozpatrzenie projektu i podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia taryf dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków na terenie miasta Białogard.
3. Zamknięcie Sesji.

**Ad 1 Otwarcie Sesji, w tym:**

Przewodniczący Rady Józef Leszczyk o godz. 14.00 wypowiedział formułę:  
„Otwieram V Nadzwyczajną Sesję Rady Miejskiej”.

Sesja została zwołana na wniosek Burmistrza Miasta, zgodnie z art. 20 ust. 3 ustawy o samorządzie gminnym (§ 14 ust. 3 i § 22 ust. 3 Statutu Miasta).

**- stwierdzenie „quorum”,**

Według listy obecności było 18 radnych, wobec czego Rada była władna do podejmowania prawomocnych rozstrzygnięć.

Za zgodą Rady § 34 ust. 2 Statutu Miasta obowiązki sekretarza obrad Przewodniczący Rady powierzył kierownikowi Biura Rady Miejskiej, Małgorzacie Zimmer.

Burmistrz – wniósł o zmianę porządku przez wniesienie projektu uchwały w sprawie przyjęcia od Powiatu Białogardzkiego wykonywania zadania w zakresie zarządzania drogami powiatowymi. Burmistrz przeprosił radnych, że projekt uchwały wnosi w tym trybie, ale to jest niezbędne do ogłoszenia przetargu związanego z porządkami w mieście.

Rada przyjęła zgłoszoną przez Burmistrza poprawkę o wprowadzenie w/w projektu uchwały do porządku Sesji, głosując:  
za-16, przeciw-0, wstrzymało się-2.

**Ad 2 Rozpatrzenie projektów i podjęcie uchwał w sprawie:**

**a) zatwierdzenia taryf dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków na terenie miasta Białogard.**

Przedstawiła: Marianna Przychodni, Prezes RWiK Sp. z o.o.

Opinie Komisji:

- 1) Infrastruktury - pozytywna (za-3, przeciw-2, wstrzymało się-0)
- 2) Rewizyjna – nie zajęła stanowiska (za-0, przeciw-0, wstrzymało się-4)
- 3) Budżetu - pozytywna (za-4 jednogłośnie) zwróciła uwagę na możliwość ujednolicenia stawek i zobowiązała Burmistrza do
- 4) Edukacji - negatywna (za- 0, przeciw-3, wstrzymało się-2)

Głos w dyskusji zabrali:

J.Harłacz – stwierdził, że nie do przyjęcia jest proponowana stawka, bo co roku taryfa wzrasta o taki procent. Należy wziąć pod uwagę grupę najuboższych mieszkańców. W gminie przesył jest dłuższy, dlatego stawka jest większa, choć i tak patrząc na ceny to budzi wątpliwości. Poprzednio Miasto miało zabezpieczenie w 80% dopóki nie utworzono na rzecz innych gmin Spółki. Radny uważa, że inne gminy będą dążyły do uśrednienia ceny wody i ścieków. Wiedząc, że Miasto posiada stację uzdatniania wody zobowiązał Burmistrza do negocjowania umowy. Należy zabezpieczyć interes mieszkańców. Woda to dar życia, takie działania mogą doprowadzić do tego, że część mieszkańców nie będzie mogło zakupić wody. Wiceprzewodniczący Rady pytał co z jednostkami: Białogardzkim Zarządem Nieruchomości, BTBS, spółdzielniami? Wiceprzewodniczący Rady uważa, że tam zwiększy się zadłużenie. W ramach gwarancji stacji uzdatniania wody wszystkie prace, które wykonano były poza kosztami. Miasto ma ok. 18% udziału w Spółce. Wiceprzewodniczący Rady pytał o ile by się zwiększył udział, gdyby Miasto przekazało stację uzdatniania wody i jaki realny wpływ to by miało na kondycję Miasta w Spółce? W imieniu Klubu Radnych Niezależnych powiedział, że będą głosowali przeciwko temu projektowi uchwały. Wiceprzewodniczący Rady proponował, aby w przyszłorocznym budżecie uwzględnić środki na odliczenie części podatków płaconych przez RWiK, by zmniejszyć stawkę dla mieszkańców.

A.Siwiek – powiedział, że nieważne jest czy Rada podejmie uchwałę czy nie i tak taryfy wejdą w życie z dniem 1 kwietnia 2011 r. Wiceprzewodniczący Rady stwierdził, że Prezes motywowała, iż wniosek został sporządzony zgodnie z ustawą i rozporządzeniem Ministra Budownictwa. To rozporządzenie zawiera załącznik, w którym jest przewidzianych 5 zestawień. Radni nie dostali ich w materiale. Wiceprzewodniczący Rady wskazał na błędne wyliczenie wzrostu stawek o 2,3% i pytał skąd ta różnica? Nie znamy kosztów jakie miała Spółka w 2010 r., marży zysku z wody i ścieków. Wiceprzewodniczący Rady proponował, aby Rada podjęła uchwałę o odmowie zatwierdzenia taryf. Polega to na tym, że jeśli Wojewoda nie uchyli tej uchwały Spółka podniesie stawki dopiero po kwartale.

K.Sęk – pytał czy Spółka wszystkie koszty przerzuca na odbiorcę usług? Radny uważa, że należałoby część kosztów wziąć na siebie poprawiając sposób zarządzania. To spółka prawa handlowego, która nie ma na rynku konkurencji. W tym wypadku mamy wyliczenie, że wszystkie koszty zostały przerzucone na odbiorcę. Radny pytał czy RWiK nie mogłaby lepiej zarządzając część kosztów wziąć na siebie? Proponowana podwyżka dla wielu mieszkańców jest bardzo duża. Ponadto Radny pytał czy były negocjacje co do wzrostu stawek, czy była tylko akceptacja Burmistrza? Radny nawiązał do wypowiedzi Pana Czesława Hoca, Posła PiS, który wygłosił uwagę nazywając miasto Koszalin zieloną wyspą, na której pasą się urzędnicy PO a wokoło nich jest spalona ziemia, na której są mieszkańcy. Radny uważa, że Pana Burmistrza będzie stać na taką podwyżkę, ale pytał czy będzie stać mieszkańców?

E.Bury – pytała czy odsetki od kredytów ponoszą mieszkańcy a Spółka będzie się rozrastać sięgając do kieszeni biednych mieszkańców?

K.Sęk – stwierdził, że Spółka modernizuje się. Radny pytał czy nie sugerowało by to, że ceny powinny spadać a nie rosnać? Po co modernizujemy skoro wszystko wzrasta?

Przewodniczący Rady – powiedział, że to ostatni projekt uchwały, który dotyczy mieszkańców. Uważa, że bardzo przykro, iż radni muszą się do tego odnieść i niemoc radnych, bo ustawodawca tak zapisał rolę rady, że możemy zatwierdzić. Podwyżka taryf za wodę nakłada się z innymi podwyżkami na rynku. Można zakwestionować taryfy ale muszą być wskazane nieprawidłowości. Przewodniczący Rady przypomniał, że w ubr. Rada głosowała przeciwko tak wysokim stawkom za wodę a one i tak weszły w życie.

A.Siwiek – stwierdził, że nie zgadza się z wywozem poprzednika, bo Rada nie miała możliwości pracy nad materiałem, nie miała kompletnego materiału. Rada została pozbawiona funkcji kontrolnej. Wiceprzewodniczący Rady odesłał zainteresowanych do orzeczeń Naczelnego Sądu Administracyjnego, gdzie z komentarzy wynika, że Rada ma prawo do wglądu w te wszystkie dokumenty, m.in. wykonanie. Brak jest wyjaśnień dotyczących kosztów wynagrodzeń oraz na str. 6 z tytułu wzrostu materiałów w podliczeniu jest błąd. Radny uważa, że należy podjąć uchwałę o niezatwierdzeniu stawek. Skoro będą argumenty to wzrost stawek nie nastąpi od kwietnia.

Przewodniczący Rady – powiedział, że tu chodzi o nieprawidłowości otrzymane przez Panią Prezes. Burmistrz otrzymał cały komplet materiałów i analizował, jeśli ktoś by sobie życzył to by otrzymał.

A.Siwiek – uważa, że projekt uchwały został przygotowany niezgodnie z rozporządzeniem. Brak informacji jaka jest produkcja i sprzedaż wody w 2011 r. i jaka była w 2010 r., ile wody jest rozliczane. Wiceprzewodniczący Rady uważa, że nie rolą radnego jest bieganie za materiałem, ale przedstawienie dla radnego. Prosił o poddanie pod głosowanie takiego projektu uchwały.

K.Sosnowski – stwierdził że tracimy czas, bo Burmistrz sprawdza a Rada ma jedynie zdecydować czy się zgadzamy, czy nie. Radny powiedział, że będzie głosował przeciwko.

A.Adamczewski – pytał co powiedzieć jak gmina płaci o 30 zł więcej? Co będzie jeśli ta kwota zostanie ujednolicona? Miasto ma najniższą stawkę, a gminy od kilkunastu do kilkudziesięciu złotych. Radny podkreślił, że kończy się okres ochronny wynikający z umowy.

J.Harłacz – prosił, aby przez 10 miesięcy wypracować takie stanowisko, by zabezpieczyć interes mieszkańców i wspierać Burmistrza w negocjacjach.

W.Czurko - stwierdził, że ta woda nie jest taka droga skoro leje się całymi strumieniami na tej sesji. Jeśli mieszkaniac nie zapłaci, to Miasto dopłaci do straty, którą spółka ponosi. Radny wyliczył, że potrzebna dopłata przy uśrednionej cenie wynosiłaby 9 mln zł. Burmistrz zna mechanizmy niezbędne w tym zakresie. Radny nie zgadza się, że materiał został źle przygotowany. To jeden z najlepszych Prezesów w Białogardzie.

A.Siwiek – stwierdził, że nie powiedział, iż Pani Prezes źle przygotowała wniosek, tylko radni tego materiału nie dostali.

Prezes RWiK – odpowiedziała, że sposób taryfikowania za wodę wprowadziła ustawa, bo taryfy muszą pokrywać pełne koszty łącznie z kosztami finansowymi tj. kredytów i pożyczek. Ponadto jest zapis subsydiowania skrośnego – nie ma możliwości pokrywania z innej działalności. Przedsiębiorstwa wodociągowe są obciążane dodatkowymi kosztami, jak: podatki od nieruchomości, odpłatności za sieci położone w drogach oraz służebności sieci biegnących gruntach prywatnych, pobieranie wody z rzeki. Przedsiębiorstwo jest monopolistyczne. Jeśli chodzi o wskaźnik dostępności cenowej to taryfy zostały skalkulowane na podstawie wyliczeń ekonomicznych. Od pomocy mieszkańcom są gminne ośrodki pomocy społecznej. Spółka prowadzi działalność gospodarczą na terenie 8 gmin obejmujących 3 powiaty. Rada Nadzorcza składa się z 9 przedstawicieli posiadających uprawnienia. Spółka rozliczana jest z kosztów przez każdą gminę. Prezes na bieżąco analizuje koszty i podejmuje działania optymalizujące. Odnośnie marży zysku to Spółka nie nalicza a ma prawo. Nie są nastawieni na zysk. Rozliczanie indywidualnych odbiorców – ustawa o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę mówi co należy do obowiązków przedsiębiorstwa i zarządcy – gdy wodomierze są na klatkach schodowych, wszyscy mają opomiarowanie, istnieje możliwość odcięcia wody na klatce schodowej to obowiązek spółki, w przeciwnym razie - zarządcy. Do wniosku zostały załączone niezbędne dokumenty wynikające z ustawy, w tym bilans zatwierdzony za 2009 rok. Bilans za rok 2010 jest w trakcie opracowywania. Jeśli chodzi o porównanie kosztów wynagrodzeń to zgodnie z przepisami należy wziąć pod uwagę okres obrachunkowy od 1 grudnia 2009 r. do listopada 2010

- r. To okres obejmujący dwa okresy taryfowe i nie da się prawidłowo porównać. Odnośnie stacji uzdatniania wody – Spółka eksploatuje na podstawie nieodpłatnego użytkowania, nie jest właścicielem, nie ma prawa naliczać amortyzacji, stacja funkcjonuje od 2005 r. Co innego gwarancje i co innego eksploatacja. Wszystko na etapie gwarancji zostało wyegzekwowane. Tam nie ma już okresu gwarancji. Wobec tego Miasto jest właścicielem i winno zabezpieczyć środki na stację uzdatniania wody. Jeśli chodzi o udziały w Spółce to Spółka powstała w celu realizacji projektu Zintegrowana Gospodarka Wodno-Ściekowa w ramach Dorzecza Parsęty. Udziały Miasta wynoszą 18,6 % i są istotne w przypadku podejmowania uchwał. Białogard ma zagwarantowane do końca 2011 r., że istotne uchwały nie mogą być podjęte bez zgody Miasta. Umowa Spółki gwarantuje, że taryfy są ustalane indywidualnie na poszczególne gminy. W gminach są stawki w granicach 15-18 zł, ale gminy dopłacają, aby zmniejszyć koszty mieszkańców. Realizacja projektu ma pozytywny efekt, że na terenie gmin zrealizowano wiele inwestycji, a negatywny to ekonomiczny, skutkujący w taryfach za wodę. W gminach są duże koszty jednostkowe. Prezes obecnie nie wypowie się czy będzie uśrednienie cen wody.
- B.Stanczewski – pytał o stan zadłużenia i charakterystykę wierzycieli? Radny uważa, że należy zastanowić się czy już nie jesteśmy na progu płatności przez mieszkańców cen taryfowych i czy należy już szukać możliwości dopłaty co inni już dawno stosują? Woda jest składnikiem czynszów, co powojuje zaległości. Radny pytał odnośnie dotacji do BZN ile stało się udziałem rozliczeń opłat między BZN a BTBS?
- K.Sęk – podziękował Pani Prezes za uwagę o dopłatach do wody. Radny uważa, że należy zastanowić się nad dopłatami, aby wpierać mieszkańców, a inicjatywę powinien przejąć Burmistrz. Nie należy straszyć mieszkańców, bo od Rady zależy wysokość opłat.
- K.Sosnowski – stwierdził, że Burmistrz Karlina stworzył taką spółkę, z którą mamy dzisiaj kłopoty.
- A.Siwiek –pytał czy takie tabele były? Chodziło o załączniki do wniosku kierowane do Burmistrza.
- Prezes RWiK – odpowiedziała, że tak. Obecnie oczekuje na zaległe środki od Białogardzkiego Zarządu Nieruchomości. Prezes biorąc pod uwagę to rezerwy na należności wynoszą 18 tys. 800 zł. Wszystkie wspólnoty zalegają 250 tys. zł. Przewodniczący Rady – prosił o sformułowanie przez radnego A.Siwka wniosku.
- A.Siwiek – stwierdził, że jeśli Rada będzie chciała to można podjąć uchwałę o odmowie zatwierdzenia taryf. Chodzi o zasady, dlaczego opłaty wzrastają o ponad 9% a nie mniej? Należy wzajemnie się szanować. Radni nie powinni szukać dokumentów a powinno się przygotować je tak, aby radni dostali komplet.
- Przewodniczący Rady – powiedział, że gdy przejdzie wniosek o niezatwierdzeniu stawek to Klub Platformy Obywatelskiej musi przygotować taki projekt uchwały i potrzebne jest uzasadnienie.
- Radca prawny – wyjaśnił, że w przypadku braku uzasadnienia merytorycznego, gdy Burmistrz stwierdził zgodność z prawem, taryfy wejdą po okresie 14 dni od dostarczenia rozstrzygnięcia nadzorczego przedsiębiorstwu tj. około 1,5 miesiąca.
- A.Siwiek – stwierdził, że Rada została pozbawiona funkcji kontrolnej z uwagi na brak załączników. Zgłosił wniosek podjęcie uchwały o odmowie zatwierdzenia taryf.
- Przewodniczący Rady – poddał pod głosowanie wniosek A.Siwka o zmianę projektu uchwały w sprawie zatwierdzenia taryf dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków na terenie miasta Białogard na projekt uchwały o odmowie zatwierdzenia taryf dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków na terenie miasta Białogard.

Przegłosowano wniosek: za-4, przeciw-13, wstrzymało się-1.  
Wniosek nie przeszedł.

Burmistrz – stwierdził, że projekt został przygotowany z należytą starannością. Nie zgadza się z tezą A.Siwka, że z obszernych materiałów przygotowuje się skrót a podstawowe dokumenty są do dyspozycji i na każdej komisji wyjaśnień udzielała Pani Prezes. Burmistrz, Urząd i Prezes jest do dyspozycji radnych. Prezes obsłużyła kilkanaście spotkań w różnych gminach i spotkania w naszym Urzędzie. Dziwi się, że jako dociekliwy Radny nie zapytał wcześniej Burmistrza. A.Siwiek – odpowiedział, że nie wiedział o tym, że są takie dokumenty. Burmistrz – prosił Biuro Rady, aby informować radnych gdzie są obszerne materiały źródłowe.

**Przegłosowano projekt uchwały: za -0, przeciw-11, wstrzymało się-7.  
Rada nie podjęła uchwały.**

**b) przyjęcia od Powiatu Białogardzkiego wykonywania zadania w zakresie zarządzania drogami powiatowymi.**

Przedstawił: Krzysztof Bagiński, Burmistrz Miasta

Opinie Komisji:

1) Edukacji - pozytywna (za- 5 jednogłośnie)

Głos w dyskusji zabrali:

K.Sęk – prosił, aby przybliżyć sposób finansowania tego przedsięwzięcia.

A.Siwiek – pytał odnośnie ruchu drogowego czy nie lepiej powołać zespół jak to odbyło się w Kołobrzegu, co może znacznie zmniejszyć koszty, niż powołanie firmy?

Burmistrz – odpowiedział, że koszty finansowania wstępnie oszacowano na kwotę 100-120 tys. zł na utrzymanie czystości. Burmistrz poinformował, iż ma zapewnienie, że wpływy z różnych opłat wynoszą 100 tys. zł. Do tego dojdą środki z tytułu reklam. Nie ma złudzeń, że będzie trzeba dołożyć. Ma deklaracje Zarządu Powiatu, że będą wykonane prace remontowe na ul. Wojska Polskiego na wysokości Poczty Polskiej i naprawa nawierzchni drogi biegnącej od torów przy Lasku Miejskim do drogi wojewódzkiej. To pozwoli przejąć od Powiatu dobrze wyremontowane ulice. Można wprowadzić kwestię ładu i utrzymania zieleni. Odnośnie komisji to Kołobrzeg powołał komisje społeczne a w Białogardzie pracowała komisja doraźna i wnioski są gotowe. Zabrakło elementu wdrażania i pieniędzy. Tu chodzi o stronę techniczną, wykonanie projektu. Wszystkie przemyślenia społeczne Miasto ma za sobą. Radni muszą to zaopiniować.

B.Stanczewski – dodał, że poprzednia komisja pracowała 2 lata. Radny proponował odtworzenie dokumentu i przekazanie wszystkim radnym przed przekazaniem fachowcom.

**Przegłosowano projekt uchwały: za-18 (jednogłośnie).  
Rada podjęła uchwałę Nr V/37/2011.**

**Ad 3 Zamknięcie Sesji.**

Po wyczerpaniu porządku obrad o godz. 15.55 Przewodniczący Rady Miejskiej wypowiedział formułę: **„Zamykam obrady V Nadzwyczajnej Sesji Rady Miejskiej Białogardu”.**

Protokołowała: M.Zimmer

**Przewodniczący Rady**

**Józef Leszczyk**