

**Protokół Nr IV/2011  
z IV Sesji Rady Miejskiej Białogardu  
w dniu 9 lutego 2011 r.**

Miejsce obrad : sala konferencyjna Urzędu Miasta  
Listy obecności stanowią załączniki do protokołu.

**Porządek obrad:**

1. Otwarcie Sesji, w tym:
  - stwierdzenie „quorum”,
  - przedstawienie porządku obrad,
  - przyjęcie protokołu z III Sesji.
2. Rozpatrzenie projektów i podjęcie uchwał:
  - a) zmieniająca uchwałę w sprawie zgody na udzielanie przez Burmistrza bonifikaty od ceny nieruchomości oraz zastosowanie innej stopy procentowej oprocentowania rozłożonej na raty niespłaconej części ceny nieruchomości – druk C,
  - b) w sprawie warunków, szczegółowych zasad i trybu przyznawania oraz wysokości nagród i rodzajów wyróżnień za osiągnięte wyniki sportowe i osiągnięcia w działalności sportowej – druk D,
  - c) w sprawie trybu i sposobu powoływania i odwoływania członków zespołu interdyscyplinarnego działającego na rzecz przeciwdziałania przemocy w rodzinie oraz szczegółowych warunków jego funkcjonowania – druk E,
  - d) w sprawie przyjęcia miejskiego programu przeciwdziałania przemocy w rodzinie oraz ochrony ofiar przemocy w rodzinie – druk F,
  - e) zmieniająca uchwałę w sprawie szczegółowych warunków przyznawania i odpłatności za usługi opiekuńcze i specjalistyczne usługi opiekuńcze oraz szczegółowych warunków częściowego lub całkowitego zwolnienia od opłat, trybu ich pobierania, a także zasad zwrotu wydatków za niektóre świadczenia z pomocy społecznej – druk G,
  - f) w sprawie Miejskiego Programu Przeciwdziałania Narkomanii na lata 2011-2013 – druk H,
  - g) zmieniająca uchwałę w sprawie podatku od nieruchomości – druk I,
  - h) w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Miasta Białogard na lata 2011-2019 – druk B,
  - i) w sprawie uchwały budżetowej na rok 2011 – druk A.
3. Sprawy organizacyjne Rady.
4. Wnioski, informacje i oświadczenia.
5. Informacja Burmistrza Miasta z działalności między sesjami oraz z wykonania uchwał Rady Miejskiej.
6. Interpelacje i pytania radnych oraz odpowiedzi na poruszone w nich sprawy.
7. Zamknięcie Sesji.

**Ad 1 Otwarcie Sesji, w tym:**

- **stwierdzenie „quorum”,**

Według listy obecności było 19 radnych – Rada była władna do podejmowania prawomocnych rozstrzygnięć.

Za zgodą Rady § 34 ust. 2 Statutu Miasta obowiązki sekretarza obrad Przewodniczący Rady powierzył kierownikowi Biura Rady Miejskiej, Małgorzacie Zimmer.

### **- przedstawienie porządku obrad,**

Uwagi do porządku Sesji wnieśli:

Burmistrz – zgłosił wniosek o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie zgody na odstąpienie przez Burmistrza od żądania zwrotu części udzielonej bonifikaty od ceny nieruchomości – druk J. Sprawa dotyczy Pani Zofii Kosowskiej, gdzie potrzebna jest zgoda Rady.

K.Sęk – wnioskował, aby sprawy organizacyjne Rady omówić jako pkt 2. Radny uważa, że jest pewna kwestia do wyjaśnienia.

A.Siwiek – proponował, aby dzisiejsza dyskusja w sprawie uchwały budżetowej na rok 2011 przebiegała w ten sposób, aby ta uchwała została omówiona jako ostatnia uchwała i w dniu dzisiejszym wstrzymać się od głosowania, ponieważ różne są dyskusje, jeśli chodzi o Unicon. Radny chciałby, aby Rada podjęła decyzję świadomie w oparciu o opinie specjalistów, w tym operat szacunkowy w Unitechu i przydatności tego budynku. Druga sprawa to budynek po Unii, jest pierwsza rata, Radny pytał ile będzie jeszcze rat? Budynek jest nie podzielony, sprzedane są udziały w wysokości 50%. Jeśli nie będzie porozumienia w tej sprawie to nie ma sensu wchodzić w to. Skoro Miasto ma wydać 680 tys. zł to Radny musi być przekonany o tej decyzji. Radny zgłosił poprawkę, aby dzisiejszej sesji nie kończyć i przełożyć na tydzień, dwa celem podjęcia uchwały budżetowej.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie następujące poprawki:

- 1) wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie zgody na odstąpienie przez Burmistrza od żądania zwrotu części udzielonej bonifikaty od ceny nieruchomości – druk J,  
Przegłosowano: za – 14, przeciw - 0 , wstrzymuję się – 3.  
Poprawka została uwzględniona.
- 2) omówienie pkt 3 jako pkt 2,  
Przegłosowano: za – 8, przeciw - 9, wstrzymuję się – 0.  
Poprawka nie przeszła.
- 3) dodatkowa sesja celem podjęcia uchwały budżetowej,  
Przegłosowano: za – 4, przeciw - 12, wstrzymuję się – 3  
Poprawka nie przeszła.

### **- przyjęcie protokołu z III Sesji.**

Radni przyjęli protokół z III Sesji Rady Miejskiej, głosując:  
za – 20 (jednogłośnie).

## **Ad 2 Rozpatrzenie projektów i podjęcie uchwał w sprawie:**

- a) **zmieniająca uchwałę w sprawie zgody na udzielanie przez Burmistrza bonifikaty od ceny nieruchomości oraz zastosowanie innej stopy procentowej oprocentowania rozłożonej na raty niespłaconej części ceny nieruchomości – druk C,**

Przedstawiła: Beata Szulakiewicz, Naczelnik Wydz. Gospodarki Nieruchomościami

Opinie Komisji:

- 1) Infrastruktury - pozytywna (za- jednogłośnie)
- 2) Rewizyjna - pozytywna (za-4 jednogłośnie)
- 3) Budżetu - pozytywna (za-4 jednogłośnie) z uwagą, aby rozpropagować wśród mieszkańców taką informację
- 4) Edukacji - pozytywna (za-5 jednogłośnie)

Głos w dyskusji zabrali:

Przewodniczący Rady – podkreślił fakt tj. to co zauważyła Komisja Finansów, aby do mieszkańców dotarła ta informacja, że do końca roku można wykupić mieszkania z bonifikatą.

**Przegłosowano projekt uchwały: za – 19 (jednogłośnie).**

**Rada podjęła uchwałę Nr IV/27/2011.**

**b) w sprawie warunków, szczegółowych zasad i trybu przyznawania oraz wysokości nagród i rodzajów wyróżnień za osiągnięte wyniki sportowe i osiągnięcia w działalności sportowej – druk D,**

Przedstawiła: Marta Grabczyńska, Naczelnik Wydz. Edukacji, Kultury, Promocji i Sportu

Opinie Komisji:

1) Edukacji – pozytywna (za-5 jednogłośnie)

Uwaga: zapis § 4 ust. 1 - odniesienie do ust. 2 a powinno być do ust. 3

Głos w dyskusji zabrali:

D.Glinka – uważał, że jest coraz gorzej, jeśli chodzi o jakość projektów na piśmie, bo w samym tekście jest 9 błędów literowych oraz w § 4 ust. 1 odniesienie jest do ust. 2, a powinno być do ust. 3, to samo w ust. 4 oraz są błędy literowe: brak jest liter lub poprzestawiane litery. Radny przekazał poprawiony tekst projektu uchwały.

S.Purol – pytał czy regulamin dotyczy paraolimpijczyków, bo powinien być zauważony ich trud i wysiłek?

Przewodniczący Rady – wyjaśnił, że ta uchwała nie przeszkadza, aby takie osoby dostawały wyróżnienia. Już takie praktyki były.

**Przegłosowano projekt projektu uchwały:  
za – 16, przeciw - 0, wstrzymało się – 1.**

**Rada podjęła uchwałę Nr IV/28/2011.**

**c) w sprawie trybu i sposobu powoływania i odwoływania członków zespołu interdyscyplinarnego działającego na rzecz przeciwdziałania przemocy w rodzinie oraz szczegółowych warunków jego funkcjonowania – druk E,**

Przedstawiła: Sylwia Żmuda-Kowalczyk, Dyrektor MOPS

Opinie Komisji:

1) Edukacji – pozytywna (za-5 jednogłośnie)

Głos w dyskusji zabrali:

K.Sęk – pytał o § 5 pkt 1 „Burmistrz odwołuje członka zarządu..” czy zapis z punktu logiki jest prawidłowy? Czy nie można zrezygnować z własnej woli?

Radca prawy – wyjaśnił, że zapis jest uzasadniony, bo musi być działanie dwóch podmiotów – członka i postanowienie Burmistrza. Sam fakt rezygnacji nie wystarcza do ustania stosunku.

D.Glinka – pytał odnośnie § 3 „zespół działa” wskazał, że chodzi o pkt 9a a dalej powinno być ust. 3-5, bo zapisanych ustępów nie ma?

Radca prawny – odpowiedział, że co do literówki zgadza się, ale zapis ust. 3 i 5 jest prawidłowy. To przeniesienie zapisu z ustawy.

D.Glinka – przekazał poprawione pisemne błędy literowe w projekcie uchwały.

**Przegłosowano projekt uchwały: za – 20 (jednogłośnie).  
Rada podjęła uchwałę Nr IV/29/2011.**

**d) w sprawie przyjęcia miejskiego programu przeciwdziałania  
przemocy w rodzinie oraz ochrony ofiar przemocy w rodzinie – druk  
F,**

Przedstawiła: Sylwia Żmuda-Kowalczyk, Dyrektor MOPS

Opinie Komisji:

- 1) Edukacji – pozytywna (za-5 jednogłośnie)

**Przegłosowano projekt uchwały: za – 20 (jednogłośnie).  
Rada podjęła uchwałę Nr IV/30/2011.**

**e) zmieniająca uchwałę w sprawie szczegółowych warunków  
przyznawania i odpłatności za usługi opiekuńcze i specjalistyczne  
usługi opiekuńcze oraz szczegółowych warunków częściowego lub  
całkowitego zwolnienia od opłat, trybu ich pobierania, a także zasad  
zwrotu wydatków za niektóre świadczenia z pomocy społecznej –  
druk G,**

Przedstawiła: Sylwia Żmuda-Kowalczyk, Dyrektor MOPS

Opinie Komisji:

- 1) Edukacji – pozytywna (za-5 jednogłośnie)
- 2) Budżetu – pozytywna (za-3, przeciw-0, wstrzymało się-2)

Głos w dyskusji zabrali:

J.Harłacz – pytał o usługi opiekuńcze dot. starych i schorowanych osób, czy ich stan poprawi się po pół roku, że trzeba ponownie wykazywać zaświadczenia?

Dyrektor – odpowiedziała, że w przypadku usługi na czas dłuższy niż 6 m-cy nie będzie potrzeby.

W.Czurko – stwierdził, że brakuje w zapisie uchwały co za tą kwotę osoba otrzymuje. Usługi są odpłatne. Brakuje pakietu usług w uchwale takich jak: sprzątanie, higiena osobista, dostarczenie obiadu.

Dyrektor – wyjaśniła, że ten zapis usług nie był ujmowany w uchwale, bo MOPS ma regulamin opracowany. Dostarczy szczegółowy regulamin do Biura Rady.

K.Drachal-Mostek – prosiła, aby na piśmie był zakres usług do wiadomości lekarza rodzinnego i pielęgniarki środowiskowej, ponieważ bywając w domu u pacjentów ma wątpliwości do jakości świadczonych usług.

Dyrektor – wyjaśniła, że w każdej decyzji jest uwzględniony zakres usług.

E.Bury – pytała ile opiekunka ma podopiecznych pod sobą i jaki jest czas wykonywania pracy dziennie?

Dyrektor – odpowiedziała, że czas pracy opiekunki jest 8-godzinny. Usługami są objęte 93 środowiska a zatrudnionych jest 13 opiekunek. Opiekunki są obciążone różnie, dla opiekunek obsługujących podopiecznych ze schorzeniami psychicznymi jest mniej środowisk tj. 2 – 3, na inne usługi zwykłe jest 8, 9, 10 środowisk w zależności od potrzeby. Minimalny czas wykonywania usługi wynosi 1 godz. a maksymalny 4-5 godzin.

E.Bury – stwierdziła, że to niewykonalne, bo musi dotrzeć do tych domów.  
Dyrektor – odpowiedziała, że usługi nie są wykonywane w każdym środowisku codziennie, nieraz raz, dwa, trzy dni w tygodniu.  
E.Bury – pytała kto ma kontrolę nad opiekunkami?  
Dyrektor – odpowiedziała, że pracownik MOPS.  
W.Czurko – pytał w jakim terminie MOPS wydaje decyzje, czy od chwili wpłynięcia podania nie ma takiej sytuacji, że długo trwa umieszczenie osoby w DPS?  
Dyrektor – odpowiedziała, że obowiązuje rozporządzenie, na mocy którego czas umieszczenia osoby w DPS wynosi max 6 m-cy. Decyzje nie zawsze mogą być wydane z uwagi na brak środków, dlatego osoby są informowane o tym, że czas wydania decyzji może być dłuższy.  
D.Glinka – stwierdził, że § 1 pkt 2 b) powinno być 6 m-cy a jest błąd literowy.  
Przewodniczący Rady – prosił o dostarczenie takiego regulaminu do Biura Rady.

**Przegłosowano projekt uchwały: za – 19 (jednogłośnie).  
Rada podjęła uchwałę Nr IV/31/2011.**

**f) w sprawie Miejskiego Programu Przeciwdziałania Narkomanii na lata 2011-2013 – druk H,**

Przedstawił: Piotr Janowski, Naczelnik Wydz. Rozwoju Gospodarczego i Spraw Społecznych

Opinie Komisji:

1) Edukacji – pozytywna (za-5 jednogłośnie)

Komisja przegłosowała wniosek do Burmistrza o powołanie Komisji do Przeciwdziałania Narkomanii, który przegłosowano: za-5 (jednogłośnie)

Głos w dyskusji zabrali:

Naczelnik – odpowiedział, że decyzją Burmistrza może być powołana komisja czy pełnomocnik. Naczelnik dodał, że obecnie działa przy Burmistrzu gremium doradcze ds. przeciwdziałania narkomanii.

J.Harłacz – powiedział, że zgłosił wniosek o powołanie komisji, która powinna posiadać budżet m.in. na zakup testerów do wyposażenia Policji. Radny uważa, że w tym celu powinien być zakupiony pies do wyszukiwania narkotyków. Chciałby, aby do Komisji takiej Burmistrz powołał fachowców tj. terapeutów, psychologów, psychiatrów, pedagogów, a nie jak w Komisji ds. Przeciwdziałania Alkoholizmowi.

**Przegłosowano projekt uchwały: za – 20 (jednogłośnie).  
Rada podjęła uchwałę Nr IV/32/2011.**

**g) zmieniająca uchwałę w sprawie podatku od nieruchomości – druk I,**

Przedstawiła: Lucyna Szymecka, Skarbnik Miasta

Opinie Komisji:

1) Budżetu i Finansów – pozytywna (za-4, przeciw-0, wstrzymało się-1)

2) Infrastruktury - pozytywna (za-5 jednogłośnie)

3) Edukacji - pozytywna (za-5 jednogłośnie)

4) Rewizyjna – pozytywna (za-3, przeciw-0, wstrzymało się-1)

Głos w dyskusji zabrali:

K.Sęk – pytał w pkt 2 o zapis „zrezygnowano z ograniczenia czasowego podatku od nieruchomości”, gdzie jest to w treści uchwały?

Skarbnik – wyjaśniła, że jest to w uchwale z października 2010 roku. Skarbnik przytoczyła treść brzmienia § 2 w pkt 2.

Radca prawny – dodał, że zastępuje się zapis pierwotny w uchwale z 27 października 2010 r., gdzie był zapis na 12 i 24 m-ce.

K.Sęk – pytał, gdzie jest zapis, że z 12 m-cy na czas nieograniczony?

Radca prawny – odpowiedział, że zapis zastępuje zapis pierwotny tj. 12 i 24 m-ce.

K.Sęk – powiedział, że zmieniamy ograniczenie czasowe a powinno być z 12 i 24 miesięcy na czas nieograniczony.

Radca prawny – proponował doręczenie radnym w przerwie tekstu uchwały pierwotnego.

K.Sęk – prosił o doręczanie ujednoliconych tekstów uchwał. Powinien być poprzedni tekst uchwały i zmieniony.

D.Glinka – stwierdził, że radny spóźnił się na Komisję.

J.Harłacz – powiedział, że dawanie komuś dodatkowych środków na funkcjonowanie i zwalnianie z podatku to nie ma w tym neutralności. Jak umówiono się na Komisji przyjmujemy ten zapis na rok 2011, ale wszystkie podmioty należy traktować jednakowo. Reasumując oczekuje, że na najbliższej sesji zostanie przedstawiona informacja ile podmiotów pracuje w Inkubatorze. Radny warunkowo udziela poparcia ale prosił o bilans stanu obecnego w stosunku do roku ubr., czy zwiększy się pomoc dla ludzi, czy nastąpi polepszenie warunków dla nowych podmiotów i pozyskanie miejsc pracy. Zgodnie z definicją inkubatora tam mają prawo korzystać nowe podmioty. Radny oczekuje, że radni otrzymają informację ile podmiotów działa, ile jest osób zatrudnionych, jaki jest bilans na koniec roku 2011, czy jest pomoc, aby nastąpił realnie wzrost zatrudnienia? Radny uważa, że w jak najszybszym czasie powinna powstać strefa ekonomiczna, bo bez niej Inkubator nie ma racji bytu. W związku ze wzrostem bezrobocia i zmniejszeniem środków z PUP na roboty interwencyjne należy wesprzeć Inkubator, aby zwiększyć miejsca pracy.

S.Domański – powiedział, że przyjęcie uchwały nie jest wyjątkowe ani warunkowe, bo decydując się na przyjęcie Inkubatora zdecydowaliśmy się na pewne zobowiązania, dlatego musimy dotrzymywać warunków, na które się zgodziliśmy. Nie wywiązanie się z zapisów może skutkować zwrotem środków. Wiadomo, że w CKISE nie można zrobić restauracji, bo organ zakwestionowałby to. Odnośnie materiałów dla radnych doskonałym źródłem jest strona internetowa Urzędu Miasta, gdzie są dostępne uchwały z poprzednich kadencji.

K.Sęk – powiedział, że ułatwieniem byłoby ujednoczenie tekstów, bo jest prawnikiem i wie gdzie szukać. Ze strony Radnego nie ma zgody na zwalanie na czas nieokreślony innych podmiotów. To działanie antykonkurencyjne. W Inkubatorze są podmioty takie same jak w mieście, gdzie płacą podatki na normalnych zasadach np. stacja diagnostyczna pojazdów. Należy zachować zdrową konkurencję. Takiej zgody na taką formę nie wyda, bo to narusza interes innych przedsiębiorców w mieście.

J.Harłacz – apelował do radnych z poprzedniej kadencji, którzy pamiętają w jakim celu miała powstać strefa ekonomiczna. Nie można krótkowzrocznie patrzeć. To ma być program nastawiony na pomoc. Prosił o zagłosowanie za tą uchwałą i przyglądanie się kolejnym etapom w kierunku powstawania strefy ekonomicznej.

K.Skoczyk – poinformował, że dwa dni temu odbyło się Walne Zgromadzenie w Inkubatorze. Radny złożył wniosek formalny o przedstawienie informacji.

A.Siwiek – stwierdził, że dzisiaj chcemy obradować nad Inkubatorem nie mając o tym pojęcia a powinna być osoba z Inkubatora.

Przewodniczący Rady – powiedział, że w ciągu m-ca, najpóźniej w kwietniu będzie spotkanie z władzami Inkubatora.

Burmistrz – przypomniał, że trwa dyskusja nad zmianą uchwały w sprawie podatku od nieruchomości a cały ciężar skupił się nad działalnością Stowarzyszenia. Burmistrz dodał, że jest we władzach Stowarzyszenia, jest też delegat Miasta radny Krzysztof Skoczyk. Na komisjach Burmistrz omówił działalność Stowarzyszenia. Przypomniał, że jeśli chodzi o legislację w naszym kraju, nie jest najlepsza. Obecnie doprecyzowujemy definicje, których zabrakło w poprzedniej uchwale. Zdecydowano, że Stowarzyszenie nie będzie wносиło opłat dlatego zapis jest neutralny. Burmistrz poinformował władze Stowarzyszenia, że radni są chętni do poznania działalności Stowarzyszenia. Słusznie radny D.Glinka zauważył, że skoro Radny się spóźnił na Komisję to mógł się dopytać. Burmistrz prosił o przegłosowanie tego projektu uchwały.

K.Leś – powiedziała, że miały być małe popraweczki, ale nikt nie wspomniał, że zmienia się czasookres przebywania podmiotów w Inkubatorze. Doszliśmy do konsensusu, a nie powiedziano nam, że najważniejsza była zmiana płacenia podatku. Dlaczego przedsiębiorca ma przez 5 lat mieć lepiej w Inkubatorze - to nierówne traktowanie. Czy w następnym roku ten zapis można zmienić?

Burmistrz – odpowiedział, iż na komisjach mówiliśmy, że jesienią będzie Rada debatować nad nowymi stawkami i inkubatory będą płaciły podatki. Burmistrz nie rozumie w tej chwili zamieszania. Wprowadzamy zmiany redakcyjne w związku z podpisanymi porozumieniami, które obowiązują tylko w roku 2011. Burmistrz uważa, że uzasadnienie jest jasne i precyzyjne. Wywody o konkurencji są nieuzasadnione. To narzędzie, aby przyciągnąć inwestorów do Białogardu. Pracujemy nad strefą ekonomiczną korzystając z pewnych narzędzi i instrumentów. Prostym elementem wsparcia są inkubatory technologiczne. W przypadku nowych wyjaśnień Burmistrz zaprosił do Inkubatora. Burmistrz prosił, aby dyskutować w oparciu o konkretne argumenty a nie co nam się wydaje albo co mówi się w mieście.

K.Sęk – pytał o ograniczenie 12 czy 24m-ce, które zostaje zniesione i w tym momencie osoby te mogą ubiegać się o bezterminowe zwolnienie z podatku. Uchwalimy zmianę, która będzie powodowała korzystanie przez przedsiębiorcę z ulgi w sposób nieograniczony. To sytuacja niekonkurencyjna w stosunku do innych przedsiębiorców działających w innym miejscu niż Inkubator. Klub Radnych Platformy Obywatelskiej wstrzyma się od głosu.

Burmistrz – wyjaśnił, że podatku nie płaci przedsiębiorca tylko Stowarzyszenie Inicjatyw Społeczno-Gospodarczych. Ta nieruchomość należy do Stowarzyszenia.

K.Sęk – pytał czy jeżeli będzie płacony podatek czy przedsiębiorca będzie miał zwiększony czynsz najmu? Kto tu jest zwolniony?

Przewodniczący Rady – stwierdził, że w uchwale jest zapisane, że to dotyczy Stowarzyszenia. Miasto nie zawiera umów z przedsiębiorcami. Prosił o zgłaszanie takich potrzeb do Biura Rady i kierownik wydrukuje wcześniejsze uchwały podczas obrad komisji.

**Przegłosowano projekt uchwały: za-16, przeciw-0, wstrzymało się-4.  
Rada podjęła uchwałę Nr IV/33/2011.**

Przewodniczący Rady ogłosił przerwę od godz. 11.45 do godz. 12.00.  
Po przerwie wznowiono obrady.

**h) w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Miasta Białogard na lata 2011-2019 – druk B,**  
Przedstawiła: Lucyna Szymecka, Skarbnik Miasta

Opinie Komisji:

- 1) Budżetu i Finansów – pozytywna (za-5 jednogłośnie)
- 2) Infrastruktury - pozytywna (za-4 jednogłośnie)
- 3) Edukacji - pozytywna (za-5 jednogłośnie)
- 4) Rewizyjna – pozytywna (za-4 jednogłośnie)

Głos w dyskusji zabrali:

Harłacz – prosił, aby przybliżyć wskaźnik zadłużenia, ilość kredytów i pożyczek.

Skarbnik – odpowiedziała, że na 2011 rok zadłużenie z tytułu kredytów i pożyczek wyniesie 5 mln 896 tys. 672 zł, odsetki od kredytów i pożyczek - 1 mln 052 tys. 811 zł, w sumie 6 mln 949 tys. zł. W latach następnych będzie tendencja spadkowa. Mamy kredyty nie dłuższe niż na 5 lat. Wszystkie są zaciągnięte na preferencyjnych warunkach m.in. w BGK i BOŚ z dopłatą tj. 10% grantu. Obsługa kredytów jest nieduża. Łączna kwota długu wynosi 17 mln 406 tys. 027 zł. Do obliczenia długu wlicza się zobowiązania wynikające z udzielonych poręczeń na rok 2011 dla spółek. Z tego tytułu szacuje, że będzie to kwota 375 tys. 294 zł. Obsługa przy max wskaźniku 15% wyniesie 13,41%, a przy długu max 60% wyniesie 31,66%. W następnych latach tendencja zadłużenia jest spadkowa.

D.Glinka – stwierdził, że jest zaniepokojony sytuacją, iż w 2011 r. planuje się kredyt 4 mln zł a na kolejne lata nie planuje się kredytów. Nie widzi sensu robienia prognozy finansowej na tak długi okres skoro nie planuje się kredytów a w następnych latach na pewno takie kredyty będą i te dane nie będą prawdziwe.

Skarbnik – odpowiedziała, że to wynika z umów i wymogów ustawowych. Prognoza to możliwości gminy, czy mamy możliwość realizacji innych inwestycji.

**Przegłosowano projekt uchwały: za – 20 (jednogłośnie).**

**Rada podjęła uchwałę Nr IV/34/2011.**

**i) w sprawie uchwały budżetowej na rok 2011 – druk A.**

Przedstawiła: Lucyna Szymecka, Skarbnik Miasta

Opinie Komisji:

- 1) Budżetu i Finansów – pozytywna (za-4 jednogłośnie)
- 2) Infrastruktury - pozytywna (za-4, przeciw-0, wstrzymało się-1)
- 3) Edukacji - pozytywna (za-3, przeciw-0, wstrzymało się-1)
- 4) Rewizyjna – pozytywna (za-4, przeciw-0, wstrzymało się-1)

Głos w dyskusji zabrali:

A.Siwiek – pytał odnośnie różnicy kwot dotyczących przebudowy boiska tj. po stronie wydatków jest kwota 2 mln 536 tys. 696 zł a po stronie dochodów – refundacja w kwocie 2 mln 789 tys. 424 zł?

Skarbnik – odpowiedziała, że w 2010 roku zaczęto realizować to zadanie i pewne płatności, które podlegały refundacji zostały już dokonane.

A.Siwiek – przedstawił w imieniu Klubu Radnych Platforma Obywatelska następujące uwagi: str. 56 dz. 750 rozdział 75023 § 4010 – kwotę 120 tys. zł na etat drugiego zastępcy przenieść do dz. 758 do rezerwy ogólnej, str. 130 dz. 700 rozdz. 70005 § 6060 – kwotę 300 tys. zł na zakup budynku po Uniconie przenieść do dz. 758 do rezerwy ogólnej, str. 150 dz. 900 rozdz. 90015 § 6050 oświetlenie targowiska – kwotę 30 tys. zł przenieść do dz. 758 do rezerwy



- ogólnej, str. 132 dz. 852 rozdz. 85232 § 2820 – dotacja dla CIS w Białogardzie – kwota 50 tys. zł – Radny nie wiedział jak będą spożytkowane środki w tym roku a jak były w poprzednim roku, prosił o wyjaśnienie.
- K.Sęk – kontynuował uwagi Klubu Radnych Platforma Obywatelska - w planie dochodów drastycznie zwiększona kwota uzyskiwana z tytułu mandatów, kar i grzywien z kwoty 600 tys. zł do 1,5 mln zł. Czy to uzasadnione względami bezpieczeństwa czy ma to za zadanie łątanie dziury w budżecie?
- J.Harłacz – w imieniu Klubu Radnych Niezależnych – poparł likwidację basenu, remont budynku dla Policji, podziękował za dodatkowe patrole, fotoradar stacjonarny jest tylko na ul. Kołobrzeskiej. Radny odnośnie wydatków na mandaty dodał, że nasz partner - Karlino ma w planie uzyskanie kwoty 4 mln zł. To nie będzie przemieszczający się fotoradar a oznakowany. Fotoradar ma pełnić funkcję prewencyjną. Cieszy się, że na mieszkalnictwo są dodatkowe środki. W Uniconie powstaną mieszkania komunalne. Na ul. Moniuszki też powstanie budynek. BTBS buduje kolejny budynek. Należy wspierać sukces Miasta. Odnośnie karetki to należy wystąpić o taką karetkę. Budynek Unii jest nie do podzielenia – Radny pytał ile planuje się rat i na jaką kwotę? Przekazał Burmistrzowi program, który przygotowała Emilia Bury na upiększenie zieleni. Brakuje w materiale dłużników wobec Miasta. Garbarnia była winna 1,5 mln zł – jakie podjęcie Burmistrz kroki, aby wyegzekwować te środki? Należy patrzeć na kasę, by na tyle ją zasilać, aby móc prowadzić inwestycje. Radny podziękował za ul. Leśną. Negocjacje były różne. Radny prosił Burmistrza o poprawę w zakresie siatki płac w jednostkach samorządowych. Miasto Białogard jest czarną plamą w województwie. Prosił o przedstawienie siatki płac i wypracowanie pewnego schematu. Prosił, aby podnieść płace w jednostkach samorządowych. Radny podziękował, że Burmistrz jest otwarty. Klub Radnych Niezależnych zgłasza „za” budżetem.
- W.Czurko – odnośnie zmian w Straży Miejskiej. Ostatnio w Sejmie została przegłosowana ustawa regulująca ustawianie fotoradaru i odnośnie kar. Radny pytał ile może być ustawionych fotoradarów w mieście, aby nie kolidowało to z ustawą? Jeśli mieszkańcy zaczną lepiej jeździć co będzie, gdy Straż nie wykona nałożonego planu? Radny nie rozumie zwiększenia etatów w Straży Miejskiej? Straż gminna posiada 3 etaty a obszarowo ma większe terytorium. Należy w tym roku pokusić się o wykorzystanie etatów, które mamy. Jeśli chodzi o program komputeryzacji to Radny nie rozumie dlaczego nie mogą być ustawione na świetlicach? Skąd wzięło się gwałtowne zwiększenie wydatków w BOSiR i na kluby sportowe o 182 tys. zł?
- K.Sęk – wyraził zaniepokojenie odnośnie wydatków szkół na zakupy przyrządów dydaktycznych i książek, które są zróżnicowane od 2 tys. zł do 9 tys. zł. Ponadto brak środków na zakup książek i pomocy naukowych dla oddziałów przedszkolnych w szkołach podstawowych, jedynie jest zapisana kwota w SP Nr 3. Radny pytał czy nie byłoby uzasadnione, aby oszczędności zainwestować w edukację? Radny stwierdził, że oszczędzamy na promocji a pozostaje kwota na zakup strony w tygodniku „Białogardzianin”, czy warto rezygnować z folderów na konto tygodnika? Klub Radnych PO uważa, że wykreślenie jest uzasadnione.

Przewodniczący Rady ogłosił przerwę od godz. 12.20 do godz. 12.30.  
Po przerwie wznowiono obrady.

Burmistrz – stwierdził, że wszystkie sprawy były wyjaśniane na komisjach. Skoro istnieje potrzeba ponownego wyjaśnienia to wyjaśnił: Burmistrz informował, że 120 tys. zł traktuje jako rezerwę ale można przyjąć poprawkę i przenieść tę kwotę do rezerwy. Odnośnie kwoty 330 tys. zł na zakup budynku Uniconu to przeanalizowano i przedyskutowano z fachowcami i wywnioskowano, że to dobry obiekt, który nadaje się na cele komunalne. W planie zagospodarowania

jest na cele usług i przemysłowe. Wczoraj odbyliśmy naradę z fachowcami i podjęto decyzję o zmianie w planie wprowadzając funkcję mieszkalną i usługi nieuciążliwe. Burmistrz proponował, aby tej poprawki nie przyjmować i utrzymać zapis. Przychylił się do przeniesienia kwoty 30 tys. zł dot. oświetlenia na targowisku na rezerwę ogólną. Burmistrz nie może zgodzić się ze zdjęciem środków z CIS, bo to instytucja potrzebna, bezrobotni mogą powrócić na rynek pracy po pewnym przygotowaniu. Burmistrz poparł poprawki o przekazanie kwoty 120 tys. zł i 30 tys. zł do rezerwy ogólnej, natomiast pozostawić 330 tys. zł i środki dla CIS. Burmistrz odpowiedział odnośnie dalszych pytań: kwota 1 mln 500 tys. zł na mandaty dotyczy zaprowadzenia porządku w mieście. W sąsiednich gminach są to kwoty wielokrotnie wyższe. Słup na Kołobrzesckiej należy wyposażyć w fotoradar, aby był wykorzystywany zgodnie z przeznaczeniem. Jeśli chodzi o zakupy do szkół i przedszkoli to w tym budżecie ich nie ma, bo każda jednostka ma swój plan, w którym takie wydatki się znajdują. Komputery znalazły się w budżecie Miasta, bo to zakup inwestycyjne. Załącznik nr 16 przedstawia wydatki w tym zakresie. Szkoły zakupują pomoce w kwotach od kilkunastu do kilkuset tys. zł. O tym decydują dyrektorzy szkół. Nowe regulacje spowodują, że kwoty przekazywane na przedszkola będą musiały być generalnie zwiększone, bo następuje zwrot pewnej odpłatności dot. deklaracji rządowych. Odnośnie odzyskania kwot od Garbarni z tytułu podatku od nieruchomości Burmistrz poinformował, że były rozmowy z syndykiem i komornikiem. To teren przemysłowy, gdzie była prowadzona działalność z użyciem środków chemicznych i mogą wystąpić duże koszty utylizacji. Burmistrz zgodził się, że stawki płac w naszym regionie są niskie. Odnośnie sprawy poruszonej przez radnego W.Czurko uważa, że fotoradary mają pomóc zachować bezpieczeństwo. Obecnie straż nie pracuje w weekendy, dlatego proponuje zwiększenie etatów. Ponadto należy obrobić zdjęcia z fotoradaru i do tego też potrzeba jest osoba. Odnośnie komputerów do szkół był taki projekt, aby przy wkładzie 1 mln zł z UE dokonać takiego zakupu, ale obwarowania były zbyt duże. Dlatego postanowiono, że podobny projekt zostanie przygotowany przez Z-cę Burmistrza. Burmistrz powiedział, że nie ma zwiększenia nakładów na sport, ale jest przedstawienie realnych środków. Wcześniej następował przepływ środków z innej działalności. Burmistrz chce pokazać faktyczne środki na sport i koszty utrzymania obiektów sportowych. Obecnie wiadomo, że wzrosły nakłady na cele komunalne - budownictwo i na obiekty sportowe. Mamy osoby, które chciałyby korzystać z innych obiektów, jeździć po dobrych ulicach, odpoczywać w zadbanych parkach. Niektóre jednostki dostały dodatkowe środki.

W.Czurko – sprostował, że nie użył sformułowania, że należy zlikwidować słup. Radny podkreślił, że słup kosztował 17 tys. zł a fotoradar 120 tys. zł. Gimnazjum Nr 2 ma zaplanowane 2 tys. zł na zakup pomocy dydaktycznych, a 5 tys. zł na zakupy telekomunikacyjne.

A.Siwiek – stwierdził, że nie powiedział, że chce zabrać 50 tys. zł z CIS, ale chce wiedzieć na co te środki pójdą i jak wydatkowano w ubr. Nie chce, żeby tam nie było mieszkań komunalnych, ale procedura trwa od 13 miesięcy do 2 lat. Radny pytał co będziemy robić przez dwa lata z tym budynkiem, ile nas będzie kosztowało utrzymanie? Chcę, żeby fachowiec wypowiedział się co tam ma być. Radny powiedział, że posiada operat szacunkowy budynku Uniconu i uważa, że radni powinni się z tym zapoznać. Jeśli uda się przejąć cały budynek po Unii to zgłaszuje dwoma rękoma.

K.Sęk – przypomniał, że zabrakło odpowiedzi nt. „Białogardzianina”. Radny uważa, że zapis 1,5 mln zł to pokusa złupienia dużych środków. Przedstawił informacje z raportu na temat bezpieczeństwa na poszczególnych ulicach. Radny uważa, że radar przydałoby się ustawić na inne chodliwe ulice:

Grunwaldzką, 1 Maja, wylot z Białogardu przy Lasku Miejskim, Połczyńską. Należy racjonalnie podejść do własnego Miasta.

Komendant Straży Miejskiej – wyjaśnił, że w gminie jest 1+3 strażników i 4 pracowników cywilnych. W Białogardzie mamy 8. Biały Bór 5 + 8 cywili. Słup na ul. Kołobrzeskiej nie kosztował Miasta nic, bo dostaliśmy od Wojewódzkiego Rejonu Dróg. Radar liczy natężenie ruchu. Z 1500 samochodów – 600 jedzie zgodnie z przepisami a 700 przekracza prędkość, w czego wysyłamy około 80 zdjęć. Przy MDK w ciągu 3 godz. wykonano 85 zdjęć. Od strony Połczyna wjechał kierowca z prędkością 156 km/h. Nowa ustawa określa, że pieniądze z mandatów muszą być przeznaczane na naprawę infrastruktury. Komendant Straży Miejskiej proponował, aby nie płacić i jeździć przepisowo.

Przewodniczący Rady – poddał pod głosowanie następujące poprawki:

- 1) Autopoprawki Burmistrza. Przegłosowano: za-16, przeciw-4, wstrzymało się-0. Poprawki przeszły.
- 2) 120 tys. zł do rezerwy ogólnej. Przegłosowano: za-18. Poprawka przeszła.
- 3) 330 tys. zł do rezerwy ogólnej. Przegłosowano: za-4, przeciw-15, wstrzymało się-0. Poprawka przeszła.
- 4) 30 tys. zł do rezerwy ogólnej. Przegłosowano: za-13, przeciw-2, wstrzymało się-3. Poprawka przeszła.

K.Sęk – wniósł o zdjęcie środków na wykup strony „Białogardzianina” i przeniesienie do rezerwy ogólnej.

Przewodniczący Rady – poddał pod głosowanie poprawkę radnego K.Sęka:

- 5) środki na wykup strony „Białogardzianina” przenieść do rezerwy ogólnej. Przegłosowano: za-8, przeciw-10, wstrzymało się-0. Poprawka nie przeszła.

**Przegłosowano projekt uchwały wraz z poprawkami:  
za-16, przeciw-0, wstrzymało się-4.**

**Rada podjęła uchwałę Nr IV/35/2011.**

O godz. 14.00 wyszedł radny B.Stanczewski. Na sali było 19 radnych.

**j) w sprawie zgody na odstąpienie przez Burmistrza od żądania zwrotu części udzielonej bonifikaty od ceny nieruchomości – druk J,**

Przedstawiła: Lucyna Szymecka, Skarbnik Miasta

Opinie Komisji:

- 1) Infrastruktury - pozytywna (za-2, przeciw-1, wstrzymało się-2)  
Za projektem głosowały E.Bury i K.Leś.

Głos w dyskusji zabrali:

P.Szyszlak – pytał co ma na celu takie umorzenie? Kilkanaście osób jest w podobnej sytuacji. Radny jest za projektem i ma nadzieję, że inne osoby też będą miały pozytywnie rozpatrywane wnioski.

K.Sęk – podziękował Burmistrzowi za taką decyzję. Apelował do wszystkich radnych, aby wyrazili zgodę. Burmistrz wsłuchał się w prośby Pani Z.Kosowskiej i sugestie radnych. To pozytywna decyzja dla budżetu Miasta. Ta decyzja podyktowana jest interesem Miasta.

J.Harłacz – podkreślił, że chwali Burmistrza za ludzkie podejście i współpracę. To sprawa indywidualna. Cieszy się, że po roku czasu nastąpił finał. Podziękował za tą uchwałę.

W.Czurko – prosił o informację na piśmie z 10 lat czy wcześniej były takie przypadki.

A.Adamczewski – przypomniał, że na Komisji Rewizyjnej zgłosił wniosek formalny o takie stanowisko rozszerzając dla innych osób.

Radca prawny – odpowiedział, że mamy uchwałę w sprawie umarzania i ulg ale to jest odstąpienie od zapłaty a nie ulga. To pierwszy, szczególny przypadek. Burmistrz nie może wyrażać zgody na wcześniejsze zbycie. Jest ustalony okres i musi być dochowany. Ten kto sprzeda wcześniej jest zobowiązany do zwrotu bonifikaty.

Skarbnik – dodała, że ta ulga podlega podatkowi dochodowemu.

**Przegłosowano projekt uchwały: za-13, przeciw-1, wstrzymało się-1.**

**Rada podjęła uchwałę Nr IV/36/2011.**

### **Ad 3 Sprawy organizacyjne Rady.**

Głos zabrali:

J.Harłacz – poinformował, że w związku z ugodą sądową w dnia 4 lutego 2011 r. zawartą w Sądzie Okręgowym w Koszalinie pomiędzy stronami: PFE „Scholar” a J.Harłaczem i S.Hatłasem stwierdził, iż wypowiedzi z 30 grudnia 2009 r. w trakcie obrad Sesji Rady Miejskiej były nierzetelne i niesprawdzone. Za to przeprosił Zarząd i Forum Edukacyjne Scholar.

S.Hatłas – poinformował, że na wniosek Pana J.Harłacza wyraził zgodę na ugodę i oświadczył co następuje: przeprosił Szkołę Scholar za to co powiedział w dniu 30 grudnia 2010 roku na Sesji Rady Miejskiej. Dodał, że przeprasza również Zarząd Szkoły Scholar.

D.Glinka – zabrał głos w sprawie Trybuny Obywatelskiej, chciałby wiedzieć kiedy mieszkańcy mogą zabrać głos. Przewodniczący Rady w wypowiedzi powiedział, że młodzi radni nie wiedzą czym jest trybuna obywatelska i nikt z radnych nie poruszał tej kwestii, a pierwszy z tej kadencji w tej sprawie zabrał głos radny K.Sęk.

Przewodniczący Rady – wyjaśnił, że zapis dotyczący trybuny był wykreślony ze Statutu Miasta. To był punkt poza sesją a dyżury radnych dają możliwość kontaktu z mieszkańcami. Jeśli Rada wprowadzi Trybunę Obywatelską jako stały punkt to Przewodniczący Rady będzie realizował.

J.Harłacz – uważa, że trybunę obywatelską należy przywrócić za zgodą Rady przed obradami lub w trakcie sesji ale to należy usprawnić. Nie wyobraża sobie, że mieszkaniec mówi, iż nikt mu nic nie dał. Jeżeli obywatel nic nie uczynił w swojej sprawie to nie powinno być wystąpienia w trybunie. Jeżeli obywatel nie uzyska odpowiedzi na danym szczeblu władzy to może przyjść. Przychodzili ludzie, którym spłacał kredyty i oni nie robili nic. Zasadne były sprawy dot. sprzedaży gruntu przy ul. Lipowej.

K.Sęk – uważa, że należy uniknąć tworzenia kolejnej instancji. Radni obserwowali, że była trybuna, gdzie każdy mieszkaniec mógł zwrócić uwagę na istotną rzecz. Klub Radnych Platforma Obywatelska jest za obowiązywaniem takiej formy spotkań z mieszkańcami.

O godz. 14.40 wszedł radny W.Czurko. Na sali było 18 radnych.

K.Sosnowski – powiedział, że na tej trybunie nie zabiera nikt głosu poza 2-3 stałymi bywalcami. Jest za trybuną ale w innej formie. Przewodniczący Rady zawsze może udzielić głosu tylko osoba musi wcześniej zgłosić chęć wystąpienia a nie używać trybuny do celów prywatnych, urągających mieszkańcom i urzędnikom.

S.Domański – uważa, że ta formuła wyczerpała się. Reaktywowanie czegoś co nie miało bytu i ostrych ram nie ma sensu. Dlaczego trybuny nie zamieszczono w Statucie Miasta, bo były formalne albo nieformalne wypowiedzi. Radny ma obowiązek wnoszenia spraw mieszkańców. W każdej chwili mieszkaniec

może podejść do radnego i można przedstawić problem w punkcie informacja albo interpelacje radnych. Opowiadanie o tym jak należy obciąć drzewka to nie temat na trybunę. Trybuna Obywatelska stała się miejscem przedwyborczej walki politycznej. Radny widzi, że niektórym marzy się nieuregulowana dyskusja.

A.Siwiek – polecił obejrzenie w internecie na stronach BIP-u Statutu Miasta oraz kontakt z radcą prawnym W.Ławnikowskim w sprawie zawartych w nim treści. Radny pytał czy projekty uchwał mogłyby spływać w terminie 10, 12, 14 dni przez sesję? Nie zawsze wszystko się doczyta i na to potrzebny jest czas. Do Komendanta Straży Miejskiej powiedział, aby rozejrzał się i zobaczył kto jemu źle życzy, że do tej pory nie dopuszczano Komendanta na sesję. Jeśli będzie przedstawiał informacje to lepszy będzie wizerunek i zdanie o Straży Miejskiej.

#### **Ad 4 Wnioski, informacje i oświadczenia.**

Nie zgłoszono żadnych wniosków, informacji i oświadczeń.

#### **Ad 5 Informacja Burmistrza Miasta z działalności między sesjami oraz z wykonania uchwał Rady Miejskiej.** Informacja z działalności Burmistrza i informacja o interpelacjach i pytaniach zgłoszonych przez radnych stanowią załączniki do protokołu.

Przedstawił: Krzysztof Bagiński, Burmistrz Białogardu

Dodał, że w każdy wtorek o godz. 9.00 spotyka się na Kolegium Burmistrza z kierownikami jednostek, Skarbnikiem i Sekretarzem celem omówienia strategicznych spraw. Skoro Burmistrz chce coś robić to robi. Powtórzył, że zbadał obiekty, wg fachowców nadają się do przeznaczenia na mieszkania komunalne. Koszty adaptacji jeszcze nie są znane, ponieważ trzeba będzie poprowadzić nową instalację grzewczą, sanitarną i elektryczną. Wstępny podział na lokale już został dokonany i wyjdzie 19-20 lokali, które zajmują ponad 360 m<sup>2</sup>. Są 3 klatki schodowe. Pani architekt twierdzi, że jest możliwość zmiany przeznaczenia tego terenu na mieszkalnictwo. Burmistrz uważa, że to dobre rozwiązanie. Zgadza się, że procedura zmian w planie trwa 1,5 roku. Należy postępować równolegle tj. przystąpić do projektowania, zabezpieczenia i dokonywać zmian w planie zagospodarowania przestrzennego Miasta. Wyliczono, że będzie zmieniony plan i będzie przygotowany budynek do zasiedlenia. Odnośnie obiektu Unii prowadzone są negocjacje. Są pewne propozycje. Rozmawiano też o Garbarnii. Bardzo dużo wysiłku będzie kosztowało nas wykonanie założonego planu finansowego. To budżet odważny ze względu na założone dochody. Musimy zachęcać i wskazywać nieruchomości. Musimy mieć projekty, uzbrajać działki, dokonywać utwardzania dróg jak na ul. Władysława IV a później realizować docelowo. W ciągu dwóch kadencji jesteśmy w stanie zrobić obecne i nowe drogi. Parter obiektu ul. Przejazdowej jest dobrym terenem do celu biblioteki. Jeśli chodzi o zakupienie koszy na śmieci to potrzeba 350 sztuk. Koszt jednego kosza wynosi 350 zł. Chcemy kupić betonowe, zastanowić się nad nasadzeniami i czystością. Aby mówić, że w Białogardzie jest czysto to należy odpowiadać za całe miasto. Dlatego należy przejąć drogi powiatowe. Podjęto decyzję, że zostaną wydzielone 3 miejsca do wyprowadzania psów z ogrodzonym terenem i woreczkami: na os. Kochanowskiego przy placu Wypiańskiego, na os. Kołobrzeskim i os. Zwycięstwa.

Głos w dyskusji zabrali:

S. Domański – pytał odnośnie jednorazowego dodatku dla nauczycieli stażystów, ilu było nauczycieli stażystów?

D.Glinka – pytał o bezpieczeństwo odnośnie drzew mając na uwadze ubr. wichurę. W mieście jest bardzo dużo starych, wysokich drzew stwarzających zagrożenie komunikacyjne i dla budynków. Radny pytał czy planuje się przegląd drzewostanu pod względem zagrożeń?

K.Sęk – pytał jak został rozstrzygnięty konkurs na stanowisko dyrektora Gimnazjum Nr 2 w Białogardzie?

A.Milczarek – powiedział, że umowa z Panem J.Harłaczem jest podpisana, czy jest człowiek do wyłapywania psów i prosił o kontakt oraz o informację?

J.Harłacz – pytał kto jest odpowiedzialny za czyszczenie, udrożnienie kanału przy ul. Nadbrzeżnej, bo zalewa domy przy ul. Nadbrzeżnej. Prosił o wystosowanie pisma do Zakładu Melioracji. Rejon Dróg realizuje inwestycje, Radny uważa za niedopuszczalne, że przy inwestycjach brak decyzji na wycinkę drzew. Powinniśmy robić właściwą pielęgnację tych drzew. Tam gdzie kładzie się chodnik walące się drzewo powoduje wyrwanie chodnika. Zarząd Dróg Powiatowych chce budować drogę ze ścieżką rowerową na Pękanino. Przy Kauflandzie dwa miesiące temu poleciały topole stanowiące niebezpieczeństwo. Radny apelował, aby powołać stosowną komisję złożoną ze specjalistów do uregulowania tych spraw w miejscach, gdzie będą realizowane inwestycje. Nie może jeden człowiek być hamulcowym i nie wyrażać zgody na wycinkę.

K.Sęk – pytał odnośnie ul. Dąbrowszczaków czy coś tam się planuje w zakresie wycinki drzew i zrobienia ścieżki rowerowej? Radny uważa, że tam należy zrealizować chodnik, a niepokoi sprawa poszerzenia chodnika i ścieżki rowerowej.

D.Glinka – powiedział, że w nawiązaniu do wycinki drzew należy zakupić iglaki, które nie gubią liści.

K.Drachal-Mostek – zgadza się z radnym K.Sękiem, że jeżeli dojdzie do wycinki drzew to tylko starych i chorych. Ścinanie należy zrobić starannie. Ulica Dąbrowszczaków jest bardzo ładna i liście to tylko urok.

K.Sosnowski – prosił, aby Przewodniczący Rady kontrolował udzielanie głosu a nie mówi ten kto złapie pierwszy za mikrofon.

D.Glinka – powiedział, że zabrał głos w sprawie informacji Burmistrza odnośnie drzew na terenach miejskich.

K.Leś – stwierdziła, że rozmawianie o ul. Dąbrowszczaków było słuszne, bo niedługo będzie to ulica miejska.

B.Siwiek – stwierdził, że nie znamy opinii odnośnie Uniconu. Słyszał, że mówi się o otwarciu Placu Wolności z uwagi na to, że przeprowadza się Starostwo na Pl. Wolności.

Burmistrz – odpowiedział odnośnie nauczycieli kontraktowych i dopłat – było 15 nauczycieli a koszt wynosił 3.800 zł. W sprawie pielęgnacji drzew są różne zdania. Jeśli chodzi o konkurs na stanowisko dyrektora Gimnazjum Nr 2 to Wojewoda może w trybie nadzoru prawnego nasze uchwały unieważnić. I tak zrobił z decyzją byłego Burmistrza powołującego Panią Matecką na dyrektora Gimnazjum Nr 2. Dlatego należało przeprowadzić ponowną procedurę. W trakcie przeprowadzania procedury Wojewódzki Sąd Administracyjny uchylił rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody. Obecnie mamy taką sytuację, że Pani Matecka z formalnego punktu widzenia jest dyrektorem Gimnazjum Nr 2. Mamy też konkurs nie rozstrzygnięty, Burmistrz jest przed decyzją i ma prawo powołania dyrektora. Zbyt pochopne decyzje Wojewody mogą powodować różne sytuacje. Gdybyśmy powołali w ramach konkursu innego dyrektora to byłaby taka sytuacja, że Gimnazjum Nr 2 miałoby dwóch dyrektorów. W tej chwili sytuacja jest dobra i wynika, że dyrektorem Gimnazjum Nr 2 powinna być Pani Matecka. Odnośnie psów jest podpisane porozumienie ze Stowarzyszeniem Animals, ale zupełnie inna osoba zajmuje się wyłapywaniem psów. Zarządzeniem Burmistrza jest określona procedura, a pracownik zatrudniony jest przy Białogardzkim Zarządzie Nieruchomości. Odnośnie

ścieków ul. Nadbrzeżnej – nie ma problemu z utrzymaniem przepustu na ul. Drzymały ale jest problem z utrzymaniem przepustu pod wiaduktem, za co opowiada Wojewódzki Zarząd Dróg. Przy ul. Nadbrzeżnej musi być zabezpieczona piwnica, bo poziom wody jest wyższy. Jeśli chodzi o powołanie komisji dot. przeglądu drzewostanu Burmistrz zastanowi się. Odnośnie inwestycji na ul. Dąbrowszczaków, były plany w sprawie remontu chodnika, były plany wycięcia drzew, ale nie otrzymano zgody na ich wycięcie, dlatego zaniechano temu, wobec tego wyeliminuje się ścieżki rowerowe a zrealizuje się chodnik. Odnośnie otwarcia Placu Wolności – jest wielu przeciwników co zwolenników. Burmistrz jest zwolennikiem otwarcia Placu Wolności. Burmistrz i mieszkańcy Placu są zwolennikami jego otwarcia. Wątpliwości zgłosił Proboszcz Parafii. W innych miastach Europy są rynki i deptaki udostępnione dla ruchu.

#### **Ad 6 Interpelacje i pytania radnych oraz odpowiedzi na poruszone w nich sprawy.**

W okresie od III do IV Sesji Rady Miejskiej Białogardu skierowano do Burmistrza Białogardu pytanie w sprawie możliwości utworzenia miejsc parkingowych pomiędzy blokiem przy ul. Kołobrzeskiej 31 a blokiem Kołobrzeska 33.

Uzasadnienie: Obecnie pojazdy parkowane są na chodniku, a istnieje możliwość wykonania zatok parkingowych w tym miejscu.

Wpłynęła: 27 stycznia 2011 r.

Odpowiedź udzielona w dniu 4 lutego 2011 r. pismem IM.720.6.11

Burmistrz - pytał czy są pytania do dyrektorów szkół?

A.Milczarek – pytał czy jest już otwarty Orlik?

Dyrektor – odpowiedziała, że jest otwarty, a gwarancja jest od momentu podpisania protokołu.

K.Sęk – pytał czy Dyrektorzy szkół są zadowoleni z wysokości środków na pomoce naukowe?

Dyrektorzy – planują wydatki na ten cel zgodnie z potrzebami.

Przewodniczący Rady ogłosił przerwę od godz. 15.35 do godz. 15.40.

Po przerwie wznowiono obrady.

Radni poruszyli następujące sprawy:

E.Bury – pytała co z parkiem przy ul. Kołobrzeskiej, kto jest odpowiedzialny za czystość, kto zarządza?

P.Szyszlak – zwrócił się do Biura Rady, aby materiały były tydzień przed komisją a tydzień przed sesją.

G.Rudzik – pytał jaka jest oferta dla uczniów szkół w okresie ferii, bo nie będzie zajęć w szkołach? Sale szkolne są zamknięte a na boisku Orlik organizuje się imprezy przy niskich temperaturach.

K.Sęk – pytał czy można powołać komisję do opracowania formuły trybuny obywatelskiej mieszkańców?

Przewodniczący Rady – proponował, aby Klub Radnych Platformy Obywatelskiej wystąpił z projektem uchwały w tej sprawie.

A.Milczarek – podzielił zdanie, że szkoły będą świeciły pustkami w okresie ferii. Pytał odnośnie parkingów na oś. Zwycięstwa?

Burmistrz – odpowiedział odnośnie terenu zielonego przy ul. Stamma (przy Nadleśnictwie) - sytuacja prawna tego terenu jest taka, że to jest las w planie zagospodarowania. Wcześniej było porozumienie trójstronne z Nadleśnictwem, BSM, Miastem Białogard i urządzono tam skwer. Wczoraj Burmistrz wizytował ten

skwer i nie jest tam najlepiej. Mieszkańcy osiedla zrobili nielegalne wysypisko. Wygląda to źle. Należy podjąć rozmowy z Nadleśnictwem, które liczy pieniądze. Wszystkie urządzenia są zniszczone. Należy zastanowić się czy inwestować. Jeżeli chodzi o materiały to przesyłano zbiorczo, pojedynczo. W powiecie obowiązywała zasada, że na 7 dni przed sesją radni otrzymywali materiały i nigdy nie było problemu. Tu są inne przyzwyczajenia. Z wydziałów wychodzą szybko materiały i często są literówki. To wynika z narzuconych programów przez Wojewodę. Burmistrz uważa, że należy materiały wysyłać radnym na siedem dni przed sesją. Były propozycje, aby wysyłać elektronicznie. Jeżeli radni mają pocztę elektroniczną można przesyłać elektronicznie. W sprawie trybuny obywatelskiej Burmistrz uważa, że to słabość demokracji. Jeżeli dobrze funkcjonuje radny w terenie i Urząd to po co tworzyć dodatkową instytucję i ubierać to w normy, których nikt nie będzie przestrzegał. Jeżeli chodzi o parkingi Burmistrz zgłosił do BSM i oczekuje na odzew od Spółdzielni Mieszkaniowej. Do tego potrzebne są środki, aby udroźnić wewnętrzne ulice.

Z-ca Burmistrza – wyjaśniła, że w tym roku jest inaczej niż zwykle, bo wśród radnych poprzedniej kadencji padły propozycje, aby zajęcia w ferie przebiegały poza szkołą, by dzieci odpoczęły od szkoły. Dyrektorzy wyrazili zadowolenie. Z-ca Burmistrza poinformowała dyrektorów, że zostały środki i proponowała jeszcze w porozumieniu z rodzicami zorganizowanie dodatkowych zajęć ale nie było odzewu od rodziców i dyrektorów. Z-ca burmistrza przejrzała oferty i w przeciętnej szkole nie byłoby takich imprez. Wydrukowano 50 plakatów, które dotarły do szkół. Jak nie będzie odzewu do piątku to wyemituje dalsze środki na bilety do kina.

K.Drachal-Mostek – prosiła, aby w sprawie parku Olimpijczyków dać szansę mieszkańcom. Prośba do Straży Miejskiej, aby reagowali na zachowania. Radna skierowała do Z-cy Burmistrza propozycję, aby zorganizować kurs tańca dla młodych.

B.Siwiek - odnośnie Biura Rady proponował, aby materiały dla radnych przesyłać wcześniej pocztą elektroniczną, by nie zaliczać wpadek na sesji a pisemne materiały przesyłać 7 dni przed sesją.

Burmistrz – proponował, aby przesyłać elektronicznie po otrzymaniu. Ponadto prosił o wcześniejsze zgłaszanie błędów literowych.

Przewodniczący Rady - podziękował wszystkim za aktywny udział w sesji.

#### **Ad 7 Zamknięcie Sesji.**

Po wyczerpaniu porządku obrad o godz. 16.15 Przewodniczący Rady wypowiedział formułę: **„Zamykam obrady IV Sesji Rady Miejskiej Białogardu”.**

Protokołowała: M.Zimmer

**Przewodniczący Rady**

**Józef Leszczyk**