

Protokół Nr 2/08
z posiedzenia Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej
w dniu 18 lutego 2008 r.

Obecni wg załączonej listy.

Miejsce obrad: Biuro Rady Miejskiej

Tematyka Komisji:

1. Otwarcie posiedzenia i przyjęcie porządku.
2. Wyjaśnienie zapisów protokołu XIX Sesji Rady Miejskiej odbytej w dniu 21 grudnia 2007r. z zapisami uchwały budżetowej na rok 2008.
3. Rozpatrzenie skargi na działania Urzędu Miasta.
4. Sprawy różne:
 - zapoznanie się z pozwem sądowym dotyczącym umowy na organizację koncertu w dniu 16 czerwca 2007r.,
 - rozpatrzenie pism:
 - a) Regionalnej Izby Obrachunkowej w Szczecinie K-0010/02/MK/08,
 - b) informacji o przeprowadzonych kontrolach w Urzędzie Miasta i jednostkach podległych,
 - c) informacji o skargach skierowanych do Burmistrza Miasta w 2007 roku.
5. Zamknięcie posiedzenia.

Ad 1

Posiedzenie o godz. 15³⁰ „otworzył i prowadził” przewodniczący Komisji – Tadeusz Szwed. Komisja przyjęła protokół z poprzedniego posiedzenia oraz przedstawiony porządek posiedzenia, głosując: za-3 (jednogłośnie).

Ad 2

Wyjaśnienie zapisów protokołu XIX Sesji Rady Miejskiej odbytej w dniu 21 grudnia 2007r. z zapisami uchwały budżetowej na rok 2008.

Głos w dyskusji zabrali:

Skarbnik - powiedziała, że ma obowiązek w ciągu 7 dni przekazania uchwały budżetowej do Regionalnej Izby Obrachunkowej. Jedyne materiały, jakimi dysponowała to poprawki radnej J.Zięcik. Na sesji Pani Skarbnik pogubiła się w poprawkach. W materiale było przeznaczenie 50 tys. zł na ul. Chopina, dlatego jest wpisane w budżecie 100 tys. zł. Pani Skarbnik proponowała 50 tys. zł przekazać korektą do ZBiLK. W protokole jest błędny zapis kwoty. Skarbnik stwierdziła, że jeżeli wszystkie zadania uwzględnimy zabraknie środków w budżecie.

J.Turnik – powiedział, że protokół odzwierciedla wszystkie poprawki, które były w rzeczywistości. Do ZBiLK powinno trafić 10 tys. zł z witaczy, 50 tys. zł z biblioteki – razem 60 tys. zł. Radny prosił, aby pokazać na piśmie, że poprawki spowodują deficyt w budżecie.

Skarbnik - stwierdziła, że pracowała na takim „świszku”. Jak radni sobie wyobrażają, że pół budżetu przetrzuci w pamięci? Pani Skarbnik stwierdziła, że dzwoniła do radnego J.Turnika, uzgadniała jak z człowiekiem a teraz są wielkie pretensje. Pani Skarbnik powiedziała, że ma pretensje, że skoro Rada przegłosowała poprawki nie miała dokumentu na piśmie.

J.Turnik – stwierdził, że nie ma wymogu składania poprawek na piśmie, jeśli taki jest to Radny prosi o pokazanie na podstawie jakiego dokumentu. Radny stwierdził, że poprawka dot. ul. Chopina nie została zgłoszona i nie była głosowana, bo pojawiła się w autopoprawce Burmistrza.

T.Szwed – proponował przesłuchanie nagrania z Sesji, aby wyjaśnić sprawę.

J.Turnik – powiedział, że tu chodzi o środki z witaczy i z biblioteki.

T.Szwed – przytoczył zapisy z protokołu XIX Sesji dot. głosowania zmian w budżecie.

J.Hartacz – powiedział, że należy zmienić dotychczasowe zapisy na cele przegłosowane przez Radę, bo w ZBiLK nie ma środków na remonty.

Skarbnik – stwierdziła, że w protokole są zapisy, ale budżet był zrobiony w oparciu o inny dokument.

J.Turnik – wskazał, że z zadania dot. parku im. L.Mroczkowskiego Rada nie zdjęła całej inwestycji tylko 40 tys. zł na opiekę medyczną w szkołach, pozostawiając 20 tys. zł na realizację zadania dotyczącego parku.

Skarbnik – zaproponowała dokonanie zmian w korekcie budżetu: zdjęcie z ul. Chopina - 50 tys. zł, przekazanie na park L. Mroczkowskiego – 20 tys. zł i zdjęcie z witaczy – 10 tys. zł.

A.Styczyński – powiedział, że Pani Skarbnik ma do tego swoich ludzi, którzy powinni na sesji budżetowej pracować.

J.Turnik – stwierdził, że słowa Pani Skarbnik wobec Rady i pisania protokołu, zarzucanie bzdur publicznie wielu radnych uraziło. Obecnie mamy zakłamaną dokumentację Rady Miejskiej.

T.Szwed - proponował jeszcze raz się spotkać i przesłuchać całość. Przewodniczący Komisji sugerował, aby posłuchać jutro po wspólnym spotkaniu z Komisji Rewizyjną.

Skarbnik – stwierdziła, że po co słuchać, jak wszystkie poprawki Państwa są. Protokół powstał później.

J.Turnik – powiedział, że ma wyciąg z przebiegu XIX Sesji. Uchwałą Rady Miejskiej jest na ul. Chopina 50 tys. zł a nie 100 tys. zł. Natomiast na park im. L. Mroczkowskiego winno zostać 20 tys. zł.

Z-ca Burmistrza – nadmienił, że była strona, która sporządziła i weryfikowała.

J.Turnik – podkreślił, że to prawo miejscowe - uchwała Rady Miejskiej. Była dyskusja, nikt nie zgłosił, że nie słyszał poprawki. Przewodniczący Komisji Edukacji powiedział, że na drugi dzień można było otrzymać nagranie z Sesji.

Z-ca Burmistrza – proponował przesłuchać przesłuchanie z taśmy.

T.Szwed – ponowił propozycję spotkania Komisji w przyszłym tygodniu.

A.Styczyński – stwierdził, że jak Urząd sobie nie radzi, niech posadzi skrybę, który będzie notował.

Skarbnik – odpowiedziała, że na sesji były dwie skryby.

T.Szwed – ponowił propozycję spotkania Komisji w przyszłym tygodniu.

Skarbnik – pytała radcy prawnego jak się poprawia błędy?

Radca prawny – odpowiedział, że najpierw należy ustalić stan faktyczny.

Skarbnik – powiedziała, że mamy 7 dni na przygotowanie uchwały. Pani Skarbnik nie miała żadnych dokumentów, Biuro Rady też nie miało. Każdą poprawkę należy nanieść uchwałą Rady. To jest technicznie proste, można to naprawić korektą budżetu.

A.Gajlewicz – zgłosił wniosek formalny, aby zmienić to korektą.

Przewodniczący Komisji poddał pod głosowanie wniosek o dokonanie naprawy błędnych zapisów w budżecie Miasta na 2008 rok w uchwale zmieniającej budżet Miasta na 2008 rok: za-3, przeciw-1, wstrzymało się-0.

Ad 3

Skargę na działania Urzędu Miasta przedstawił Ireneusz Korycki, radca prawny UM.

Głos w dyskusji zabrali:

A.Gajlewicz – pytał co Miasto zaproponowało na ostatniej rozprawie?

Radca prawny – stwierdził, że Miasto nie uznaje roszczenia i nic nie zaproponowało.

Skarżąca w takim stanie rzeczy powinna podać sprawę do sądu.

A.Gajlewicz – powiedział, że dziwi się, że Miasto nie proponuje nic a mogło coś zaproponować i nie byłoby sprawy.

Radca prawny – wyjaśnił, że skarżąca mogłaby wnosić o kwotę 2 tys. zł. Burmistrz nie ma podstaw, aby liczyć wysokość czynszu. To miało miejsce przez 9 m-cy. Przepisy są niesprawiedliwe dla gminy. Należy zastanowić się jak tą skargę potraktować?

Wniosek:

Komisja po rozpatrzeniu skargi nie dopatrzyła się uchybień ze strony Burmistrza i uznała, że skarga jest nieuzasadniona.

Burmistrz Miasta nie ma podstawy prawnej do uznania roszczenia w kwocie 4.340 zł wraz z ustawowymi odsetkami. Komisja uznała, że skarżąca może dochodzić swoich roszczeń na drodze sądowej, w postępowaniu cywilnym.

Przegłosowano: za-4 (jednogłośnie).

Ad 4

Sprawy różne:

- zapoznanie się z pozwem sądowym dotyczącym umowy na organizację koncertu w dniu 16 czerwca 2007r.,

Głos w dyskusji zabrali:

A.Gajlewicz – stwierdził, że pozew jest z datą wystawienia pisma 7 lutego 2008 r. z czego wynika, że Burmistrz skłamał, bo stwierdził, że został złożony wcześniej.

Z-ca Burmistrza – powiedział, że nie wiedział o datach, ściągnął pozew ze Szczecina.

Radca prawny - wyjaśnił, że data 22 listopada 2007 r. jest wezwaniem do zapłaty.

A.Gajlewicz – stwierdził, że nie ma pozwu do pozwanego. Czy miasto wystąpiło wcześniej do sądu?

Radca prawny – powiedział, że data 22 listopada 2007 r. nie była datą złożenia pozwu. Do sądu pismo procesowe mogło wpłynąć 7 lutego br. lub później.

A.Gajlewicz – powiedział, że skierował do Burmistrza konkretne pytanie, czy został wysłany pozew do sądu?

K.Drachal-Mostek – wyjaśniła, że Burmistrz widocznie źle zrozumiał i odpowiedział o wszczętej procedurze, która zaczyna się od wezwania strony do zapłaty.

Komisja zapoznała się z pozwem nie wnosząc uwag.

- rozpatrzenie pism:

a) Regionalnej Izby Obrachunkowej w Szczecinie K-0010/02/MK/08,

Głos w dyskusji zabrali:

P.Janowski – powiedział, że nie było braków formalnych, dlatego zgodnie z procedurą rozstrzygnięto konkurs.

A.Gajlewicz – prosił o pisemną informację w tej sprawie.

Komisja oczekuje pisemnej informacji w tej sprawie.

b) pismo ON.0114-5/08 w sprawie informacji o przeprowadzonych kontrolach w Urzędzie Miasta i jednostkach podległych,

Komisja prosi o przedstawienie wyników kontroli w następujących jednostkach:

- SP Nr 5 pkt 18 w zakresie kontroli sanitarna placówki z zakresu higieny dzieci i młodzieży,*
- MOPS pkt 2 w zakresie kontroli sposobu realizacji zadań z zakresu pomocy społecznej zleconych gminie w 2006 r.*

A.Gajlewicz – poruszył sprawy z innych samorządów dot. oskarżeń o łapówkarstwo w prowadzonych przetargach.

Ponadto Komisja zaproponowała, aby zwrócić się do BTBS o udostępnienie dokumentacji przetargowej.

c) informacji o skargach skierowanych do Burmistrza Miasta w 2007 roku.

Komisja zapoznała się z informacją, nie wnosząc uwag.

Ad 5

Po wyczerpaniu tematyki o godz. 17.15 zakończono posiedzenie Komisji.

Protokołowała: M.Zimmer

Przewodniczący Komisji

Tadeusz Szwed