

Protokół Nr 5/08
z posiedzenia Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej Białogardu
odbytego w dniu 20 maja 2008 roku

Miejsce obrad: Biuro Rady Miejskiej.

Obecni według załączonej. Posiedzenie rozpoczęło o godzinie 14.00.

Porządek posiedzenia przedstawia się następująco:

1. Otwarcie posiedzenia i przyjęcie porządku.
2. Rozpatrzenie i zajęcie stanowiska w sprawie skargi.
3. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Miasta Białogard – druk B.
4. Analiza wykonania budżetu Miasta Białogard za I kwartał 2008 roku.
5. Zajęcie stanowiska w sprawie sprzedaży przyległych działek gruntu właścicielom lokali przy ulicy Lipowej 41 w Białogardzie.
6. Sprawy różne.
7. Zamknięcie posiedzenia.

Przebieg posiedzenia był następujący:

Ad 1. Otwarcie posiedzenia i przyjęcie porządku

Po przywitaniu przybyłych osób posiedzenie otworzył i prowadził przewodniczący Komisji – Tadeusz Szwed. W posiedzeniu komisji brali udział mieszkańcy z budynku mieszkalnego przy ulicy Lipowej nr 41 w Białogardzie.

W związku z tym przewodniczący komisji zaproponował zmianę kolejności omawianych punktów porządku obrad : pkt 5 przenieść i umieścić w porządku jako punkt 2.

**Przegłosowano porządek posiedzenia wraz z proponowaną zmianą:
za – 3 (jednogłośnie). Porządek przyjęto i przystąpiono do jego realizacji.**

Ad 2. Zajęcie stanowiska w sprawie sprzedaży przyległych działek gruntu właścicielom lokali przy ulicy Lipowej 41 w Białogardzie.

Przedstawiła: Naczelnik Wydziału Gospodarki Nieruchomościami, Beata Szulakiewicz. Zapoznała członków Komisji ze stanowiskiem Komisji Infrastruktury i Ochrony Środowiska Rady Miejskiej Białogardu w przedmiotowej sprawie.

Stanowisko Komisji Infrastruktury i Ochrony Środowiska jest następujące:

Komisja wyraża zgodę na sprzedaż dwóch działek (nr 709/1 i nr 290/5) na poprawę istniejących warunków mieszkaniowych mieszkańców budynku przy ulicy Lipowej nr 41, natomiast nie wyraża zgody na sprzedaż trzeciej działki nr 290/4 a wyraża zgodę na przedłużenie dotychczasowej umowy najmu na czas nieokreślony. Ponadto należy wystąpić do Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Białogardzie o spowodowanie przywrócenia do stanu pierwotnego zamurowanej bramy w budynku przy ulicy Klonowej nr 30, która w tej chwili użytkowana jest jako garaż.

Przegłosowano:

za – 5 (jednogłośnie). Wniosek przeszedł.

Sekretarz Miasta - uzupełniła powyższą wypowiedź.: pozostawić działkę na której jest usytuowany pawilon handlowy i tę umowę zawrzeć na czas nieokreślony.

Przedmiotem sprzedaży będą dwie równoległe działki gruntowe.

Mieszkaniec – powiedział, że nam sprzedano lokale mieszkalne bez podwórka. O tym nie wiedzieliśmy, tak nam sprzedano. Jest to były budynek PKP, dalej funkcjonuje jako brama wjazdowa. Tam zamieszkuje 50 rodzin, my mamy tylko śmietnik a nie mamy drogi dojazdowej. My Panu prowadzącemu działalność w pawilonie handlowym nie wchodzimy drogę.

Prowadzący działalność handlową, Pan Jurkiewicz - powiedział, że powierzchnia wszystkich działek wynosi łącznie 950 m², jeśli chodzi o podział gruntu to musi być zgoda. PKP wyraziło zgodę, architekt również. Powiedział, że on całego gruntu nie zabrał, wspólnota ma pretensje o 200m² gruntu. On zamieszkuje w budynku mieszkalnym przy ulicy Dworcowej nr 10. Po rozbiórce garażu przejedzie tam tylko samochód osobowy.

Mieszkaniec- powiedział, że w momencie wykupu lokali mieszkalnych rozmawiano często z Panią prawnik na temat sprzedaży. PKP nie może obecnie dołączyć gruntu, gdyż nie ma załatwionego prawa użytkownika wieczystego od Miasta i tego nam nie sprzedadzą. Pan prowadzący działalność handlową załatwił tę działkę, o tym wiemy. Do zaplecza pawilonu dojeżdża 2 tonowym Volvo. Jest to wybudowane naprzeciwko naszych okien.

Przewodniczący komisji – powiedział, że podział 3 działek nastąpił po przekazaniu.

Mieszkanica – powiedziała, że wszelkie podziały były podejmowane w Urzędzie Miasta bez rozeznania urzędników w terenie decyzją ad hoc.

Nastąpił nowy podział działek (709/1 i 290/3) a my chcemy te działki od nowa scalić.

My Pana prowadzącego działalność handlową nie wyrzucamy z tego terenu, chcemy utworzyć mały parking, 10 m na całej długości. Jako mieszkańcy, chcemy posiedzieć na ławce przed domem, który w większości zamieszkały jest przez emerytów.

Zwraca się z prośbą o ponowne rozpatrzenie przedmiotowej sprawy.

My chcemy dogadać się z sąsiednią wspólnotą mieszkaniową. Działka nr 290/4 jest do rozważenia. Pan prowadzący działalność w pawilonie handlowym może nadal dzierżawić grunt, ale nie jako współwłaściciel. Niech będzie jeden gospodarz terenu.

Przewodniczący komisji – odpowiedział, że Pan prowadzący działalność handlową broni swego miejsca pracy. Dziwi się, że jako pracownicy kolei Państwo nie mogli tego wcześniej uregulować.

Sekretarz Miasta – wyjaśniła, że stan prawny przedmiotowej sprawy jest następujący.

Stanowi to własność Skarbu Państwa. Jest w użytkowaniu wieczystym.

Na prośbę Państwa miasto przejęło grunt obejmujący działki nr 290/4, 290/5 i 709/1 od PKP – 5 grudnia 1990 roku. Dlatego też twierdzenie Państwa jest bezpodstawne. Działki o numerach: 290/4, 290/5 i 709/1 przejął Burmistrz Miasta. Tutaj też zachodzą przyzwyczajenia Państwa jako dojazd do nieruchomości. Uznaje wyodrębnioną działkę gruntu, korzystają przez te 2 działki od strony ulicy Lipowej. Brama wjazdowa tworzy garaż.

Jest to przyzwyczajenie, nie ma uregulowanego stanu prawnego. Jest do rozważenia kwestia sprzedaży: czy dla budynku mieszkalnego przy ulicy Dworcowej nr 10 czy przy ulicy Lipowej nr 41.

Jerzy Harłacz – powiedział, że nikt z Państwa nie zna, chyba terenu. Ten teren nie jest dostępny dla Straży Pożarnej. Tej strefy na, której zlokalizowany jest pawilon handlowy nie można sprzedać. Najlepiej by było, aby wspólnoty mieszkaniowe dogadały się między sobą. Po obrysie działek stanowiących własność Pana pawilonu handlowego, będzie nowy podział. Najlepiej na tym skorzystał budynek mieszkalny przy ulicy Dworcowej nr 10. Wjazd na garaż zamurowany legalnie, na to wyraziło zgodę PKP.

Jego zdaniem należy przyjąć takie stanowisko: działka musi być podzielona sprawiedliwie, nie może być sprzedana, gdyż tam musi być dostęp. Nie zna głębokości przesuniętych budynków w głąb podwórza. Ta działka nie powinna być sprzedana, my nie możemy wszystkich spraw rozstrzygać.

Propozycja: .ten grunt sprzedać wspólnocie mieszkaniowej przy ulicy Lipowej Nr 41. PKP pominęło tylko ten blok mieszkalny przy podziale a innym dało.

Pan Jurkiewicz może dogadać się ze wspólnotą mieszkaniową i takie gwarancje powinny znaleźć się w akcie notarialnym.

Krystyna Drachal-Mostek- powiedziała, że Pan radny Harłacz powiedział już wszystko, co należy. Teraz wola leży po stronie Miasta. Tym aktem notarialnym można zapewnić prawo bytu firmie pana Jurkiewicza.

Sekretarz Miasta – powiedziała: co, do działki Nr 290/4 dzisiaj nie w można powiedzieć, czy można. Nie trzeba dzielić działki, jeżeli Państwa jest wola sprzedaży na rzecz ulicy Lipowej nr 41 to problemu nie ma.

Zastępca Burmistrza – powiedział, że uczestniczył w tych negocjacjach.

Miasto chciało rozwiązać ten problem, nie patrzono na względy ekonomiczne i przyjęto w takim przedziale. Burmistrz nie podjął ostatecznej decyzji i chciał opinii Rady Miejskiej w tej sprawie. Burmistrz spotkał się z przedstawicielami Państwa wspólnoty mieszkaniowej. Decyzja będzie na pewno po myśli Państwa. Jak Pan radny Harłacz powiedział, to trzeba obwarować notarialnie. Nie jest to łatwy i błahy problem.

Mieszkaniec – powiedział, że ten Pan nie wykupi w mojej wspólnocie mieszkaniowej , są wolne pomieszczenia i trzeba się nad tym zastanowić.

Pan Jurkiewicz – stwierdził, że ci państwo, gdyby mogli to , by mnie w łyżce wody utopili. Patrzę, abym ja rozebrał pawilon i sobie poszedł.

Sekretarz Miasta – powiedziała: podejmiemy decyzję w odpowiednim czasie.

Miasto sprzedaje działkę z umową najmu. Umowa zawarta jest do końca 2008 roku.

Stanowisko Komisji Rewizyjnej:

Komisja wnosi o sprzedaż wszystkich trzech działek dla wspólnoty mieszkaniowej przy ulicy Lipowej nr 41 w Białogardzie.

Przegłosowano:

za- 2, przeciw- 0, wstrzymało się – 1. Wniosek przeszedł.

Ad 3.Rozpatrzenie i zajęcie stanowiska w sprawie skargi.

Przewodniczący komisji – powiedział, że zgodnie ze Statutem Miasta, komisja bada wstępnie skargę a następnie kieruje ją do właściwej przedmiotowo komisji Rady.

Skargi przedstawiła: Dyrektor MOPS, Mariola Chełminiak.

a) skarga Pani Anny Teluk-Lenkiewicz

Sprawa dotyczy niedopełnienia obowiązków ustawowych przez MOPS wobec niej i jej dziecka.

Dyrektor MOPS – wyjaśniła, że ta Pani wielokrotnie otrzymywała świadczenia.

Oдноśnie stypendium szkolnego, to musi być dochód za ostatni miesiąc. Pani skarżąca się otrzymała świadczenie i z tego tytułu, te dochody wliczono jej w poczet dochodów.

Odmówiono jej powtórnego przeliczenia, gdyż nie można tego ponownie zrobić.

Jest to dochód nie utracony. Jest decyzja Samorządowego Kolegium Odwoławczego.

Płatnicze są kolejnymi decyzjami.

Dyskusja:

Jerzy Harłacz – powiedział, że osoba skarżąca otrzymała decyzje a nie otrzymała środków finansowych. I w tym czasie odmówiono jej pomocy.

Dyrektor MOPS – odpowiedziała, że udzielenia pomocy nie odmówiono

b) skarga Pani Kazimierzy Wojciechowskiej

Sprawa dotyczy przyznawania świadczeń społecznych przez MOPS w Białogardzie.

Dyrektor MOPS – powiedziała, że sytuacja przedstawia się podobnie. Ta Pani otrzymuje zasiłek stały i celowy. Do obliczenia stypendium potrzebny jest dochód.

My popełniliśmy błąd zapisując w podstawie decyzji, że jest to świadczenie nienależnie pobrane. Po przeliczeniu wyszła różnica w kwocie 59 złotych, tego nie wpisaliśmy do uzasadnienia. Samorządowe Kolegium Odwoławcze uchyliło nam decyzję.

Do dnia dzisiejszego ta Pani nie odwołała się.

Dyskusja:

Jerzy Harłacz – powiedział, że Samorządowe Kolegium Odwoławcze wysłało pismo do MOPS. Należy nie dochodzić roszczeń w przypadkach szczególnie trudnych. I ta Pani należy właśnie do szczególnie trudnych przypadków i należy to uwzględnić.

Dyrektor MOPS – odpowiedziała, że procedura musi być zachowana.

Wiesław Czurko – powiedział, że trudno rozważyć, co komu należy się.

Urzędnik musi przestrzegać litery prawa. Stwierdził, że żadna z tych skarg nie ma uzasadnienia prawnego. Jest to ludzkie, ale nie wykonalne przez urzędnika.

c) skarga Pana Ignaca Kulika

Skarga dotyczy wydanej decyzji przez Dyrektora MOPS w Białogardzie.

Dyskusja:

Krystyna Leś – powiedziała, że ten Pan nie odwołał się, bo prawnik powiedział, że jest to bezprawne.

Sekretarz Miasta – odpowiedziała, że jest to w obrocie prawnym i trzeba odwołać się.

Dyrektor MOPS – wyjaśniła, że Pan Kulik miał wydane 2 decyzje. Zmieniła się sytuacja dochodowa i dlatego wydano decyzję o zmianie.

Jest uchwała Rady Miejskiej, która mówi o ponoszonych odpłatnościach.

Waloryzacja rent i emerytur obowiązuje od dnia 1 marca 2008 roku.

MOPS powziął informacje w dniu 21 kwietnia 2008 roku.

Krystyna Leś – odpowiedziała, że posiłki są pod „psem”, a jeden posiłek kosztuje 3,87 zł. Do dnia 30 czerwca 2008 r. ten Pan miał gwarancje, że ma jeść za darmo. Decyzje nie są wszystkie prawne.

Przewodniczący komisji – powiedział, że ze względów ‘czysto’ ludzkich, Pani radna ma rację. Co, by się stało, jakby nowy cennik obowiązywał dopiero od dnia 1 maja.

Dyrektor MOPS – odpowiedziała, że to zrobiono zgodnie z prawem. Rada musi wydać taką decyzję.

Krystyna Drachal-Mostek – powiedziała, że jest decyzja i odpowiedź na decyzję.

Ten Pan ma prawo odwołać się od decyzji.

Sekretarz Miasta – powiedziała, że ta skarga nie powinna być przedmiotem obrad komisji.

Jerzy Harłacz – powiedział, że nie zgadza się z takim postępowaniem MOPS, że podnosi się aż o 150%.

Ad 4. Rozpatrzenie i zaopiniowanie projektu uchwały w sprawie regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Miasta Białogard – druk B.

Sekretarz Miasta – powiedziała, że jest opracowana częstotliwość, są podane kolory pojemników.

Przegłosowano projekt uchwały:

za – 3 (jednogłośnie) . Opinia pozytywna.

Ad 5. Analiza wykonania budżetu Miasta Białogard za I kwartał 2008 roku.

Zastępca Burmistrza – powiedział, że wykonanie budżetu Miasta na rok 2008 przebiega prawidłowo. Dochody są realizowane na zaplanowanym poziomie. Wszystkie wydatki budżetowe są realizowane na bieżąco. Nie ma opóźnień w zakresie wydatków związanych z umowami zawartymi przez Miasto. W trakcie roku może pojawić się problem z wynagrodzeniami nauczycieli. Zaplanowana w budżecie Miasta i Państwa 3% podwyżka rozporządzeniem z marca Ministra Budżetu i Finansów zwiększyła się do 10,5% za którą do gmin nie poszła zwiększona subwencja oświatowa.

Ad 6. Sprawy różne.

Spraw różnych nie wniesiono.

Ad 7. Zamknięcie posiedzenia.

Po wyczerpaniu porządku posiedzenie komisji zakończono o godzinie 16.15.

Protokółowała: Danuta Holczewska-Szydłowska

Przewodniczący komisji:

Tadeusz Szwed