

Protokół Nr 13/08
z posiedzenia Komisji Rewizyjnej Rady Miejskiej Białogardu
w dniu 30 grudnia 2008 roku.

Obecni według załączonej listy. Posiedzenie rozpoczęło o godzinie 14.00

Porządek posiedzenia przedstawia się następująco:

Porządek posiedzenia przedstawia się następująco:

1.Otwarcie posiedzenia i przyjęcie porządku.

2.Nota sygnalizacyjnej dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej w Szczecinie - analiza i dyskusja.

3.Zamknięcie posiedzenia.

Przebieg posiedzenia komisji był następując

Ad 1.Otwarcie posiedzenia i przyjęcie porządku

Posiedzenie otworzyła i prowadziła przewodnicząca komisji – Jolanta Zięcik.

Ad 2. Nota sygnalizacyjnej dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej w Szczecinie - analiza i dyskusja.

Przewodnicząca komisji zreferowała zagadnienie. Powiedziała, że nasze sugestie jesteśmy zobowiązani przekazać Przewodniczącemu Rady i uczestnicząc w obradach jesteśmy zobligowani zachować tok obrad jako obrady tajne, poza kamerami i poza widzami, jeżeli byśmy chcieli wypowiadać się w temacie tych protokołów pokontrolnych.

Tak wynika z tych interpretacji, które mam przed sobą i mogę je również z Państwem zapoznać. Te dokumenty z Urzędu Kontroli Skarbowej są opatrzone klauzulą tajności – sygnaturą tajemnicy skarbowej. O tym mówi art. 306 ordynacji podatkowej.

Wobec tego dyskusja nad tą tematyką nie może odbywać się publicznie.

Komisja rewizyjna to taki szczególny twór, który ma specyficzne uprawnienia.

Dyskusja:

Jerzy Harlacz - powiedział, że nie ma tam żadnej tajemnicy skarbowej, a spotkanie miało być tylko dla członków komisji.

Adam Gajlewicz – zapytał, czy Kowalski może uczestniczyć.

Przewodnicząca komisji - odpowiedziała, że nie powinien. Te wszystkie elementy są opisane w naszym Statucie Miasta i regulaminie komisji. Komisja rewizyjna ma szczególne uprawnienia.

Adam Gajlewicz – zapytał, na jaki wniosek może być komisja zamknięta

Przewodnicząca komisji – odpowiedziała, że może być zamknięta bez żadnego wniosku, na podstawie jest jej szczególnych uprawnień, ale ja jej nie zamknęłam.

Odpowiedziała, że powinna korzystać z Pana radnego doświadczenia i nie powinien

Pan zadawać takich dziwnych pytań.

Nie ma podstaw do tego, żeby jednoznacznie interpretować opisane zdarzenia w protokole Urzędu Kontroli Skarbowej.

Adam Gajlewicz – powiedział: Pani interpretuje na podstawie swojej wiedzy.

A ja mam swoją wiedzę i mogę się nie zgadzać Prosi o Statut Miasta.

Radnemu udostępniono Statut Miasta.Białogard

Przewodnicząca komisji – poprosiła o udostępnienie radnemu Statutu Miasta i zapoznanie się z dokumentem – postanowieniem Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych, Zastępcy Rzecznika przy Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Szczecinie. Z tego dokumentu wynika, że nie ma podstaw, żeby jednoznacznie zinterpretować opisane zachowania i działania

w protokole kontroli Urzędu Kontroli Skarbowej. Zapytała, czy ktoś z Państwa ma pytania. **Jerzy Harlacz** – powiedział, że po pierwsze składa oficjalnie wniosek o wystąpienie do Głównego Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych przy Ministrze Finansów w Warszawie o opinie. Są w tej chwili dwie sprzeczne opinie i on się z tym nie zgadza. W jednej opinii pisze się o naruszeniu dyscypliny finansów, a w drugiej Rzecznik pisze i podpisuje się, że nie ma naruszenia dyscypliny finansów publicznych Prosi przekazać komplet całej dokumentacji. do Głównego Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych.. Była Pani na szkoleniu.

Przewodnicząca komisji – odpowiedziała, że razem byliśmy na szkoleniu. Jedynym organem. który pozwala nam poszukiwać odzwierciedlenia jest Rzecznik Dyscypliny Finansów Publicznych. Gdyby Rada miała się tym ewentualnie zająć to byłoby to tajne postępowanie, bo tylko takie mogłoby być.

Jerzy Harlacz – powiedział, że jeszcze nie tak dawno Regionalna Izba Obrachunkowa i Urząd Kontroli Skarbowej opisały czyny i wystąpiły do Rzecznika.

Burmistrz Miasta – powiedział: Pan nie zna procedur i struktury funkcjonowania tego organu

Jerzy Harlacz – odpowiedział: dobrze, że Pan zna. Mamy komisję i niech Pan nie przeszkadza. Jest radnym na posiedzeniu komisji i ma prawo pytać..

Przewodnicząca komisji – powiedziała, że na komisji nie będziemy przekrzykiwać się wzajemnie.

Burmistrz Miasta – powiedział: to niech pan czyta i pyta. Ja jestem Burmistrzem i mam prawo, ponadto wypraszam sobie Pana postępowanie. Niech Pan pyta i analizuje.

Adam Gajlewicz – powiedział, że przeprasza, ale my spokojnie musimy zapoznać się z otrzymanym dzisiaj postanowieniem Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych.

Na razie nie wie, o co tutaj chodzi.

Burmistrz Miasta – wyjaśnił, że struktura jest taka. Są organy kontrolne, które zajmują się określonymi sprawami. Wiem, że Pan nie przyjmie wyjaśnień, bo Pan by chciał mi „łeb ściąć”. Instytucje kontrolne przeprowadzają kontrole, przesyłają protokoły. Można odwołać się od wniosków pokontrolnych, które organy kontrolne uznają bądź nie uznają. Ja tutaj nie widzę uchybień.

Organ kontrolny ocenia ewentualne wady i uchybienia i podejmuje decyzje.

Czy to kończy się zaleceniami, które należy w ciągu 30 dni przekazać, czy przekazuje dalej. .

Gdy są ciężkie zarzuty to kieruje to do Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych, który po przeanalizowaniu materiałów dowodowych i przeprowadzeniu postępowania sprawdzającego decyduje wydając postanowienie. Urząd Kontroli Skarbowej musi kierować do Rzecznika sprawy wydatkowania z budżetu Państwa. To co się tutaj wydarzyło to jest to swego rodzaju kuriozum. Ja nie znam innego prawnika, który wypowiedziałby się inaczej. Bez względu na opcje polityczne trzeba kierować się realiami prawa. Jest naruszenie dóbr. Rzecznik Dyscypliny Finansów Publicznych wydał postanowienie o odmowie wszczęcia postępowania wyjaśniającego w sprawie naruszenia dyscypliny finansów publicznych. My skierowaliśmy pismo- zapytanie do Rzecznika Urzędu Zamówień Publicznych, który nam odpowiedział w taki sam sposób.

Burmistrz powiedział: tę sprawę rozeznam i prawdopodobnie pociągnę dalej.

Tego Pana osobiście nie znam. Ten dokument znajdzie się w każdym sądzie. Tutaj nie ma naruszenia.

Adam Gajlewicz – powiedział, że mamy te dwa dokumenty to zostaje jeszcze sprawa z powództwa cywilnego. Zapytał, czy Burmistrz czuje się pokrzywdzony.

Przewodnicząca komisji – powiedziała, że Urząd Kontroli Skarbowej czeka na informacje od nas.

Burmistrz Miasta – odpowiedział, że czuje się pokrzywdzony. Całość sprawy to Rzecznik Dyscypliny Finansów Publicznych.

Jerzy Harłacz – powiedział, że dla niego to nie jest, żadne postanowienie.

Robi się „kwadratura koła”, jak Panowie zabierają głos. Proponuje nagrywać obrady od następnego posiedzenia wszystkie nasze komisji. Są dwa sprzeczne wnioski pokontrolne. Ten wniosek Pana całkowicie nie oczyszcza. Stawia wniosek o przesłanie całej dokumentacji do Głównego Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych. Sam pojedzie do Warszawy. Komisja wniosku nie poddała głosowaniu.

Radni są wprowadzani w błąd. Zapytał: czy mamy być przykrywką. Do Burmistrza powiedział: Pan nieudacznie prowadzi Miasto.

Burmistrz Miasta – odpowiedział: tyle chamstwa i braku kultury to nie widziałem. To jest wstyd. Nie ma dwóch sprzecznych opinii. Odwołać się może tylko określona instytucja poprzez rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych. Na szczęście Polska jest państwem prawa. Pan nie musi mnie szanować, ale szanować moje stanowisko.

Jerzy Harłacz – odpowiedział: ja za Pana również wstydzę się.

Przewodnicząca komisji – powiedziała: ja Panu nie udzieliłam głosu.

Burmistrz Miasta – powiedział, że proponuje zawołać Straż Miejską. Ponadto powiedział, że jest gospodarzem miasta. Dostanie Pan 6.200 zł to będzie się Pan wstydził.

Jerzy Harłacz – odpowiedział, że Straż miejska to pan zawoła pod swój dom, jak Pan szuka idioty. To niech Pan spojrzy w lustro. Była mowa, że spotyka się komisja, a Burmistrz sobie sam przychodzi i próbuje wywierać naciski.

Przewodnicząca komisji – stwierdziła, że mamy spotkać się z Radą i jakieś dokumenty mogą być potrzebne na niejawniej sesji Rady. Powiedziała, że komisja zapoznała się z postanowieniem Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych. Kopia postanowienia w załączeniu do protokołu. Radni otrzymali protokoły pokontrolne.

Jerzy Harłacz – powiedział, że ponawia wniosek o skierowanie zawiadomienia do Wojewody. Do Burmistrza powiedział: pomiędzy nami jest konflikt, bo Pan mnie notorycznie przerywa, gdy mówię. Jest miesiąc n udzielenie odpowiedzi.

Zastępca Burmistrza – odpowiedział, że miesiąc to minął 17 listopada.

Burmistrz Miasta – odpowiedział, że Pan nie ma prawa, muszą być dwa głosy, gdy są składane wnioski do protokołu.

Przewodnicząca komisji- powiedziała, że nie może to być omawiane publicznie z uwagi na klauzulę. Poprosiła o zapisanie w protokole, że komisja rewizyjna zapoznała się z postanowieniem Rzecznika Dyscypliny Finansów Publicznych.

Ad 3. Zamknięcie posiedzenia.

Po wyczerpaniu porządku posiedzenia zakończono o godzinie 14.25.

Protokółowała: Danuta Holczewska-Szydłowska

Przewodnicząca Komisji:

Jolanta Zięćnik