

Protokół Nr 8/08
z posiedzenia Komisji Edukacji, Kultury i Spraw Społecznych Rady Miejskiej
w dniu 27 marca 2008 r.

Obecni wg załączonej listy.
Miejsce obrad: Biuro Rady Miejskiej

Tematyka Komisji:

1. *Otwarcie posiedzenia.*
2. *Sprawozdanie z wykonania budżetu Miasta na rok 2007 w zakresie opieki społecznej oraz plan MOPS na rok 2008.*
Przedstawiają:
 - *Lucyna Szymecka, Skarbnik Miasta*
 - *Mariola Chelminiak, Dyrektor MOPS.*
3. *Plan na rok 2008 w zakresie promocji Miasta oraz wykonanie na rok 2007.*
Przedstawia: Krzysztof Stobiecki, Naczelnik Wydz. Edukacji, Kultury, Promocji i Spraw Społecznych
4. *Informacja na temat złożonych wniosków do Unii Europejskiej oraz jakie są obecnie szykowane i jakie z tego tytułu będą środki finansowe.*
Przedstawia: Piotr Janowski, Naczelnik Wydz. Rozwoju Gospodarczego i Spraw Społecznych
5. *Sprawy różne.*
6. *Zamknięcie posiedzenia.*

Ad 1

Posiedzenie o godz. 16.00 „otworzył i prowadził” przewodniczący Komisji Edukacji – Janusz Turnik. Komisja przyjęła protokół z poprzedniego posiedzenia. Komisja przyjęła porządek jednogłośnie. W posiedzeniu wzięli dodatkowo udział: Małgorzata Pacenko, opiekunka MOPS, radni: K.Leś, J.Harłacz, W.Czurko.

Ad 2

Omawianie sprawozdania z wykonania budżetu Miasta na rok 2007 w zakresie opieki społecznej oraz plan MOPS na rok 2008 został przełożony przez Przewodniczącą Komisji na termin późniejszy podczas omawiania projektów uchwał w sprawie sprawozdania z działalności MOPS w Białogardzie w roku 2007 oraz miejskiego programu pomocy społecznej na rok 2008.

W dalszej części Dyrektor MOPS omówiła konkurs na usługi opiekuńcze, który do dnia dzisiejszego jest nie został rozstrzygnięty. Środki na ten cel wynoszą 371 tys. zł, w tym 81 tys. zł z Urzędu Miasta, a 280 tys. zł z Urzędu Wojewódzkiego. Dyrektor powiedziała, że jednostka pozarządowa ma możliwość występowania o zwiększenie środków, czego MOPS nie może. Ponadto nie każda opiekunka ma kwalifikacje, nie mają działalności gospodarczej, dla nich korzyścią jest, aby ktoś je przejął.

Głos w dyskusji zabrali:

K.Leś – pytała jak wygląda informacja wstępna?

M.Pacenko – odpowiedziała, że otrzymała informację, że wygrało Stowarzyszenie „Przytulisko”.

K.Leś – pytała dlaczego karta pracy jest z „Przytuliska”?

Dyrektor MOPS – odpowiedziała, że karta powinna być z MOPS.

K.Leś – stwierdziła, że radni wyciągnęli jeden wniosek, że z góry ustalono, iż „Przytulisko” ma wygrać.

Burmistrz – prosił, aby nie sugerować rzeczy przestępczych. Burmistrz musiał namówić „Przytulisko”. Burmistrz stwierdził, że kiedy z panią E.Jurkowską ogłaszano konkurs nikt nie przystąpił, drugim razem to samo. Zrobił się problem, bo radca prawny przygotował umowy. Okazało się, że umowy są w mieście a pieniądze w MOPS, trzeba było zwrócić pieniądze do Miasta, aby można było podpisać umowę. Przez ostatnie trwają rozmowy co zrobić, aby panie były na etatach.

K.Leś – pytała co przeszkadza, aby MOPS prowadził usługi opiekuńcze? Mówi się, że „Przytulisko” będzie brało pieniądze a MOPS będzie wykonywał dotychczasową pracę. To będzie wyprowadzenie pieniędzy z budżetu Miasta.

Dyrektor MOPS – stwierdziła, że osoba zainteresowana musi przyjść do MOPS, aby uzyskać opiekę.

J.Turnik – stwierdził, że to nie jest przygotowane merytorycznie, bo Dyrektor MOPS nie może nam tego potwierdzić dokumentacją.

J.Hartacz – stwierdził, że to zadanie MOPS, Burmistrz promuje zadania „Przytuliska” a zapomina do czego powołany jest MOPS.

Dyrektor MOPS – prosiła o nagrywanie.

J.Hartacz – powiedział, że wyprowadzanie pieniędzy z MOPS nie służy niczemu, jeśli Burmistrz uważa, że opiekunki tą samą pracę będą wykonywały przez „Przytulisko”. W związku z tym, że jest tyle niejasności wierzy, iż wyjaśni wszystkie niejasności w Prokuraturze. Radny powiedział, że doprowadzi do kontroli w tym zakresie.

Dyrektor MOPS – wyjaśniła sprawę nieobecności, gdyż Przewodniczący Komisji zwolnił z obecności podczas Komisji.

J.Turnik – potwierdził, że w jednym przypadku zwolnił Panią Dyrektor, ale była komisja wyjazdowa i Dyrektor nie była obecna. Jediną osobą, która oprowadzała była chyba sekretarka.

Dyrektor MOPS – powiedziała, że przedstawiła pisemną odpowiedź w tej sprawie.

K.Leś – pytała czy pełni jakąś funkcję w „Przytulisku”.

Dyrektor MOPS – odpowiedziała, że nie pełni żadnej funkcji.

K.Leś – stwierdziła, że na stronach internetowych jest podany Pani Dyrektor telefon.

M.Pacenko – pytała czy nie byłoby problemu, gdyby były etaty w MOPS?

Dyrektor MOPS – odpowiedziała, że koszty utrzymania etatu byłyby o wiele większe niż oferta „Przytuliska”. W przypadku MOPS to 11,5 etatu. Przykładami miast zlecających zadania są: Szczecinek, Szczecin, Sopot, Gdańsk.

J.Turnik – prosił przedstawienie ofert.

P.Janowski – wyjaśnił, że oferta Pani Małgorzaty Pacenko jest niekompletna, nie spełniła oferty, nie było załączników dot. kalkulacji.

J.Hartacz – pytał czy nie można było prosić o uzupełnienie oferty?

Burmistrz – stwierdził, że druga oferta była konkurencyjna.

Przewodniczący Komisji ogłosił 15 minut. przerwy do godz. 16.50.

Po przerwie wznowiono obrady.

J.Leszczyk – pytał ile przekazujemy środków dla „Przytuliska”? Czy Dyrektor jest kierownikiem jakiejś części? Co to za instytucja?

Burmistrz – wyjaśnił, że „Przytulisko” jest na Kisielicach, 1 Maja, w DPS, który jest prowadzony przez to Stowarzyszenie.

J.Leszczyk – stwierdził, że Starostwo Powiatowe przekazuje do DPS 2 mln zł.

Burmistrz - powiedział, iż ustawa mówi, że na każdy rok rada gminy uchwała środki, rada może nie dać.

J.Leszczyk – pytał co będzie jak uchwałę odrzuci rada?

Burmistrz – odpowiedział, że będzie zatrudnienie na zlecenie a Burmistrz wyszedłby niepoważnie. Pieniądze są zapisane w MOPS, a muszą przejść do Miasta. Konkurs ofert nie został rozstrzygnięty.

Dyrektor MOPS – dodała, że w budżecie MOPS są środki na usługi zleczone i specjalistyczne, Burmistrz zdejmie te środki do Miasta.

Burmistrz – podkreślił, że każda instytucja jest kontrolowana.

J.Hartacz – powiedział, że cieszy się, że Burmistrz broni „Przytuliska”, ale nie wszystkich traktuje poważnie.

Burmistrz – proponował, aby radny wziął swoich radców w tej sprawie.

J.Turnik – pytał czy za te same pieniądze MOPS nie jest w stanie zapewnić opieki a Stowarzyszenie jest w stanie? Przewodniczący Komisji prosił, aby wyjaśnić ten mechanizm, że za te same środki jeden może a drugi nie. Jakie dodatkowe środki „Przytulisko” może zdobyć?

Dyrektor MOPS – odpowiedziała, że Stowarzyszenie będzie miało powołaną osobę do tego zadania. MOPS nie jest w stanie zatrudnić 11 osób na etacie do wykonywania zwykłych usług opiekuńczych, gdzie na usługi specjalistycznych z Urzędu Miasta jest 81 tys. zł. W ubr. było 6 logopedów. Konkurs został rozpisany na usługi zwykłe i specjalistyczne, na mocy ustawy określony jest pełny zakres działań.

J.Turnik – pytał co przeszkadza, aby Dyrektor podpisała umowy z logopedą, fizykoterapeutą itd.?

Burmistrz – odpowiedział, że organizacje pozarządowe mogą pozyskać dodatkowe środki.

Dyrektor MOPS – stwierdziła, że konkursy były rozpisywane i nikt z tych osób nie przystępował. Kolejnym krokiem było unieważnienie przetargu i przejście do negocjacji, na podstawie których podpisano umowy.

Burmistrz – pytał w czym jest problem, czy jest zagrożenie, że „Przytulisko” nie poprowadzi?

J.Leszczyk – stwierdził, że nie ma żadnych poparć.

W.Czurko – pytał czy Burmistrz uważa, że Przytulisko powinno podpisać umowę? W „Przytulisku” pracuje ok. 100 osób na etatach. Pracownicy na umowach zlecenia będą miały umowę o pracę i mieszkańcy będą dobrze zabezpieczeni. O przydziale świadczeń będzie decydował MOPS. Przytulisko działa na kilku płaszczyznach, podlega kontroli NFZ. W każdej instytucji leżą sprawozdania, dlatego nie ma ich w jednym miejscu.

J.Hartacz – stwierdził, iż jest obawa opiekunek, że nie są zatrudnione na czas nieokreślony.

Burmistrz – nadmienił, że „Przytulisko” posiada swoich wolontariuszy, jest gwarancja dla opiekunek, gdyż pracownicy mają 5 lat bezpieczeństwa. Przez tyle lat panie będą miały umowy zlecenia. Burmistrz proponował oprowadzenie i zapoznanie się z pracą „Przytuliska”.

W.Czurko – powiedział, że w dziale DPS nie ma 10% na działalność Stowarzyszenia.

J.Hartacz – stwierdził, że obecna pani opiekunka z zadowoleniem przyjmie gwarancje 5-letnie.

M.Pacenko – potwierdziła zadowolenie zaproponowaną ofertą. Podziękowała Pani Dyrektor za pomoc.

Przewodniczący Komisji ogłosił 5 minut. przerwy do godz. 17.40.

Po przerwie wznowiono obrady.

J.Leszczyk – stwierdził, że brak jest zbieżnych kwot w informacji i w budżecie Miasta. Radny pytał ile wydaje się w MOPS na inwestycje?

Dyrektor MOPS – odpowiedziała, że wydaje się 107 tys. zł z Urzędu Miasta, 288 tys. zł z Urzędu Wojewódzkiego.

J.Leszczyk – pytał o zamierzenia na kwotę 1 mln 200 tys. zł.

Dyrektor MOPS – wyjaśniła, że zadania są wstrzymane, oczekują na decyzję Burmistrza. Będzie wnioskowała o przesunięcie kwoty 90 tys. zł, bo za mało jest zapisane na inwestycje.

Dyrektor poinformowała, że szykują się do termomodernizacji, będzie podpisana kolejna umowa na kwotę 250 tys. zł. Alimentacja jest obowiązkiem gminy a nie MOPS.

Burmistrz – podziękował Pani Dyrektor za pozyskanie środków na remonty.

Ad 5

Zastępca Burmistrza przedstawił projekt uchwały zmieniającej uchwałę budżetową na rok 2008 – druk A.

Komisja zaopiniowała pozytywnie, głosując: za-1, przeciw-0, wstrzymało się-2.

Ad 3

Plan na rok 2008 w zakresie promocji Miasta oraz wykonanie na rok 2007 przedstawił Naczelnik Wydz. Edukacji, Kultury, Promocji i Spraw Społecznych. Materiał stanowi załącznik do protokołu.

Głos w dyskusji zabrali:

J.Leszczyk – pytał czy można przenieść środki?

Naczelnik EKP – powiedział, że nie będą się angażować w organizację imprez. Nie można tego oddzielić, bo to promocja Miasta. Będzie współpraca z domem kultury.

J.Turnik – stwierdził, że promuje się poprzez promocję wewnętrzną a powinno poprzez być przez zewnętrzną. Warto upowszechnić, że to ma miejsce poprzez związki i stowarzyszenia. Należy wykazywać, że dzięki radzie mamy najniższe podatki.

Burmistrz – wyjaśnił, że badania wykazały, iż podatek nie wpływa na pozyskiwanie inwestorów, a produkcja gadżetów jest też mało skuteczna. Burmistrz zaprosił do Stowarzyszenia Inicjatyw Społeczno-Gospodarczych, przez które pozyskuje się inwestorów. Ważny jest wizerunek, w jaki sposób przyjmuje się ludzi, podatek jest na końcu. Inwestor przyjeżdżający jest zaprowadzany wszędzie, gdzie jest potrzeba.

J.Turnik – pytał kiedy otrzymamy plan imprez tj. Dni Białogardu.

Naczelnik EKP – odpowiedział, że za ok. 2 m-ce. Dni Białogardu będą nastawione z dużym akcentem na artystów lokalnych. Gro zgłoszeń ma miejsce w czerwcu. W tym roku „Bitwa o krowę” obchodzi 40-lecie i odbędzie się w Świdwinie.

J.Turnik – prosił o materiały dot. imprez na kwotę 12 500 zł .

Komisja zapoznała się z przedstawionym planem i wykonaniem, nie wnosząc uwag.

Ad 4

Informację na temat złożonych wniosków do Unii Europejskiej oraz jakie są obecnie szykowane i jakie z tego tytułu będą środki finansowe przedstawił Naczelnik Wydz. Rozwoju Gospodarczego i Spraw Społecznych.

Głos w dyskusji zabrali:

Naczelnik RGS – poinformował, że obecnie nie ma żadnych złożonych wniosków. Przygotowuje się renowację dróg – remonty podzielone zostaną na 3 etapy na kwotę około 18 mln zł, z tego będzie 50% dofinansowania z Regionalnego Programu Operacyjnego wspólnie z Powiatem (Regionalny Program Operacyjny to kontynuacja SPOR-u). Planowane inwestycje dot. hali sportowej przy Gimnazjum Nr 1 finansowanej z Urzędu Miasta, Totalizatora Sportowego i środków Unii Europejskiej na kwotę ok. 2 mln zł. Rewitalizacja Parku Orła Białego i ul. Dworcowa szacuje się na 3 mln zł, z czego dofinansowanie w ramach RPO wyniesie 75%. Jeśli chodzi o kontynuację INTERREG-u to będzie możliwy nabór w połowie roku, 50% będzie obejmowało wspólnoty na wymianę okien i roboty wewnętrzne. Będzie mocno sprawdzana pomoc publiczna, czy przekazanie dotacji nie będzie naruszało konkurencji. Wartość rewitalizacji to kwota około 8 mln zł. Chcemy włączyć kościół, aby zwiększyć zakres o zabytki a wartość projektu wzrosłaby. Termomodernizacja wspólnie ze ZMiG DP- czerwiec, dofinansowanie do 50%, w tym m.in. Przedszkole Nr 1, MOPS i ZOSiK na kwotę około 3 mln zł. Ponadto realizuje się małe projekty na imprezy. Ponadto są przygotowane studia wykonalności ale czekają na nabory. Terminy się są optymistyczne, bo się przesuwają.

Z-ca Burmistrza – poinformował dodatkowo o realizacji projektów centralnych z budżetu państwa, jest zapewnienie Marszałka, że te środki dostaniemy.

Naczelnik RGS - poinformował, że są wnioski w Ministerstwie Kultury na wyposażenie domu kultury.

J.Turnik – pytał czy są możliwości dofinansowania basenu?

Naczelnik RGS – stwierdził, że są możliwości, ale niewielkie. Ogólnie na ten cel jest 12 mln euro na 7 lat.

J.Leszczyk – pytał czy rezygnujemy z biblioteki? Co z Parkiem im. L.Mroczkiewicza?

Naczelnik RGS – wyjaśnił, że są możliwości pozyskania środków na bibliotekę, ale mamy nie realizować. Wniosek na rewitalizację parku ma być przygotowywany wspólnie ze Szwedami.

J.Leszczyk – pytał czy można odbudować Przedszkole Nr 3 na ul. Kochanowskiego w ramach środków unijnych?

Naczelnik RGS – odpowiedział, że nie ma możliwości.

Burmistrz – poinformował, że jest program, ale dla gminy, która nie ma więcej niż jedno przedszkole, albo nie ma żadnego. Białogard nie może z tego skorzystać.

Ad 5 c.d.

Przewodniczący Komisji zapoznał z następującymi pismami, stanowiącymi załącznik do protokołu:

- Gimnazjum Nr 2 dot. wynajmu sali lekcyjnej,
- Szkoły Podstawowej Nr 4 dot. wynajmu pomieszczeń,
- Stowarzyszenia Bibliotekarzy Polskich dot. obchodów 60-lecia Miejskiej Biblioteki Publicznej.

Głos w dyskusji zabrali:

Burmistrz – powiedział, że poproszono, aby wnioskodawcy wskazali imiennie na działaczy kultury.

J.Turnik – poruszył kwestię opracowania regulaminu przydziału mieszkań TBS.

J.Leszczyk – poruszył problem stypendiów dla sportowców. Radny poinformował, że zgodnie z uchwałą termin minął.

Ad 6

Po wyczerpaniu tematyki o godz. 19.40 zakończono posiedzenie Komisji.

Protokołowała: Małgorzata Zimmer

Przewodniczący Komisji

Janusz Turnik