

Protokół Nr 16/08
ze wspólnego posiedzenia Komisji Edukacji, Kultury i Spraw Społecznych
oraz Komisji Budżetu i Finansów Rady Miejskiej
w dniu 2 lipca 2008 r.

Obecni wg załączonej listy.

Miejsce obrad: Biuro Rady Miejskiej

Tematyka Komisji:

1. *Otwarcie posiedzenia.*
2. *Rozpatrzenie informacji o dofinansowaniu realizacji projektu Program Operacyjny Kapitał Ludzki Priorytet VII Promocja Integracji Społecznej Działanie 7.1. Rozwój i upowszechnianie aktywnej integracji pod nazwą „Rodzina razem”.(materiały ze względu na obszerność znajdują się do wglądu w Biurze Rady Miejskiej)*
Przedstawiają: Mariola Chełminiak, Dyrektor MOPS
Eleonora Zamszyn, Dyrektor Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie
3. *Zaopiniowanie wniosku MOPS w sprawie zwiększenia środków na realizację zadań ujętych w art. 54 ustawy o pomocy społecznej.(w załączeniu)*
Przedstawia: Mariola Chełminiak, Dyrektor MOPS
4. *Sprawy różne.*
5. *Zamknięcie posiedzenia.*

Ad 1

Posiedzenie o godz. 11.00 „otworzył i prowadził” przewodniczący Komisji Edukacji – Janusz Turnik. Komisja przyjęła protokół z poprzedniego posiedzenia i przedstawiony porządek Komisji, głosując w następujący sposób:

Komisja Edukacji: za-3 (jednogłośnie),

Komisja Budżetu: za-3 (jednogłośnie).

W posiedzeniu Komisji dodatkowo wzięli udział: Elżbieta Cyrkiewicz, gł. księgowa MOPS, Elżbieta Ciesielska, pracownik socjalny MOPS.

Ad 2

Dyrektor Powiatowego Centrum Pomocy Rodzinie przedstawiła informację o dofinansowaniu realizacji partnerskiego projektu systemowego w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki 2007-2013 Priorytet VII Promocja Integracji Społecznej Działanie 7.1., współfinansowanego ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego. Rozwój i upowszechnianie aktywnej integracji pod nazwą „Rodzina razem”.

Stworzono wytyczne do projektów systemowych. Zawsze było zbyt mało środków na objęcie integracją społeczną oraz wsparcie dot. pracy pedagogicznej i psychologicznej. W roku bieżącym Ministerstwo Finansów zmieniło wytyczne. Chcemy realizować ten wniosek, który jest wpisany w nasze działania. Praca w tym zakresie jest niezbędna do nauki życia, radzenia sobie w sytuacjach kryzysowych, z gniewem, ze złością a przy tym jest to aktywizacja zawodowa.

Głos w dyskusji zabrali:

J.Leszczyk – pytał co jest miernikiem programu?

Dyrektor PCPR – odpowiedziała, że zajęcia odbywają się codziennie na terenie sal PCPR z różnego obszaru. Wychowankowie będą otrzymywali tzw. usamodzielnienia, tj. świadczenie na rozpoczęcie życia. To osoby, które nie mają dochodów, dlatego to zachęta dla tych osób. W stosunku do innych osób będą przekazywane paczki żywnościowe.

J.Leszczyk – pytał dlaczego na tą motywację przeznaczają się tylko 25 zł? Kolejna sprawa – czy przy realizacji tych programów nie podbierają sobie osób kwalifikujących się do obowiązujących programów. Kto jest właścicielem sprzętu?

Dyrektor PCPR – stwierdziła, że odpowiada tylko za ten program. Gmina, która zakupi jest właścicielem sprzętu.

J.Harlacz – powiedział, że najważniejsze jest otrzymanie lokum, później pomoc jest niepotrzebna. Czy państwo uważacie, że należy pozyskiwać lokale i przeznaczać na te cele i liczba osób jest nie za duża? Radny wskazał na listę osób trenera pracy, pytał o wydajność pracy. Program ma rację bytu, gdy ktoś pracuje 8 godzin. Czy w strukturze MOPS powinny być poszerzone zakresy o te zadania? Nikt nie zna tego problemu społecznego. Radny stwierdził, że nie należy dublować prac. Radni są informowani na samym końcu. Brak przedstawiciela MOPS.

Dyrektor PCPR – powiedziała, że kwestia prac MOPS była wyjaśniana. To dodatkowe zadania, których pracownicy MOPS nie są w stanie się podjąć. Dlatego muszą być specjaliści z zewnątrz. Ministerstwo dołożyło środków do MOPS i GOPS na te cele.

J.Harlacz – zwrócił uwagę na określenie „inne osoby”. Radny powiedział, że rozmawiał z Urzędem Wojewódzkim jak to ma wyglądać. Z informacji wynika, że osobami muszą być przede wszystkim osoby bezrobotne wskazane przez Urzędy Pracy. Czy Państwo pytaliście się o takie osoby?

J.Turnik – powiedział, że to pytanie do Dyrektora MOPS.

W.Czurko – pytał o przejęcie środków – czy to rada przyjmuje uchwałę, czy też burmistrz zarządzeniem? Czy gdyby któryś z partnerów wypadł, jakie są skutki dla liderów i OPS-ów? Czy w przypadku nie zawarcia porozumienia w sprawie środków będzie to skutkowało roszczeniami?

Dyrektor PCPR – powiedział, że nie chce brać odpowiedzialności, dobrze byłoby gdyby to było uchwałę. Wypadnięcie partnera powoduje zawieszenie wniosku i zatrzymanie zadań. Dyrektor woli, aby to Miasto realizowało.

B.Stanczewski – powiedział, że wątpliwości budzi profesjonalizm tych, którzy zarządzają. Programy edukacyjne, które realizujemy są porównywalne. Wynagrodzenie budzi wątpliwości, bo nie jest niskie. Dobroziejstwo finansowe winno się przyjmować, dlatego jest przychylny.

J.Leszczyk – pytał czy są wytyczne jak podzielić budżet? Zamierzenie programu to pójście do pracy. Radny pytał czy jest założona refundacja pracy?

Dyrektor PCPR – odpowiedziała, że nie może przekroczyć ustalonej kwoty. Są inne priorytety, z których może skorzystać.

J.Harlacz – stwierdził, że na liście trenerów pracy znajdują się te same osoby, radni nie chcą się podpisywać pod figurantami, którzy zajmują wysokie miejsce w mieście. O tym głośno nikt nie mówił, ale myśli.

Przewodniczący Komisji ogłosił przerwę od godz. 11.50 do 12.00.

Po przerwie wznowiono posiedzenie.

B.Stanczewski – usprawiedliwił swoje wyjście Przewodniczącemu Komisji.

J.Zięcik – powiedziała, że sprawa personaliów zatrudnionych osób nie powinna nas interesować. Zatrudniający biorą to na swoje barki.

J.Turnik – poruszył zapis dot. 40 osób - jednym z efektów jest skierowanie 10 osób do CIS, a 30 do TIS.

Dyrektor PCPR – odpowiedziała, że to jest zakładany cel. Jak pojawią się wolne miejsca zatrudnienia to osoby zostaną zatrudnione. Brano to pod uwagę, byłoby fantastycznie.

J.Turnik – pytał co z osobami spoza Białogardu?

Dyrektor PCPR – wyjaśniła, że tu chodzi o osoby niepełnosprawne finansowane z PEFRON-u.

J.Turnik – powiedział, że Wojewódzki Urząd Pracy jako instytucja pośrednicząca zaleca, aby pracownikami nie byli pracownicy MOPS. Pozostali pracownicy są spoza MOPS, ale jedna lub dwie osoby są pracownikami MOPS.

Dyrektor PCPR – wyjaśniła, że może być to stażysta MOPS, ale to mają być obce osoby. Osoby, o których Radny wspomniał dot. specjalistów i obsługi finansowej, która jest specyficzna.

J.Turnik – stwierdził, że umowa PCPR z WUP nie ma niebezpieczeństwa, bo pomniejszenie następuje dla partnera. Jeśli nie zostaną osiągnięte cele WUP może zażądać zwrotu dotacji.

Dyrektor PCPR – wyjaśniła, że partnerzy są ustaleni, jeśli ktoś wychodzi to nie dotyczy tej umowy. Zakłada, że znajdą się osoby w brakujące miejsce i osiągną zamierzone cele.

J.Turnik – pytał co oznacza decyzja o wsparciu? Na jakim to jest etapie?

Dyrektor PCPR – odpowiedziała, że to zasilek celowy, np. paczki. W maju nastąpiła realizacja projektów, zgodnie z pismem WUP z dniem 1 marca br.

J.Turnik – powiedział, że zakłada się około 150 godzin miesięcznie pracy, czy wystarczy na realizację celów?

Dyrektor PCPR – uważa, że opłaca się inwestować w to.

J.Turnik – stwierdził, że do dnia dzisiejszego nie mieliśmy informacji w tej sprawie, dlatego nie podjęto uchwały. Wątpliwości budzi sposób naboru. Na beneficjencie jest obowiązek informowania o tym przedsięwzięciu, umowa była podpisana w maju.

Dyrektor PCPR – odpowiedziała, że dopiero ruszyła promocja projektu. Dopiero jak pojawiały się umowy pojawiały się środki.

St.Domanski – powiedział, że niech ci którzy robią tyle wrzawy sami napiszą projekt. Przewodniczący komisji Budżetu pytał co byłoby, gdyby nie przystąpiono do projektu?

St.Purol – stwierdził, że konsekwencją może być to, że nie otrzymamy środków. Zasadą jest pisanie projektów z perspektywy Warszawy, m.in. w sprawie wynagrodzenia. Odnośnie umowy realizacji projektu – Unia Europejska zastrzega, że nie ponosi konsekwencji umów cywilnoprawnych.

J.Turnik – prosił, aby informować wcześniej Komisję o takich zamierzeniach.

J.Leszczyk – pytał o skutki programu?

W.Czurko – poinformował, że była informacja w Białogardzianinie, jest wymieniony partner MOPS.

Komisja przyjęła do wiadomości przedstawioną informację.

Ad 3

Wniosek MOPS w sprawie zwiększenia środków na realizację zadań ujętych w art. 54 ustawy o pomocy społecznej, stanowiący załącznik do protokołu przedstawiły: Elżbieta Cyrkiewicz, gł. księgowa MOPS, Elżbieta Ciesielska, pracownik socjalny MOPS.

Głos w dyskusji zabrali:

St.Hatlas – pytał ile kosztuje utrzymanie podopiecznego w DPS?

J.Leszczyk – pytał czy w trakcie roku można zmienić stawki?

WCzurko – odpowiedział, że nie można. Budżet się ustala a stawkę zmienia się w kwietniu.

Obecnie obowiązuje stawka 1660 zł, jest to jedna z najmniejszych. Zadanie to zostało przerzucone na gminę, nie dając dotacji na jego realizację.

J.Turnik – pytał ile osób jest w DPS, ile oczekuje na miejsce, czy przewidywana jest rozbudowa DPS?

W.Czurko – odpowiedział, że nie przewiduje rozbudowy. DPS obecnie nie spełnia standardu, jest na etapie wypełniania zaleceń. W DPS jest na 180 miejsc. Kieruje ofertę poza Białogard. Na 32 pokoje, 28 pokoi jest z węzłem sanitarnym.

Z-ca Burmistrza – poinformował, że w budżecie Miasta nie będzie środków na ten cel. Burmistrz odpowiada negatywnie na dużo niższe kwoty. Obecnie jest sporo wydatków, których nie byli pewni.

W.Czurko – uważa, że warto, aby radni poszli zobaczyć kto jest kierowany do DPS. DPS płaci podatek, który jest kosztem.

Z-ca Burmistrza – stwierdził, że dotychczasowe zobowiązania muszą wypełnić, ale nowych nie podejmują.

W.Czurko – stwierdził, że z chwilą uzupełnienia standaryzacji stawka za pobyt w DPS będzie inna.

J.Leszczyk – proponował poszukać niezbędnych środków na pokrycie pobytu osób w Domu Pomocy Społecznej przy najbliższych korektach budżetu.

Wniosek Komisji Edukacji:

Przy najbliższej korekcie budżetu znaleźć środki na pokrycie pobytu pensjonariuszy w Domu Pomocy Społecznej. Wniosek przegłosowano: za-3 (jednogłośnie).

Ad 4

Sprawy różne:

- 1. Członkowie Komisji Edukacji otrzymali projekt regulaminu i formularza zgłoszeniowego do konkursu na najładniejszą posesję w mieście Białogard (w załączeniu).*
- 2. Komisja Edukacji zapoznała się z pismem Proboszcza Parafii Rzymsko-Katolickiej p.w. NSPJ w Białogardzie z prośbą o wsparcie działań w kwocie 200 tys. zł (w załączeniu). Komisja postanowiła nie wypowiadać się do czasu zajęcia stanowiska przez Burmistrza Miasta.*
- 3. Komisja przegłosowała załączony do protokołu wniosek o przyznanie nagrody za osiągnięcia w dziedzinie twórczości artystycznej, upowszechniania i ochrony kultury dla Jolanty Tubielewicz: za-3 (jednogłośnie). Wniosek przekazano do Burmistrza Miasta.*

Ad 5

Po wyczerpaniu tematyki o godz. 14.10 zakończono posiedzenie Komisji.

Protokołowała: Małgorzata Zimmer

Przewodniczący Komisji

Janusz Turnik