

Protokół Nr IV/06
z obrad IV Sesji Rady Miejskiej Białogardu
w dniu 20 grudnia 2006 r.

Miejsce obrad : sala konferencyjna Urzędu Miasta

Lista obecności i porządek obrad stanowią załącznik do protokołu.

Godz. 8.30 - Trybuna Obywatelska Mieszkańców.

Głos zabrali następujący mieszkańcy:

Edward Duda – wnioskował o ulgi dla honorowych dawców krwi, którzy nie posiadają II grupy.

Elżbieta Litewka – prosiła radnych o aktywny udział w Wielkiej Orkiestrze Świątecznej Pomocy. W pkt 4 współpraca z organizacjami pozarządowymi, urzędnik winien sugerować organizacjom, w którym kierunku mogą iść pieniądze.

Radzimierz Buczma – prosił o podejmowanie dobrych uchwał i przekazał życzenia świąteczne.

Stanisław Hatłas – stwierdził, że Trybuna Obywatelska była, jest i będzie.

Przewodniczący Rady poinformował, że Radni otrzymali stroiki świąteczne, które zostały wykonane pod kierownictwem Pani Ewy Turnik.

Następnie Przewodniczący Rady ogłosił przerwę do godz. 9.00.

Godz. 9.00 1. Otwarcie Sesji:

Przewodniczący Rady otworzył obrady IV Sesji Rady Miejskiej:

„Otwieram obrady IV Sesji Rady Miejskiej Białogardu”. Witam radnych, Starostę Powiatu Białogardzkiego, dyrektorów i prezesów spółek, kierowników jednostek organizacyjnych Miasta oraz zaproszonych gości.

- stwierdzenie “quorum”,

Według listy obecności jest 20 radnych – Rada jest władna do podejmowania prawomocnych rozstrzygnięć.

Za zgodą Rady § 33 ust. 2 Statutu Miasta obowiązki sekretarza obrad powierzam Kierownikowi Biura Rady Miejskiej, Danucie Holczewskiej-Szydłowskiej.

- przyjęcie protokołu z obrad I i II Sesji Rady Miejskiej,

Radni przyjęli protokoły z obrad I i II Sesji Rady Miejskiej głosując:
za-19, przeciw-0, wstrzymało się-1.

- przedstawienie porządku obrad.

Uwagi do porządku obrad:

Z-ca Burmistrza – wycofał projekt uchwały zmieniający uchwałę w sprawie zgody na udzielanie przez Burmistrza bonifikat od ceny nieruchomości przy sprzedaży w drodze bezprzetargowej jako lokale mieszkalne oraz zastosowania umownych stawek oprocentowania rozłożonej na raty niespłaconej części ceny tych nieruchomości (F) - chodzi o dalszy ciąg trwania uchwały z bonifikatą. Oczekiwania mieszkańców idą trochę dalej.

Rada przegłosowała poprawkę: za- 20 (jednomyślnie).

Rada przegłosowała porządek obrad: za- 20 (jednomyślnie).

Ad 2 Informacja Burmistrza Miasta z działalności między sesjami oraz z wykonania uchwał Rady Miejskiej.

Przedstawił: Burmistrz Miasta, Stefan Strzałkowski

Burmistrz dodał, że dzięki decyzji Rady uruchomiono remont Domu Kultury, zakończono prace przy ul. Batorego, także zakończono przystosowanie Szkoły Podstawowej Nr 3 do niepełnosprawnych, rozpoczęto remont ul. Zamoyskiego i Grunwaldzkiej Bocznej.

Burmistrz poinformował o spotkaniu przedświątecznym oraz zaprosił mieszkańców na występ 3 tenorów Parafii i do solowego śpiewania. Burmistrz poinformował, że na spotkaniu z mieszkańcami będzie szopka ze zwierzętami.

J.Leszczyk – pytał czy są zmiany w składzie Komisji ds. Rozwiązywania Problemów Alkoholowych.

Burmistrz – wyjaśnił, że dokonał jedną zmianę członka Komisji. W składzie Komisji mogą być terapeuci różnych dziedzin. Wachlarz osób ograniczony.

3. Rozpatrzenie projektów i podjęcie uchwał w sprawie:

a) zmieniająca uchwałę w sprawie zgody na podwyższenie przez Burmistrza, działającego jako Zgromadzenie Wspólników Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością Białogardzkie Towarzystwo Budownictwa Społecznego z siedzibą w Białogardzie, kapitału zakładowego Spółki i pokrycie przez Miasto udziałów w podwyższonym kapitale zakładowym wkładem pieniężnym (B),

Przedstawił: Zastępca Burmistrza Miasta, Zbigniew Raczewski

Opinie Komisji:

- 1) Infrastruktury – pozytywna
- 2) Budżetu i Finansów – pozytywna

Głos w dyskusji zabrali:

Z-ca Burmistrza – stwierdził, że kwoty wystarczają, aby zamknąć tę inwestycję.

J.Turnik – uważa, że przyspieszenie powinno wyraźnie nastąpić, aby zmienić centrum Miasta. Miały być złożone wnioski na dwa budynki, teraz okazuje się, że jest na jeden. Zapotrzebowanie jest duże. Mieszkańcy oczekują na mieszkania, dlatego przyspieszenie jest ważne. Radny się pytał jaki jest wkład własny Spółki – jaki jest koszt pierwszego, czy kolejnych budynków?

Burmistrz Miasta – podzielił opinię radnego J.Turnika. Pojawia się szereg nowych możliwości w kwestii budownictwa społecznego. Pani Prezes poinformuje o zamierzeniach, chcemy zabudowywać ul. Piłsudskiego i ul.Batorego. Systematycznie będziemy wyburzać budynki. Obecnie zostaną wykwaterowani mieszkańcy z budynku przy ul. Piłsudskiego 19 i 11.

Prezes BTBS – poinformowała, że w br. TBS przygotował projekty, złożył we wrześniu na teren przy ul. Piłsudskiego (przy sklepie Sofa). Planuje się 25 mieszkań, 4 lokale użytkowe, 2 mln zł kredytu, resztę będzie stanowił wkład własny TBS i Gminy – 800 tys. zł. Budynek przy ul. Reymonta będzie kosztował 3 mln 170 tys. zł. W planach szacunkowych koszt gminy wynosi 700 tys. zł. Jeśli nie będziemy planować w budżecie Miasta środków możemy nie otrzymać promesy, gdy TBS zobowiąże się podpisać partycypację. W kolejnym budynku planuje się 22 mieszkania, 2 lokale użytkowe. Koszt metra w poszczególnych budynkach wynosi: ul. Reymonta - 2287 zł/m², ul. Piłsudskiego 2300/m².

P.Barańczuk – stwierdził, że to dalszy ciąg decyzji podjętych przez poprzednią Radę. Radni zgłosił wniosek o zakończenie dyskusji.

Wniosek przegłosowano: za-16, przeciw-3, wstrzymało się-0.

Rada przegłosowała projekt uchwały : za – 20 (jednomyślnie).

Rada podjęła uchwałę Nr IV/14/06.

b) zmieniająca uchwałę budżetową na rok 2006 (E),

Przedstawiła: Skarbnik Miasta, Lucyna Szymecka

Opinie Komisji:

- 1) Budżetu i Finansów – pozytywna
- 2) Edukacji, Kultury i Spraw Społecznych – pozytywna

Rada przegłosowała projekt uchwały: za - 15, przeciw -0, wstrzymuje się-4.

Rada podjęła uchwałę Nr IV/15/06.

c) w sprawie kwoty stanowiącej podstawę ustalenia dla centrum integracji społecznej, w przypadku gdy instytucją tworzącą jest organizacja pozarządowa, kwoty dotacji pochodzącej z dochodów własnych Miasta, przeznaczonych na realizację miejskiego programu profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych (C),

Przedstawia: Zastępca Burmistrza Miasta, Zbigniew Raczewski

Opinie Komisji:

1) Budżetu i Finansów – pozytywna

Głos w dyskusji zabrali:

J.Turnik – stwierdził, że przekazaliśmy środki na 30 dzieci a mamy informację o 50.

Radny proponował dać dla Centrum działanie w obecnej ilości.

Przewodniczący Rady – powiedział, że nie ma ustalonej ilości 30 czy 50, prosił o odniesienie się do tego.

P.Barańczuk – pytał czy jesteśmy w stanie przewidzieć jakie środki będą na ten cel oraz jakie mamy możliwości finansowania z innych źródeł?

Z-ca Burmistrza – wyjaśnił, że statut dla CIS został nadany przez Marszałka Województwa i przewiduje 30 osób. Zawsze na koniec miesiąca ta ilość musi być. Jeśli jakaś osoba zostanie wyeliminowana to na jej miejsce musi być inna osoba. Z tej wielkości Centrum musi rozliczyć się do Marszałka i Miasta. Mówi się o ilości 30 osób. Natomiast 50 osób to propozycja szefa CIS związana ze zwiększeniem zakresu ilościowego i zainteresowania, które jest większe. Jeśli będą środki to kierownik wystąpi do Marszałka o zwiększenie ilości osób.

P.Barańczuk – stwierdził, że nie ma zapewnienia, że to dotyczy 30 osób a zwiększając ilość uczestników można zwiększać ilość dotacji.

Z-ca Burmistrza – odpowiedział, że iloczyn wskazuje na to.

J.Harłacz – pytał o kwotę o której mówimy.

Przewodniczący Rady – odpowiedział, że w projekcie uchwały nie ma mowy o ilości osób. Przewodniczący proponował, aby w budżecie Miasta zapisać ilość osób 30 razy 12 miesięcy.

K.Sosnowski – wniósł uwagę, aby był nadzór osób sprzątających ulice, gdzie są górki śmieci na pasie zieleni.

Przewodniczący Rady – proponował, aby przegłosowano wniosek o zapisanie w projekcie budżetu Miasta iloczynu kosztu 30 osób x 12 m-cy.

Radca prawny – stwierdził, że kwota stanowi iloczyn kwoty bazowej tj. brakuje ilości pracowników a więc wniosek jest zawężony.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie wniosek: o zapisanie w projekcie budżetu iloczynu kosztu 30 osób x 12 m-cy.

Wniosek przegłosowano: za-10, przeciw-8, wstrzymało się-1. Wniosek przeszedł.

Z-ca Burmistrza – poinformował, że CIS może zwracać się o dotację z innych gmin.

J.Leszczyk – prosił o wyjaśnienie przez Pełnomocnika ds. Profilaktyki jak to wpłynie na działalność Komisji?

H.Kraczkowski – wyjaśnił, że corocznie jest ustalany preliminarz wydatków, Komisja może rozważyć czy te środki kierować dla narkomanów czy do CIS.

Rada przegłosowała projekt uchwały: za - 13, przeciw -3, wstrzymuje się-3.

Rada podjęła uchwałę Nr IV/16/06.

d) zgody na zbycie przez Burmistrza nieruchomości komunalnej (D),

Przedstawia: Naczelnik Wydz. Gospodarki Nieruchomościami, Krystyna Milewska

Opinie Komisji:

1) Infrastruktury – pozytywna

Rada przegłosowała projekt uchwały: za – 18 (jednomyślnie).

Rada podjęła uchwałę Nr IV/17/06.

f) zmieniająca uchwałę w sprawie szczegółowych zasad i trybu umarzania, odraczania lub rozkładania na raty spłaty należności pieniężnych, do których nie stosuje się przepisów ustawy - Ordynacja podatkowa, przypadających Miastu lub jego jednostkom organizacyjnym oraz wskazania organu lub osoby do tego uprawnionej (G),

Przedstawia: Skarbnik Miasta, Lucyna Szymecka

Opinie Komisji:

Budżetu i Finansów – pozytywna z wnioskiem o dopisanie „po zasięgnięciu opinii Komisji Budżetu i Finansów”. Przegłosowano: za-7, przeciw-2, wstrzymało się-1.

Burmistrz Miasta – wyjaśnił, że zdarza się, iż należy umorzyć kilkadziesiąt zł odsetek.

Podatki są ściągane na bieżąco. W ubiegłej kadencji było niewiele umorzeń.

Pilnujemy budżetu Miasta, nie jest to problem strat.

P. Barańczuk – pytał ilu podatników ma zaległości rzędu ponad 1 tys. zł?

Skarbnik Miasta – odpowiedziała, że nie ma takich, to dotyczy mniejszych kwot.

Należności będą dot. zaległości za mieszkania komunalne.

Przewodniczący Rady – proponował, aby zostawić kwotę 1 tys. zł a w przypadku pozostałych jednostek organizacyjnych np. ZBiLK – 300 zł.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie następujące poprawki:

1) dopisanie „po zasięgnięciu opinii Komisji Budżetu i Finansów”, przegłosowano: za-5, przeciw-11, wstrzymało się-3. Poprawka nie przeszła

2) pozostawienie kwoty 1 000 zł w gestii Burmistrza i 300 zł, gdy do umorzenia uprawniony jest kierownik jednostki organizacyjnej.

Przegłosowano: za-8, przeciw-6, wstrzymało się - 5. Poprawka przeszła.

Rada przegłosowała projekt uchwały: za - 11, przeciw -4, wstrzymuję się-4.

Rada podjęła uchwałę Nr IV/18/06.

Przewodniczący Rady - ogłosił 10 minut przerwy do godz. 10.15.

Po przerwie wznowiono obrady.

g) w sprawie opłat za świadczenia przedszkoli publicznych prowadzonych przez Miasto oraz za pobyt dziecka w oddziale żłobkowym przedszkola publicznego prowadzonego przez Miasto (H),

Przedstawił: Naczelnik Wydz. Edukacji, Kultury, Promocji i Sportu, Krzysztof Stobiecki

Opinie Komisji:

1) Budżetu i Finansów – pozytywna

2) Edukacji, Kultury i Spraw Społecznych – pozytywna

Głos w dyskusji zabrali:

J. Harłacz – stwierdził, że w Gimnazjum Nr 2 nie ma logopedy, Radny pytał czy w tej kwocie będzie się mieściło utrzymanie logopedy?

Burmistrz Miasta – odpowiedział, że zależy jaki budżet uchwalimy.

J. Leszczyk – proponował przyjąć poprawki Komisji Edukacji.

J. Turnik – stwierdził, że ma głos przeciwny od radnego J. Leszczyka, gdyż celem uchwały jest zróżnicowanie opłat w zależności od stanu finansowego rodzin.

Burmistrz zaproponował następujące kwoty:
127 zł – za dziecko w przypadku pobierania zasiłku rodzinnego
139 zł - za dziecko bez zasiłku rodzinnego
105,5 zł - w przypadku dwóch dzieci

Komisje zaproponowały następujące kwoty:
125 zł - za dziecko w przypadku pobierania zasiłku rodzinnego
Przegłosowano: za-16, przeciw-1, wstrzymało się-1.
Głosowano alternatywnie:
145 zł - za dziecko bez zasiłku rodzinnego: za-8
140 zł - za dziecko bez zasiłku rodzinnego: za-9
Przegłosowano kwotę 140 zł: za-17, przeciw-0, wstrzymało się-1.
105 zł - w przypadku dwóch dzieci
Przegłosowano: za-17, przeciw-0, wstrzymało się-1.

***Rada przegłosowała projekt uchwały: za - 17, przeciw -0, wstrzymuję się-1.
Rada podjęła uchwałę Nr IV/19/06.***

h) w sprawie wyznaczenia dodatkowych przedstawicieli Miasta Białogard w Zgromadzeniu Związku Miast i Gmin Dorzecza Parsęty (I),

Przedstawił: Burmistrz Miasta, Stefan Strzałkowski
Burmistrz zgłosił następujące osoby na przedstawicieli Miasta BIAŁOGARD w Zgromadzeniu ZMiG DP: Z.Raczewskiego , K.Jarosza, A.Świrko.

J.Hatlas – zgłosił radną J.Zięcik.
K.Sosnowski – zgłosił radnego B. Żurawskiego – Radny nie wyraził zgody.
Przewodniczący Rady – proponował głosowanie nad całością.
Przegłosowano propozycję o głosowanie nad całością przedstawicieli:
za-16, przeciw-0, wstrzymało się-1.
Przegłosowano zgłoszone kandydatury: za-17, przeciw-0, wstrzymało się-1.

***Rada przegłosowała projekt uchwały: za - 17, przeciw -0, wstrzymuję się-1.
Rada podjęła uchwałę Nr IV/20/06.***

i) w sprawie programu współpracy Miasta Białogard z organizacjami pozarządowymi oraz z innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na rok 2007 (J),

Przedstawił: Naczelnik Wydz. Edukacji, Kultury, Promocji i Sportu, Krzysztof Stobiecki

Opinie Komisji:

- 1) Edukacji, Kultury i Spraw Społecznych – pozytywna z poprawką (zapis w rozdziale 3, pkt 1 ppkt 4), która została uwzględniona w projekcie uchwały.

Rada przegłosowała projekt uchwały: za – 18 (jednomyślnie).

Rada podjęła uchwałę Nr IV/21/06.

j) w sprawie przedłużenia czasu obowiązywania dotychczasowych taryf za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków na obszarze miasta Białogard (K).

Przedstawiła: Dyrektor Naczelny RWiK Sp. z o.o., Marianna Przychodni

Opinie Komisji:

- 1) Budżetu i Finansów – pozytywna
- 2) Infrastruktury – pozytywna z wnioskiem o przedłużenie do końca kwartału 2007 r. pytanie do Radcy prawnego, negocjacje w sprawie opłat za wodę z RWiK,

Radca prawny – stwierdził, że wniosek nie może być uwzględniony z przyczyn prawnych: rada może przedłużyć obowiązywanie dotychczasowych taryf na okres nie dłuższy niż rok. W uzasadnieniu są powołane historie dotychczasowych taryf, które obowiązywały do końca stycznia 2006 r. i ich obowiązywanie uchwałą rady zostało przedłużone do końca grudnia br. W sumie można jeszcze przedłużyć w tym trybie o jeden miesiąc. Na dalszy okres rada musi bądź zatwierdzić nowe taryfy bądź jeżeli tego nie zrobi wejdą w życie przedstawione przez Spółkę. W tym trybie możemy przedłużyć tylko o miesiąc.

Przewodniczący Rady – pytał do którego stycznia musimy podjąć uchwałę w sprawie wody?

Dyrektor RWiK – odpowiedziała, że do 3 stycznia.

J.Turnik – stwierdził, że na Komisji Budżetu nie rozmawialiśmy o tym, mówiono o terminie późniejszym. Tutaj dowiadujemy się, że później tj. już bardzo szybko. Radny stwierdził, że słyszał w kuluarach, że proponowana podwyżka jest rzędu 15-20%. Ustalanie podwyżek do końca stycznia powoduje dodatkowe koszty, którymi będą obciążani mieszkańcy. Po raz kolejny postawiono nas przed faktem, że mamy przedłużać do końca stycznia.

Przewodniczący Rady – prosił o wytłumaczenie w sposób klarowny jaka jest procedura odnośnie tych spraw – wszystkich rzeczy formalnych i terminowych.

J.Turnik – zgłosił wniosek o 5-10 minut przerwy.

Przewodniczący Rady - ogłosił przerwę do godz. 11.10.

Po przerwie wznowiono obrady.

J.Turnik – stwierdził, że brak jest Radcy prawnego na sali a jego obecność jest teraz wskazana. Następnie zabrał głos pod nieobecność Radcy: usłyszeliśmy, że nie mamy prawa więcej przedłużać obecnie obowiązujących taryf niż tylko na 1 m-c. Radny zgłosił wniosek, aby projekt uchwały, który spowodowałby przedłużenie taryf zmienić na projekt uchwały o ustanowieniu nowych cen taryf na wodę i ścieki w wysokości starych na okres do 31 marca 2007 r. W tym czasie rozpatrzymy na spokojnie proponowane podwyżki.

Przewodniczący Rady – pytał czy rada może podjąć uchwałę w wysokości starych taryf do końca marca?

Radca prawny – wyjaśnił, że w istocie byłoby to przedłużenie dotychczasowych taryf. Można to zrobić tylko na rok. Musiałaby to być uchwała zatwierdzająca taryfy przedstawione przez Spółkę. W tej chwili możemy tylko podjąć uchwałę o przedłużeniu. Sposób przyjmowania taryf i uchwalania jest dosyć skomplikowany.

Przewodniczący Rady – prosił, aby nie komplikować a wytłumaczyć krótko i jasno.

Radca prawny – stwierdził, że najbardziej nieskomplikowana sprawa tj. przedłużyć tak jak jest propozycja Przedsiębiorstwa na okres roku.

Przewodniczący Rady – pytał jaki jest mechanizm, kto może wystąpić z wnioskiem o zmianę ceny?

Radca prawny – odpowiedział, że z wnioskiem o zmianę ceny może wystąpić wyłącznie przedsiębiorstwo wodno-kanalizacyjne na 70 dni przed planowanym wejściem w życie taryf i taki wniosek został złożony. Natomiast rada w terminie 45 dni od dnia złożenia wniosku powinna: zatwierdzić taryfy, które burmistrz weryfikuje pod względem zgodności z prawem, odmówić zatwierdzenia taryf, sprawy nie rozpatrywać w tym terminie. W związku z tym są dalsze procedury w zależności od tego jakie stanowisko mamy. Jeżeli rada nie zajmie w ciągu 45 dni stanowiska wtedy wchodzi w życie taryfy zweryfikowane przez burmistrza w planowanym terminie. Gdy rada zatwierdzi taryfy wtedy też wchodzi w planowanym terminie. Jeżeli wojewoda stwierdzi nieważność uchwały to obowiązywanie starych taryf przedłuża się o 90 dni. Jeżeli rada odmówi zatwierdzenia taryf, wojewoda stwierdzi nieważność uchwały odmawiającej, ponieważ rada powinna zatwierdzić, bo nie może odmówić, jeżeli taryfy są zgodne z prawem i burmistrz pozytywnie je zweryfikował. Jeżeli wojewoda stwierdziłby, że nie było podstaw do odmowy to też się przedłuża o 90 dni i wtedy przedsiębiorstwo jest zobowiązane ponownie złożyć na 70 dni wcześniej kolejny wniosek o zatwierdzenie taryf i procedura się powtarza.

Przewodniczący Rady – stwierdził, że formalnie pierwszy krok leży po stronie Dyrektora Wodociągów. Stawka wody ustalona poprzednio obowiązuje do 31 grudnia br. Jeśli Wodociągi chcą, by cena mogła ulec zmianie z konkretnym dniem to przed tym dniem 75 dni powinni zgłosić zamiar i to zostało zrobione przez Dyrektora. Nie dłużej niż w ciągu 45 dni po złożeniu wniosku rada ma prawo się wypowiedzieć. Jeżeli się nie wypowie to i tak automatycznie wchodzi nowe stawki. Radny J.Turnik zgłasza propozycję nowej uchwały – od stycznia nowe ceny w wysokości starych cen. To musi być poprzedzone wnioskiem Wodociągów.

Radca prawny – stwierdził, że to już jest za późno, bo powinno być zrobione w terminie 45 dni. Teraz albo rada przedłuża o miesiąc i dyskutujemy, przedsiębiorstwo składa nowy wniosek tak, aby złożyć na 70 dni przed upływem tego miesiąca (Przedsiębiorstwo już złożyło wniosek, Burmistrz pozytywnie zweryfikował taryfy, które wejdą w życie 1 stycznia 2007 r.). Jedyne co Rada może zrobić to przedłużyć o miesiąc i złapać oddech na te procedury.

Przewodniczący Rady – stwierdził, że mamy czas tylko do 3 stycznia 2007 r.

J.Turnik – powiedział, że do 3 stycznia mamy prawo wypowiedzieć się na temat taryf. Radny prosił o przedstawienie daty złożenia wniosku.

Dyrektor RWiK – odpowiedziała, że był to 22 lub 23 listopad 2006 r. plus 45 dni to wychodzi 5 styczeń.

J.Turnik – pytał jaki jest termin, w którym przedsiębiorstwo może złożyć wniosek o nowe taryfy?

Dyrektor RWiK – odpowiedziała, że przedsiębiorstwo musi złożyć wniosek o wprowadzenie nowej taryfy na 70 dni przed datą jej wprowadzenia, czyli 23 listopad, żeby taryfy weszły 1 lutego 2007 r. Dyrektor wyjaśniła, że Spółka pierwszy wniosek o ustalenie taryfy na rok 2007 złożyła wcześniej, ale ze względów wyborów ten wniosek nie został rozpatrzony. W związku z powyższym Spółka wystąpiła z drugim wnioskiem.

J.Turnik – stwierdził, że Radca prawny przedstawił wypowiedzi, z których jedna zgadza się z intencjami Radnego. Radca prawny podał, że jeżeli uchwalimy dzisiaj cokolwiek innego niż jest to proponowane przez Panią Prezes wówczas te taryfy będą obowiązywały przez 90 dni.

Radca prawny – stwierdził, że musimy precyzyjnie powiedzieć, że mówimy o dwóch różnych wnioskach o zatwierdzenie taryf, bo najpierw był złożony pierwszy wniosek o tym, że zgodnie z procedurą wejdzie 1 stycznia 2007 r., ponieważ przedłużenie było do końca grudnia. I teraz w związku ze zmianą koncepcji, że zostanie złożony wniosek o przedłużenie dotychczasowych o miesiąc i ponownie zgłoszony wniosek o zatwierdzenie taryf które by weszły od lutego 2007r.

J.Turnik – proponował zapomnieć o tej koncepcji, bo tematem dewagacji Radnego jest inne wyjście z tej sytuacji, że jeśli rada uchwali niezgodnie z prawem prawnicy

województwa odrzuca uchwałę i to może trwać 90 dni. Radny jest skłonny, aby złamać procedury uzyskując w ten sposób trzy miesiące czasu.

Przewodniczący Rady – stwierdził, że z pierwszego wniosku, który powodował, że ceny wchodzi 1 stycznia automatycznie, jeśli rada nie zajmie w określonym terminie stanowiska. Jeśli rada podejmie uchwałę, że mają być niższe to musi zapewnić dopłatę i w tej sytuacji Wodociągi wycofały się z terminu, który mówił, że 1 stycznia jest automatyzm. Wodociągi złożyły projekt, że 1 lutego staje się automatyzm i rada może do 5 stycznia zająć stanowisko, że przyjmuje ceny albo ceny niższe i musi zapewnić dopłatę albo nie zajmuje stanowiska i ceny obowiązują od 1 lutego.

Z-ca Burmistrza – stwierdził, że projekt jest projektem Burmistrza o wydłużeniu czasu obowiązywania obecnych taryf po to, żeby przeprowadzić dyskusję przez radę i zdążyć wnieść pod obrady sesji przed lub w dniu 5 stycznia.

K.Sosnowski – powiedział, że cała Rada nie miała szansy przedyskutować tego problemu na swoich komisjach. Wodociągi złożyły swoją propozycję – rada może albo obniżyć ceny i Miasto dopłaci, może podjąć decyzję, że sama uchwali swoje podwyżki, jakie radni będą uważali. Należy zrobić tak, aby rada miała czas wypowiedzenia się na komisjach.

Przewodniczący Rady – powiedział, że jest propozycja projektu uchwały Burmistrza i jest zgłoszony wniosek przez radnego J.Turnika. Przewodniczący prosił o opinię Radcy prawnego w sprawie tej propozycji, czy naruszylibyśmy prawo?

Radca prawny – odpowiedział, że tak i spowodowało by to, że od 1 stycznia nie było by cen za wodę i ścieki. Radca uważa, że najrozsądniejsze jest przyjęcie uchwały Burmistrza o przedłużeniu obowiązywania taryf o miesiąc, bo to daje możliwość zajęcia się tym tematem i dyskusje do 5 stycznia 2007 r. Wtedy Rada może, albo zatwierdzić, albo odmówić zatwierdzenia, albo nie podjąć uchwały. Wtedy mamy procedury w zależności od stanowiska rady, nawet z możliwością przedłużenia o dalsze 90 dni, bo gdyby wojewoda to zakwestionował to wtedy to się przedłuży. Natomiast gdyby rada zachowała się biernie 1 lutego weszłyby taryfy, które Pani Prezes przedstawiła we wniosku. Jeżeli dzisiaj nie podejmiemy uchwały to 31 grudnia wygasają dotychczasowe taryfy, nowe nie będą zatwierdzone i właściwie wejdą nowe.

Przewodniczący Rady – stwierdził, że tak nie jest. Jak się Rada nie odniesie to one wchodzi automatycznie 1 stycznia, a jak zajmiemy stanowisko o niższych to musimy dopłacić.

J.Turnik – pytał Radcę prawnego na jakiej podstawie twierdzi, że jeśli dzisiaj uchwalimy coś innego niż o przedłużeniu dotychczasowych taryf to od 1 stycznia nie byłoby cen wody.

Radca prawny – pytał Prezes RWiK kiedy został złożony drugi wniosek – czy 70 dni przed 1 stycznia?

Dyrektor RWiK – powiedziała, że to nie ma znaczenia, wniosek został złożony na 70 dni przed planowanym terminem wejścia, natomiast nie ma jakiegoś terminu, z

którym należy wystąpić o przedłużenie obowiązywania stawek. Prezes dodała, że ustawa nie precyzuje sprawy dot. czy rada gminy ma prawo odmówić przedłużenia taryfy. Tylko jest zapis, że na wniosek przedsiębiorstwa rada podejmuje uchwałę o przedłużeniu taryfy.

J.Turnik – wystąpił w obronie zgłoszonego wniosku, proponował przyjęcie uchwały o taryfach za wodę i ścieki w wysokości cen z ubr. Radny pytał czy można tak zrobić i jakie to spowoduje reperkusje?

Radca prawny – odpowiedział, że rada nie może ustalać nowych stawek, może zatwierdzić stawki dotychczasowe, bądź odmówić zatwierdzenia w całości. Rada nie jest uprawniona do ustalania stawek, bo te stawki proponuje przedsiębiorstwo. Proponowane zatwierdzenie jest jednoznaczne z przedłużeniem, które jest możliwe o miesiąc.

Przewodniczący Rady – stwierdził, że w porządku obrad jest projekt K. Jeżeli rada chce więcej robić niż przewiduje projekt uchwały trzeba zmienić porządek obrad. Musimy zająć stanowisko w sprawie: czy jesteśmy za przedłużeniem starych cen do końca stycznia? Należy odnieść się do cen proponowanych przez RWiK – albo je zaakceptować albo się do nich nie odnosić albo przyjąć inne to wtedy należy zapewnić dopłatę. Przewodniczący uważa, że można przyjąć od 1 lipca stawki wyższe ale należy pomyśleć o dopłacie lub rozmawiać z przedsiębiorstwem o obniżeniu kosztów, bo nie można Spółce narzucić takiej ceny, która spowoduje problemy finansowe dla firmy i upadłość. Przewodniczący uważa, że rada powinna odnieść się do polityki cenowej w zakresie wody w kontekście dłuższym niż 1 rok, bo na to się składa szereg rzeczy: sprawa wysokości podatku, który gmina wiejska Białogard nalicza z tytułu budowli zlokalizowanych w Dębczynie, polityka Powiatu odnośnie zajęcia pasa drogowego, że nasze urządzenia leżą w drogach powiatowych. Radni powinni odnieść się do tego globalnie. Dlatego Przewodniczący Rady sugerował przyjąć przedstawiony projekt uchwały. Przewodniczący prosił o zwrócenie się do odpowiedniej instytucji o interpretację - czy w sytuacji zachowania ceny na poziomie niższym niż wynikałby z podwyżki możemy to zrobić na okres dłuższy niż 12 miesięcy?

***Rada przegłosowała projekt uchwały : za - 14 , przeciw - 1 , wstrzymało się - 0.
Rada podjęła uchwałę Nr IV/22/06.***

J.Harłacz – pytał Panią Prezes i wniósł wniosek formalny z prośbą, aby każdy radny otrzymał odpowiedź przed przystąpieniem do pracy w komisji: jakie Spółka miała w roku bieżącym dochody, wydatki i zyski. Nie chce prosić, aby Komisja Rewizyjna potwierdzała informację. Odnośnie wody, Prezes u Radnego w domu nie zakładała licznika więc jakim prawem oczekuje opłaty za abonament? Wysokość proponowanej podwyżki to 11% a była wyższa. Radny nie wie czy Burmistrz

przeprowadzał negocjacje, bo to jest zawyżone. Bierze się to stąd, że Prezes podpisała umowy z gminami na terenie województwa, które są nie przygotowane, żeby dostarczać im wodę (nie mają sieci wodociągowej ani kanalizacyjnej). Teraz Radny uważa, że Prezes chce scedować te obowiązki kosztem podwyżki za wodę ścieki mieszkańcom miasta Białogard. Jeśli tak jest, że Prezes chce inwestować za pieniądze mieszkańców to niech Prezes szuka gdzieś indziej tych środków, chociażby u siebie w zarządzie, niech Prezes zweryfikuje koszty własne (60% - są wysokie). Być może tam trzeba szukać oszczędności a nie w kieszeniach mieszkańców.

Dyrektor RWiK – stwierdziła, że Radny obraża Przedsiębiorstwo Wodociągowe. Prezes uważa, że przedsiębiorstwo pracuje bardzo dobrze, ekonomicznie, efektywnie i optymalnie. Takie zarzuty, że przedsiębiorstwo nie działa oszczędnie, że działa na niekorzyść mieszkańców są obrażające i nieprawdziwe. Wszystkie koszty jakie Spółka ponosi z tytułu dostawy wody i odbioru ścieków Radni otrzymali w materiałach. Jeśli Radni żądają dodatkowych materiałów to oczywiście otrzymają. Takie materiały zostały Burmistrzowi przedstawione. Wynika z nich jednoznacznie jakie koszty Spółka ponosiła, jakiego typu to są koszty i jest wzrost kosztów na poszczególnych rodzajach działalności. Podstawowy wzrost kosztów i wzrost cen spowodowany jest podatkiem od nieruchomości i opłatami za umieszczenie urządzeń w pasie drogowym. To są podstawowe składniki kosztów, które powodują, że ceny mogą wzrastać więcej. Przede wszystkim Radni mają świadomość, że wybudowano stację uzdatniania wody – od wartości budowli płaci się 2% podatku od nieruchomości. Wybudowano sieci na terenie miasta Białogard - 10 km sieci wodociągowej i kanalizacyjnej. Jeśli chodzi o abonament – w wysokości abonamentu są rozliczone koszty związane z rozliczeniem odbiorcy – odczytem wodomierza, wystawieniem faktury, windykacja należności, obsługą systemu komputerowego. Natomiast zarzuty tego typu, że połączenie czy zawarcie umowy z gminami – podjęcie współpracy z gminami naszego rejonu wiązało się z podjęciem stosownej uchwały rady gminy, która przyjęła takie założenie, że będzie wspólnie z innymi gminami naszego rejonu realizować inwestycje w zakresie gospodarki wodno-ściekowej, mające na celu poprawę ochrony środowiska naszego rejonu. Spółka białogardzka taryfikując opłaty za wodę i ścieki na poszczególne gminy, taryfikuje je oddzielnie i taki zarzut, że Spółka próbuje przerzucić koszty działalności w tamtych rejonach na rejon białogardzki są niezasadne i niesłuszne. Mamy oddzielny sposób taryfikowania, wszystkie koszty są jawne i do wglądu, tak więc jest w stanie wszystkie koszty przedstawić.

J.Harłacz – stwierdził, że mówiąc o tym, że coś u Pani Prezes nie gra przedstawi argument, że ma słuszość w swoich wypowiedziach. Pani Prezes mówi, że tak świetnie Spółka funkcjonuje, być może tylko co Prezes odpowie kiedy Starostwo Powiatowe pod które podlega szpital powiatowy ma zadłużenie w stosunku do Spółki w kwocie 28 tys. zł. To, że jest to swoiste (przeprosił za nazewnictwo)

„złodziejstwo” – gmina narzuca na Was cenę, Starostwo na miasto Białogard, bo akurat ma drogi powiatowe, to inna sprawa. Radny pytał ile zakładów pracy nie płaci rzetelnie za wodę. Skąd się bierze ten dług wewnętrzny? Radny wie, że rolą Spółki jest odzyskanie środków, szybko to się robi, jeśli chodzi o przeciętnych odbiorców, gorzej jest, gdy chodzi i szpital powiatowy – 28 tys. zł są winni jeszcze z tego co radny wie. Czy ktoś to nie płaci po to, żeby inni musieli płacić. Radny prosił, aby Prezes nie mówiła o dobrze funkcjonującej Spółce, bo z roku na rok nie bierze się 11% czy 25% podwyżki, którą Prezes proponowała.

Przewodniczący Rady – stwierdził, że odnieśliśmy się do projektu, który określa, że do sprawy wracamy na komisjach.

Dyrektor RWiK – odpowiedziała w sprawie szpitala, że byli winni 70 tys. zł, jest ściągnięte 28 tys. zł, jest rozpisane na raty – do końca roku obiecali spłacić wszystko. Obecnie są winni 20 tys. zł. Windykacja jest na bieżąco, stopień windykacji jest 6%.

J.Harłacz – podziękował za odpowiedź, prosił, żeby nie mieć pretensji, bo jak widzi co się dzieje w Starostwie, że są pieniądze na sztuczne etaty, nie na bieżące płatności to jest problem.

Ad 4 Prezentacja projektu budżetu Miasta na 2007 rok.

Przedstawiła: Skarbnik Miasta, Lucyna Szymecka

Przewodniczący Rady ogłosił przerwę od godz. 11.55 do godz. 12.10.

Po przerwie wznowiono obrady.

Głos w dyskusji zabrali:

A.Styczyński – stwierdził, że w materiałach są uwagi RIO, prosił o skomentowanie przez Zastępcę Burmistrza.

Z-ca Burmistrza – otrzymaliśmy opinię pozytywną RIO w sprawie projektu budżetu Miasta na rok 2007, nie stwierdzono uchybień co do konstrukcji budżetu, była jedna kwestia, że zbyt duże upoważnienia w zapisie budżetowym otrzymał Burmistrz . W samym zakresie kwotowym nie było uwag. To tylko sugestia RIO.

T.Szwed – pytał odnośnie zapisu w planie dochodów i wydatków dz. 520 rozdz.75023 UM- mammograf -0. Akcja była przeprowadzona w Urzędzie Miasta, Radny uważa, że jakąś kwotę powinniśmy wpisać.

Skarbnik Miasta – odpowiedziała, że Radny mówi o załączniku - dochody własne – wychodząc z pomocą dla grupy mieszkańców utworzono rachunek i oczekujemy wpłat od sponsorów, darowizn. To nie jest zadanie własne Miasta to jest inicjatywa obywatelska. Ten zakres działania nie leży w kompetencji gmin.

Ad 5 Wolne wnioski i informacje.

Głos w dyskusji zabrali:

A.Styczyński – proponował rozważyć odbywania się sesji o godz.14.00, 14.30, bo szkoda brać urlop. To samo dot. komisji, aby wprowadzić stałe godz. 17.00, 18.00. Radny proponował, aby godziny obrad regulować w zależności od potrzeb – długa sesja budżetowa to o godz. 9.00, krótka – to później.

Przewodniczący Rady – stwierdził, że była sugestia, aby to była ostatnia środa miesiąca.

St. Hatlas – stwierdził, że na sesje nie musi być urlopowanie, zgodnie z ustawą jest delegowanie na czas sesji.

K. Jarosz – poparł radnego A.Styczyńskiego, aby to była środa godz. 13.00, 13.30.

K.Sosnowski – stwierdził, że zawsze było tak, że rano była o godz. 9.00 sesja. Każdy z nas szedł do wyborów, każdy wiedział, że będzie musiał brać udział i na sesjach i na komisjach a nie teraz kombinować. Od wielu lat były sesje o godz. 9.00, chyba, że będzie sesja nadzwyczajna.

J.Harłacz – zwrócił uwagę na to co będzie z gośćmi, są przedstawiciele zakładów pracy, czy znajdą czas po południu na sesje? Zobaczmy jak dzisiaj wygląda quorum, ilu jest zainteresowanych, to po południu będą puste krzesła. Nie zgadza się z kolegami, bo radny bierze dietę za utracony czas w pracy.

J.Turnik – stwierdził, że Komisja Edukacji będzie spotykała się w czwartek o godz. 17.00. Radny poparł A.Styczyńskiego i dzień sesji - środę.

Przewodniczący Rady – powiedział, że drugą stroną są urzędnicy, którym za pracę po godzinach pracy przysługuje czas wolny, w tym 40 godz. czas pracy. Przewodniczący przeprowadził sondaż dot. spotkań sesji w środy, 6 głosów za rano, 5 za popołudniem.

St.Hatlas – stwierdził, że w przyszłych wyborach należy wybierać emerytów i rencistów, bo jak nie macie państwo czasu. Radny K.Sosnowski dobrze powiedział, że kandydując na radnego zdawaliście sobie sprawę co was czeka. Tutaj nie ma mowy o utracie wolnego, bo jest oddelegowanie.

K.Sosnowski – stwierdził, że są pracownicy Urzędu Miasta, którzy pracują solidnie do godz. 14.00, a po tej godzinie sesja np. będzie trwała 4 godziny i ten pracownik musi siedzieć.

J.Turnik – stwierdził, że pracownicy i Burmistrz wielokrotnie są potrzebni w godzinach pracy.

Przewodniczący Rady – prosił, aby na początku sesji zgłaszać wnioski.

J.Turnik – zwrócił uwagę, że osoba, która zgłaszała wniosek o zamknięcie dyskusji opuściła sesję.

A.Styczyński – apelował, aby potraktować sesję, jako święto rady i nie opuszczać obrad sesji oraz zgłaszać zamiar opuszczenia Przewodniczącemu Rady.

B.Żurawski – poinformował, że po uzgodnieniu z Przewodniczącym Komisji Budżetu i Finansów postanowiliśmy się spotkać 3 stycznia 2007 r. na sali nr 214 Urzędu Miasta w sprawie taryfy opłat za wodę i kanalizację.

St.Purol – powiedział, że zapoczątkowała prace Komisja Statutowa, której jest przewodniczącym. Komisja odbędzie posiedzenie 28 grudnia br. o godz. 15.30 w Biurze Rady.

Przewodniczący Rady – proponował, aby 4 stycznia 2007 r. odbyło się posiedzenie Rady w sprawie wody o godz. 14.00.

Ad 6 Sprawy organizacyjne Rady.

Przewodniczący Rady poinformował o wyborze przewodniczących Klubów Radnych:

- J.Harłacz – przewodniczący Klubu „Nowy Białogard”,
- J.Turnik – przewodniczący Klubu „Ziemia Białogardzka”,
- K.Drachal-Mostek – przewodnicząca Klubu „Porozumienie Samorządowe”.

Przewodniczący Rady prosił, aby propozycje do planu pracy Komisji i Rady składać do 4 stycznia 2007 roku. Przewodniczący Rady proponował utrzymać, że w lipcu będą wakacje.

Ponadto Przewodniczący zakomunikował, że Burmistrz zaprasza radnych i wszystkich mieszkańców na spotkanie przedsięwzięczne w dniu 19 grudnia br. o godz. 17.00.

Ad 7 Interpelacje i zapytania radnych oraz odpowiedzi na poruszone w nich sprawy.

K. Sosnowski – prosił w imieniu wszystkich taksówkarzy o dostęp do Pl.Wolności celem podjechania z pasażerem. Kolejna prośba – to Radny nie wyobraża sobie, że sesję ma na godz. 9.00 a na Trybunę Obywatelską musi przychodzić o godz.8.30. Radny proponował albo wprowadzić ten punkt do porządku sesji albo zlikwidować Trybunę Obywatelską. Zdaniem Radnego Trybuna Obywatelska nie spełnia swojej funkcji, przychodzą 2-3 osoby. Na sesji Rady Powiatu nie dopuszczają mieszkańców do głosu a chodzi tu o drogi powiatowe. Za drogi w mieście odpowiada jedna osoba, za drogi w Starostwie - dwie osoby. Radny prosił przeliczyć

środki za wynagrodzenia. Na drogi powiatowe nie ma pieniędzy a stwarza się sztuczny etat dla osoby, która nie ma pojęcia o zarządzaniu drogami. Radny prosił Burmistrza o rozmowę ze Starostą w tej sprawie. Kolejna sprawa – Radny rozmawiał z Zastępcą Burmistrza, iż otrzymał 3 pisma, że studzienka kanalizacyjna na skrzyżowaniu ul. Rolnej i Kisielice Duże była wykonana. To było oszustwo, bo tam nie ma zrobionej żadnej studzienki. Teraz kiedy się stworzyło etat w Zarządzie Dróg Powiatowych Starosta powiedział, że szybko będzie zrobiona studzienka. Radny stwierdził, że w tym miejscu ta studzienka nie zda egzaminu, bo w trakcie opadów nie ma możliwości schowania się. Następna sprawa to tworzony jest stały etat dla stałego członka Zarządu Powiatu. Przez kadencję będzie wydane 0,5 mln zł. To nie ekonomista, znający się na sprawie.

J.Harłacz – uzupełnił informacje radnego K.Sosnowskiego. Wielokrotnie mieszkańcy podnoszą sprawę wyglądu dróg i chodników. To nie są ulice Miasta. Obserwując poprzednią kadencję to Burmistrz stara się, trzeba za to dać plus. Dalsza wypowiedź nie jest kierowana do Burmistrza Miasta: Panu Staroście brakowało głosów. Jako Radny nie był świadom i podniósł rękę za udzieleniem pożyczki dla Starostwa w kwocie 600 tys. zł. Takie same środki Pan Starosta wyrzuca w błoto, bo zatrudni Pana Adamczewskiego na etatowym stanowisku, który mówił, że tanio się nie sprzeda. Państwo Adamczewscy będą kosztowali Powiat 10 tys. zł brutto miesięcznie. Kolejny jest Pan Jurkiew, kiedyś zarządzający TBS-em został kierownikiem w Zarządzie Dróg Powiatowych. To co robi Starosta to czysta korupcja. Szpital Powiatowy ma długi, podległe budynki nie są finansowane właściwie. Szkoły miejskie wymalowane, buduje się sale – to zasługa Burmistrza, a gdybyśmy to dali w ręce Starosty ty były zaniedbane. Zespół Szkół Specjalnych nie ma wyremontowanych okien, brak podjazdów, gdzie wnosi się na rękach chore dzieci. Ponadto Radny poruszył sprawę ul. Staromiejskiej – zakaz zatrzymywania i postoj, prosił, aby zakaz nie dotyczył mieszkańców budynku.

Burmistrz Miasta – odpowiedział, że porozmawia z Panem Starostą o poruszanych sprawach. Burmistrz stwierdził, że miasto Białogard, jeśli chodzi o drogi powiatowe w poprzedniej kadencji nie było zaniedbane, w Białogardzie jest około 11 km dróg powiatowych, a całość to około 360 km dróg.

Z-ca Burmistrza – wyjaśnił odnośnie organizacji ruchu w obrębie Pl.Wolności i ul. Staromiejskiej. Te wnioski wpłynęły do Urzędu Miasta i w najbliższym czasie zostaną przedyskutowane na Komisji Infrastruktury. Czekamy na opinię merytorycznej Komisji.

St.Hatlas – odnośnie trybuny obywatelskiej – stwierdził, że nie można jej znieść, bo jest zapis w Statucie Miasta - art. 38, który na to nie pozwala, bo byśmy łamali prawo. Druga sprawa - Komisja Statutowa powinna wprowadzić zmiany w Statucie i znieść trybunę, jeżeli Wojewoda zatwierdzi to może pozostać. Kolejna sprawa dot. TBS – skoro TBS ma zdolność kredytowania, proponował zlikwidować ZBiLK, aby nie utrzymywać nadmiernej administracji.

A.Styczyński – zabrał głos odnośnie ruchu na Pl.Wolności. Dwie duże firmy medyczne posiadają samochody oznakowane, natomiast pozostali lekarze nie mają oznakowanych pojazdów i prosił o dołączenie do wniosku o swobodny wjazd na Pl. Wolności samochodów lekarzy w tzw. akcji – wizytach u pacjentów.

Z.Rychter – przedstawił pytanie: w latach 200-2002 Starostwo Białogardzkie, Zarząd Dróg i Mostów przy udziale środków Miasta miało przystąpić do modernizacji skrzyżowania na ul.Świdwińskiej z obwodnicą – co się stało, że tych prac nie rozpoczęto. W najbliższym czasie w tym rejonie zostanie oddany duży market „Biedronka” i ruch pieszych zdecydowanie wzrośnie. Radny proponował wznowić rozmowy w sprawie modernizacji skrzyżowania. Kolejna sprawa do Pana Prezesa ZKM - Radny jest po rozmowach z mieszkańcami i konieczne stało się ustawienie przystanku przy ul. Komara i Olimpijskiej (w środku oś. Kołobrzaska). Od bloków w kierunku do Zwiniśławia dla wsiadających jest około 0,5 km.

St. Purol – sprostował, że przewodniczący ustala porządek obrad i może umieścić w porządku obrad trybunę obywatelską, z czego dziś skorzystał. Sprawę postulatów radnego K.Sosnowskiego dot. zlikwidowania trybuny przedyskutujemy, przedłożymy Radzie i oddamy pod ocenę Wojewody. Radny prosił, aby w czasie sesji podnosić sprawy, które są właściwe dla spraw Rady Miejskiej. Natomiast kwestie dot. uwag do Powiatu nie są naszą właściwością. Jeżeli jako mieszkańcy jesteśmy niezadowoleni z poczynąń i nie chcemy wystąpić na sesji Powiatu, jest droga pisemna, gdzie Starosta jest zobowiązany odpowiedzieć.

J.Leszczyk – stwierdził, że przyjęliśmy program współpracy ze stowarzyszeniami i z tego wynika prośba radnego, aby rozpiścić konkurs ofert. Kolejna sprawa dot. parkingów wokół Pl.Wolności, aby były oświetlone. Następna sprawa dot. inwestycji boiska – Radny uważa, że powinno być przewidziane zaplecze na sprzęt sportowy, apteczkę i ewentualnie sanitariaty. W trakcie dyskusji była mowa, że takie rozwiązanie się przewidzi w bramie. Radny prosił o odpowiedź.

J.Harłacz – w nawiązaniu do wypowiedzi radnego St. Purola stwierdził, że Miasto to nie tylko Miasto ale i Starostwo, które jest częścią składową Miasta, bo posiadamy ulice, chodniki, które należą do Starostwa.

Z-ca Burmistrza – wyjaśnił, że Miasto zajmuje się tym skrzyżowaniem na bieżąco, chociaż jest ono w Zarządzie Dróg Wojewódzkich, ale koncepcja ronda i wariant został wybrany w 2004 roku. Od tego czasu rola Miasta sprowadza się do rozmów i próśb, żeby wprowadzić to do planu ZDW. Obecnie Zarząd Dróg poszukuje środków, chce się posilkować środkami inwestorów, którzy będą budować w okolicy tego miejsca. Miasto jak co roku na początku stycznia jeszcze raz będzie występowało z prośbą, aby to rondo powstało. Taką wolę wyraziliśmy w 2004 roku pisemnie, że przekazujemy grunty, przez które przechodziłaby droga dojazdowa (czyli wydłużenie drogi Drzymały). Ze strony Miasta wszystkie elementy zostały wykonane, obecnie to zadanie Zarządu Dróg Wojewódzkich. Natomiast konkurs

ofert został rozpisany, ogłoszenie jest.

Jeśli chodzi o oświetlenie miejsc na parkingach tj. ul. Matejki – jest już projekt, po przegłosowaniu budżetu przystąpimy do rozstrzygnięć przetargowych. Mamy uzgodnienie Konserwatora zabytków, mamy projekt – to będą lampy zabytkowe pasujące do lamp na Pl. Wolności.

Odnośnie boiska dla Gimnazjum Nr 2 – było etapowane i wymaga etapu III z myślą o przyszłości, czyli zaplecze pod przyszłe lodowisko. Będziemy zabiegać o środki m.in. z Ministerstwa Sportu.

BTBS – to temat do dalszych rozmów.

Prezes ZKM – odpowiedział, że kiedyś ta sprawa była poruszana i upadła z uwagi na zastawianie ulic wewnętrznych osiedla samochodami, co należało by utrudnić mieszkańcom. Należy rozpatrzyć koncepcję tj. zlikwidować nagminnie dewastowaną wiatę przy wyjeździe z ul. Kołobrzeskiej (ustawiona zbyt blisko w obrębie skrzyżowania) i być może przenieść ją na inne miejsce wewnątrz osiedla, co ułatwiło by mieszkańcom. Prezes proponował spotkanie się w tej sprawie i powiedział, że zostaną podjęte czynności w tym kierunku ale decyzje, które zapadną nie zależą od działań Prezesa ale od dobrej woli.

Ad 8 Zamknięcie Sesji.

Po wyczerpaniu porządku obrad Przewodniczący Rady wypowiedział formułę:
„Zamykam obrady IV Sesji Rady Miejskiej Białogardu.”

Sesję zamknięto o godzinie 13.10.

Protokołowała: M.Zimmer

Przewodniczący Rady

Andrzej Świrko