

**Protokół**  
**z XXII Sesji Rady Miejskiej Białogardu**  
**w dniu 27 lutego 2008 r.**

Miejsce obrad : sala konferencyjna Urzędu Miasta

Lista obecności stanowi załącznik do protokołu.

**Godz. 8.30 - Trybuna Obywatelska Mieszkańców.**

Pani Beata (nazwisko zastrzeżone) – poruszyła sprawę braku możliwości uzyskania porady prawnej, powołując się na zapisy art. 36 i 46 ustawy o pomocy społecznej dot. świadczenia pomocy specjalistycznej, w szczególności prawnej. Mieszkanka pytała czy w mieście można uzyskać pomoc prawną oraz czy Urząd Miasta ma jakiś wpływ na to, aby dzieci trafiały do placówek wychowawczych w ostateczności? Powiat nie chce się tym zajmować. Mieszkanka chciała zabrać głos w tej sprawie na sesji Rady Powiatu, niestety po dwóch godzinach oczekiwania nie została dopuszczona do głosu.

Burmistrz – wyjaśnił, że jeśli na sesji nie było możliwości przedstawienia sprawy, w każdy czwartek przyjmuje Starosta. Burmistrz powiedział, że gdyby Pani Beata trafiła do Burmistrza to prywatnie pomógłby taką poradę uzyskać.

Sekretarz Miasta – poinformowała, że PCPR udziela porad dla osób potrzebujących pomocy w rodzinie. Od dwóch lat trwają prace nad przepisami odnośnie udzielania porad prawnych dla osób znajdujących się w ubóstwie. Takie przepisy zostaną dostosowane i w zamiarze jest udzielanie porad przez kancelarie prawne. Miasto Białogard nie ma obowiązku prawnego stanowienia pomocy prawnej dla ludzi potrzebujących pomocy prawnej.

J.Harłacz – stwierdził, że Miasto daje konkretne środki na Stowarzyszenie „Przytulisko”, które udziela porad prawnych. Radny pytał czy jest tam radca prawny? Radny potwierdził, że widział często mieszkankę w Urzędzie Miasta.

Burmistrz – nadmienił, że w ubr. można było korzystać z pomocy „Przytuliska”, w tej chwili trwa konkurs ofert i od 1 marca będą takie porady udzielane. Często petenci nie trafiają do osób decyzyjnych w urzędzie.

Pani Beata – powiedziała, że mimo, iż sprawa jest z zakresu zadań powiatowych to w Powiecie nie ma z kim rozmawiać, nie chcą jej słuchać.

Przewodniczący Rady – powiedział, że porad prawnych mogą udzielać osoby, które posiadają wykształcenie potwierdzone dyplomem. Przewodniczący Rady stwierdził, że należy zastanowić się wspólnie z samorządem powiatowym jak to rozwiązać.

St.Purol – dodał, że Powiat realizuje program dot. ograniczenia skutków niepełnosprawności. Radny zaproponował, aby w pilnej sprawie skontaktować się z „Przytuliskiem” w poniedziałek od godz. 16.00.

Pani Beata – nadmieniła, że była w „Przytulisku” kilkakrotnie i uzyskała informację, że tam udziela się porad prawnych tylko osobom niepełnosprawnym.

St.Purol – powiedział, że przedzwoni, aby takiej porady Pani Beacie udzielić.

Przewodniczący ogłosił przerwę od godz. 8.45 do 9.00

Po przerwie wznowiono obrady.

## **Ad 1 Otwarcie Sesji, w tym:**

### **- stwierdzenie "quorum",**

Według listy obecności jest 17 radnych – Rada jest władna do podejmowania prawomocnych rozstrzygnięć.

Za zgodą Rady § 33 ust. 2 Statutu Miasta obowiązki sekretarza obrad powierzam kierownikowi Biura Rady Miejskiej, Danucie Holczewskiej-Szydłowskiej.

### **- przedstawienie porządku obrad,**

Zastępca Burmistrza zgłosił w imieniu Burmistrza Miasta propozycje następujących zmian w porządku Sesji:

1. wprowadzić projekt uchwały w sprawie zgody na ustanowienie specjalnej strefy ekonomicznej na terenie miasta Białogard – druk P,
2. wprowadzić projekt uchwały w sprawie udzielenia przez Miasto Białogard pomocy rzeczowej Województwu Zachodniopomorskiemu – druk O,
3. zdjąć z porządku obrad projekt uchwały w sprawie regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie miasta Białogard – druk E,

Głos w dyskusji zabrali:

T.Szwed – powiedział, że w porządku sesji jest chyba błąd, bo projekt uchwały w sprawie nadania medalu „Za zasługi dla miasta Białogardu” – druk N jest zapisany jako projekt uchwały w sprawie nadania „Honorowego Obywatelstwa Miasta Białogardu” .

Burmistrz – stwierdził, że wniosek był o nadanie medalu a na spotkaniu organizacyjnym w sprawie ustalenia porządku zapisano nadanie Honorowego Obywatelstwa. Burmistrz prosił o uznanie zmiany w porządku Sesji na projekt uchwały w sprawie nadania medalu „Za zasługi dla miasta Białogardu” – druk N.

St. Purol – stwierdził, że na poprzedniej sesji Przewodniczący Rady zobowiązał się do przedstawienia informacji z pracy Komisji doraźnej ds. organizacji ruchu drogowego. Radny prosił o umieszczenie tego punktu w porządku kolejnej sesji.

Przewodniczący Rady – odpowiedział, że w sprawach organizacyjnych Rady przedstawi informację z pracy Komisji. W najbliższym czasie zostanie wybrana Firma do organizacji ruchu drogowego w mieście. Propozycja jest, aby Komisja wspólnie z wybraną firmą na bieżąco wdrażała wnioski.

St.Purol – powiedział, chodzi o sprawozdanie z pracy Komisji na piśmie.

J.Turnik – w projekcie uchwały N o nadanie medalu Panu Horstowi Szumanowi wykazano niedociągnięcia, jest niezgodność nazwiska miał być uzupełniony. Zgłosił o uzupełnienie tego wniosku, który jest niepełny. Wniósł, aby do momentu głosowania ten wniosek został uzupełniony.

Z-ca Burmistrza – w zakresie nazwiska zostanie zmieniony projekt. Wniosek na kapitule był i spełniał wymagania.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie następujące poprawki

1. zdjęcie z porządku sesji projektu uchwały w sprawie regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie miasta Białogard – druk E,

Przegłosowano: za - 17 (jednogłośnie).

2. zamianę w porządku sesji projektu uchwały w sprawie nadania „Honorowego Obywatelstwa...” na projekt uchwały w sprawie nadania medalu „Zasłużony dla miasta Białogardu”

Przegłosowano: za – 15 (jednogłośnie).

3. wprowadzenie do porządku sesji projektu uchwały w sprawie udzielenia przez Miasto Białogard pomocy rzeczowej Województwu Zachodniopomorskiemu – druk O,

Przegłosowano: za - 17 (jednogłośnie).

4. wprowadzenie do porządku sesji projektu uchwały w sprawie zgody na ustanowienie specjalnej strefy ekonomicznej na terenie miasta Białogard – druk P,

Przegłosowano: za - 17 (jednogłośnie).

Rada przegłosowała porządek obrad z poprawkami: za - 15 (jednogłośnie).

**- przyjęcie protokołu z obrad XXII Sesji Rady Miejskiej.**

Radni przyjęli protokół z XXII Sesji Rady Miejskiej, głosując:  
za-16 (jednogłośnie).

**Ad 2 Informacja Burmistrza Miasta z działalności między sesjami oraz z wykonania uchwał Rady Miejskiej.**

Przedstawił: Burmistrz Miasta, Stefan Strzałkowski

Burmistrz uzupełnił informację odnośnie sali zapaśniczej, gdzie prace przebiegają dobrze, dotrzymywane są terminy. Również w domu kultury przebiegają prace kończące I etap. Wczoraj zostały dostarczone fotele do sali widowiskowej. Bardzo ważna rzecz to pojawienie się możliwości pozyskania strefy ekonomicznej, co znacznie poszerzy możliwości przyciągnięcia inwestorów.

Głos w dyskusji zabrali:

J.Turnik – prosił o uszczegółowienie informacji dot. ogłoszenie konkursu na dotację w ramach pomocy społecznej oraz zapewnienia możliwości uzupełniania opieki medycznej w szkołach podstawowych i gimnazjalnych do pełnych 7 godzin każdego dnia tygodnia, weryfikacji możliwości korzystania z basenów wśród dzieci i młodzieży z białogardzkich szkół znajdujących się pod jurysdykcją Urzędu Miasta Białogard. Radny pytał w związku z podjęciem działań w celu wyjazdu na baseny - jaką kwotę przelano do szkół? Radny poruszył sprawę mieszkańców budynku przy ul. Staromiejskiej 14-15, którzy od kilku lat zgłaszali problem dotyczący odmowy wykupu mieszkań. Radny pytał jak wygląda sytuacja prawna tych mieszkańców?

Burmistrz – odpowiedział, że wszystkie konkursy zostały rozstrzygnięte, wyniki są umieszczone na stronie internetowej. Na pozostałe pytania w sprawie ul. Staromiejskiej odpowie Naczelnik Wydz. Mieszkalnictwa a w sprawie wyjazdu na basen Naczelnik Wydz. Edukacji.

Z-ca Burmistrza – wyjaśnił odnośnie sprzedaży mieszkań w obrębie ul. Staromiejskiej 11, 14, 15. Sprzedaż mieszkań została wstrzymana do czasu rozstrzygnięcia projektu rewitalizacja etap II. Czekamy na otwarcie konkursu, który pozwoli nam złożyć wnioski na etap II. Jeśli chodzi o rewitalizację etap I – to zgodnie z umową po 5 latach będą mogły być sprzedawane mieszkania. Natomiast w sprawach remontów mieszkań komunalnych zajmuje się ZBiLK, a wspólnot - BTBS.

J.Turnik – powiedział, że mieszkańcy widzą potrzebę dokonywania remontów niezwłocznie. Radny ma zdjęcia przedstawiające je w fatalnym stanie. Radny stwierdził, że nie było informacji w tej sprawie. Składamy kolejne wnioski i blokujemy mieszkańcom plany życiowe związane ze sprzedażą mieszkań. Należy zastanowić się nad tym, aby mieszkańcom umożliwić funkcjonowanie.

Burmistrz – nadmieniał, że nieszczęściem jest to, że wcześniej ktoś w centrum posprzedawał mieszkania co zablokowało remonty. Dzisiaj takie mieszkanie można nabyć za bezcen. W kolejnej uchwale rady jest zapis, że po wykonaniu remontów od tych części nie przysługuje ulga, czyli będzie trzeba zapłacić za przysługującą część. Na rewitalizację etap II były zaproponowane środki w wysokości 10% wartości naszych inwestycji, z czego zrezygnowaliśmy, bo to za bardzo obciążałoby budżet Miasta. Z informacji jakie posiadamy w 2008 roku będzie prowadzony nabór i rozstrzygnięcie nastąpi w roku 2009. Nasza Starówka w pierwszej kolejności powinna otrzymać środki na rewitalizację etap II. Białogardzka Starówka została uznana jako znacząca dla kultury kraju. Przy wnioskach na etap I Minister przyznał dla 20 podmiotów promesę i my otrzymaliśmy promesę w wysokości 500 tys. zł. Burmistrz uważa, że warto poczekać, aby kompleksowo pozatłatwić wszystkie sprawy. Wszelkie względy merytoryczne przemawiają za tym, że nasza starówka powinna zostać dofinansowana w pierwszej kolejności, dlatego warto poczekać. Przykładem jest budynek przy ul. Staromiejskiej 13, gdzie nie było prowadzonej rewitalizacji, obecnie nadaje się do wyburzenia i nie wiadomo co z tym budynkiem zrobić

Z-ca Burmistrza – dodał, że rewitalizacja obejmuje nie tylko remont budynków ale też ciągi piesze, drogowe, elementy związane z odbudową i renowacją części zabytkowych. To jest kompleksowy program. Właściciele w I etapie nie dostawali dofinansowania, musieliby swoje środki wyłożyć. Z-ca Burmistrza prosił, aby jeszcze poczekać, bo to nie jest zależne od Miasta.

Naczelnik Wydz. EKP – w odpowiedzi na zapytanie radnego J. Turnika poinformował, że sprawa wyglądała bardzo trudno, bo brakuje w Białogardzie wykwalifikowanych lub wykształconych pielęgniarek. W Gimnazjum Nr 2 trwają negocjacje dot. pozyskiwania pielęgniarki a w szkołach podstawowych i w Gimnazjum Nr 1 jest zapewniona pełna opieka, także w brakujących godzinach. Jeśli chodzi o wyjazdy na basen to przez okres ferii nie korzystano z basenów, ale w tym czasie dyrektorzy przeanalizowali możliwość korzystania z basenów w Świdwinie i Kołobrzegu. Ze względu na cenę prawdopodobnie będą to wyjazdy do Świdwina. Wyjazdy obejmą wszystkie dzieci.

J. Turnik – pytał jaką kwotę przekazano na każdą szkołę?

Naczelnik Wydz. Edukacji – odpowiedział, że na każdą ze szkół przelano 9 tys. zł.

J. Turnik – podkreślił, że w uchwale budżetowej jest zapisane na ten rok 53 tys. zł, skąd ta różnica?

Naczelnik Wydz. EKP – odpowiedział, że przyszła do uregulowania faktura z Centrum Rehabilitacji za grudzień 2007 r.

J. Turnik – pytał co ma do tego płatność za 2007 rok? Radny pytał ile wyniósł rachunek za grudzień?

Skarbnik – odpowiedziała, że około 9 tys. zł.

A. Styczyński – powiedział, że w związku ze śmiercią w dniu wczorajszym białogardzkiego olimpijczyka oraz z daleko zaawansowaną budową hali sportowej, Klub Radnych „Niezależnych” proponuje nadanie hali im. M. Jureckiego.

J. Harłacz – nawiązał do sprzedaży mieszkań w obrębie ul. Staromiejskiej. W uchwale Rady nie ma zapisu o wstrzymywaniu się od sprzedaży lokali komunalnych, które nie zostały wyremontowane w ramach rewitalizacji. Nie ma zapisu o wstrzymaniu sprzedaży z powodu rewitalizacji. Radny pytał co Burmistrz odpowie na to, że dachy są dziurawe, ludziom leci deszcz? Czy mamy czekać na rozpoczęcie rewitalizacji? Radny pytał kiedy będą te środki. Skoro nie wiadomo kiedy będą środki to należy sprzedać ludziom mieszkania do remontu. Radny nawiązał do

niskich kwot przekazywanych z budżetu Miasta na remonty mieszkań komunalnych w stosunku do ościennych miejscowości. Ponadto Radny poruszył problem informowania mieszkańców odnośnie wzrostu stawek za użytkowanie wieczyste, wynikających z decyzji administracyjnej Burmistrza Miasta. Pretensje ludzi są uzasadnione, że urzędnicy tak tłumaczą, że radni podwyższyli te stawki. Natomiast radni obniżali stawki proponowane przez Pana Burmistrza. Urzędnicy winni przedstawiać stan faktyczny i informować, że opłaty za wieczyste użytkowanie nie są ustalane przez radnych a nie mówić, że radni podwyższają. Radny pytał kto jest powołany do komisji konkursowej do oceny ofert realizacji zadań publicznych Miasta Białogard w 2008 roku składanych przez organizacje pożytku publicznego - czego dotyczy, jakich struktur, o jakiej kwocie mówimy i o jakie organizacje pożytku publicznego chodzi?

Radca – stwierdził, że jest błąd w zapisie.

Z-ca Burmistrza – odpowiedział, że lokale przy ul. Piłsudskiego są do wyburzenia. Jeśli chodzi o budynki, na które staramy się o finansowanie to nie mogą być sprzedawane. Także budynki, które posiadają nakazy do rozbiórki nie mogą być sprzedawane.

Sekretarz Miasta – wyjaśniła, że wielu interesantów nie rozróżnia kwestii podatek od nieruchomości a opłata z użytkowania wieczystego. Żaden z urzędników nie powiedział i nie powie, że opłata jest podwyższana przez radę. Zgodnie z prawem Burmistrz aktualizuje opłatę za użytkowanie wieczyste, jeżeli nastąpił istotny wzrost cen na rynku. Ostatnia większa aktualizacja miała miejsce w 2001 roku. Teraz miała miejsce w 2007 roku przez wysłanie oświadczenia Burmistrza, od którego można odwołać się do Samorządowego Kolegium a dalej do sądu. Zaprzeszanie tego naraziłoby Miasto na straty.

Naczelnik Wydz. RGS – przytoczył zakres konkursu dotyczącego pomocy społecznej zgodnie z ustawą o pomocy społecznej. Naczelnik dodał, że zgłosiły się cztery organizacje pozarządowe i wybrano organizacje do realizacji tego rodzaju zadań.

J.Harłacz – pytał czym się kieruje Miasto przy dokonywaniu wyboru stowarzyszenia, które przejmie obowiązki z zakresu realizacji MOPS? Radny pytał dlaczego uszczupla się zadania MOPS a środki wyprowadza się na zewnątrz?

Naczelnik Wydz. RGS – odpowiedział, że tego rodzaju zadania zawsze robiły organizacje zewnętrzne, np. dotację otrzymało Koło Polskiego Związku Niewidomych.

Sł.Domański – pytał o przetarg na uzupełnianie ulic masą bitumiczną na gorąco. Czy będzie poddana temu remontowi ul. Lipowa, od sklepu „Plus” przy ul. 1 Maja do ul. Dworcowej. Ponadto został ogłoszony przetarg na remonty ulic na nawierzchniach żuźlowych. Radny prosił, aby wyrównać miejsca na ulicach betonowych, na poboczach, szczególnie w miejscach skrzyżowań, gdzie naturalnie rozszerza się pas korzystania z drogi. Ponadto Radny nawiązał do odpowiedzi w sprawie korzystania z basenów w Świdwinie. Z takich wyjazdów będzie korzystało każde dziecko szkoły, jeśli wszyscy będą korzystali dzieci pojawią się raz do roku. W tym momencie co z dziećmi, którzy korzystali z basenu w Białogardzie w celach zdrowotnych – rehabilitacyjnych. Ten problem zniknął za sprawą tej poprawki. Radny proponował rozważyć przeznaczenie pewnej kwoty dla dzieci, którzy potrzebują rehabilitacji na basenie co tydzień. Prosił o odpowiedź, jeśli nie jest możliwe teraz to na piśmie.

Przewodniczący Rady – prosił, aby urzędnicy nie przeszkadzali rozmową w prowadzeniu obrad. Przewodniczący Rady skierował sprawę basenów do K.Budżetu i K.Edukacji, aby ten problem rozwiązać

K.Jarosz – poruszył sprawę mieszkańców ul. Staromiejskiej 14-15, którzy muszą czekać 5 lat na kupno własnego mieszkania. Radny stwierdził, że tu chodzi o remont dachu i budynku. Ludzie nie mogą tak długo czekać.

Przewodniczący Rady – stwierdził, że ci ludzie mogą kupić mieszkania ale nie skorzystają ze środków unijnych w przyszłości. Należy zrobić spotkanie ze wspólnotami i poinformować o tym mieszkańców oraz podjąć decyzje w sprawie.

Z-ca Burmistrza – odpowiedział, że ogłoszono przetargi na realizację ulic masą bitumiczną. Jeśli chodzi o żuźłówki to nastąpi wyrównywanie i uzupełnianie kamieniem brukowym. Odnośnie basenów odpowie na piśmie. Natomiast potrzebne remonty powinni zarządcy przeprowadzać na bieżąco. Z-ca Burmistrza zwróci uwagę w tej sprawie.

Przewodniczący rady ogłosił przerwę o od godz. 10.00 do 10.10.

Po przerwie wznowiono obrady.

### **Ad 3 Rozpatrzenie projektów i podjęcie uchwał w sprawie:**

#### **a) w sprawie zatwierdzenia taryf za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków na terenie miasta Białogard – druk A,**

Przedstawiła: Marianna Przychodni, Prezes RWiK Sp. z o.o.

Opinie Komisji:

- 1) Infrastruktury – pozytywna z poprawkami, aby w pkt 1 zmienić cenę na 2,35 zł/m<sup>3</sup> dla wszystkich odbiorców, pkt 2 wykreślić w całości
- 2) Budżetu i Finansów – pozytywna
- 3) Rewizyjnej – pozytywna z poprawkami, aby w pkt 1 zmienić cenę na 2,35 zł/m<sup>3</sup> dla wszystkich odbiorców, pkt 2 wykreślić w całości

Głos w dyskusji zabrali:

J.Harłacz – stwierdził, że abonament byłby uzasadniony, gdyby Spółka założyła licznik, konserwowała i dokonywała wymiany licznika. Radny pytał co jeśli abonament zostanie przyjęty, czy Spółka nie może we własnym zakresie wykonywać prac, czy posiada warsztat samochodowy oraz monitoringu wszystkich punktów zbiorczych przepompowni? Ponadto czy Spółka zamierza w Karlinie budować oczyszczalnię ścieków oraz czy uważa, że budowa oczyszczalni będzie tańsza niż przyłączenie się do istniejącej oczyszczalni, czy Prezes zrobiła rachunek ekonomiczny, z którego wynika, że się opłaca Spółce? W rachunku ekonomicznym okaże się, że utrzymanie kolejnej stacji będzie bardzo drogie. Burmistrz przyjmuje projekt bez negocjacji, a radni mają podejmować decyzje. Spółka musi w ramach restrukturyzacji sama pozyskiwać środki.

Burmistrz – odpowiedział, że to co mówi radny mija się z prawdą. Burmistrz pytał czy Radny czytał umowę Spółki? Burmistrz nie musi przeprowadzać darmowego szkolenia. W umowie są zapisy, cena wody jest ustalana osobno dla każdej gminy. Ile woda kosztuje w innych gminach to radny by wiedział, że ceny są jedne z najniższych w kraju, a z połączenia zyskaliśmy i uzyskaliśmy prestiż. Zarządzamy w siedmiu gminach, Spółka prowadzi inwestycje w setkach mln zł.

Prezes RWiK – odpowiedziała odnośnie abonamentów, że zgodnie z ustawą do Spółki należy montaż w budynku, natomiast w lokalach mieszkalnych koszt montażu wodomierzy należy do obowiązków właścicieli. Opłaty abonamentowe różnią się wartością wynagrodzeń odczytywaczy. Tam, gdzie są ryczałty nie ma kosztów. Spółka nie będzie ponosić kosztów montażu i wymiany wodomierzy w mieszkaniach. Jeśli chodzi o przepompownię ścieków – taryfy ustala gm. Białogard. Spółka posiada własne warsztaty samochodowe. W ramach własnych środków Spółka realizuje inwestycje własne np. wymianę przyłączy wodociągowych. Część zadań zleczanych jest przez przetarg nieograniczony. Temat przejęcia ścieków przez Białogard wypłynął zbyt późno. To niedobry moment na podjęcie tak dużej inwestycji. Nasza oczyszczalnia zapewnia oczyszczanie ścieków z miasta i gminy Białogard. Przejęcie dodatkowych ścieków i podjęcie decyzji byłoby bardzo trudne, bo nie wiadomo jakie to ilości. Analizy ekonomiczne prawdopodobnie wyszłyby pozytywne, ale należy się wstrzymać do końca 2008 roku. Rozbudowa oczyszczalni wymaga dodatkowych zbiorników retencyjnych, poszerzenia na dodatkowe obiekty. Procedury ustawowe spowodowałyby wydłużenie się w czasie.

K.Sosnowski – powiedział, że te same pytania padły przez radnego J.Harłacza na Komisji Infrastruktury, po co o to samo pytać? Radny na Komisji Infrastruktury był za takimi cenami.

A.Styczyński – pytał czy Prezes jest przygotowana w związku z powstaniem Inkubatora i strefy ekonomicznej, czy RWiK posiada rezerwę?

Prezes RWiK – odpowiedziała, że jeśli chodzi o ujęcie wody to posiada rezerwę, a jeśli chodzi o kanalizację sanitarną to inkubator będzie ścieki odprowadzał do korektora sanitarnego odprowadzającego ścieki od Zwiniśławia. W ramach Funduszu Spójności zaplanowano budowę kanalizacji sanitarnej z ul. Kołobrzeskiej w stronę Trzebieli. Oczyszczalnia jest w stanie przyjąć ścieki.

Śl.Domański – pytał czy rada w przypadku tego projektu uchwały ma możliwość wniesienia poprawek, czy trzeba zdjąć projekt z porządku i wprowadzić nowy projekt uchwały?

Prezes RWiK – odpowiedziała, że zgodnie z ustawą o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę, Spółka przedstawia Burmistrzowi taryfy, który je weryfikuje. Etap weryfikacji został dokonany. Rada gminy podejmuje uchwałę bądź może odmówić podjęcia takiej uchwały. Natomiast rada nie ma prawa zmieniać taryf.

Przewodniczący Rady – nadmienił, że w przypadku wody, jeśli rada przyjmie uchwałę w proponowanej wersji to w całości płacą zainteresowani, a jeżeli przyjmiemy inną cenę to ludzie płacą inną cenę a różnicę dołoży budżet Miasta. Przewodniczący Rady pytał o zakładaną sprzedaż wody w ilości ok. 1 mln m<sup>3</sup> ? Cena wody ze ściekami wzrasta o 25 gr., co daje 250 tys. zł. Wzrost z tytułu wodomierzy będzie wynosił 3,81 zł razy ilość odbiorców razy ilość miesięcy. W budynkach jednorodzinnych jest rozliczana każda rodzina osobno, dwurodzinnych – każde mieszkanie osobno, a w wielorodzinnych – jest wodomierz główny, z którego rozlicza się pięćdziesięciu, którzy rozliczają się wg wskazań licznika i partycypują w kosztach przepustu. Przewodniczący Rady pytał

jakie przyczyny obiektywne powodują, że w 2008 roku zakłada się wzrost kosztów o kwotę 250 tys. zł oraz o 3,81 za wodomierz razy ilość wodomierzy? Przewodniczący Rady pytał co się składa na tą kwotę? Jakie są koszty z tytułu opłaty abonamentowej?

Prezes RWiK – odpowiedziała, że koszty z tytułu opłaty abonamentowej wynoszą 35 tys. 366 zł z tytułu wody, 85 tys. 640 zł z tytułu abonamentu, 127 tys. 310 zł z tytułu ścieków - rocznie.

Przewodniczący Rady – pytał co się składa na wzrost kosztów?

Prezes RWiK - odpowiedziała, że na wzrost kosztów z tytułu ceny wody ma wpływ wzrost materiałów na bieżące materiały instalacyjne, dodatkowe punkty do poboru wody, dodatkowe badania przez laboratorium akredytowane tzw. certyfikowane, realizowane systemem zleconym, zwiększenie przyrostu majątku, wzrost amortyzacji i podatku od nieruchomości, wzrost energii elektrycznej o ok. 13 %, wzrost funduszu płac o 15% , gdzie w firmie średnie wynagrodzenie wynosi 1.600 zł brutto.

Przewodniczący Rady – stwierdził, że jest prośba Burmistrza o ogłoszenie przerwy, w związku z czym Przewodniczący Rady ogłosił przerwę do godz. 11.05.

Po przerwie o godz. 11.30 wznowiono obrady.

J.Turnik – zgłosił wniosek formalny o ogłoszenie 10 min przerwy.

Przewodniczący Rady – poddał pod głosowanie wniosek o ogłoszenie przerwy do godz. 11.40. Wniosek przegłosowano: za-10, przeciw-9, wstrzymało się-0.

Po przerwie o godz.11.45 wznowiono obrady.

J.Turnik – w imieniu klubów radnych: Ziemi Białogardzkiej, Klubu Radnych Niezależnych oraz Lewicy i Demokraci zgłosił następujące poprawki do projektu uchwały wynikające z tego, że Kluby nie zgadzają się, aby wzrost 15% płac był pokrywany z kieszeni mieszkańców. Takie pociągnięcie spowoduje napięcia i żądania płacowe w podległych miastu zakładach, także Urzędzie Miasta, gdzie założono 2-3% wzrost płac. Jesteśmy nawet za 100% wzrostem funduszu płac, ale część kosztów firma powinna wypracować sama.

Kluby proponują obniżenie stawek za wodę i ścieki zaproponowanych przez Burmistrza.

Poprawki zgłoszone w imieniu Klubów przedstawiają się następująco:

- wzrost cen za wodę o 4 gr do kwoty **2 zł 21 gr,**
  - wzrost ceny za ścieki o 11 gr do kwoty **3 zł 43 gr,**
- co razem daje 15 gr za m<sup>3</sup> ścieków i wody.

Pozostałe brakujące 10 gr RWiK winien znaleźć i wypracować sam. Kluby są za pozostawieniem abonamentu. Kluby są przekonane, że zakład może brakujące kwoty wypracować. Kluby są przeciwnie, aby podwyższenie wynagrodzeń było finansowanie z budżetu Miasta.

Burmistrz – pytał czy Radny wyliczył jaka to będzie różnica w dochodach Spółki?

J.Turnik – odpowiedział, że będzie to kwota około 100 tys. zł.



Burmistrz – przypomniał ostatnie zdarzenia (z ostatniego tygodnia), dzisiaj były prezentowane opinie Komisji dot. stawek przedstawionych przez Burmistrza, dwie komisje były za wzrostem stawek w ramach abonamentu, a jedna była za dotychczasowym projektem. Przypomniał, że za tym głosował m.in. radni J.Harłacz, T.Szwed. Burmistrz prosił o realizację zgodnie z procedurami. Stawki powinny wejść w m-cu lutym. Jeszcze wydłużyliśmy czas obowiązywania taryf do końca kwietnia. To śmieszna podwyżka, bo średnio przy zużyciu 10 m<sup>3</sup> miesięcznie na rodzinę ta podwyżka wyniesie 2,50 zł miesięcznie.

Z-ca Burmistrza – stwierdził, że Burmistrz po weryfikacji wniosku Komisji Infrastruktury i Komisji Rewizyjnej wraz z Prezes RWiK wprowadza poprawki do projektu uchwały zgodnie z wnioskiem tych Komisji, wliczając abonament do ceny wody.

Przewodniczący – pytał ile będzie wynosiła stawka za wodę z vat-em?

Prezes RWiK – stwierdziła, że propozycja ceny za wodę RWiK, zaakceptowana przez Burmistrza wynosi 2,35 zł/m<sup>3</sup> z vat-em, a za ścieki bez zmian - 3,51 zł/m<sup>3</sup>, bez abonamentu.

J.Turnik - powiedział, że propozycja Klubów Radnych stawek za wodę wynosi 2 zł 21 gr/m<sup>3</sup>, natomiast za ścieki 3 zł 43 gr/m<sup>3</sup> z abonamentem.

Sl.Domański – stwierdził, że w kwestii uregulowań prawnych Rada winna głosować nad wnioskiem Burmistrza, albo go przyjmuje albo nie. Coraz częściej wojewoda będzie rozstrzygał zgodność podjętych uchwał z prawem. Radny stwierdził, że zasięgnął opinii w tym zakresie, nie wie czy radni będą mieli rację w tej kwestii?

W.Czurko – powiedział, że będzie głosował za poprawką zgłoszoną przez komisje Rady. Ze smutkiem przyjął, że kluby ustaliły to politycznie. Kluby odbyły polityczną dyskusję, a komisje rzeczowe dyskusje – wypracowały stanowiska. Dlatego Radny nie może poprzeć ustaleń politycznych.

J.Harłacz – stwierdził, że tu nie ma polityki, z Państwa strony wszystko wygląda na układ polityczny, bo wy wszystkie propozycje, które proponuje Burmistrz przyjmujecie a pozostali radni wszystko zmniejszają (np. podatki). Dlaczego wszyscy mamy płacić za podwyżki pracowników? Niech Burmistrz weźmie pod uwagę wszystkie grupy zawodowe: niech da podwyżki urzędnikom – 10%, w MOPS-ie – 15%, zwykłym pracownikom. Burmistrz zapomina o ludziach najmniej zarabiających, niech podwyżki będą solidarne, nie kosztem mieszkańców. Daliśmy 10%, więc 5% na płace może Firma znaleźć we własnym zakresie.

W.Czurko – nadmienił, że dyskusja powinna się odbywać merytorycznie. Pan Radny J.Harłacz wie jak głosował na komisjach. Radny stwierdził, że jest za tym co Pan na komisji ustalił.

Przewodniczący Rady – prosił, aby nie polemizować ze sobą.

W.Czurko – powiedział, że dziwnym trafem Przewodniczący Rady przerywa jemu, gdy nie przerywa J.Harłaczowi. Prosił, aby nie różnicować radnych, nie skłócać a wręcz jednoczyć. Dyskusje na komisjach odbywają się dla dobra Miasta, a jeżeli coś na klubach się odbywa - to jest polityka. Ma dość, że jakiś klub coś tam przepycha. Chce żyć w kraju, gdzie jest czysta woda. Koszt jest ustalony na

- korzystnym pulapie, ale bez dyskusji, że ta opcja pomoże tej opcji. Radni mogą się spierać co do stawek, ale nie jako kluby.
- Przewodniczący Rady – prosił, aby nie nadużywać różnych wybiegów jako wniosek formalny i ad voce. Prosił, aby nic nie sugerować, jak w przypadku J.Harłacza.
- K.Sosnowski – stwierdził, że współczuje Burmistrzowi takiego związku, bo się płaci, jak się związek zdradza.
- J.Leszczyk – odnośnie abonamentu za ryczałt pytał dlaczego Firma nie zakłada wodomierza, czy to są ryczałty?
- Prezes RWiK – wyjaśniła, że około 99% odbiorców jest opomiarowanych, 1% jest nieopomiarowanych. To ze względów technicznych nie ma możliwości zamontowania wodomierza, np. lokal użytkowy, gdzie zużycie wynosi 0,5 m<sup>3</sup>/miesięcznie. To są sporadyczne przypadki.
- J.Leszczyk – wniósł uwagę, że emeryci mają 6,5% wzrostu otrzymywanych świadczeń i będą płacić dla tych, którzy będą mieli 15% wzrostu płac.
- B.Stanczewski – powiedział, że będzie głosował za ustaleniami skonstruowanymi w porozumieniu między komisjami. To najdalej idący kompromis. Nie można przedkładać pewnych konsensusów politycznych. Przypomniał, że rok temu J.Harłacz w sposób kategoryczny oświadczył, że nie podniesie ręki za podwyżką wody. Należy ustalić czy istnieją jakieś kompromisy, czy kategorycznie mówimy nie.
- Przewodniczący Rady – powiedział, że wszystko można sprowadzić do polityki, są dwa rodzaje małżeństwa, decyzję podejmuje mężczyzna lub kobieta i na podstawie tego jest kompromis. Przewodniczący Rady odniósł się do stwierdzenia o polityce – przy pierwotnej wersji całość kosztów mieli pokryć mieszkańcy, a poprawka jest taka, że likwidujemy abonament. Przy drugiej wersji dodatkowo zawarty wzrost wynagrodzeń o 15% miał być sfinansowany przez odbiorów usługi. Czy w całości ten wzrost płac ma być sfinansowany przez odbiorców wody? Należy zastanowić się na ile można poczynić oszczędności w zakładzie, aby był 15% wzrost funduszu płac?
- B.Żurawski – powiedział, że zaproponowaliśmy wliczenie abonamentu do 1 m<sup>3</sup>, bo w budynkach wielorodzinnych BSM i innych zarządców mają odczyt jeden, dlatego domkach w jednorodzinnych mają płacić więcej. To była podstawa, aby mieszkańców zrównać w opłatach. Prosił Przewodniczącego Rady o wycofanie się z głosowania, bo to w interesie BSM, której jest prezesem.
- Przewodniczący Rady – prosił, aby nie opowiadać bzdur. Około 70% mieszkańców mieszka w budynkach wielorodzinnych, gdzie jest wodomierz centralny zainstalowany przez wodociągi. Zainteresowani odbiory muszą sami zakupić wodomierz tj. ponoszą koszty w całości lub 1,50 miesięcznie i dodatkowo koszty odczytu na rzecz administracji co kwartał oraz koszt za abonament i wodę. W domku jednorodzinny odbiorca zapłaci jedynie za wodomierz i odczyt. Przewodniczący Rady prosił, aby nie zarzucać demagogii o tym, co opowiada. Wypowiada się w imieniu większości mieszkańców Miasta. Problem jest czy w całości ma to być sfinansowanie przez mieszkańców czy kompromis. Przewodniczący Rady powiedział, że nie wyłączy się z głosowania, bo uchwała

bardziej dotyczy radnego B.Żurawskiego, niż Przewodniczącego Rady.  
B.Żurawski – stwierdził, że Przewodniczący Rady rzucił hasło koszty administracyjne. Niech Przewodniczący poszuka oszczędności. Radny stwierdził, że reprezentuje domki jednoroczne. Niech wszyscy koszty płacą równo. Wodomierz zamontował sam i przyłącze sam wykonywał.  
Przewodniczący Rady – powiedział, że w pewnej instytucji koszty zarządzania wynoszą 35 gr, w drugiej instytucji zależnej od Miasta wynoszą 45 gr plus 20 gr/m<sup>2</sup>.  
K.Sosnowski – pytał czy każdego Przewodniczący Rady tak będzie pouczał?  
Przewodniczący Rady – odpowiedział, że ma prawo wypowiedzenia się.  
K.Jarosz – zgłosił wniosek o zamknięcie dyskusji i przejście do głosowania.

Przegłosowano wniosek formalny o zamknięcie dyskusji: za-12, przeciw-1, wstrzymało się-0. Poprawka przeszła.

Przewodniczący Rady przypomniał dwie propozycje:

- 1. Burmistrza: woda 2,35 zł/m<sup>3</sup> z vat-em, ścieki bez zmian, bez abonamentu;**
- 2. Grupy radnych: za wodę o 4 gr – 2 zł 21 gr  
za ścieki o 11 gr – 3 zł 43 gr  
z abonamentem.**

St.Purol – pytał czy rada jest władna rozstrzygnąć czy możemy wprowadzić poprawki w uchwale. Prosił, aby radca prawny wypowiedział się w tej kwestii.

Radca prawny, I.Korycki – wyjaśnił, że zgodnie z art. 24 ustawy o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków, rada podejmuje uchwałę o zatwierdzeniu taryf, nie może wprowadzić poprawek i nowych propozycji do taryf przedstawionych przez przedsiębiorstwo i zaaprobowanych przez burmistrza. Przytoczył przepisy co jest w kompetencji rady: rada gminy podejmuje uchwałę o zatwierdzeniu taryf w terminie w ciągu 45 dni od dnia złożenia wniosku złożonego przez przed przedsiębiorstwo wodociągowo-kanalizacyjne albo może odmówić zatwierdzenia taryf, jeżeli zostały sporządzone niezgodnie z przepisami. Rozumie, że zarzutu co do niezgodności z przepisami nie ma, wobec tego Rada może podjąć uchwałę o zatwierdzeniu taryf lub nie podjąć takiej uchwały. Natomiast nie ma możliwości wprowadzania zmian do zaproponowanych stawek. Jeżeli rada nie podejmie uchwały w ciągu 45 dni, stawki zaproponowane wchodzi w życie 70 dni od dnia złożenia propozycji.

J.Turnik – prosił o zacytowanie przepisów, bo każdy cytat był inny. Radny rozumie, że to jest komentarz radcy o braku możliwości wnoszenia poprawek.

Radca prawny, I.Korycki – powtórzył, że rada gminy podejmuje uchwałę, może taryfy zatwierdzić lub nie. Przepisy nie przewidują możliwości wprowadzenia zmian przez radę, nie ma wprost takiego zapisu. Rada ma możliwość zatwierdzenia, bądź nie.

J.Turnik – pytał jak to się dzieje, że niektóre samorzady ustalają dopłaty z budżetu miasta do firm prowadzących działalność wodno-kanalizacyjną.

Radca prawny, I.Korycki – odpowiedział, że wynika to z brzmienia ust. 6 art. 24 i

przytoczył treść przepisów.

J.Turnik – pytał w jakim trybie podejmuje tą uchwałę. Rada może podjąć uchwałę, ale jeśli różni się od stawek burmistrza, wówczas stosuje się dopłatę.

Przewodniczący Rady – stwierdził, że jeżeli rada dojdzie do wniosku, że taryfy są niezgodne z przepisami to nie zatwierdza uchwały, .gdy nie zatwierdzi to przedłuża cenę przez 90 dni i taryfa pozostaje na dotychczasowym poziomie. Wojewoda bada uchwałę i po 14 dniach wchodzi taryfy zatwierdzone przez burmistrza. Nieprzyjęcie uchwały powoduje przedłużenie starych taryf. Wojewoda bada. W stosunku do pierwotnej propozycji RWiK Burmistrz się wycofał, Prezes się wycofał to w ciągu 70 dni Prezes powinien przedstawić nowe propozycje.

K.Sosnowski – zgłosił wniosek formalny o otwarciu okna.

St.Purol – odnośnie jakości głosowania, stwierdził, że rozumie, że nie może zaistnieć poprawka zgłoszona przez kluby. Głosujemy tylko projekt uchwały zgłoszony przez Burmistrza. Rada Miejska nie ma prawa zgłaszania poprawek.

Radca prawny, I.Korycki – powtórzył, że Rada może zatwierdzić taryfy, może nie podjąć uchwały o zatwierdzeniu lub podjąć uchwałę o odmowie zatwierdzenia taryf.

Przewodniczący Rady – pytał co ma być przedmiotem głosowania, czy poprawka ma być przedmiotem głosowania?

Radca prawny, I.Korycki – odpowiedział, że poprawka nie ma być przedmiotem głosowania.

J.Harłacz – poinformował, że przed chwilą zadzwonił do RIO pytając czy rada może zmienić stawki cen za wodę i otrzymał odpowiedź, że może zmienić. Radny prosił, aby radca nie wprowadzał w błąd. Mamy prawo wnieść zmiany.

B.Żurawski – powiedział, że na Komisji Infrastruktury zostały zgłoszone poprawki i wyrażona zgoda przez Prezesa i Burmistrza, czyli traktuje to jako projekt Burmistrza.

St.Hatlas – zgłosił wniosek o 10 min. przerwy.

Wniosek przegłosowano: za-12, przeciw-6, wstrzymało się-0. Wniosek przeszedł.

Po przerwie o godz. 12.45 wznowiono obrady.

J.Turnik – stwierdził, że po konsultacjach pomiędzy wnioskodawcami poprawek do projektu uchwały, tj. klubów: Ziemi Białogardzkiej, Klubu Radnych Niezależnych oraz Lewicy i Demokraci, w świetle wyjaśnień radcy prawnego oświadczają, że nie biorą odpowiedzialności za podwyżki, które spotkają mieszkańców w związku z podwyżkami cen za wodę i ścieki. Jednocześnie apelował o opinię prawną do wojewody, czy marszałka - czy wpływ może mieć rada miasta, jeśli chodzi o ustalanie taryf za dostarczanie wody i ścieków.

W.Czurko – zakomunikował to trudna decyzja i bierze odpowiedzialność za podniesienie ceny wody.

Burmistrz – prosił o zgłoszenie poprawki przez Panią Prezes, którą potwierdzi, że akceptuje.

Prezes RWiK – stwierdziła, że biorąc pod uwagę wnioski komisji polegające na rezygnacji abonamentu, Spółka wprowadza poprawkę rezygnując z opłaty abonamentowej, cena za wodę - 2,35 zł, cena za ścieki tak jak w projekcie uchwały.

Z-ca Burmistrza – powiedział, że Burmistrz wprowadza taki projekt uchwały, którą przedstawiła Pani Prezes.

Rada przegłosowała stawki zgłoszone przez Prezesa RWiK i Burmistrza:

**1. woda 2,35, ścieki bez zmian, bez abonamentu**

Przegłosowano: za-8, przeciw-0, wstrzymało się-10.

**Przegłosowano projekt uchwały : za – 8, przeciw - 0 , wstrzymuję się – 10.  
Rada podjęła uchwałę Nr XXII/ 155/08**

**b) w sprawie wieloletniego planu rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowych i urządzeń kanalizacyjnych będących w posiadaniu Regionalnych Wodociągów i Kanalizacji Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Białogardzie na terenie miasta Białogard na lata 2008-2010 – druk B,**

Przedstawiła: Marianna Przychodni, Prezes RWiK Sp. z o.o.

Opinie Komisji:

- 1) Budżetu i Finansów – pozytywna
- 2) Infrastruktury – pozytywna

Głos w dyskusji zabrali:

T.Szwed – pytał czy po wykonaniu inwestycji na terenie Miasta , będzie w mieście kanalizacja w 100%.

Prezes RWiK – odpowiedziała, że plan zakłada całkowite skanalizowanie Miasta po 2010 roku.

**Przegłosowano projekt uchwały : za – 18 (jednogłośnie).  
Rada podjęła uchwałę Nr XXII/156/08**

**c) zmieniająca uchwałę w sprawie poręczenia przez Miasto Białogard weksla „in blanco” wystawionego przez Związek Miast i Gmin Dorzecza Parsęty w Karlinie w celu zabezpieczenia spłaty kwoty pożyczki płatniczej udzielonej ze środków Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Warszawie w związku z realizacją przedsięwzięcia „Zintegrowana gospodarka wodno-ściekowa w dorzeczu Parsęty”, powiększonej o kwotę odsetek – druk C,**

Przedstawiła: Skarbnik Miasta, Lucyna Szymecka

Opinie Komisji:

- 1) Budżetu i Finansów – negatywna, bo uchwała może spowodować ogromne perturbacje finansowe,
- 2) Infrastruktury – odstąpiła od opiniowania uchwały, bo brak prawnego zabezpieczenia, gdy któraś z gmin nie podola, będziemy musieli ponosić spłaty.

Głos w dyskusji zabrali:

W.Czurko – zaproponował, aby jak wspomniała Pani Skarbnik, że gminy poręczają jako gminy, każda gmina w stosunku, do której druga może być pociągnięta do spłaty zadłużenia będzie proporcjonalnie odpowiadała w stosunku do swoich kosztów.

Skarbnik – powiedziała, że wystawienie weksla do tej kwoty, gdyby doszło do tego, że coś by nie wyszło w projekcie, Bank może ściągnąć od każdej gminy zwłaszcza bardziej zamożnej. W tej kwestii nie ma żadnego zabezpieczenia. Środki zabezpieczone wekslem są nie do odzyskania. Po konsultacji z radcą prawnym W.Ławnikowskim uzyskała informacji, że możliwe jest sporządzenie 21 umów, aby nasz interes zabezpieczyć.

Przewodniczący Rady – pytał co będzie, gdy nie podejmiemy uchwały, czy dotrwa projekt dot. Dorzecza Parsęty?

Skarbnik – odpowiedziała, że umowa na pożyczkę w części została uruchomiona. Teraz jest aneks do umowy ZMiG Dorzecza Parsęty, wszystkie gminy podpisały weksle i umowy poręczenia, czekają na nas.

Radca prawny – poinformował, że jeśli nie rada podejmie uchwały zostanie stara uchwała, tj. kwota ograniczająca odpowiedzialność do rejonu.

Skarbnik – powiedziała, że projekt nie padnie, bo 121 mln zł to pożyczka na prefinansowanie na środki unijne spływające do Związku sukcesywnie ale po zaangażowaniu środków własnych .

Przewodniczący Rady – pytał po co jest ten projekt uchwały?

Skarbnik - odpowiedziała, że deklaracja wekslowa mówi o solidarnym poręczeniu 120 mln zł, a my mamy uchwałę ograniczającą na obręb pierwszy do 7 gmin, do kwoty 46 mln zł. Związek chce poręczenie na 121 mln zł i 22 gminy.

W.Czurko – powiedział, że powinniśmy podjąć uchwałę, ale proponował o zabezpieczenie Miasta przez zawarcie porozumienia z poszczególnymi gminami.

Przewodniczący Rady – prosił o przekazanie na piśmie konkretnej poprawki.

Skarbnik – odpowiedziała, że wie o co chodzi ale nie wie jak to ująć w uchwale.

B.Żurawski – pytał czy to podpisane porozumienia z 21 gminami będzie prawnie rzetelne i sankcjonowane? Radny rozumie, że to będzie podpisane aktem notarialnym.

J.Harłacz – powiedział, że Skarbnik mówi o 21 gminach a Gmina Bobolice wycofała się, nie zgadzając się na to. Radny prosił o stan faktyczny, jak jest naprawdę z tymi gminami.

Skarbnik – odpowiedziała, że nie wie czy Bobolice się wycofały i czy są w tym

projekcie. Skarbnik mówi o gminach biorących udział w projekcie.  
W.Czurko – wycofał swoją poprawkę.  
J.Leszczyk – powiedział, że komisje mają wątpliwości co wskazuje, że należy się głęboko zastanowić, poczekać miesiąc i wprowadzić zabezpieczenia, które nie doprowadzą do dwuznacznej sytuacji. Powtórzył, że było mówione, iż każda gmina miała płacić za siebie. Jesteśmy najmocniejszą gminą. Prosił, aby radcy prawni wprowadzili takie zabezpieczenia, aby przyjąć uchwałę z pełną odpowiedzialnością. Prezes ZMiG DP winien przekonać nas w tej kwestii. Radny proponował przekazać projekt uchwały do komisji do ponownej analizy.  
Przewodniczący Rady – pytał czy zdjęcie projektu z porządku sesji nie spowoduje zamieszania w tym projekcie, aby nie doprowadzić do upadku projektu?  
Burmistrz – powiedział, że można rozpatrzyć za miesiąc.  
Skarbnik – powiedziała, że projekt jest realizowany rzeczowo, prace trwają, a jeśli zaczną spływać faktury mogą mieć problemy z płynnością.  
Sł.Domański – stwierdził, że ma wrażenie, że ZMiG DP zaniedbał swoich obowiązków, ratując sytuację przez zaniechanie. Powinien znaleźć się ktoś ze Związku i to wytłumaczyć.  
St.Purol – powiedział, że jest za wnioskiem, aby solidarnie odpowiadać do wysokości swojej inwestycji, za rejon pierwszy tj. 8-9 gmin.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie wniosek radnego J.Leszczyka: o zdjęcie z porządku obrad projektu uchwały i przesłanie do komisji rady.  
Wniosek przegłosowano: za- 16, przeciw – 0, wstrzymało się. Wniosek został uwzględniony.

Obrady Sesji o godz. 14.15 opuścił radny T. Szwed.

**d) zmieniająca uchwałę w sprawie Programu Ochrony Środowiska dla Miasta Białogard oraz Planu Gospodarki Odpadami dla Miasta Białogard – druk D,**  
Przedstawiła: Mariola Barcicka, Z-ca Naczelnika Wydz. Zagospodarowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska

Opinie Komisji:

1) Infrastruktury – pozytywna

Głos w dyskusji zabrali:

Przewodniczący Rady – pytał o zapis dot. wywozu odpadów.

M. Barcicka – odpowiedziała, że zapis jest następujący: na wysypisko w Krzywopłotach i inne wysypiska.

Przewodniczący Rady - zgłosił wniosek o zmianę „i” na „lub”.

Przegłosowano poprawkę zmiany „i” na „lub”: za-17, przeciw-0, wstrzymało się-0.

**Przegłosowano projekt uchwały : za – 17 (jednogłośnie).**

**Rada podjęła uchwałę Nr XXII/157/08**

**f) zmieniająca uchwałę w sprawie wieloletniego planu inwestycyjnego Miasta Białogard na lata 2003-2010 – druk F,**

Przedstawił: Zbigniew Raczewski, Zastępca Burmistrza

Opinie Komisji:

- 1) Budżetu i Finansów – pozytywna
- 2) Infrastruktury – pozytywna
- 3) Edukacji - pozytywna

Głos w dyskusji zabrali:

K.Jarosz – poruszył sprawę braku ujęcia inwestycji dot. na ul. Komara i betonówki na oś. Kołobrzeskim. Radny prosił o potwierdzenie przez Burmistrza realizacji tych inwestycji.

Z-ca Burmistrza – potwierdził, że będą realizowane remonty na ul. Komara, dzisiaj był przetarg ofertowy, wyjaśni się sprawa betonówki ul. Ciszewskiego. Są to ulice, które zgodnie z budżetem zostaną wykonane.

J.Turnik – zwrócił uwagę, że projekt uchwały nie zawiera aktualnych inwestycji. Radny wnioskował o umieszczenie w najbliższym WPI inwestycji: ul. Polnej, Parku Mroczkiewicza oraz wykreślenie ul. Kołobrzeskiej Bocznej i biblioteki.

Skarbnik – wyjaśniła, że nie wszystkie zadania muszą być umieszczane. W WPI są tylko zadania realizowane dłużej niż rok.

**Przegłosowano projekt uchwały : za – 12, przeciw - 0, wstrzymuję się – 3.**

**Rada podjęła uchwałę Nr XXII/158/08**

**g) w sprawie podjęcia realizacji przedsięwzięcia inwestycyjnego „Budowa hali sportowej przy Gimnazjum Nr 1 przy ul. Świdwińskiej w Białogardzie” – druk G,**

Przedstawił: Zbigniew Raczewski, Zastępca Burmistrza

Opinie Komisji:

- 1) Budżetu i Finansów – pozytywna
- 2) Infrastruktury – pozytywna
- 3) Edukacji - pozytywna

Głos w dyskusji zabrali:

Burmistrz – dodał, że to o tyle ważne, że otrzymaliśmy z Urzędu Marszałka pismo o przedstawieniu do 10 marca zaawansowania prac, co warunkuje awansem na listę podstawową w finansowaniu tych inwestycji.



**Przegłosowano projekt uchwały : za – 17 (jednogłośnie).**

**Rada podjęła uchwałę Nr XXII/159/08**

**h) w sprawie zaciągnięcia długoterminowego kredytu bankowego na realizację przedsięwzięcia inwestycyjnego „Budowa Hali sportowej przy Gimnazjum Nr 1 przy ul. Świdwińskiej w Białogardzie” – druk J,**

Przedstawił: Zbigniew Raczewski, Zastępca Burmistrza

Opinie Komisji:

- 1) Budżetu i Finansów – pozytywna
- 2) Infrastruktury – pozytywna
- 3) Edukacji - pozytywna

**Przegłosowano projekt uchwały : za – 17 (jednogłośnie).**

**Rada podjęła uchwałę Nr XXII/160/08**

Przewodniczący Rady ogłosił 10 min. przerwy do godz. 14.45.

Po przerwie wznowiono obrady.

Obrady o godz. 14.50 opuścił radny K.Skoczyk.

**i) w sprawie zgody na sprzedaż przez Burmistrza zabudowanej nieruchomości gruntowej – druk H,**

Przedstawiła: Urszula Krupińska, Sekretarz Miasta

Opinie Komisji:

- 1) Infrastruktury – nie wydała opinii
- 2) Edukacji – pozytywna z wnioskiem, aby

Głos w dyskusji zabrali:

Przewodniczący Rady – proponował zapis w § 1 „wyraża się zbycie, nie wcześniej niż...”

J.Leszczyk – powiedział, iż jest zdumiony, że w sali widowiskowej tworzymy kino oraz że w procesie przygotowawczym nie uwzględniono wszystkich warunków kina, bo sala posiada okna. Obecnie podstawową funkcją sali widowiskowej jest kino. Kino podlega innym prawom i przepisom. Tu jest 250 miejsc a w kinie 490. Brak informacji kiedy sprzedajemy, a dom kultury oddajemy za dwa miesiące. Radny jest zwolennikiem, aby sprzedać dopiero wtedy, kiedy kino będzie funkcjonowało w domu kultury. Należy zapisać wprost od kiedy sprzedajemy. Obecnie jest przeciwny temu. Radny pytał czy jest zabezpieczenie socjalne dla operatora? Radny proponował odłożyć ten projekt uchwały, skoro obecne kino

strat nie przynosi. Radny zgłosił wniosek o odłożenie tego projektu. To dzisiaj jest zbyt przedwcześnie.

Przegłosowano wniosek formalny o zdjęcie tego projektu uchwały, powrót do komisji i przekazanie w stosownym czasie: za-10, przeciw-6, wstrzymało się-0. Wniosek został uwzględniony.

Radni T.Szwed i K.Skoczyk powrócili o godz. 15.20 na obrady Sesji.

**j) zmieniająca uchwałę budżetową na rok 2008 – druk K,**

Przedstawiła: Skarbnik Miasta, Lucyna Szymecka

Opinie Komisji:

- 1) Budżetu i Finansów – pozytywna
- 2) Infrastruktury – pozytywna

Głos w dyskusji zabrali:

J.Turnik – stwierdził, że ponieważ przez dwa miesiące budżet był gorąco dyskutowany odczytał oświadczenie skierowane do Pana Burmistrza Stefana Strzałkowskiego: grupa radnych Rady Miejskiej w Białogardzie po stwierdzeniu, że niektóre poprawki przyjęte do uchwały budżetowej na 2008 rok potwierdzone w protokole z sesji nie zostały ujęte w budżecie, w związku z tym wyrażają zgodę na dokonanie zmian poprzez korektę budżetu. Jednocześnie proszą, aby w przyszłości pracownicy odpowiedzialni za dokonywanie poprawek staranniej wykonywali tę czynność.

**Przegłosowano projekt uchwały : za –18 (jednogłośnie).**

**Rada podjęła uchwałę Nr XXII/161/08**

**k) w sprawie Miejskiego programu profilaktyki i rozwiązywania problemów alkoholowych na rok 2008 – druk I,**

Przedstawił: Henryk Kraczkowski, Pełnomocnik ds. przeciwdziałania Alkoholizmowi

Opinie Komisji:

- 1) Edukacji – pozytywna

Głos w dyskusji zabrali:

A.Styczyński – pytał o zapis w pkt 7 dot. pokrywanie kosztów szkoleń członków MKRPA – 10 tys. zł, czy to nie jest wygórowana kwota?

Pełnomocnik – wyjaśnił, że to preliminarz, to wynika z ewentualnych zmian w składzie komisji, tym planie mogą być zmiany.

A.Styczyński - pytał o pkt 4 dot. zakupu usług pozostałych - pokrywanie kosztów terapii indywidualnej?

Pełnomocnik – odpowiedział, że realizowane są programy dodatkowe po przebyciu leczenia w Stanominie, występują osoby o dofinansowanie pobytów w ośrodku.

A.Styczyński – pytał o kwotę 2 tys. zł na pokrywanie opinii biegłych – czy to nie jest zbyt mała kwota?

Pełnomocnik – odpowiedział, że jest możliwość korekty w ramach usług pozostałych.

J.Harłacz – pytał czy w komisji znajdują się zawodowi kuratorzy?

Pełnomocnik – odpowiedział, że nie ma takiego obligatoryjnego wymogu, nie powołuje komisji, jest członkiem, nie ma takich kuratorów.

J.Harłacz – stwierdził, że takie osoby powinny się znajdować, bo znają zagadnienia. Sprawa miała być załatwiona. Prosił o przeanalizowanie takiej możliwości, aby znalazły się osoby fachowe.

Pełnomocnik – odnośnie składu Komisji odpowiedział, że jest przewidywana zmiana w ustawie, ale obecnie jeszcze nie obowiązuje, to tylko projekt.

St.Purol – pytał odnośnie celu programu - jak się ma realizacja tego punktu do sformułowania o ilości osób niepełnoletnich do 30%, ktoś tym dzieciom sprzedaje alkohol. Prosił o podjęcie radykalniejszych kroków.

Pełnomocnik – powiedział, że to diagnoza na podstawie wywiadu, to dane anonimowe. Powinny organy uprawnione - Policja i Straż Miejska sprawować kontrolę w tym zakresie.

St.Hatlas – pytał ile komisja liczy osób i do jakiej ilości może wynosić skład?

Pełnomocnik – odpowiedział, że jeśli chodzi o skład to Komisja obecnie liczy 9 osób, nie ma limitu. Członkowie mają jedynie przejść przeszkolenie.

W.Czurko – prosił o odpowiedź o ile osób MOPS złożył wnioski, ile osób Komisja rozpatrzyła i skierowała, jaki to stanowi procent?

Pełnomocnik – odpowiedział, że wnioski wpływają z Policji i z MOPS po połowie, nie ma szczegółowej informacji. W ciągu roku wpływa około 50 wniosków o leczenie.

J.Harłacz – poinformował, iż mimo, że Policja posiada monitoring pod sklepem „Żabka” tam sprzedaje się alkohol nieletnim. Organem do ścigania sprzedaży alkoholu przez nieletnich jest Policja. Należy zwrócić uwagę, aby służby po cywilnemu dokonywały takich kontroli.

Burmistrz – podzielił uwagę radnego, pochwalił Burmistrza Karlina za znakomite wyniki, jakie ma Straż Miejska w Karlinie w tym zakresie.

Przewodniczący Rady – stwierdził, iż należy wywierać moralny nacisk, że rozpijanie młodzieży jest czymś karygodnym.

J.Leszczyk – pytał czy jest zasadnie, aby jako Pełnomocnik był we władzach Stowarzyszenia „Przytulisko”, gdzie przechodzi tak wiele środków.

Pełnomocnik – odpowiedział, że środki przyznawane są w drodze konkursu organizowanego przez Urząd Miasta, nie uczestniczy w przydzielaniu środków, składa tylko sprawozdanie. Na świetlicę socjoterapeutyczną przyznano 15 tys. zł, 45 tys. zł na prowadzenie poradnictwa.

Burmistrz – żartobliwie stwierdził, że sytuacja Pana Kraczkowskiego jest podobna

do Pana radnego J.Leszczyka, który jest prezesem AKS i kwota przyznana na AKS jest porównywalna. Stowarzyszenie „Przytulisko” prowadzi bardzo szeroką działalność.

J.Leszczyk – odpowiedział, że nie jest pełnomocnikiem, nie bierze wynagrodzeń z kasy Urzędu Miasta, działa jako społeczny prezes. Pan Burmistrz był szefem PSZ zrezygnował z funkcji, bo uznał, że to nie moralne przyznawanie sobie środków.

Burmistrz – stwierdził, że był prezesem założycielem PSZ, nie pobierał pieniędzy a jako niemoralne, bo był tym który decyduje o przyznawaniu środków, podobnie jak radni mają jakiś wpływ.

Pełnomocnik – dodał, że działa społecznie, nie pobiera żadnych środków.

W.Czurko – podpowiedział, że Stowarzyszenie nie prowadzi działalności gospodarczej na mieniu Miasta, nie wie jak to jest w AKS? Prosił o udostępnienie z KRS statutu.

**Przegłosowano projekt uchwały : za – 16, przeciw – 0, wstrzymało się – 2.**

#### **Rada podjęła uchwałę Nr XXII/162/08**

**l) zmieniająca uchwałę w sprawie stawek dotacji przedmiotowych dla miejskich zakładów budżetowych – druk L,**

Przedstawiła: Skarbnik Miasta, Lucyna Szymecka

Opinie Komisji:

1) Budżetu i Finansów – pozytywna

**Przegłosowano projekt uchwały : za – 18 (jednogłośnie).**

#### **Rada podjęła uchwałę Nr XXII/163/08**

**ł) w sprawie przyjęcia z zakresu właściwości Powiatu Białogardzkiego wykonywania przez Miejską Bibliotekę Publiczną w Białogardzie zadań powiatowej biblioteki publicznej – druk Ł,**

Przedstawił: Dariusz Florek, Dyrektor Miejskiej Biblioteki Publicznej

Opinie Komisji:

1) Edukacji – pozytywna

Głos w dyskusji zabrali:

K.Jarosz – pytał czy radni powiatowi mają pomysł na finansowanie biblioteki w przyszłym roku ?

Dyrektor – odpowiedział, że zgodnie z porozumieniem jest gwarancja finansowania na poziomie nie mniejszym niż w 2008 roku.

K.Jarosz – pytał czy Miasto wyłoży 700 tys. zł, a Powiat 50 tys. zł plus inflacja?

Dyrektor – odpowiedział, że część tych środków jest na organizację imprez i utrzymanie muzeum. Dyrektor ma nadzieję, że jeżeli się uda to Starosta da nam więcej środków.

J.Turnik – zwrócił uwagę, że projekt porozumienia nie był podpisany przez autora, a powinien być podpis.

Dyrektor – powiedział, że jest parafka radcy prawnego.

Przewodniczący Rady – powiedział, że powinna być parafka Starosty i Burmistrza.

**Przegłosowano projekt uchwały : za – 18 (jednogłośnie).**

**Rada podjęła uchwałę Nr XXII/164/08**

**m) w sprawie udzielenia przez Miasto Białogard pomocy rzeczowej Województwu Zachodniopomorskiemu – druk O,**

Przedstawił: Zbigniew Raczewski, Zastępca Burmistrza

Przewodniczący Rady – proponował, aby zorganizować spotkanie z wójtem Gminy Białogard i burmistrzem MiG Karlina, aby oni włączyli się do kontynuacji ścieżki rowerowej.

Z-ca Burmistrza – stwierdził, że bardzo trafne spostrzeżenie.

Opinie Komisji:

- 1) Infrastruktury – pozytywna
- 2) Budżetu – pozytywna

Głos w dyskusji zabrali:

T.Szwed – proponował, aby Zarząd Dróg Wojewódzkich przekazał nam płyty, aby ułożyć chodnik np. ul. Walezego.

Z-ca Burmistrza – powiedział, że to własność Zarządu Dróg Wojewódzkich, można zwrócić się z apelem, aby płytki w dobrym stanie nam przekazali.

J.Leszczyk – pytał czy uczestnicy CIS mogą wykonać takie prace za środki Miasta?

Z-ca Burmistrza – odpowiedział, że uczestnicy CIS nigdy nie wykonywali prac w zakresie chodnika, to byli pracownicy publiczni. CIS wykonywał wały przy Leśnicy i niektóre ulice powiatowe. Jeżeli byłaby taka możliwość to może zmniejszyłby się koszt. To inwestycja Zarządu Dróg Wojewódzkich. Spróbujemy do tych prac zatrudnić pracowników publicznych.

B.Żurawski – pytał co z cementem i żwirem, kto daje?

Z-ca Burmistrza – wyjaśnił, że dajemy polbruk, obrzeża i krawężniki, resztę daje Zarząd Dróg Wojewódzkich.

B.Stanczewski – stwierdził, że jest za przystępowaniem do tego rodzaju inwestycji. Mamy przepiękne tereny po kolei wąskotorowej. Wiceprzewodniczący Rady proponował, aby spróbować zacząć zagospodarowywać te tereny.

**Przegłosowano projekt uchwały : za – 18 (jednogłośnie).**

**Rada podjęła uchwałę Nr XXII/165/08**

**n) w sprawie zgody na ustanowienie specjalnej strefy ekonomicznej na terenie miasta Białogard – druk P,**

Przedstawił: Zbigniew Raczewski, Zastępca Burmistrza

Opinie Komisji:

4. Infrastruktury – pozytywna

1) Budżetu – pozytywna

Głos w dyskusji zabrali:

J.Harłacz – stwierdził, że to dobra inwestycja dla Miasta, tylko czy wiemy jakiego typu zakłady będą się znajdować w tej strefie? Za tą strefą ekonomiczną są plusy i są minusy – wszystkie strefy (a jest ich 13) są oddalone od zabudowy siedzib ludzkich, w zależności od prowadzonej działalności. Czy jest wiadomo czym będą się zajmowały zakłady, np. czy będą zakłady uciążliwe dla środowiska naturalnego, czy będą miały produkty uboczne, czy będą to tzw. truciele (nawet przy nowoczesnej technologii)? Jeśli nie będą wpływać na ochronę środowiska i ludzi to tak. Czy Miasto z góry założy, że nie powstaną zakłady niebezpieczne dla środowiska i człowieka?

Z-ca Burmistrza - wyjaśnił, że zwrócili się do Ministerstwa Gospodarki z pytaniem jakie warunki są przy zainteresowaniu obecnej firmy, która podpisała list intencyjny. Firma nie jest uciążliwa dla środowiska, bo będzie zajmowała się skanowaniem. Firma musi uzyskać wszystkie pozwolenia. Nie wiadomo jakie inne firmy do tego przystąpią.

Rady B.Stanczewski opuścił obrady o godz. 14.48.

J.Harłacz – stwierdził, iż opiera się na materiałach Rady Powiatu w Mielcu i prosił, aby zastrzec, iż w tej strefie nie będą działały firmy szkodliwe dla środowiska. Dzisiaj radni z Mielca mają taki problem. Wszystkie badania i koszty pokrywa samorząd, nie firma.

Z-ca Burmistrza – wyjaśnił, że nie mamy jeszcze tej strefy, prosimy o zgodę a potem uszczegółowimy uchwałą Rady Miasta zasady korzystania ze strefy. To potrzebne do wniosku Ministerstwa Gospodarki. Z-ca Burmistrza też jest za zabezpieczeniem się, aby Miasto było bezpieczne i zdrowe.

Przewodniczący Rady – stwierdził, że mówimy o terenie, na który podjęliśmy decyzję o inkubatorze. Podjęcie tej uchwały spowoduje, że teren stanie się bardziej atrakcyjny. Strefa ekonomiczna stwarza dodatkowe ulgi, dzięki czemu inkubator będzie mógł przebierać w inwestorach.

T.Szwed – powiedział, że inwestorzy będą mieli profity i ulgi, Radny pytał czy oprócz tych kosztów Miasto będzie płacić dodatkowe składki czy opłaty?

Z-ca Burmistrza – wyjaśnił, że nie ma opłat odnośnie strefy, od 2007 r. ustawa zniosła opłaty za korzystanie ze strefy czy podstrefy. Mamy uchwałę, która przewiduje ulgi dla przedsiębiorców, którzy spełniają warunki z uchwały. Duży przedsiębiorca musi zachować stan liczebności pracowników przez 5 lat a mały przez 3 lata.

Przewodniczący Rady – prosił, aby gdy pojawiają się inwestorzy mówić na komisjach o potencjalnych podmiotach.

Z-ca Burmistrza – powiedział, że przedstawi Dyrektorowi Stowarzyszenia, aby występował wcześniej w tej kwestii.

J.Turnik – pytał czy my nic nie musimy płacić za utrzymanie podstrefy?

Z-ca Burmistrza – odpowiedział, że z tej wiedzy, którą ma nic nie musimy płacić.

J.Turnik – stwierdził, że szkoda, iż nie ma Dyrektora Stowarzyszenia Inicjatyw Społeczno-Gospodarczych, który w tej kwestii ma największą wiedzę

Z-ca Burmistrza – nadmienił, że takie pytanie pojawiło się na komisjach Rady i zaczerpnął informacji, że na pewno nie ma żadnych opłat z tytułu przyznania strefy.

**Przegłosowano projekt uchwały : za – 17 (jednogłośnie).**

**Rada podjęła uchwałę Nr XXII/166/08**

#### **Ad 4 Wolne wnioski i informacje.**

Przewodniczący Rady – zaprosił w dniu 4 marca Br. pod pomnik Orła Białego, aby złożyć kwiaty w dniu jubileuszu dnia osiedlenia.

St.Hatlas - poruszył sprawę związaną z rewitalizacją Starówki i trudnością sprzedaży mieszkań wokół Starówki. Druga sprawa dotyczy przyrzeczenia Burmistrza, który mówił, że jeden z radców będzie rewidentem i nie powoła rewidenta a jest zatrudniona osoba do kontroli.

Przewodniczący Rady – prosił o zwrócenie uwagi przez urzędników na plan pracy Rady Miejskiej, który zrealizować tematy zapisane w I kwartale.

#### **Ad 5 Sprawy organizacyjne Rady:**

**- rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania medalu „Za zasługi dla miasta Białogardu” – druk M,**

Przedstawił: Przewodniczący Rady

Opinie Komisji:

1) Edukacji – pozytywna

**Przegłosowano projekt uchwały : za – 16 (jednogłośnie)**

**Rada podjęła uchwałę Nr XXII/167/08**

**- rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie nadania medalu „Za zasługi dla miasta Białogardu” – druk N,**

Przedstawił: Przewodniczący Rady

**Przegłosowano projekt uchwały : za – 15 (jednogłośnie).**

**Rada podjęła uchwałę Nr XXII/168/08**

W dalszej części spraw organizacyjnych Rady Przewodniczący Rady przedstawił informację z pracy Komisji doraźnej ds. organizacji ruchu drogowego:

Komisja wyłoniona przez Radę zwróciła się poprzez media, internet o skierowanie na adres Urzędu Miasta propozycji dot. organizacji ruchu drogowego. Radni otrzymali załączony do protokołu materiał dot. propozycji zmian w ruchu kołowym, często wzajemnie się wykluczających, stąd trudno będzie wszystkich w tym zakresie zadowolić. Komisja współpracowała z Naczelnikiem Wydziałem Infrastruktury. Zadania są objęte trybem zamówień publicznych, wobec czego zostanie ogłoszony przetarg, treść tego ogłoszenia została opracowana. W oparciu o to zostanie wyłoniona firma, która będzie współpracowała z Komisją. Największe kłopoty dotyczyły:

- zasady ustęp miejsca dla tych, którzy włączają się do ruchu z prawej strony,
- problemów z parkowaniem i większego zapotrzebowania na miejsca do parkowania, sugestie w oparciu o plan zagospodarowania przestrzennego, aby zastrzec teren pod parkingi.
- znaczna ilość ulic jest jednokierunkowa i parkowanie powoduje utrudnienie w ruchu drogowym,
- totalne nieprzestrzeganie przepisów w ruchu drogowym w zakresie przekraczania dozwolonej prędkości, sugestie to progi zwalniające, w innych miastach są „wysepki”, Straż winna wymusić poprzez grzywny przestrzeganie przepisów,
- włączanie się z ruchu z ul. Zamkowej w ul. Woj. Polskiego jest trudne z uwagi na brak widoczności,
- w miejscach atrakcyjnych pracownicy sklepów zajmują parkingi dla potencjalnych klientów, czy nie słuszniej wprowadzić tam odpłatność,
- prawo dostępności Starego Rynku do komunikacji – dla mieszkańców, zaopatrzeniowców. Od Gimnazjum Nr 2 do Rynku jest dozwolony przejazd, który powoduje niebezpieczeństwo wejścia pieszego pod koła pojazdów,



- wczoraj wpłynęło pismo dot. zamontowania progów zwalniających.

Głos w dyskusji zabrali:

J.Harłacz – powiedział, że dzisiaj w Urzędzie Miasta ukazał się wyrok zaoczny, którego treść przytoczył w całości. Radny oświadczył, że to wyrok zaoczny, od którego odwołał się do Sądu Okręgowego. Sąd w Szczecinie uwzględnił zażalenie. Locha dzika została zastrzelona, ważyła 80 kg, co jest zarejestrowane na dysku. Te materiały dzisiaj jeden z radnych rozrzucił. Kolejna sprawa - J.Kowalski z miejscowości Łobez napisał, aby odwołać radnego J.Harłacza z funkcji radnego. Radny wyjaśnił, że Stowarzyszenie „Animals” wykonuje działalność statutową, która nie jest działalnością gospodarczą. Nie życzy, aby radny Sosnowski mówił, że wyludza pieniądze – tak na Komisji Infrastruktury radny K.Sosnowski stwierdził, że wyludziłem pieniądze od Miasta. Radny prosił, aby nie wygłaszać swoich opinii. Kiedy była potrzebna interwencja na Kisielicach to radny Sosnowski wiedział, gdzie ma iść.

Przewodniczący Rady – powiedział, że nie chce się odnosić do spraw indywidualnych. Często w okresie obrad sesji Rady Miejskiej pojawiają się kserokopie, apelował o pełną kulturę polityczną. Mieszkańcy oglądają sesje i opinie są różne.

K.Sosnowski – ustosunkował się do wypowiedzi, nie było intencją obrażanie radnego J.Harłacza. Kiedyś Miasto podpisało umowę z J.Harłaczem, obecnie nie została podpisana, a Radny na każdej komisji rady upomina się o pieniądze od miasta. Do Przewodniczącego Rady ma pretensje, aby nie dopuszczać do sytuacji, że J.Harłacz wypowiada się na mównicy a Pan nie przerywa, dopiero jak jest drastyczna sytuacja Pan się odnosi. Radny powiedział, że w kularach pojawiają się różne dyskusje między radnymi, że Rada pod przewodnictwem Przewodniczącego Rady jest skłócona. Radny zgłosił wniosek o wybór przewodniczącego A.Styczyńskiego, pod którego przewodnictwem w kadencji 1998-2002 rada była scalona. Prosił radnych o zastanowienie się nad wyborem nowego Przewodniczącego Rady.

Przewodniczący Rady – proponował, aby radni przeczytali statut. Niektórzy próbują wciągnąć go w swoje rozgrywki. Większość oglądających ma pogląd kto komu tu przeszkadza. Nie jest stróżem tutaj, każdy kto zabiera głos robi to w swoim imieniu.

J.Turnik – stwierdził, że podczas poprzedniej Sesji Burmistrz Strzałkowski ubolewał, że na zaproszenie CIS radni nie odpowiedzieli. Poinformował, że Komisja Edukacji i inni radni wzięli udział w posiedzeniu w CIS. Członkowie Komisji byli zadowoleni z odwiedzin w tej instytucji. Przeciwnie odczucia Komisja Edukacji miała, gdy była wcześniej zapraszana przez Dyrektora MOPS, a kiedy przyszła to osoba upoważniona do oprowadzenia była chyba pani sekretarka, która nie była w stanie udzielić odpowiedzi na zadawane pytania. Jedynie Z-ca Burmistrza odpowiedział na niektóre problemy. Po raz pierwszy Komisja Edukacji wyraziła zbulwersowanie tym faktem. Przewodniczący Komisji Edukacji prosił o wyjaśnienie dlaczego komisja została tak potraktowana przez Dyrektora

MOPS? Radny uważa, że w czasie najbliższych posiedzeń komisji, sesji należy zająć się montażem finansowym budowy basenów. Odgłos publiczny jest bardzo dobry. Należy zorientować się czy Miasto stać na tę inwestycję z budżetu Miasta czy ze środków zewnętrznych. Sprawa kolejna to w odpowiedzi K.Sosnowskiemu inaczej to spostrzegając, jak radny A.Styczyński był przewodniczącym, gdyż był szykanowany. To co wtedy było i jest teraz nie było winą przewodniczącego rady. Podczas poprzedniej sesji Przewodniczący Rady zwrócił uwagę o niezakłócanie obrad. Wraz z grupą urzędników siedział jeden z radnych, który zapytał „Czy to przeszkadza?”. Powiedziałem, że tak, na co odpowiedział Radny: „Zamknij pysk”. Z uwagi, że to miało miejsce w środę popielcową, wybaczył temu radnemu.

Przewodniczący Rady – udzielił głos radnemu K.Jaroszowi, odebrał głos radnemu K.Sosnowskiemu, który nie zastosował się do kolejności udzielenia głosu.

K.Jarosz – potwierdził, że nie było Dyrektora MOPS podczas wizytacji, ani na Komisji Rady, co też nie pozostało bez usprawiedliwienia.

W.Czurko – zabrał głos odnośnie pisma mówiącego: kto powinien sprawować mandat radnego. Proponował, aby przewodniczący zebrał oświadczenia majątkowe, by uciąć dygresjom przez wysłanie do Wojewody, Redakcji „Wspólnoty”, „Rzeczypospolitej” zapytania – niech się wypowiedzą. Jest wiele ciekawszych spraw np. dot. basenu, o który zabiegał Burmistrz i nie tylko. Należy więcej pracować merytorycznie, a mniej mówić.

Przewodniczący Rady – powiedział, że każdy z radnych ma obowiązek złożenia informacji o stanie majątkowym do końca kwietnia, takie oświadczenia każdy może zobaczyć na stronie internetowej.

S.Purol – powrócił do informacji o organizacji ruchu drogowego. Radny prosił, aby sprawozdanie przedstawione na sesji trafiło na stronę internetową. Brak odpowiedzi na o prośbę dot. ograniczenia prędkości do 30 km/h na drogach betonowych. Burmistrz odpowiedział, aby taka opinia została sformułowana przez Komisję doraźną. Jeszcze raz prosił o wydanie opinii w zakresie utrzymania bezpieczeństwa na drogach betonowych, aby można było wprowadzić zakaz do 30 km/h.

Przewodniczący Rady – stwierdził, że to dobra sugestia, jak należy również wprowadzić ograniczenie dot. tonażu.

K.Sosnowski – powiedział, że taksówkarze proszą o umieszczenie na Starówce pod zakazem „nie dotyczy taxi”. Oni pracują na rzecz mieszkańców. Sam był świadkiem, gdy strażnik miejski ukarał taksówkarza podjeżdżającego do mieszkańca ze złamaną nogą.

J.Leszczyk – zwrócił uwagę, że nadano medal za „Zasługi dla miasta Białogardu”, a należy wyprostować to w porządku sesji.

Przewodniczący Rady – odpowiedział, że wprowadziliśmy zmianę do protokołu.

K.Drachal-Mostek – pytała kiedy będzie następna sesja?

Przewodniczący Rady – odpowiedział, że pod koniec marca.

B.Żurawski – prośba, aby stosować progi zwalniające, zwrócić się do Starostwa o stosowanie tych zwolnień przy remontach cząstkowych.

Przewodniczący Rady – stwierdził, że należy rozszerzyć ruch do dróg powiatowych. Wystąpimy do Powiatu o włączenie się do tematu dróg powiatowych.

#### **Ad 6 Interpelacje i zapytania radnych oraz odpowiedzi na poruszone w nich sprawy.**

Z.Rychter – pytał czy w ramach prac remontowych w 2008 roku będzie remont nawierzchni z masy bitumicznej następujących ulic: Ludowa, Czeska i Raczyńskiego?

Z-ca Burmistrza – odpowiedział, że te ulice wymagają projektów, w tym roku nie są ujęte w specyfikacji.

Przewodniczący Rady przedstawił następujące interpelacje, umieszczone na stronie Miasta:

A.Styczyńskiego – dwie interpelacje z dnia 26 lutego - brak odpowiedzi.

J.Harłacza – jest odpowiedź i przedmiot dyskusji dzisiejszej sesji.

J.Turnik – są odpowiedzi.

Z-ca Burmistrza – Burmistrz odpowiedział na interpelację radnego J.Turnika, że pracownicy Urzędu zgodnie z zapisanym budżetem na 2008 rok otrzymają podwyżki do końca marca 2008 roku.

Przewodniczący Rady – złożył wszystkim życzenia zdrowych i wesołych Świąt Wielkanocnych.

Z-ca Burmistrza – w imieniu swoim i Burmistrza złożył najlepsze życzenia z okazji Świąt Wielkanocnych.

#### **Ad 7 Zamknięcie Sesji.**

Po wyczerpaniu porządku obrad, o godz. 16.10 Przewodniczący Rady wypowiedział formułę: **„Zamykam obrady XXII Sesji Rady Miejskiej Białogardu”**.

Protokołowała: Małgorzata Zimmer

**Przewodniczący Rady**

**Andrzej Świrko**