

Protokół
z XXXIV Sesji Rady Miejskiej Białogardu
w dniu 17 grudnia 2008 r.

Miejsce obrad : sala konferencyjna Urzędu Miasta
Porządek obrad i lista obecności stanowią załącznik do protokołu.

Godz. 8.30 - Trybuna Obywatelska Mieszkańców.

Głos w dyskusji zabrali:

Wł. Skotnicki – poruszył sprawę złego stanu technicznego budynku przy ul. Świdwińskiej 24, m.in. pęknięcia budynku przy balkonie, nieremontowanej klatki schodowej. Kolejna sprawa dot. przedwczesnej zimy, na którą nie zareagowały odpowiedzialne służby drogowe, zwłaszcza w rejonie ul. Świdwińskiej i Staromiejskiej (koło Policji) oraz niebezpiecznych zwisów lodowych na budynku przy ul. Świdwińskiej 24. Ponadto mieszkaniec zgłosił problem podziału budynku ul. Świdwińska 24 i 26.

Z-ca Burmistrza – odpowiedział, że kwestię remontu i lodowych zwisów przekaze dla Dyrektora BTBS. Z-ca Burmistrza stwierdził, że zarządcy powinni zadbać o dojście do budynku. W tym zakresie powinna interweniować Straż Miejska.

Sekretarz Miasta – wyjaśniła odnośnie podziału nieruchomości, co zostało już omówione na spotkaniu ze współwłaścicielami przy udziale najemców. Przystąpiono do podziału, który został dokonany pod względem prawnym. W tym tygodniu decyzja o podziale stała się ostateczna. To oznacza, że teraz jest czas na formalności związane z księgami wieczystymi. Dlatego, że przy podziale, którego granice są pokazane przez geodetów współwłaścicielom, co miało już miejsce musi nastąpić zniesienie wspólnoty. To się odbędzie w ten sposób, że osoby, które wykupiły lokale mieszkalne wraz z gruntem w formie aktu notarialnego przeniosą swoje udziały na rzecz Miasta i będzie wyrównanie. Jeśli w księgach wieczystych znajdzie się zapis o podziale geodezyjnym to w I kwartale 2009r. nastąpi faktyczne oddzielenie nieruchomości. Wówczas Miasto będzie mogło tam inwestować.

Przewodniczący Rady – ogłosił przerwę o godz. 8.40 do godz. 9.00.

Godz. 9.00

Ad 1 Otwarcie Sesji, w tym:

- **stwierdzenie "quorum",**

Według listy obecności jest 15 radnych – Rada jest władna do podejmowania prawomocnych rozstrzygnięć.

Za zgodą Rady § 33 ust. 2 Statutu Miasta obowiązki sekretarza obrad Przewodniczący Rady powierzył kierownikowi Biura Rady Miejskiej, Danucie Holczewskiej-Szydłowskiej.

- **przedstawienie porządku obrad,**

Przewodniczący Rady – przedstawił zmianę dot. wycofania skargi z uwagi na to, że osoba skarżąca ją wycofała z powodu, że została uregulowana ta sprawa. Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie zdjęcie z porządku obrad punktu dot. rozpatrzenie skargi, co przegłosowano: za-15 (jednogłośnie).

Rada przegłosowała porządek obrad z poprawką: za-15 (jednogłośnie).

Ad 2 Wręczenie nagród za wybitne osiągnięcia sportowe w 2008 roku.

Komunikat przedstawił: Krzysztof Stobiecki, Naczelnik Wydz. Edukacji, Kultury, Promocji i Sportu

Nagrody dla Rafała Rocha i Agnieszki Zacharek wręczył Burmistrz Miasta.

Ponadto Wiceprezes Okręgowego Związku Podnoszenia Ciężarów, Franciszek Bochenek na wniosek Klubów AKS i Iskra uhonorował odznaką zasłużonego działacza PZPC Pana Andrzeja Świrko, Przewodniczącą Rady Miejskiej i Józefa Leszczyka, Radnego RM, byłego Prezesa AKS.

Przewodniczący Rady i Radny J.Leszczyk podziękowali za uznanie.

Na obrady przybył radny B.Stanczewski, na sali było 16 radnych.

Ad 3 Informacja Burmistrza Miasta z działalności między sesjami oraz z wykonania uchwał Rady Miejskiej.

Przedstawił: Burmistrz Miasta, Stefan Strzałkowski w formie wizualnej Informacja stanowi załącznik do protokołu.

Burmistrz dodał, że wybudowany kompleks „Orlika” (boiska i pomieszczenia socjalne) przy Szkole Podstawowej Nr 4 będzie czynny dla wszystkich mieszkańców Białogardu, bo będzie otwarty po południu. Już od 1 stycznia 2009 r. zostanie zatrudniony instruktor, który będzie się opiekował tymi obiektami. Natomiast budowa hali sportowej przy Gimnazjum Nr 1 toczy się zgodnie z harmonogramem. W tej chwili trwają prace w środku budynku, gdzie zaawansowanie wynosi ponad 60%. Po wielu zabiegach udało się uzyskać kredyt na budowę budynku przy ul. Reymonta. Umowa zostanie podpisana już jutro.

Głos w dyskusji zabrali:

St.Hatłas - poruszył sprawę dot. skupu makulatury. Wiceprzewodniczący Rady podkreślił, że jeśli sprawa nie zostanie załatwiona do końca roku to makulatura będzie wyrzucana do śmieci, a za brak segregacji śmieci Urząd Marszałkowski dołoży 30% karę.

Burmistrz – wyjaśnił, że wysokość opłaty Marszałkowskiej nie zależy od tego tylko w jaki sposób będziemy zagospodarowywać makulaturę, bo to zależy od całkowitej segregacji śmieci i wysokości odzysku. Jeśli chodzi o skup makulatury Burmistrz ma kilka koncepcji i będzie rozmawiał z Panią prowadzącą skup. Burmistrz zna specyfikę sprawy i kłopoty związane ze skupem makulatury w Polsce, który jest nieopłacalny i nie ma odbiorców na ten surowiec.

J.Harłacz – pytał odnośnie Wysypiska Śmieci w Krzywopłotach. Słyszy się, że wzrosną stawki o 16%. Radny pytał czy to prawdziwa informacja, a jeśli tak to czego skutkiem jest tak wysoki wzrost stawek za śmieci? Jeśli Burmistrz nie będzie umiał odpowiedzieć jednoznacznie to prosi o przybycie Prezesa Wysypiska na sesję. Kolejna sprawa nawiązuje do nagrody Złote Gwiazdy, która dot. dziedziny kulturalnej a nie inwestycyjnej. Radny stwierdził, że Burmistrz cieszy się wypełnianiem uchwał Rady Miejskiej i pokazuje boisko „Orlik”. Nie ładnie jest, że Burmistrz nie podziękuje nawet Pani Senator Annie Sztark, dzięki której ten „Orlik” powstał przy udziale radnych. Być może powstałby przy udziale Burmistrza ale nieco później. To też zasługa. Radny przypomniał, że w 2007 r. Rada przyjęła uchwałę o realizacji dwóch placów zabaw na Kisielicach i w obrębie Placu Wolności. Do dnia dzisiejszego ta druga

inwestycja nie została zrealizowana. Radny pytał się Prezesa BTBS czy Miasto skierowało zapytanie odnośnie gruntu i uzyskał odpowiedź, że nikt się nie pytał o grunt pod plac zabaw.

Burmistrz – odpowiedział odnośnie Wysypiska Śmieci, że to spółka prawa handlowego i rządzi się swoimi prawami. Wzrost cen jest związany m.in. ze wzrostem opłaty marszałkowskiej. Burmistrz dodał, że zintegrowane pozwolenie jest ważne do 2010 roku ale istnieje możliwość przedłużenia 2013 roku. Burmistrz poinformował, że pracujemy także nad innymi koncepcjami m.in. aby przygotować jeszcze sortownię. Jeśli chodzi o „Orlik”, zaskoczeniem było kiedy Rada przegłosowała inny program, bo boisko już dawno by było. Burmistrz podziękował wszystkim, którzy się przyczynili do tego, aby „Orlik” powstał. Co do „Złotych Gwiazd” to nagroda za wspólne działania sportowe i edukacyjne. Dzięki takim kontaktom to przekłada się na kontakty inwestycyjne np. zakup autobusów.

Z-ca Burmistrza – odpowiedział, że Burmistrz wykonał uchwały Rady, bo w tym roku powstały dwa place zabaw w mieście – jeden plac przy ul. Kisielice Duże i drugi przy ul. Wyspiańskiego. W centrum miasta i okolicach nie powstał, bo w zasobie Miasta i w planie zagospodarowania przestrzennego Miasta nie ma takiego terenu, który spełniałby wymagania. Z-ca Burmistrza pytał Pana A.Kaziroda czy w przyszłości na terenach BTBS może powstać plac zabaw? W koncepcji zagospodarowania tego terenu jest miejsce na plac zabaw, chodzi o róg ul. Konopnickiej i ul. Krasieńskiego, który jest bardzo słabo zagospodarowany. Trzeba jeszcze poczekać do realizacji budynków przy ul. Piłsudskiego.

J.Harłacz – ad voce Z-cy Burmistrza powiedział, że to kolejne kłamstwo. Radny powiedział, że Plac Wyspiańskiego był stawiany przed budową sklepu tzw. Muszkieterów. Wskazania radnych w uchwale były inne. Ponadto Radny powiedział, że posiada przed sobą zarządzenie pokontrolne Zachodniopomorskiego i Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska w Szczecinie z 14.10.2008r. dot. Zakładu Składowania i Unieszkodliwiania Odpadów w Krzywopłotach, w którym jest stawianych 21 zarzutów. Radny w związku z tym pytał czy to mieszkańcy za ten bałagan mają płacić? Burmistrz reprezentuje Miasto w Zarządzie w Krzywopłotach. Wśród zarzutów widnieje, że nie pobiera się próbek odpadów, stwierdzono, że Pan W.Łobaczewski ze Stanomina, zootechnik wypasa kozy na wysypisku, nieterminowe złożenie sprawozdania do Wojewódzkiego Inspektora Ochrony Środowiska, brak wykonania pomiarów odcieku, brak badań wody, nie prowadzenie książki eksploatacji wysypiska itd. Radny stwierdził, iż z tego wynika, że Pan Łobaczewski nie płaci opłaty marszałkowskiej zgodnie ze stanem faktycznym. Generalnie jest brak prowadzenia dokumentacji na wszelkiego rodzaju składowanych na wysypisku odpadów. Pan Łobaczewski organizując konkurs „Zakrętka” pokazuje się za wzorowego szefa. Kiedyś powiedział, że jest bogiem i carem na Wysypisku Śmieci. Skoro Burmistrz daje za wspaniałe prowadzenie 3-krotną nagrodę roczną w wysokości 18 tys. zł to ktoś musi pokryć te koszty, kto – mieszkańcy. Mieszkańcy pokrywają koszty źle funkcjonującego zakładu pracy. Mieszkańcy mają pokrywać wszystkie koszty podatkami i opłatami co jest niedopuszczalne. Radny zwrócił się do Rady o ściągnięcie Pana Łobaczewskiego, aby wytłumaczył dlaczego jest tak znaczny wzrost kosztów za przyjmowanie śmieci? Celowo omija się przekazywanie informacji radnym. To Burmistrz odpowiada za ten stan. Radni powinni wiedzieć wcześniej, aby móc zareagować.

Burmistrz – powiedział, że zna współwłaściciela współników i nic nie wie, żeby Pan Łobaczewski czy Składowisko Odpadów w Krzywopłotach było właścicielem kóz. Jeśli chodzi o gospodarkę odpadami to zachodzą duże zmiany koncepcji całymi odpadami poczynając od poziomu gminy, powiatu i województwa. Obecnie jesteśmy w niezłej sytuacji, bo mamy stosunkowo tanio ze względu na bliskość do wysypiska.

Przewodniczący Rady – powiedział, że sprawa jest o tyle poważna, że Spółka wprowadza w życie od 1 stycznia 2009 r. nowe opłaty za składowanie odpadów komunalnych zwiększone o 15,9% za materiały komunalne. Przewodniczący Rady dowiedział się o tym na spotkaniu. Uważa, że jest to próba jednostronnego narzucenia cen. Prośba uzasadnienia skąd się bierze taki wzrost nie znalazła zrozumienia i odpowiedzi. Przewodniczący Rady podkreślił, że dzisiaj opłaty z tytułu śmieci w przeciętnej rodzinie stają się trzecim kosztem. Spółka, w której Miasto jest udziałowcem i jako współwłaściciele winniśmy zawrzeć głos. Z posiadanych informacji jest niepokojące, że Zgromadzenie Wspólników ani Rada Nadzorcza nie zatwierdziła planu dla Spółki, która wprowadza nowe ceny na zasadzie jednostronnego narzucenia. Dlatego Przewodniczący Rady zabrał głos, aby Pan Burmistrz nie spotkał się z zarzutami ze strony mieszkańców, że gwałtownie nastąpił wzrost cen, którego nie można uzasadnić opłatą marszałkowską.

Z-ca Burmistrza – powiedział, że przed chwilą radny Jerzy Harłacz nazwał go i Burmistrza kłamcą. Uważa, że przez to zniesławił jego osobę, godność i osobę, jako urzędnika Miasta. Nie może być tak, że Radny obraża publicznie. Jeżeli to się będzie kwalifikowało jako zniesławienie to poczyni kroki w kierunku, żeby dobro i honor swój w tym względzie uchronić.

Przewodniczący Rady – prosił Burmistrza o spotkanie celem wyjaśnienia tej ważnej sprawy związanej ze wzrostem cen.

J. Turnik – pytał dlaczego padła inwestycja kanalizacja przy ul. Batorego, gdzie wybudowano boisko dla Gimnazjum Nr 2? Topnienie śniegu sprawiło, że boisko było całe pod wodą. Radny podkreślił sprawę fatalnie zrobionej kanalizacji, gdzie nie spływa woda. Temu miała zaradzić realizacja kanalizacji przy ul. Batorego, która znikła z tegorocznej inwestycji. Radny pytał z jakich środków i za ile robiono ponownie staw przy szpitalu? Na Komisji Edukacji zajmowaliśmy się nawierzchnią budowanej hali przy Gimnazjum Nr 1. Radny proponował, aby skonsultować to z innymi użytkownikami nawierzchni poliuretanowej. Radny poruszył problem przybycia pracownika Urzędu Miasta, któremu nie wystarczyło zaproszenie przez naczelnika jednego z wydziałów, tylko swoje przyście uzależniał od potwierdzenia telefonicznego przez pracownika Biura Rady. Kolejna sprawa dotyczy przedstawienia informacji w sprawie kosztów utrzymania budynku Urzędu Miasta w rozbiu na Miasto i Powiat. Nie dostaliśmy takich materiałów, ponieważ kolejny pracownik Urzędu Miasta stwierdził, że uczyni to na pisemną prośbę. Czyżby obecność Skarbnika Miasta i Z-cy Miasta była niewystarczająca? Zastanawiający jest sposób funkcjonowania Miasta w tych przypadkach. Radny cieszy się, że BTBS otrzymał kredyt na budowę budynku przy ul. Reymonta oraz pytał co i kiedy będzie budowane w dalszej kolejności przez BTBS, jakie będą konsekwencje dla budżetu Miasta i w jakiej formie? Jak wygląda sprawa mieszkań w byłym internacie, ile zawarto umów, czy jest zbyt na te mieszkania? Czy to w uzgodnieniu z Miastem jest to, że firma sprzątająca Miasto wyrzuca liście do rzeki Parsęty? Nawiązując do piątkowej debaty budżetowej przed kamerami TV Kablowej powiedział, iż Z-ca Burmistrza użył sformułowania, że niestety to radni uchwalają podatki. Prosił, aby udowodnić kłamstwo i demagogię, bo Z-ca Burmistrza użył sformułowania,

że to nieprawda, bo Burmistrz chciał podnieść podatki o 5%, tylko dwa były wyższe. Radny stwierdził, że to jest nieprawdą, bo w jednym punkcie Pan Burmistrz proponował podniesienie podatku o ponad 100%.

Z-ca Burmistrza – odpowiedział odnośnie inwestycji kanalizacja przy ul. Batorego to rzeczywiście ta inwestycja była zapisana w budżecie w kwocie około 200 tys. zł, mieliśmy złożyć wniosek na dofinansowanie tej inwestycji ale do dziś nie otworzyły się konkursy. Dlatego w trakcie roku środki te przeznaczone na zrównoważenie wydatków w innych działach tj. na podwyżki dla nauczycieli. Natomiast boisko dla Gimnazjum Nr 2 wykonano zgodnie z projektem i technologią. Z-ca Burmistrza monitoruje to boisko i nie ma takiej sytuacji, aby woda stała przez cały dzień. Ta pompka wypompowuje wodę. Jeśli chodzi o dostępność boiska – było otwarte, ale elektem tego było zniszczenie ławek, zabicie lampy, reflektorów oświetlających mury obrotowe, pobito butelki. Dlatego założono monitoring i siatkę oraz przekazano je szkole. Z tego co wie to na dniach będzie osoba zatrudniona jako dozorca i będzie ogólnodostępne. Jeśli chodzi o nawierzchnię sali Gimnazjum Nr 1 to będzie poliuretanowa, bezpieczna, spełniająca wymagania gier zespołowych. Taki projekt przekazano do Ministerstwa Sportu, aby ubiegać się o dofinansowanie. W tym tygodniu zaproponuje wyjazd na inwestycje zrealizowane z tą nawierzchnią, która spełnia wszystkie wymagania dzisiejszego sportu na poziomie rekreacyjnym i wyczynowym. Będzie to jedyna hala, która spełni wymagania do rozgrywania międzynarodowych meczów do piłki siatkowej pod względem wymiarów. Cena jest porównywalna z parkietem.

J.Turnik – pytał o czym Burmistrz mówi?- tam jest „skopana” kanalizacja. Dobrze, że jest boisko, ale kanalizacja jest niezbędna.

Dyrektor Gimnazjum Nr 2 – wyjaśnił, że boisko spełnia swoje funkcje dydaktyczne. W momentach dużych opadów deszczów lub zalegania pokrywy śnieżnej woda z ul. Batorego wlewa się na boisko. Gdy pompa działa to nie ma nasilenia, ale pompę trzeba regularnie oczyszczać i pobudzać do pracy. Najgorzej jest jak szkoła nie funkcjonuje, w weekendy. Od wiosny 2009 r. będzie pracownik zajmujący się boiskiem i sprzętem. Takiej osobie należy stworzyć warunki do przebywania tam po południu. Starostwo zapewniło, że wypożyczy kontener budowlany, gdy znajdzie się kompetentna osoba.

St.Hatłas – stwierdził, że nowoczesne pompy same pracują.

Na obradach jest 18 radnych.

Dyrektor Gimnazjum Nr 2 – stwierdził, że w studzience jest zamulona woda, która powoduje, że pompa zamula się i nie działa.

Burmistrz – odpowiedział odnośnie promesy na dwa budynki przy ul. Piłsudskiego. Trzeba szukać innych rozwiązań, bo budownictwo TBS nie ma się dobrze. W naszych rozwiązaniach są dwie możliwości: albo 30% wkładu i resztę z kredytu, albo Miasto finansuje swój udział i jest podnajemcą lokali dla naszego Miasta. Taki projekt uchwały odnośnie zasad jest już przygotowany. Jeśli chodzi o internat to Prezes BTBS przedstawił sytuację na ostatniej sesji. Sprzedane są dwa mieszkania, Prezes walczy o sprzedaż dalszych. Odnośnie firmy sprzątajacej Burmistrz musi się zorientować. Odnośnie podatków – to temat, który przygotowuje się medialnie, a potem 2-3 osoby jeżdżą sobie po kim chcą. Tutaj głównym winowajcą, że w ogóle są podatki jest Burmistrz. Burmistrz sprostował wypowiedzi: w pierwszej wersji przedłożył projekt budżetu uwzględniający potrzeby Miasta i wnioski radnych, po dyskusjach skorygował do tego, aby uzyskać konsensus do 5%, a w dwóch przypadkach wzrost był większy. Odpowiedzialność jest w dwie strony - jedną, aby

mieszkaniec za dużo nie płacił, a drugą, żeby to Miasto mogło dobrze funkcjonować. Propozycje nie były wiążące.

J.Turnik – ad voce – Burmistrz mówi, że ja wprowadzam w błąd, kiedy Z-ca Burmistrza mówił, że Burmistrz proponował 5% podwyżkę i w dwóch przypadkach wyższą, kiedy w punkcie pozostałe grunty Burmistrz proponował podwyżkę ponad 100%.

Sekretarz Miasta – odpowiedziała, że staw przy ul. Szpitalnej jest częścią składową Skweru Solidarności. Staw i teren wokół niego był bardzo zdegradowany. W tym roku wyczyszczono dno stawu i usunięto zarastające rośliny. Degradacja stawu następowała poprzez zmniejszanie lustra wody i zarastanie. Realizacja była pod opieką Profesora Akademii Rolniczej z Poznania, który opiniował jakie rośliny należy zachować. Długo trwało załatwianie sprawy wykonawców tj. wykwalifikowanych meliorantów. W październiku br. zakończono prace. Wprowadzono roślinki, które wstrzymają rozwój niekorzystnej roślinności. Obawiano się prac przy spuszczeniu wody i z ciężkim sprzętem. Prace prowadzono konsultując się z Wojewódzkim Inspektorem Ochrony Środowiska. Istnieje potrzeba wykonania kratki. Zaawansowanie środków stanowi kwotę 30 tys. zł.

B.Żurawski – dodał, że wybudowano jeszcze dodatkowo dwa boiska Orlik – przy Domu Dziecka i ZSP. Mieszkańcy Okręgu Wyborczego Nr 1 zwracają się o uwzględnienie rozbudowy sali niewymiarowej przy SP Nr 3 i pobudowanie wielofunkcyjnego boiska przy SP Nr 3. Radny prosi o przygotowanie w tym celu wniosku do Ministerstwa Sportu. Chwali się, że otrzymaliśmy kredyt na dokończenie budowy wielorodzinnego budynku. Radny podziękował w imieniu mieszkańców OW Nr 1 za realizację ulic w okręgu, tj. Św. Jerzego, Górnośląskiej, Krakusa i Wandy, Stryjskiej, Chopina, Noskowskiego. Prosił o dalsze remonty ulic tj. Małcużyńskiego, Paderewskiego, Rubinsteina, Krakowska, Leśna, Podlaska, Witkacego, nowe ulice - Komedy, Bacewicz.

A.Gajlewicz – pogratulował za uzyskanie nagrody oraz stwierdził, że jak ktoś się chwali to ktoś to próbuje negować. Dobrze byłoby informować mieszkańców Białogardu o takich rzeczach jak protokoły z UKS-u czy z RIO. Wtedy Burmistrz będzie postrzegany jako obiektywny człowiek. Protokoły mają się ukazać obligatoryjnie. Dla swego dobra należy wyprzedzić fakt oskarżania. Niefortunne słowa Burmistrz wypowiedział, że boisko byłoby dawno tylko radni nie przegłosowali. Projekt, który Burmistrz przedstawił 2 lata temu w ostatniej chwili nie uzyskał większości, bo m.in. Radny został potraktowany jak do podnoszenia ręki. Projekt obecny jest o wiele lepszy niż tamten. Autobusy – mamy przez miasto partnerskie, Radny prosił Prezesa ZKM o przedstawienie do Rady stanu technicznego w jakim zostały przekazane, bo z informacji pracownika zakładu i mieszkańca wiadomo, że zostały zdewastowane i rozbrojone. Odnośnie śmieci – Pan Harłacz nie występuje o swoje śmieci a wypowiada się w imieniu mieszkańców. Problem Wysypiska w Krzywopłotach nie jest rozwiązany od poprzedniej kadencji. Radny prosił Dyrektora Gimnazjum Nr 2 o złożenie jak najszybciej zapotrzebowania na pracownika i finanse na zadanie. Radny stwierdził, że dla Pani Sekretarz nie życzy, aby znalazła się w szpitalu. Radny miał okazję tam przebywać. Problem dotyczy plagi komarów. Te roślinki można sobie wsadzić gdzieś. Radny proponował, aby zamiast tego stawu zrobić park i fontannę. Dyrektor po jego interwencji założył siatkę, przez którą wleci pszczoła i osa. Odnośnie boiska przy Gimnazjum Nr 2 – Radny pytał dlaczego oddano dopiero teraz i boisko jest zamknięte? Radny ma informację, że boiska w Kołobrzegu i w innych miastach są użytkowane do 22.00.

Burmistrz – podzielił zdanie przedmówcy w punkcie dot. kontroli. Z wypowiedzi jednego z radnych wynika, że cokolwiek by kontrola napisała to ociera się o karę śmierci. Kontrole służą temu, aby pomóc w sprawach, które mogą umknąć. Kwestia rozumienia tego np. naruszenie dyscypliny to naruszenie procedur a nie pieniędzy publicznych, bo wtedy byłoby zgłoszenie do prokuratury. Burmistrz stwierdził, że nie zgadza się z żadnym z przedstawionych zarzutów podpierając się stosownymi opiniami. Burmistrz cieszy się, że jest boisko „Orlik”. Godziny użytkowania są w gestii Dyrektora Gimnazjum Nr 2. Natomiast autobusy są w bardzo dobrym stanie. Jedynie były wymontowane kasy fiskalne i pęknięta szyba, co zostało naprawione.

K.Leś – prosiła o wyjaśnienie przyczyny zatrucia wody przy ul. Zwycięstwa i podanie terminu przydatności do spożycia.

Prezes RWiK – wyjaśniła, że zgłoszenie z budynku przy ul. Zwycięstwa 48 nastąpiło o godz. 14.00 w poniedziałek. Stwierdzono zanieczyszczenie wody w tym budynku. Natychmiast podjęto działania w celu wyeliminowania źródła zanieczyszczenia i dezynfekcji wodociągu. W trybie natychmiastowym poinformowano Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego o zaistniałym fakcie, opróżniono sieć wodociągową i instalacje wewnętrzne. Znalaziono źródła zanieczyszczenia wody. Poinformowano mieszkańców o zakazie spożywania wody. Udostępniono beczkowóz z wodą. Zdezynfekowano dużą ilością chloru z wodą sieć wodociągową i instalacje. Wczoraj pobrano próbki bakteriologiczne. Wyniki będą w czwartek. W piątek będzie podjęta decyzja. Skażenie w dużej mierze nastąpiło przez Zakład Pana Switały. Połączenie zostało zlikwidowane. Dotyczy to budynków ul. Zwycięstwa 48, 50, ul. Gryfitów, ul. Bogusława X. Prezes podziękowała za zaangażowanie i pomoc BSM przy eliminowaniu skutków.

B.Żurawski – pytał w jaki sposób rzut ścieków dostał się do nitki wodociągowej? Kto poniesie koszty za likwidację tego stanu? Czy to zgodne z normami technicznymi?

Prezes RWiK – odpowiedziała, że jest tam węzeł pompowania ścieków technologicznych, przy których, aby załączyła się pompa musi być napływ wody wodociągowej, woda musi zassać. Wszystkie koszty poniesie Zakład. Spółka zrekompensuje mieszkańcom koszty związane ze spustem. Spółka dokonała kontroli tego obiektu, sprawdzimy jeszcze raz ten stan.

Z.Rychter – przypomniał pytania, które zadał na przedostatniej sesji i nie otrzymał odpowiedzi – chodzi o udział w Funduszu Spójności i finansowanie Miasta w tym zakresie.

Prezes RWiK – odpowiedziała, że dopiero podjęto decyzje komisji przetargowej dotyczące zaakceptowania wyboru oferty, 30 grudnia br. będzie podpisana umowa i będzie wiadoma konkretna wartość wszystkich inwestycji. Dlatego Prezes udzieli odpowiedzi pisemnej, gdy dokona się wyboru konkretnej oferty.

St.Hatłas – pytał jaka będzie przewidywana cena wody od nowego roku?

Prezes RWiK – odpowiedziała, że taryfy obowiązują do końca marca 2009 roku, nie dokonano jeszcze stosownych przeliczeń. Termin złożenia wniosku jest do 20 stycznia 2009 roku.

Ad 4 Informacja o żądaniach z tytułu obniżenia wartości nieruchomości spowodowanej uchwaleniem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego i wydanych decyzjach w sprawie ustalenia opłaty z tytułu wzrostu wartości nieruchomości spowodowanej uchwaleniem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w okresie od 5 grudnia 2007 r. do 5 grudnia 2008 r.

Przedstawiła: Urszula Krupińska, Sekretarz Miasta

Informacja stanowi załącznik do protokołu.

Rada przyjęła przedstawioną informację bez uwag, głosując:
za – 12 (jednogłośnie).

Ad 6 Rozpatrzenie projektów i podjęcie uchwał w sprawie:

a) w sprawie najniższego wynagrodzenia zasadniczego oraz wartości jednego punktu w złotych w Zarządzie Obiektów Sportowych i Komunalnych w Białogardzie – druk B,

Przedstawił: Henryk Kraczkowski, Dyrektor ZOSiK

Opinie Komisji:

- 1) Edukacji - pozytywna
- 1) Budżetu i Finansów – pozytywna

Przegłosowano projekt uchwały : za – 15 (jednogłośnie).

Rada podjęła uchwałę Nr XXXIV/244/08

b) w sprawie programu współpracy Miasta Białogard z organizacjami pozarządowymi oraz z innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na rok 2009 – druk C,

Przedstawił: Krzysztof Stobiecki, Naczelnik Wydz. Edukacji, Kultury, Promocji i Sportu

Opinie Komisji:

- 1) Edukacji – pozytywna z następującymi poprawkami:
wykreślić w rozdziale 3 ust. 4 i 5 i zapisać ust. 4, 5, 6, 7, 8 w brzmieniu:
4. Burmistrz do oceny złożonych ofert przez organizacje pozarządowe, którym zostanie zlecona realizacja zadań publicznych powołuje Komisję Konkursową.
5. W skład Komisji Konkursowej wchodzi dwóch radnych delegowanych przez Komisję Edukacji, Kultury i Spraw Społecznych i jeden radny delegowany z Komisji Finansów oraz dwie osoby wskazane przez Burmistrza Miasta Białogard.
6. Wyniki pracy Komisji Konkursowej są zatwierdzane w formie Zarządzenia przez Burmistrza Miasta.
7. W pracach Komisji Konkursowej w charakterze obserwatorów, gotowych udzielić wszelkich wyjaśnień mogą uczestniczyć przedstawiciele organizacji lub innych podmiotów składających ofertę.
8. Członek Komisji będący członkiem organizacji starającej się o przyznanie dotacji nie może brać udziału w pracach Komisji dotyczących opiniowania projektu tej organizacji.

Głos w dyskusji zabrali:

J.Harłacz – poinformował, że przewodniczy organizacji Inspektorat Ochrony Zwierząt „Animals” i stwierdził, że współpracy między Stowarzyszeniem i Miastem nie ma. Natomiast miał w tym roku wszystkie kontrole państwowe jakie są możliwe na schronisku. Za czyjąś interwencją Policja czepia się samochodu służbowego. Radny pytał czy tak ma wyglądać współpraca między

Stowarzyszeniem a Miastem, czy zależy Burmistrzowi, aby Stowarzyszenie znikło z mapy Białogardu i nie wypełniało zadań ustawowych, do których zobowiązane jest Miasto. W listopadzie 2006 r. złożył wniosek o wykupienie nieruchomości gruntowej pod schronisko, która jest dzierżawiona. Do dnia dzisiejszego nic nie zrobiono w obiecanej sprawie. W październiku projekt uchwały został wycofany. Radny powiedział, że przez stowarzyszenie Burmistrz nie będzie wpływał na jego decyzyjność. Czas zakończyć te właśnie, bo to co reprezentuje ma służyć Miastu.

Na obrady przybył radny Sł.Domański, na sali było 19 radnych.

Burmistrz – oświadczył, że bardzo sobie ceni każdą działalność i nic nie wie o kontrolach. Burmistrz poinformował, że sam wycofał uchwałę, ponieważ tu chodzi o sprzedaż na zasadach uprzywilejowanych. Nie wystąpi jako Burmistrz z tą inicjatywą. Zgodzi się z wolą Rady. W drodze przetargu może zbyć w każdej chwili.

J.Harłacz – stwierdził, że zbycie powinno nastąpić w przetargu ograniczonym, bo stowarzyszenie zainwestowało ponad 700 tys. zł. Radny uważa, że może być przetarg ograniczony, w którym wystąpi podobne stowarzyszenie. Gdyby stowarzyszenie „Animals” otrzymało grunt, to podpisze umowę z Miastem na 10 lat z góry na realizację ustawowych zadań w tym zakresie.

W.Czurko – powiedział, że niech radni takie sprawy omawiają z Burmistrzem, bo nie chce być tego świadkiem. Skoro Radny chce coś ekstra kupić, niech zapłaci w drodze przetargu. Radny jest zaniepokojony tym projektem, bo nijak się odnosi do ustalonych podatków. Największe podatki płaci z tytułu posiadania nieruchomości organizacja pożytku publicznego. Ta uchwała stoi w sprzeczności z wysokością podatków. Brak jest spójności z uchwałą o podatkach.

Przewodniczący Rady – stwierdził, że zrobiono błąd, jeśli chodzi o obciążenia podatkowe. Z tytułu działalności kulturalnej, sportowej instytucje też płacą podatek, który jest wyższy od pomocy Miasta dla instytucji. Te uwagi były zgłaszane. Szkoda, że nie znalazły uznania w projekcie uchwały przyjmowanej. Powinno też znaleźć odzwierciedlenie, że szereg instytucji została powołana do realizacji swoich celów ze środków Miasta.

J.Harłacz – nadmienił, że radny W.Czurko nie wie ile kosztuje utrzymanie schroniska. Wiemy kto stoi za tymi kontrolami. Radny stwierdził, że nie nabył od Starostwa bezprzetargowo nieruchomości pod budynek mieszkalny jak to zrobił radny W.Czurko. Skoro Radny W.Czurko uważa, że jest świetnym dyrektorem to niech wyjdzie z „Przytuliska” i rządzi jako dyrektor. Radny oświadczył, że Burmistrz winien wypowiedzieć się odnośnie współpracy ze Stowarzyszeniem, jeżeli nie chce to niech od przyszłego roku szuka sobie nowego schroniska.

Przewodniczący ogłosił przerwę od godz. 11.25 do 11.30.

Po przerwie wznowiono obrady.

K.Drachal-Mostek – proponowała, aby w składzie komisji konkursowej była jedna osoba z Komisji Edukacji, jedna z Komisji Budżetu i jedna z niezależnych radnych.

St.Purol – prosił o wypowiedzenie się radcy prawnego czy radni mogą brać udział w komisjach? Odnośnie wspierania organizacji pozarządowych tj. wniosków do europejskiego funduszu społecznego, Radny pytał o jakie środki chodzi i w jakiej wysokości?

Radca prawny - poinformował, że z tą sprawą związanych jest kilka wątków: kwestia ustawy o działalności pożytku publicznego i tego jak ona reguluje tryb przyznawania dotacji, komu przyznaje takie kompetencje. Kompetencja w zakresie zlecenia zadań organizacjom pozarządowym należy do burmistrza. Ustawa określa tryb przyznawania dotacji, nie przewiduje powoływania komisji konkursowej, przewiduje możliwość powołania przez burmistrza zespołów złożonych z przedstawicieli burmistrza i przedstawicieli organizacji. Rada uchwała program współpracy a nie zasady i tryb, który określa ustawa. Przyjęła się praktyka, że w programie jest mowa o komisji konkursowej oceniającej projekty. Na Komisji Edukacji zostały przedstawione zmiany. Propozycje zmierzają w kierunku ubezwłasnowolnienia burmistrza i dania roli do zatwierdzania. Radca jest przeciwko temu zapisowi, ale skoro zapis jest to wyjaśnił, że burmistrz podejmuje decyzję a rola komisji jest opiniująca. Z ustawy wynika, że burmistrz ma obowiązek podania do publicznej wiadomości ocenę i przyczyny podjętej decyzji.

St.Hatłas – pytał czy w komisji mają być jedynie statystyci burmistrza?

Radca prawny – pouczył Wiceprzewodniczącego Rady, że w sytuacji, kiedy komisja nie jest prawem przewidziana, czyli jest nie wiążąca to jest kwestia oceny czy to statystowanie.

Na obradach jest 20 radnych.

J.Turnik – odpowiedział radnej K.Drachal-Mostek, że to propozycja Komisji Edukacji. Radny stwierdził, że sens tych poprawek jest taki, iż radni powinni ponosić odpowiedzialność społeczną. Przeświadczenie w społeczeństwie jest takie, że to rani dokonują podziału środków. Te poprawki nie ubezwłasnowolniają Burmistrza. W poprawkach nie ma zapisu, że decyduje o tym Komisja. Nie ma zapisu, że mają być radni opozycyjni. Radny uważa, że udział pracowników Urzędu Miasta nie gwarantuje, że oferty zostaną w 100% rozstrzygnięte obiektywnie. Radny stwierdził, że proponowane poprawki są przeniesione z uchwał obowiązujących w innych samorządach.

W.Czurko – proponował, aby zapisać w rozdziale 3 punkt 4 i 5 dodatkowo sformułowanie, że w ramach dobrych praktyk polegających na współpracy pomiędzy samorządem a organizacjami pozarządowymi burmistrz zaprosi radnych do oceny wniosków.

J.Turnik – stwierdził, że poprawka wyklucza jego z udziału w tej komisji.

J.Leszczyk – uzasadnił ilościowy skład komisji, ponieważ najwięcej ofert dotyczy zagadnień z zakresu Komisji Edukacji. Finalnym etapem jest umowa, tam radni nie wchodzi, tylko podpisuje ją burmistrz. Komisja przetargowa to formuła współpracy. Tu został zastosowany taki model. Kiedyś burmistrz miał zarząd, obecnie działa jednoosobowo. Propozycja wybiega naprzeciw, radni chcą pomóc Burmistrzowi. Nie należy postrzegać w tym zła, czy intrygi. Dotychczas tak Burmistrz pracował. W innych miastach jest dosłownie tak samo zapisane, jako ciało doradcze. Ostateczną rzeczą jest zawarcie umowy a to wstępne działania, które dotychczas były robione.

K.Drachal-Mostek – podziękowała radnemu J.Leszcykowi za wykład. Proponowała ustalić, że z każdego klubu będzie w tym ciele doradczym po jednej osobie.

St.Purol – odnośnie funkcjonowania w innych samorządach takich zapisów nie świadczy, że to będzie u nas funkcjonować. Prośba o dostarczenie poprawek Komisji Edukacji na piśmie. Radny zgłosił wniosek, aby punkt 5 w rozdziale 3 utrzymać w mocy. Pozostałe rzeczy dotyczące uspołecznienia Komisji proponował przedyskutować.

Przewodniczący Rady – przychylił się do opinii radnego W.Czurko. Chodzi o uspołecznienie procesu związanego z rozdysponowaniem środków, które Rada zapisze w budżecie na przedsięwzięcia realizowane przez instytucje pozarządowe. W związku z tym nie powinny w tej komisji zasiadać osoby z klucza politycznego, ale raczej z uwagi na zainteresowania i przynależność do komisji merytorycznej. Warunkiem jest, że nie może być, iż Burmistrz jest „listonoszem” ustaleń komisji. Komisja będzie miała obsługę złożoną z urzędników z udziałem radcy prawnego. Burmistrz podpisując każdy dokument bierze na siebie odpowiedzialność.

Z-ca Burmistrza – stwierdził, że Burmistrz nie neguje zapisu „wykreślić ust. 4”, tylko „wykreślić ust. 5”.

Radca prawny – powiedział, że dyskusja nie dotyczy tego czy ma być komisja bądź nie, tylko chodzi o balans pomiędzy kompetencjami. Ważna jest rzecz dot. precyzji określonych zapisów.

Przewodniczący Rady – powiedział, że to jest tak samo jak w przypadku zarządzenia, że nie ma automatyzmu, iż burmistrz musi się podpisać pod zarządzeniem.

Burmistrz – pytał co powie kontrolujący, skoro burmistrz nie zatwierdzi wyników prac komisji konkursowej w formie zarządzenia.

W.Czurko – zgłosił formalny wniosek o wykreślenie ust. 6 Komisji Edukacji, bo nie wiadomo jak będą dzielone środki, kto ma tego dokonać.

St.Purol – zgłosił poprawkę za pozostawieniem ust. 5. Radny pytał o środki finansowe dot. organizacji.

Skarbnik Miasta – odpowiedziała, że takie środki są zapisane w projekcie budżetu Miasta na 2009 rok w § 11 zał. 13, który określa zapisane środki na zadania zlecone tym i innym podmiotom w kwocie 495 tys. zł.

A.Gajlewicz – powiedział, że nie wie jak ma głosować.

K.Jarosz – zgłosił wniosek formalny, aby przerwać dyskusję i przejść do głosowania.

Przegłosowano wniosek: za-5, przeciw-11, wstrzymało się-0.

Wniosek nie uzyskał większości.

J.Turnik – stwierdził, że każda komisja miała możliwość zajęcia się tym projektem.

T.Szwed – zaproponował, aby do ust. 5 dodać zapis: **„Burmistrz dokonuje wyboru oferty organizacji pozarządowych, którym zostanie zlecona realizacja zadań publicznych, określając rodzaj zadania oraz wysokość przyznanej dotacji po zapoznaniu się z opinią komisji konkursowej”**.

Burmistrz – apelował, aby uspołecznic to przez umożliwienie pracy w komisji konkursowej osób spoza Urzędu.

B.Stanczewski – stwierdził, że jako jedyny na Komisji Edukacji głosował przeciwko poprawce w ust. 6, bo tak zapisana poprawka powoduje, że obligatoryjnie Burmistrz powinien potraktować wyniki prac komisji konkursowej i nie ma możliwości wniesienia własnego zdania w podział tych środków.

Wiceprzewodniczący Rady proponował wycofać poprawkę zapisaną w ust. 6.

St.Purol – wycofał swoją poprawkę.

W.Czurko - wycofał swoją poprawkę.

Przewodniczący Rady – stwierdził, że poprawka zgłoszona przez radnego T.Szweda dotyczy ust. 6.

Sł.Domański – prosił o wyjaśnienie propozycji radnego T.Szweda, który zgłosił poprawkę w brzmieniu tak jak pkt 5 projektu uchwały z rozszerzeniem zapisu.

T.Szwed – stwierdził, że poprawka dotyczy zapisu § 5 projektu uchwały, nie poprawki Komisji Edukacji.

J.Turnik – proponował w sprawie formalnej 5 min. przerwy.

Przewodniczący ogłosił przerwę od godz. 12.40 do 12.45.

Po przerwie wznowiono obrady.

J.Leszczyk – proponował przegłosować poprawki Komisji Edukacji, a potem kolejne poprawki.

St.Purol – wyjaśnił, że jeżeli Rada przyjmie poprawki i Wojewoda uchyli uchwałę to Burmistrz nie może dzielić środków na stowarzyszenia.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie poprawkę Komisji Edukacji:
W projekcie uchwały wykreślić w rozdziale 3 ust. 4 i 5 i w miejsce ich wprowadzić zapisy: ust. 4, 5, 6, 7, 8 w brzmieniu:

4. Burmistrz do oceny złożonych ofert przez organizacje pozarządowe, którym zostanie zlecona realizacja zadań publicznych powołuje Komisję Konkursową.
5. W skład Komisji Konkursowej wchodzi dwóch radnych delegowanych przez Komisję Edukacji, Kultury i Spraw Społecznych i jeden radny delegowany z Komisji Finansów oraz dwie osoby wskazane przez Burmistrza Miasta Białogard. Burmistrz dokonuje wyboru oferty organizacji pozarządowych, którym zostanie zlecona realizacja zadań publicznych, określając rodzaj zadania oraz wysokość przyznanej dotacji po zapoznaniu się z opinią Komisji Konkursowej.
6. Wyniki pracy Komisji Konkursowej są zatwierdzane w formie Zarządzenia przez Burmistrza Miasta.
7. W pracach Komisji Konkursowej w charakterze obserwatorów, gotowych udzielić wszelkich wyjaśnień mogą uczestniczyć przedstawiciele organizacji lub innych podmiotów składających ofertę.
8. Członek Komisji będący członkiem organizacji starającej się o przyznanie dotacji nie może brać udziału w pracach Komisji dotyczących opiniowania projektu tej organizacji.

Poprawkę Komisji Edukacji przegłosowano: za-12, przeciw-6, wstrzymało się-0.
Poprawka przeszła, uzyskując większość głosów.

T.Szwed – zgłosił zmianę brzmienia poprawki w ust. 6: **„Burmistrz Miasta podejmuje decyzję o wyborze podmiotów, które uzyskają dotację i o wysokości dotacji po zapoznaniu się z opiniami komisji konkursowej.”**

Poprawkę radnego T.Szweda przegłosowano: za- 19 (jednogłośnie).
Poprawka przeszła, uzyskując większość głosów.

Przegłosowano projekt uchwały: za-19, przeciw-0, wstrzymało się-1.

Rada podjęła uchwałę Nr XXXIV/245/08

c) w sprawie zgody na nabycie nieruchomości – druk E,
Przedstawiła: Urszula Krupińska, Sekretarz Miasta

Opinie Komisji:

- 1) Infrastruktury – nie zajmowała się

Głos w dyskusji zabrali:

T.Szwed – pytał jak liczna jest rodzina i jakiej wielkości lokal?

Burmistrz – odpowiedział, że lokal o powierzchni 52 m² i 4-osobowa rodzina.

J.Harłacz – stwierdził, że Wojewoda przekazał na remont mieszkania 130 tys. zł, ludzie mieszkają na ul. Wojska Polskiego, co się stało, że mamy dodatkowo lokal w zasobach TBS-u odbierać? Czy tu nie chodzi o to, że pieniądze nie zostały wykorzystane na remont, czy też chodzi o to, żeby zasilić spółkę TBS dodatkową kwotą?

Burmistrz – wyjaśnił, że ta rodzina z Kazachstanu miała przyjechać później, w momencie, gdy mieszkanie będzie gotowe. Dla Wojewody było wskazanie mieszkanie na ul. Dąbrowszczaków. Z powyższego powodu otrzymali tymczasowo zakwaterowanie na ul. Wojska Polskiego, później przenoszą się docelowo na ul. Dąbrowszczaków.

J.Leszczyk – pytał kiedy będzie skończony remont i ta rodzina będzie mogła się tam wprowadzić? Czy dotacja Wojewody dotyczy tego roku, czy można ją przenieść na 2009 rok?

Burmistrz – odpowiedział, że ma nadzieję, iż w marcu 2009 r. ta rodzina będzie mogła już się wprowadzić. Pieniądze powinny być wydatkowane w tym roku, ale nie można zapłacić za cały remont w tym roku, bo nie będzie jeszcze wykonany. Burmistrz postara się zapłacić w formie zaliczki, natomiast forma prawna jest przygotowana w tej chwili w jaki sposób będzie można te środki wykorzystać. Przeprowadzono rozmowy z Urzędem Wojewódzkim, że odbiór mieszkania nastąpi w I połowie 2009 roku.

K.Leś – stwierdziła, że Komisja Infrastruktury podjęła decyzję, że rodzina ta ma zamieszkać na ul. Wojska Polskiego. Dlaczego nie można wyremontować mieszkania, w którym zamieszkują? Ile będzie kosztował remont mieszkania?

Burmistrz – odpowiedział, że wcześniej było wskazanie mieszkania przy ul. Dąbrowszczaków. Prezes BTBS nie przekazuje wprost mieszkania, bo przekazujemy środki na remont tego mieszkania i mamy wolny lokal na ul. Wojska Polskiego do sprzedaży. Burmistrz stwierdził, że ogólnie dostaliśmy ok. 140 tys. zł na remont, wyposażenie i utrzymanie rodziny w pierwszym okresie pobytu w Polsce.

Przewodniczący Rady – pytał jaki to będzie miało wpływ na wynik Spółki BTBS i jaka jest wartość udziału w nieruchomości?

Sekretarz Miasta – odpowiedziała, że przedmiotem umowy jest lokal mieszkalny wraz z udziałem w częściach wspólnych budynku i w prawie użytkowania wieczystego.

Burmistrz – wyjaśnił, że chodzi tu o kwotę około 30 tys. zł.

J.Turnik – pytał jaka jest kwota bezpośrednio na remont i na utrzymanie tej rodziny?

Burmistrz – odpowiedział, że nie ma takich relacji ustalonych.

Przegłosowano projekt uchwały: za-14, przeciw-2, wstrzymało się-3.

Rada podjęła uchwałę Nr XXXIV/246/08

d) zmieniająca uchwałę budżetową na rok 2008 – druk D”.

Przedstawiła: Lucyna Szymecka, Skarbnik Miasta

Opinie Komisji:

- 1) Budżetu i Finansów – pozytywna
- 2) Edukacji - pozytywna
- 2) Infrastruktury – pozytywna

Głos w dyskusji zabrali:

Przewodniczący Rady – pytał dlaczego Wojewoda zmniejszył o 800 tys. zł na opiekę społeczną?

Skarbnik – odpowiedziała, że to było konsultowane z MOPS. Wojewoda nas tylko informuje.

K.Leś – stwierdziła, że zmniejszono w MOPS dochody o 45 tys. zł.

Skarbnik – odpowiedziała, że nie uwzględniono pracowników młodocianych.

J.Harłacz – pytał dlaczego nie uwzględniono w projekcie uchwały środków z tytułu sprzedaży gruntu przy Placu Wolności?

Skarbnik – odpowiedziała, że nie jest zobowiązana takich dochodów umieszczać, bo są większe niż zakładany plan. Plan dochodów zostanie przekroczony. Wydawać Burmistrz więcej nie może. Wpływy ze sprzedaży mienia komunalnego za 10 m-cy wynoszą 3 mln 265 tys. zł, a plan był 4 mln 295 tys. zł. Na dzisiaj dochody z tytułu sprzedaży mienia komunalnego są wyższe od planu o 560 tys. zł. Na dziś wpływy z podatku od nieruchomości nie zostały zrealizowane do wysokości planu o ponad 250 tys. zł, opłata skarbową nie została zrealizowana o ponad 109 tys. zł, wpływy z podatku dochodowego od osób fizycznych nie zostały zrealizowane o 200 tys. zł. W sumie do wykonania planu, który przyjęła Rada brakuje do końca roku ponad 3 mln 571 tys. zł. Ta działka spowodowała, że wpływy ze sprzedaży mienia komunalnego są wyższe o 560 tys. zł w tym paragrafie ale pozostałe paragrafy są w trakcie realizacji.

T.Szwed – pytał jak będzie przebiegała budowa ul. Noskowskiego i na jaki zakres budowy zostanie wydatkowana kwota 1 mln 904 tys. zł? Czy został zrobiony projekt na ul. Kiepurzy?

Skarbnik – odpowiedziała, że to kwota na I etap. Otrzymaliśmy kredyt z Banku Gospodarstwa Krajowego z grantem 10% w kwocie 1,5 mln zł z wykorzystaniem pół na pół.

Z-ca Burmistrza – odpowiedział, że projekt na ul. Kiepurzy jest zrobiony. Z-ca Burmistrza już wcześniej tłumaczył, że ta ulica będzie szła po łuku.

A.Gajlewicz – pytał czy Wojewoda narzucił nam budowę oddziału dla dzieci niepełnosprawnych?

Z-ca Burmistrza – odpowiedział, że Dyrektor Gimnazjum Nr 2 wystąpił na bazie wniosków rodziców i orzeczeń Poradni Psychologiczno-Pedagogicznej, że może stworzyć 3-osobowy oddział dzieci autystycznych, na co otrzymał subwencję.

Przegłosowano projekt uchwały: za-13, przeciw-0 , wstrzymuję się-7.

Rada podjęła uchwałę Nr XXXIV/247/08

Przewodniczący ogłosił przerwę od godz. 13.30 do 13.40.

Po przerwie wznowiono obrady.

Ad 7 Prezentacja projektu uchwały budżetowej na rok 2009 – druk A.

Przedstawili: Burmistrz Miasta, Zastępca Burmistrza oraz Skarbnik Miasta

Głos w dyskusji zabrali:

K.Jarosz – stwierdził, że nie został ujęty odcinek około 200m od ul. Komara. Do modernizacji jest ul. Ciszewskiego, co należy ująć jako budowę. **Radny zgłosił wniosek formalny o umieszczenie w rozdziale 60016 dotyczącym modernizacji dróg publicznych odcinka od ulicy Komara.**

J.Harłacz – odniósł się do budżetu proinwestycyjnego i prodrogowego. Stwierdził, że duże są koszty na telefony. Proponował je zmniejszyć, a w zamian przekazać środki na podwyżkę dla pracowników Urzędu Miasta i podmiotów podległych Urzędowi Miasta. Radny pytał jakim torem pójdzie Miasto, aby ściągalność podatków w 2009 roku była wyższa? Radny stwierdził, że z Wydziału Finansowego pracownicy przekazują takie informacje, że wzrost z tytułu użytkowania wieczystego jest związany z decyzją radnych, kiedy to decyzja Burmistrza Miasta. To samo dotyczy Wydziału Gospodarki Nieruchomościami. Dlaczego dla Policji przekazujemy 30 tys. zł skoro to nie jest związane z bezpieczeństwem?

T.Szwed – pytał odnośnie kwoty 120 tys. zł na remont hali przy Domu Dziecka dla potrzeb SP Nr 4. Dlaczego mamy remontować nie swój obiekt, skoro będziemy płacić za wynajem? Radny proponował, aby kwotę **120 tys. zł z rozdziału 80195 § 4810 rezerwę celową na halę gimnastyczną dla SP Nr 4 w Domu Dziecka „Pod Świerkiem” oraz kwotę 50 tys. zł z rozdziału 90095 § 6050 rewitalizacja parku Leona Mroczkiewicza przekazać na budowę punktów świetlnych ul. Karłowicza, Bacewicz i Krzywoustego.**

J.Leszczyk – stwierdził, że założony budżet na 2009 rok mamy bardzo skromny. Mamy mało inwestycji do oddania. Radny poruszył sprawę budownictwa mieszkaniowego, gdzie będą tylko prace a nie będzie mieszkań oraz sprawę skromnych środków na remonty. Hala przy Domu Dziecka jest potrzebna, aby nie było zajęć na korytarzu. Odnośnie administracji publicznej, były sugestie pracowników interwencyjnych i znowu wracamy do 15. Należy zastanowić się, czy lepiej mniej dobrze pracujących i wynagradzanych urzędników, czy więcej. Kolejna sprawa to duże koszty z tytułu udziału w Związku Miast i Gmin Dorzecza Parsęty ponad 300 tys. zł, 110 tys. zł na Stowarzyszenie Inicjatyw Społeczno-Gospodarczych.

Burmistrz – poinformował, że wielokrotnie rozważano kwestię Dorzecza Parsęty, po powrocie udało się pozyskać kwotę 1 mln 400 tys. zł na tzw. Wrota Parsęty, uzyskaliśmy środki na kajaki i informatyzację, dlatego stratni nie będziemy. Burmistrz poprosił o zmianę, aby Z-ca Burmistrza był członkiem Zarządu. Składki rosną lawinowo. Jutro będzie głosowana wysokość składek. Burmistrz prosił, aby spotkać się przed Walnym Zgromadzeniem i porozumieć się w sprawie wysokości składek. Ponadto został oddany Inkubator Przedsiębiorczości. Burmistrz wyjaśnił zmniejszenie o 800 tys. zł na zasiłki okresowe i rodzinne. Dlatego, że w stosunku do zaplanowanych środków ubywa potencjalnych mieszkańców, którzy kwalifikują się do pomocy poprzez to, że tworzone są miejsca pracy, m.in. w Inkubatorze Przedsiębiorczości jest zatrudnionych 240 osób.

Przewodniczący Rady – poinformował, że wystąpił z pismem do Stowarzyszenia Inicjatyw Społeczno-Gospodarczych o przedstawienie budżetu tegorocznego i na następny rok celem wyrobienia opinii.

J.Turnik – pytał o środki unijne pozyskiwane przez podległe Miastu jednostki?

Z-ca Burmistrza – odpowiedział, że nasze zakłady budżetowe nie mają osobowości prawnej i nie mogą składać wniosków. W ich imieniu składa Urząd Miasta. Jedynie może składać Biblioteka Miejsko-Powiatowa oraz Centrum

- Kultury i Spotkań Europejskich, które mają osobowość prawną. Plany mają dyrektorzy.
- J.Turnik – powiedział, że Komisja wniosowała o informowanie o imprezach, które odbywają się ze środków zewnętrznych, co nie znalazło uznania. Jesienią odbyły się dwie imprezy finansowane z Pefronu i częściowo z budżetu Miasta a radni nic o tym nie wiedzieli. Dlatego Radny prosił o wcześniejsze informowanie a nie dopiero przy korekcie budżetu Miasta, kiedy imprezy już się odbyły. Ponadto Radny poruszył sprawę badań mammograficznych, proponując objęcie większą ilością kobiet. Radny pytał jaki jest koszt jednostkowy?
- Skarbnik Miasta – odpowiedziała, że na str. 128 budżetu zapisano na ten cel kwotę 3 tys. zł, koszt jednostkowy wynosi około 40-45 zł.
- J.Turnik – poruszył sprawę zapisu na str. 117 dotacja podmiotowa dla Prywatnego Forum Edukacyjnego „Scholar” Sp. z o.o. w Białogardzie na Niepubliczne Gimnazjum „Scholar” w Białogardzie w kwocie 349 tys. 425 zł i na str. 123 zapisu w rezerwach Wydz. Edukacji, Kultury i Sportu Urzędu Miasta kwoty 110 tys. zł na Niepubliczne Gimnazjum „Scholar” dla dorosłych. Radny pytał na jakiej podstawie odbywa się wypłata dotacji? Obecnie jest 45 uczniów. Radny uważa, że kwota jest bardzo zawyżona. Ponadto Radny pytał odnośnie kwoty 34 tys. zł na doksztalcanie nauczycieli czy kwota na ten cel powinna stanowić obowiązkowy 1% odpisu z subwencji? Często nauczyciele nie decydują się na doksztalcanie, bo nie ma środków albo jest tylko częściowy zwrot kosztów. Uważa, że powinna być ujęta większa kwota na ten cel. Natomiast kwota na doksztalcanie pracowników Urzędu Miasta to 39 tys. zł. Dlatego Radny prosił o odpowiedź na piśmie z podaniem wykazu osób i rodzaju szkoleń, w jakich uczestniczyli w tegorocznym budżecie Miasta pracownicy Urzędu Miasta. Ponadto Radny dołączył się do apelu Pana Przewodniczącego, że chciał się zapoznać z wydatkowaniem składki, jaką Miasto opłaca na Stowarzyszenie Inicjatyw Społeczno-Gospodarczych.
- Skarbnik Miasta – wyjaśniła, że zapis na stronie 117 projektu budżetu Miasta dotyczy uczniów, którzy aktualnie chodzą do szkoły. Natomiast w rezerwie są zabezpieczone środki na wzrost uczniów gimnazjum, gdzie sygnalizowano zwiększenie ilości uczniów. Dotacja wypłacana jest co miesiąc na podstawie wniosku złożonego przez Szkołę „Scholar”, zweryfikowanego przez wydział merytoryczny. Ponadto Skarbnik Miasta potwierdziła zapis na doksztalcanie nauczycieli, tylko ta kwota jest na koniec roku korygowana przez dyrektorów szkół.
- J.Turnik - prosił o wyjaśnienie zapisu 15 pracowników interwencyjnych, bo w funduszu płac na odpis świadczeń socjalnych jest zapis 30 pracowników.
- Skarbnik Miasta – stwierdziła, że to słuszna uwaga, bo w pierwszej wersji było 30 pracowników interwencyjnych i zmniejszyliśmy fundusz płac do 15, a fundusz świadczeń socjalnych i tak musimy naliczyć, zgodnie z przepisami od liczby faktycznej, tj. średniej z miesiąca.
- J.Turnik – powiedział, że niedawno odbyło się spotkanie, na które zapraszała Pani Senator Anna Sztark, był też obecny Wicemarszałek Sejmiku Woj. Zachodniopomorskiego Pan Marek Hok, gdzie dowiedzieliśmy się, że nie mieliśmy szans otrzymania środków na ul. Noskowskiego, bo wniosek nie spełniał kryterium, że musi się łączyć z drogą wojewódzką. Radny prosił o wyjaśnienie tej sprawy.
- Z-ca Burmistrza – odpowiedział, że Pani Senator pomyliła się, bo w wytycznych do wniosku nie ma pojęcia styczności z drogą wojewódzką. Finansowanie jest z RPO, dodatkowe punkty były za partnerstwo z drogą powiatową. Taka uchwała była.

J.Turnik – pytał o opiekunki MOPS, które mają zostać zatrudnione na etat - czy sposób zatrudnienia nie będzie potrzebował zmian w budżecie MOPS-u? Kolejna sprawa to prowadzenie zbiórki makulatury. Przy szkołach jest zapis kwoty 27 tys. zł na nagrody. Po co taki zapis skoro jest zamknięty skup makulatury?

K.Drachal-Mostek – pytała czy Miasto będzie chciało dofinansować remont dworca PKP?

Z-ca Burmistrza – odpowiedział, że jest możliwa dopłata, gdyż jest projekt ustawy o przejęciu dworców przez samorządy. Miasto część obiektów przejęła po PKP. Chcemy zadbać o czystość na dworcu PKP.

Przewodniczący Rady – stwierdził, że to majątek PKP. Sanepid powinien egzekwować pewien standard czystości.

K.Leś – stwierdziła, że budżet jest prospołeczny, bo zwiększono opłaty nad osobami starszymi o 200%. W 2009 roku planuje się podwyżkę o 100%. W rozdziale 75023 inne drobne usługi w 2008 r. było 19 tys. zł zaplanowane a w 2009 r. - 40 tys. zł (wzrost o 100%). Ponadto na telefonię komórkową - z 25 tys. zł podwyższa się na 50 tys. zł, co uważa za przesadę. Wydział Organizacji i Nadzoru w 2008 roku było 50 tys. zł, a w 2009 r. - 76 tys. zł. Remontujemy piwnicę w Urzędzie Miasta, gdzie zaplanowano 60 tys. zł, a w tym roku było 30 tys. zł. Ponadto dużo wątpliwości budzą usługi prawnicze za kwotę 35 tys. zł. Radna proponowała tą kwotę przerzucić na drogi. Odnośnie CIS Radna proponowała zmniejszyć, ewentualnie zabrać środki.

Przewodniczący Rady – nawiązał do dochodów Miasta i poruszył sprawę pozyskania dochodów z tytułu podatków, w tym od nieruchomości – przeanalizować czy wszystkie metry mają zgłoszenia, jeśli są podmioty, które nie wiedziały o takim obowiązku podatkowym zastanowić się nad abolicją podatkową dla tych co nie płacili, aby mogli w 2009 roku płacić. Kolejna rzecz to wpływy ze sprzedaży majątku Miasta. Chodzi o zbycie działek i przygotowanie terenów do zbycia. Z jednej strony musimy ponosić nakłady związane z uzbrojeniem, a z drugiej przy sprzedaży odzyskujemy. Należy przyjrzeć się nieruchomościom pod względem ich wykorzystania. W wielu miejscach atrakcyjnych funkcjonuje działalność nieatrakcyjna, niewskazana ze względów wizualnych. W takich sytuacjach zaproponować inne miejsce. To samo dotyczy nieruchomości, m.in. budynek po Szkole Podstawowej Nr 1. To samo dotyczy ZBiLK, który osiągając większe dochody z tytułu obiektów, które posiada od Miasta w większym stopniu może wykonywać remonty. Brak remontów moralnie nas obciąża. Należy ambitnie spojrzeć na ten projekt budżetu.

A.Gajlewicz – zgłosił uwagę, aby jak najszybciej zostało złożone dla radnych sprawozdanie z budowy Inkubatora Przedsiębiorczości i z jego całego przedsięwzięcia. W Krajach demokratycznych nie jest to praktykowane, aby jednostka taka jak urząd gminy, miasta czy powiatu przeprowadzała inwestycje, w których zatrudniani są mieszkańcy Białogardu. Kolejna sprawa to poprzez Wojewodę Zachodniopomorskiego czy Marczałka Województwa Zachodniopomorskiego zmniejsza się dochody o kwotę 800 tys. zł, a Burmistrz powiedział, że podania, które wpływają jest ich mniej. Faktycznie nie ma ich mniej, ponieważ ma dowody, że podania nie są rozpatrywane przez Panią Dyrektora MOPS-u. Niektóre podania są rozpatrywane po 3-4 miesiącach (ma takie dwa na stronie internetowej) i nie są wkalkulowane w wydatki MOPS-u. Radny prosił, aby przed konstruowaniem budżetu Miasta na 2009 rok złożono radnym sprawozdanie z MOPS-u, Inkubatora Przedsiębiorczości oraz z Dorzecza Parsęty. Poza tym odnośnie mowy, że Inkubator Przedsiębiorczości rozwija się świetnie wystarczy poczytać na forum. Radny uważa, że z naszych

podatków wybudowano „kołchoz”, w którym zatrudnia się pracowników z najniższą krajową, na co ludzie narzekają.
J.Turnik – poinformował, że znalazł dochód w kwocie 1 mln 770 tys. zł ze sprzedaży działki przy Pl. Wolności i ul. Rycerskiej.
Przewodniczący Rady – przypomniał, że Skarbnik Miasta informowała, że planuje się nadwyżkę w kwocie 3 mln zł, w tym dochód ze sprzedaży tej działki, co zostanie przeznaczone na spłatę kredytu.

Ad 8 Wolne wnioski i informacje.

Przewodniczący Rady poinformował, że 14 stycznia 2009 r. planowana jest najbliższa sesja. Termin zostanie jeszcze potwierdzony.

Ad 9 Sprawy organizacyjne Rady.

- informacja na temat analizy oświadczeń majątkowych Radnych Rady Miejskiej Białogardu złożonych za rok 2007

Przedstawił: Przewodniczący Rady

Materiał stanowi załącznik do protokołu.

St.Hatłas – przedstawił interwencję mieszkańców ul. Lelewela z prośbą o zabezpieczenie miejsca dla inwalidy, bo nie ma wolnego podjazdu dla taxi czy karetki pogotowia ratunkowego. Pochwalił działania Burmistrza w remontowaniu Urzędu Miasta.

J.Harłacz – poinformował, że trzykrotnie były próby odwołania jego z funkcji radnego, które nie powiodły się. Kolejna sprawa dotyczy pozytywnego wyroku dla Radnego J.Harłacza, który był stroną w sprawie naruszenia dóbr osobistych z powództwa Wł.Łobaczewskiego.

A.Gajlewicz – prosił o udzielenie nagany dla Wiceprzewodniczącego Rady, bo podczas wypowiedzi Przewodniczącego Rady panował bałagan i było głośno, a dwóch Wiceprzewodniczących Rady sobie rozmawiało.

Ad 10 Interpelacje i pytania radnych oraz odpowiedzi na poruszone w nich sprawy.

W okresie międzysesyjnym wpłynęły 3 pytania, które zgłosiło dwóch radnych:

Jerzy Harłacz:

Kiedy nastąpi wstawienie okien w mieszkaniu Pani Krystyny Podmokłej przy ul. Piłsudskiego 27c/6? Wniosek z prośbą o wymianę okien został złożony w dniu 20.08.2001 roku. Odpowiedź BTBS z dnia 24.09.2001 r.

Pani K.Podmokła otrzymała pozytywną o wymianie okien.

Skierowano do Burmistrza Miasta i przekazano do ZBiLK za pośrednictwem Sekretarza Miasta w dniu 27 listopada 2008 r.

Treść interpelacji i odpowiedź ZBiLK z dnia 09.12.2008 r. została zamieszczona w BIP.

J.Harłacz – stwierdził, że niedopuszczalne jest, aby ludzie czekali na wymianę okien tyle lat. Prosił, aby Burmistrz zwrócił uwagę na realizację zadań przez ZBiLK.

Janusz Turnik

Proszę o udzielenie odpowiedzi dlaczego planowana w roku 2008 inwestycja kanalizacja deszczowa ul. Batorego została wykreślona z listy inwestycji?

Czy wykonawca inwestycji - budowa boiska przy ulicy Batorego wykonał wszystkie przewidziane prace oraz czy w związku z tym otrzymał zgodne z umową wynagrodzenie?

Skierowano do: Burmistrza Miasta i przekazano do Naczelnika Wydziału Infrastruktury Miasta za pośrednictwem Sekretarza Miasta w dniu 5 grudnia 2008 r.

Treść interpelacji i odpowiedź Wydz. Infrastruktury z dnia 08.12.2008 r. została zamieszczona w BIP.

Ad 11 Zamknięcie Sesji.

Po wyczerpaniu porządku obrad o godz. 16.20 Przewodniczący Rady wypowiedział formułę: **„Zamykam obrady XXXIV Sesji Rady Miejskiej w Białogardzie”**.

Protokołowała: M.Zimmer

Przewodniczący Rady

Andrzej Świrko