

Protokół Nr XL/09
z XL Nadzwyczajnej Sesji Rady Miejskiej Białogardu
w dniach 3 i 6 kwietnia 2009 r.

Miejsce obrad : sala konferencyjna Urzędu Miasta
Listy obecności stanowią załącznik do protokołu.

Porządek obrad:

1. Otwarcie Sesji, w tym:
 - stwierdzenie „quorum”,
 - przedstawienie porządku obrad,
2. Rozpatrzenie projektów i podjęcie uchwał w sprawie:
 - a) zmieniającej uchwałę budżetową na rok 2009 – druk B,
 - b) w sprawie podjęcia realizacji projektu „Rewitalizacja Starego Miasta w Białogardzie – Etap II” – druk A,
 - c) zaciągnięcia długoterminowego kredytu bankowego na realizację przedsięwzięcia inwestycyjnego „Rewitalizacja Starego Miasta w Białogardzie – Etap II” – druk C,
 - d) w sprawie zasad współdziałania Miasta Białogard ze wspólnotami mieszkaniowymi położonymi w obrębie murów starego miasta w Białogardzie przy realizacji projektu „Rewitalizacja Starego Miasta – Etap II” oraz zasad i trybu udzielania z budżetu Miasta pożyczek na remonty części wspólnych budynków mieszkalnych tych wspólnot w ramach tego projektu – druk D.
3. Zamknięcie Sesji.

Ad 1 Otwarcie Sesji, w tym:

Przewodniczący Rady o godz. 15.30 otworzył sesję wypowiadając formułę: „Otwieram XL Nadzwyczajną Sesję Rady Miejskiej”.

- **stwierdzenie „quorum”,**

Według listy obecności jest 19 radnych – Rada jest władna do podejmowania prawomocnych rozstrzygnięć.

Za zgodą Rady zgodnie z § 33 ust. 2 Statutu Miasta obowiązki sekretarza obrad powierzono inspektorowi Biura Rady Miejskiej, Małgorzacie Zimmer.

Z-ca Burmistrz - prosił o rozpatrzenie projektów uchwał w następującej kolejności: druk A, druk C, druk D, druk B.

Przewodniczący Rady - powiedział, że z takim porządkiem wystąpił Burmistrz, ale zgodnie z propozycją projekty uchwał zostaną rozpatrzone w przedstawionej kolejności.

Ad 2 Rozpatrzenie projektów i podjęcie uchwał w sprawie:

b) w sprawie podjęcia realizacji projektu „ Rewitalizacja Starego Miasta w Białogardzie – Etap II” – druk A,

Przedstawił: Zbigniew Raczewski, Zastępca Burmistrza

Opinie Komisji:

1. Budżetu - pozytywna

Głos w dyskusji zabrali:

Przewodniczący Rady - poinformował o spotkaniu w przeddzień sesji na temat dróg, na którym poruszono sprawy rewitalizacji Starego Miasta. Przewodniczący Rady poprosił o przybliżenie sprawy przyczyn wzrostu opłat przez Naczelnika Wydziału Infrastruktury Urzędu Miasta, Waldemara Marczyka.

Naczelnik Wydz. IM – wyjaśnił, że zmiany w kosztorysie ofertowym w stosunku do kosztorysu inwestora polegały na tym, że wzrosła wartość roboczogodziny, koszty zakupu, pośrednie, zysk. Ponadto wycena kosztorysu inwestorskiego jest brana z KRN w oparciu o wartości średnie a nie maksymalne. Na cenę składają się dodatkowe wyceny nie ujęte w kosztorysach, gdzie padały zapytania, np. koszt utylizacji papy w każdym budynku, gdzie 1 tona jest wyceniona na 400 zł. Ponadto koszty inżyniera kontraktu, nadzoru autorskiego, promocji projektu, aktualizacji projektu, odsetki od kredytu, pr4owizja od kredytu i inne w kwocie 100 tys. zł.

Przewodniczący Rady – przytoczył następujące pisma, stanowiące załącznik do protokołu:

- pismo Zarządzania Nieruchomościami „Wspólnota” S.C. L.dz. 160/09 z dnia 03.04.2009 r.,
- pismo BTBS z dnia 03.04.2009r.,
- pismo Urzędu Zamówień Publicznych UZP/DP/O-PKA/247908/23350/08 z dnia 21.11.2008 r.,
- ofertę nr 2 Konsorcjum Matexim/Krężel/Kobet z dnia 2.04.2009 r.,
- opinię radcy prawnego Urzędu Miasta, W.Ławnikowskiego z dnia 03.04.2009 r.

Radca prawny W.Ł. – wyjaśnił, że w ustawie „Prawo zamówień publicznych” są dwa określenia: kwota, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia i kwota, którą zamawiający może przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Zgodnie z tą ustawą przed otwarciem ofert zamawiający ma obowiązek podać kwotę, którą zamierza przeznaczyć na realizację zamówienia. Gdy najkorzystniejsza z ofert jest wyższa niż kwota, którą zamawiający zamierza przeznaczyć to zamawiający może w tej sytuacji, jeżeli ma takie możliwości finansowe zwiększyć kwotę na sfinansowanie oferty wyższej. Unieważnienie nastąpiłoby, gdyby tej kwoty nie można było przeznaczyć.

J.Turnik – stwierdził, że ma wątpliwości, gdyż mówi się o bardzo dużej kwocie 9 mln 330 tys. zł. Natomiast wykonawca, który wygrał przetarg z najniższą kwotą to jest 8 mln 800 tys. zł. Radny prosił o wyjaśnienie dlaczego jest tak duża różnica między tymi kwotami w stosunku do pierwotnej uchwały opiewającej na kwotę ponad 7 mln zł.

Z-ca Burmistrza – stwierdził, że nie mieli wiedzy jaka będzie wartość ofert na inżyniera kontraktu oraz obniżono wydatki na promocję.

J.Turnik – powołując się na zestawienie dot. kosztów na poszczególne budynki stwierdził, że jest zdziwiony wzrostem kosztów materiałów budowlanych. Radny zgłosił wniosek, aby Burmistrz Miasta wyjaśnił dlaczego został zrobiony kosztorys inwestorski i dlaczego jest tak olbrzymia różnica między kosztorysem inwestorskim a wybraną ofertą z przetargu? Przewodniczący Komisji Edukacji przytoczył kilka przykładów na dowód wypowiedzi. Pytał kto sporządził kosztorys inwestorski? Różnica na budynkach między kosztorysem a ofertą opiewa na kwotę 967 tys. zł, a na drogach 550 tys. zł. Jeśli różnica wynika z tego, że wykonawcy obawiają się z oddaniem prac w tak krótkim terminie i

- przewidują kary umowne, Radny pytał w jakiej wysokości przewiduje się kary, zabezpieczenie Miasta z tytułu opóźnień w realizacji zadania.
- Burmistrz – odpowiedział, że kosztorys mieści się w cenach KRN-u, czyli wyceny robót budowlanych. Wynika to z krótkiego terminu wykonania, pewność wykonawców, że jest niewiele firm, które są w stanie zgłosić się na przetarg. Wykonawca dał wycenę, która mieści się w cenach KRN-u.
- Z-ca Burmistrza – powiedział, że przeszacowanie odbyło się w formie przetargowej, wybrano oferenta z uprawnieniami. Miasto nie ma wpływu na podział cen. Zabezpieczenie Miasta przed wykonawcą zapisane jest w § 11 Specyfikacji, mówiącym o karach umownych za opóźnienie wykonania robót tj. do 30 czerwca br. w kwocie 30 tys. zł za każdy dzień, za opóźnienie w usunięciu wad robót w wysokości 1/100 ceny umowy za każdy dzień.
- J.Turnik – pytał jakie prace będą wykonywane w ramach rewitalizacji, czy w ramach remontów dachów wchodzi remonty więźby dachowej?
- Z-ca Burmistrza – odpowiedział, że roboty dachowe obejmują koszt więźby dachowej, jeżeli była ona uwzględniona w kosztorysie danego budynku. Jeżeli pewien etap prac nie wymaga tak dużego zakresu to na innym budynku można zrobić więcej, tzw. prace zamiennie. Podczas wykonawstwa okaże się jaki będzie zakres prac. Inne prace w zakresie budynków to: ocieplenie budynku od strony, na którą pozwolił konserwator zabytków (ściany wewnętrzne), usunięcie ubytków architektonicznych i ponowne nawiązanie tych elementów, malowanie opierzenia blacharskie, rynny, rury spustowe, okna połaciowe, włązy dachowe, okna na klatkach schodowych, wymiana lub renowacja drzwi wejściowych, izolacje pionowe, schody wejściowe. Jeżeli chodzi o drogi to: zmiana nawierzchni - podbudowy dróg, krawężniki, w chodnikach płyty na nowej podbudowie, izolacja chodnikowa, pokrywy studzienek deszczowych, kanalizacyjnych, telekomunikacyjnych.
- J.Turnik – pytał na jakim etapie jest Miasto jeśli chodzi o zdobywanie zgody wspólnot? Co będzie jeśli kilka wspólnot nie wyrazi zgody?
- Z-ca Burmistrza – odpowiedział, że mamy harmonogram spotkań ze wspólnotami, najpierw musimy rozstrzygnąć przetarg. Jeżeli nie zgodzi się kilka wspólnot to do 15% zakresu projektu możemy sami zmniejszyć. Jeśli będzie więcej niż 15% to piszemy prośbę do Zarządu Województwa, który określa czy się zgadza czy nie. Na zebraniach wspólnot jest przychylność.
- J.Turnik – prosił o szczegółowe wyjaśnienie tak olbrzymich różnic między projektem inwestorskim a wybraną ofertą z przetargu?
- K.Jarosz – pytał czy zmiana kosztów rewitalizacji nie będzie miała wpływu na inwestycje związane z realizacją dróg w mieście?
- Burmistrz - odpowiedział, że nie wpłynie to na drogi oraz myśli, że te kwoty, które są zdjęte z budżetu na pewno zaraz wrócą, bo mamy wiedzę, że z innych źródeł je pozyskamy.
- T.Szwed – pytał czy jeśli udałoby się dostać więcej środków, czy będą one na zmniejszenie kredytu czy zwiększenie zakresu prac?
- Burmistrz – odpowiedział, że te środki zostaną przeznaczone na zmniejszenie kosztów własnych Miasta i wspólnot.
- J.Harłacz – pytał jaką kwotą dysponuje TBS na te zadania, czy za TBS nie zapłacą wspólnoty? Trzeba zdawać sobie sprawę, że dajemy Burmistrzowi zgodę na zwiększenie czynszów i podatków. Nie rozmawia się ze wspólnotami, które boją się kredytów. Różnice, o których mówił radny J.Turnik występują od dwóch lat. Po co zwiększamy próg kredytu, jeśli dzisiaj wiadomo, że nie wszystkie wspólnoty przystąpią do tego zadania? Rewitalizacja to tylko kosmetyka. Czy istnieje możliwość skorzystania z preferencyjnych kredytów dla

- wspólnot z BOŚ, z Urzędu Marszałkowskiego do 2013 roku. Jeżeli wspólnoty znajdą wykonawcę tańszego to nie muszą płacić 40 zł, bo mogą mieć za 18 zł. Miasto narzuciło wspólnotom wykonawcę. Radny przytoczył treść § 14 projektu oznaczonego literą D. Powiedział, że artykuł upominawczy wiąże się z trybem przyspieszonym, zaocznym, gdzie właściciel nie będzie wiedział, że sprawa pójdzie do sądu i będzie wyrok karny do zapłacenia.
- Burmistrz – stwierdził, że mieszkańcy będą musieli wyłożyć 50% kosztów. Jest szansa na to, aby poprawić stan kamienic. Mamy nadzieję, że dofinansowanie będzie takie, że 100% wspólnot w to wejdzie. Burmistrz będzie prosił Radę, aby ustalić formy spłaty dla mieszkańców, którym będzie ciężko spłacać, np. do 10 lat. Burmistrz pytał do kogo było stwierdzenie, że jest przekręt na przekręcie?
- J.Harłacz – odpowiedział, aby Burmistrz przeczytał wszystkie raporty pokontrolne.
- Burmistrz – powiedział, że z raportów wynika, że jest wszystko w porządku.
- J.Harłacz – stwierdził, że gdyby chodziło o właściwy remont to powiedziałyby tak, ale nie dla kosmetyki.
- St.Hatłas – stwierdził, że Burmistrz powiedział, że bierze na siebie całą odpowiedzialność. Gdyby to się nie udało to przytoczył art. 479 § 2 KC i art. 353 § 2 KC.
- B.Żurawski – nadmienił, że kosztorysant musi opierać się na rozporządzeniu o kosztorysowaniu, są to widełki jednostkowych cen od minimalnych do maksymalnych do poszczególnych regionów w Polsce. Ponadto są rzeczy nieprzewidziane i na pewno wystąpią roboty dodatkowe. Jeśli nie przystąpimy do tych inwestycji to za 10 lat Starówka zostanie zdewastowana. Uważa, że należy skorzystać z tej dotacji.
- K.Sosnowski – powiedział, że na każdej sesji z ust radnego J.Harłacza padają słowa obraźliwe, pomówienia. W tym Urzędzie było tyle kontroli, a nikt nie jest zamknięty. Radny nie ma prawa wypowiedziania się w imieniu wspólnot. Życzył Burmistrzowi owocnych obrad ze wspólnotami, aby realizacja Starówki się udała.
- J.Harłacz - stwierdził, że to co czyta to rozumie, a radny K.Sosnowski ma z tym problem.
- J.Leszczyk – pytał czy wykonawca przedstawił termin do kiedy Miasto ma spełnić wszystkie formalności? Do jakiego procentowego wykonania kosztorysu można zwiększyć aneks? Czy na ul. NMP są na pewno elementy zabytkowe, czy to nie będzie stanowiło żadnej przeszkody w wykonawstwie?
- Z-ca Burmistrza – odpowiedział, że zamawiający jest zobowiązany do zapłaty kar umownych, przedstawił harmonogram zapłaty za przekroczenie terminu przekazania placu budowy i przekroczenie terminu zapłaty faktur. Zgodnie z ustawą o zamówieniach publicznych w zakresie wartości robót można zwiększyć zakresy do 50%, ale to koszty własne Miasta, tego nie można wymagać od wspólnot.
- Naczelnik Wydz. IM – wyjaśnił, że nie ma w zamówieniach publicznych aneksów, są umowy dodatkowe. Zamówienia publiczne przewidują wartość do 50% wartości zadania robót dodatkowych. Nie ma określonej daty przekazania, bo nie wiemy kiedy zostanie podjęta uchwała zezwalająca na podpisanie umowy, a od podpisania umowy musimy poczekać przynajmniej 7 dni.
- Z-ca Burmistrza – stwierdził, że w zakresie rewitalizacji budynku przy ul. NMP 3 zakres prac dotyczy odnowienia witryny. To jest praca budowlana. Już jest projekt tej witryny, ale przy rewitalizacji nie został uwzględniony. Pozostałe budynki mają elementy architektoniczne, ale nie są zabytkami, lecz są w ochronie konserwatorskiej.

Przewodniczący Rady – powiedział, że wszystkie roboty dodatkowe wynikające z protokołu podpisanego z wykonawcą muszą być sfinansowane przez Miasto i Wspólnotę. Ważne jest, aby w złożonej ofercie były zawarte wszystkie elementy, aby dodatkowe roboty wyeliminowano do zera.

Sł.Domański – nawiązując do dyskusji czy w wyniku upiększania Miasta nie zostanie pokrzywdzony właściciel mieszkania, który po atrakcyjnych cenach wykupił mieszkanie w centrum Miasta, stwierdził, że skoro jest właścicielem musiał się liczyć z tym, że w najbliższej przyszłości będzie musiał wziąć udział w dyskusji nt. remontu dachu, klatki schodowej, elewacji. Skoro zdecydował się być właścicielem mieszkania w takiej strukturze to miał świadomość, że o remoncie zadecyduje zwykła większość głosów. Radny uważa, że Miasto ma prawo żądać, aby centrum Miasta było wizytówką dla zwiedzających. Radny pytał ile będzie wynosiła spłata kredytu przy 40 m² mieszkania?

W.Czurko – odnośnie wzoru umowy między wykonawcą a zamawiającym, pytał o karne odsetki z tytułu niezapłacenia faktury w wysokości 0,01 za dzień, gdy za niewykonanie w terminie kara wynosi 30 tys. zł za dzień? Czy nie powoduje to wzajemnych roszczeń, gdyż wykonawca musi zapłacić niewspółmiernie wysoką karę za jeden dzień spóźnienia? Czy nie spowoduje to, że Miasto wcale tak łatwo nie odzyska za dzień spóźnienia, bo może toczyć się w sądzie długi spór? Czy Miasto zabezpieczyło się od utraty dotacji? Można było zawrzeć w umowie punkt, że gdy wykonawca spowoduje opóźnienie i utratę dotacji, zamawiający pomniejszyłby o kwotę 2 mln 300 tys. zł. Radny uważa, że należy rozpocząć negocjacje z Marszałkiem i osobami, które mogą mieć wpływ na przesunięcie terminu, aby termin realizacji został przesunięty, bo czas jest zbyt krótki.

Z.Rychter – pytał o figurki na rogu ul. Reymonta i Pl. Wolności, które zostały zdemontowane przy wyburzeniu budynku, czy zostaną ponownie zamontowane?

Burmistrz – odpowiedział, że figurki prawdopodobnie zostały zniszczone, bo ich nie ma. Ponadto poinformował, że będzie negocjował w Marszałkiem w sprawie terminu.

Naczelnik Wydz. IM – powiedział, że dzisiaj odbyło się spotkanie na Wspólnocie przy ul. Rycerskiej (tam gdzie jest sklep ogrodniczy). Wycena jest na 153 tys. zł, udział właścicieli wynosi 86 tys. zł. Mają oni 14 tys. zł na funduszu remontowym i 2 tys. zł zadłużenia. Pozostaje do spłaty 74 tys. zł na dwie osoby. Przy najbardziej niekorzystnym wariantcie 25% dofinansowania zdejmujemy kwotę 19 zł i zostaje 43 tys. zł. Jeden właściciel będzie płacił przez 5 lat około 350 zł miesięcznie, a drugi około 430 zł miesięcznie.

K.Drachal-Mostek – powiedziała, że za decyzję będą też odpowiadać zarówno Radni, jak i Burmistrz. Myśli, iż wszyscy będą się cieszyć, że Miasto odzyska blask.

J.Harłacz – stwierdził, że Naczelnik Wydz. IM przedstawił kwotę dodatkową. Radny uważa, że to obciążenie jest uciążliwe dla mieszkańców.

Przewodniczący Rady - wobec braku głosów zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały.

**Rada przegłosowała projekt uchwały :
za-15, przeciw-1, wstrzymało się-2.
Rada podjęła uchwałę Nr XL/282/09.**

c) zaciągnięcia długoterminowego kredytu bankowego na realizację przedsięwzięcia inwestycyjnego „ Rewitalizacja Starego Miasta w Białogardzie – Etap II” – druk C,

Przedstawiła: Lucyna Szymecka, Skarbnik Miasta

Głos w dyskusji zabrali:

St.Purol – pytał czy będzie możliwość pozyskania środków w ramach Programu „Jessica”?

Skarbnik – odpowiedziała, że dofinansowanie może nastąpić z jednego źródła tj. środków europejskich. Jeżeli otrzymamy z innego źródła to źródło nie może być przedmiotem dofinansowania.

Przewodniczący Rady - wobec braku głosów zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały.

**Rada przegłosowała projekt uchwały :
za-16, przeciw-1, wstrzymało się-2.
Rada podjęła uchwałę Nr XL/283/09.**

d) w sprawie zasad współdziałania Miasta Białogard ze wspólnotami mieszkaniowymi położonymi w obrębie murów starego miasta w Białogardzie przy realizacji projektu „ rewitalizacja Starego Miasta – Etap II” oraz zasad i trybu udzielania z budżetu Miasta pożyczek na remonty części wspólnych budynków mieszkalnych tych wspólnot w ramach tego projektu – druk D.

Przedstawiła: Lucyna Szymecka, Skarbnik Miasta

Głos w dyskusji zabrali:

K.Jarosz – ma dwie wątpliwości, pierwsza dot. pożyczki – czy Miasto może udzielić pożyczki wspólnotom? Czy jest zasadna dyskusja, gdy nie znamy stanowiska wspólnot?

Burmistrz – stwierdził, że uchwała nie rodzi żadnych zobowiązań dla Miasta i wspólnot. To szansa, aby rozmawiać i porozumiewać się.

Skarbnik – odpowiedziała, że można pożyczać, bo w uchwale o korekcie budżetu jest zapis, że będziemy dokonywać zapisu w uchwale budżetowej, że Burmistrz może udzielać pożyczek i poręczeń do kwoty 50 tys. zł. Na dzisiejszej sesji jest upoważnienie do 2 mln 500 tys. zł. Na takie cele można udzielać pożyczek.

J.Harłacz – stwierdził, że uchwała dba o interes Miasta. Czy rozmawiano z którąkolwiek ze wspólnot w sprawie wspólnego stanowiska, jeżeli nie to nie ma o czym dyskutować. W związku z możliwością rozłożenia spłaty do 10 lat, Radny proponował poprawkę w § 6 ust. 2 pkt 1 – zapis „do 10 lat”.

Burmistrz – powiedział, że to projekt przygotowany pod spłatę kredytu, który Miasto bierze na 5 lat. Indywidualne sytuacje będą rozpatrywane korektą uchwały.

J.Harłacz – uważa, że uchwała jest zbyt rygorystyczna.

J.Turnik – stwierdził, że z 6 mln zł pokryje się około 2 mln 100 tys. zł Jaki cel przyświecał uchwale odnośnie pożyczek, bo Miasto biorąc kredyt nie może udzielić pożyczek na zasadach bardziej korzystnych niż samo wzięło? Jakie są korzyści dla wspólnoty w uzyskaniu pożyczki od Miasta?

Skarbnik – odpowiedziała, że Miasto jest silniejszym partnerem do rozmów z bankiem i nigdy osoba fizyczna czy wspólnota nie uzyska na tak dobrych warunkach kredytu bankowego, jak Miasto. Druga korzyść to umowa z

wykonawcą będzie opiewała na całą wartość zadania. Nie byłoby zapisu o pożyczkach, gdyby po stronie dochodów Miasta była zapisana kwota wpłat wspólnot, które stanowią część środków do sfinansowania zadania.

Przewodniczący Rady – stwierdził, że jeżeli wspólnota znajdzie lepszy bank to nie musi z tej pożyczki skorzystać.

J.Harłacz – pytał co wtedy, gdy wspólnota znajdzie tańszego wykonawcę?

K.Drachal-Mostek – pytała czy wspólnota, która będzie miała szansę na dodatkową pożyczkę lub posiada środki, może wykorzystać te środki do zakresu prac w ramach rewitalizacji?

Przewodniczący Rady – odpowiedział, iż ustawa jednoznacznie reguluje, że to właściciel o tym decyduje.

J.Leszczyk – pytał jak wyszła pożyczka w I etapie, czy były kłopoty ze spłatą? Czy byłoby kłopotliwe, aby wydłużyć okres spłat, bo 400 zł spłacać dodatkowo przez 5 lat to bardzo dużo? Radny stwierdził, że jego wspólnota ocieplała każdą ścianę w innym roku, aby uniknąć dużych spłat. Radny uważa, że chętniej mieszkańcy będą rozmawiać o dłuższym okresie spłat. W § 14 jest zapis dot. poręczania pożyczki, czy każdy ma poręczać taką pożyczkę?

Przewodniczący Rady – poinformował, że w małej wspólnocie wszyscy muszą się zgodzić, a w dużej głosuje się udziałami i decyduje większość uchwałą wspólnoty.

J.Zięcik – powiedziała, żeby dać szansę właścicielom, aby wypowiadali się we własnym imieniu i decydowali sami.

Przewodniczący Rady – stwierdził, że wydłużenie okresu spłaty nałoży na budżet Miasta dodatkowe środki w tym zakresie.

J.Harłacz – wycofał wniosek, bo nie będzie głosował nad tą uchwałą.

Przewodniczący Rady - wobec braku głosów zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie projekt uchwały.

**Rada przegłosowała projekt uchwały :
za-16, przeciw-1, wstrzymało się-2.
Rada podjęła uchwałę Nr XL/284/09.**

a) zmieniającej uchwałę budżetową na rok 2009 – druk B,

Głos w dyskusji zabrali:

J.Turnik – zgłosił wniosek formalny o zdjęcie korekty budżetu z porządku Sesji, bo to duża korekta, która powinna być opiniowana przez komisje Rady.

Skarbnik – wyjaśniła, że Burmistrz nie może wyłonić wnioskodawcy zamówienia publicznego dopóki nie będzie zapisów w budżecie Miasta. Burmistrz musi mieć dwie uchwały: w sprawie zadania i korektę.

J.Turnik – pytał dlaczego w korekcie są zapisy zaległe od lutego? Wobec tego Radny skorygował wniosek, aby ograniczyć korektę do rzeczy, które są niezbędne a dotyczące rewitalizacji Starówki.

Skarbnik – stwierdziła, że przy tej uchwale nie da się tego wyłączyć.

Przewodniczący Rady – podkreślił, że w korekcie budżetu wstawiono rzeczy, które można było załatwić wcześniej, bądź później.

J.Harłacz – opowiedział się „za wnioskiem”, bo co mają wspólnego usługi opiekuńcze czy edukacyjne, opieka wychowawcza, świadczenia społeczne z rewitalizacją Starówki?

K.Sosnowski - powiedział, że skoro poświęciliśmy tyle czasu to można poświęcić godzinę dłużej, aby podjąć korektę.

Przewodniczący Rady – proponował, aby w korekcie budżetu zrobić zapis niezbędny dla podjętych uchwał w sprawie rewitalizacji Starówki. Zaproponował przerwę na dokonanie zmiany zapisów.

Skarbnik – stwierdziła, że nie da się tego wyłączyć, bo zmieni się niedobór.

Przewodniczący Rady – ogłosił 10 minut przerwy do godz. 17.55.

Po przerwie wznowiono obrady.

J.Turnik – zgłosił wniosek formalny o przerwę w obradach sesji do poniedziałku godz. 9.00 w celu dostosowania projektu uchwały zmieniającej uchwałę budżetową na rok 2009 do zapisów dotyczących Starówki.

St.Purol – pytał czy to nie będzie kolidowało z terminem wykonywania poszczególnych części?

Przewodniczący Rady – odpowiedział, że nie.

J.Leszczyk – pytał kiedy będzie dostępny projekt uchwały?

Skarbnik – odpowiedziała, że w poniedziałek od godz. 7.30 w Biurze Rady będzie dostępne ksero korekty.

Przegłosowano wniosek formalny o przerwę w obradach
do 6 kwietnia br. (poniedziałek) godz. 9.00:
za-14, przeciw-2, wstrzymało się-1. Wniosek przeszedł.

Po przerwie w dniu 6 kwietnia br. o godz. 9.00 Przewodniczący Rady wznowił obrady.

Według listy obecności jest 19 radnych – Rada jest władna do podejmowania prawomocnych rozstrzygnięć.

C.d. ad 2 Rozpatrzenie projektów i podjęcie uchwał w sprawie:

a) zmieniającej uchwałę budżetową na rok 2009 – druk B,

Przedstawił: Zbigniew Raczewski, Zastępca Burmistrza

Głos w dyskusji zabrali:

J.Harłacz – w związku z zapisem w dziale 700 rozdział 70005 § 4270 zakup usług remontowych – ściągnięcie środków na realizację budynków przy ul. Wojska Polskiego 1-6, stwierdził, że budynki te wymagają remontu. Ekspertyza mówi, że nie można robić pojedynczo remontów, tylko należy remontować całość. Dlatego Radny złożył poprawkę, aby w dz. 750 rozdz. 75023 § 4300 zmniejszyć kwotę o 30 tys. zł, a kwotę 30 tys. zł zapisać do inwestycji etap II Starówki pomniejszając jednocześnie kwotę 100 tys. zł do 70 tys. zł.

Z-ca Burmistrza – wyjaśnił, że zdecydowano się na taki ruch, gdyż sprawa dotyczy całego ciągu budynków przy ul. Wojska Polskiego. Ekspertyzy mówią o bardzo dużych środkach na ten cel ok. 5-6 mln zł. Dopóki nie ma końcowej decyzji, uchwały wspólnot, kosztorysu, projektu na to zadanie to stwierdziliśmy, że 100 tys. zł nie zabezpieczyłoby żadnych środków na ten cel. W założeniach do budżetu było 4,5 mln zł, potem 500 tys. zł, zostało 100 tys. zł. Dlatego najmniej boleśnie byłoby zdjąć z takiego zadania, które może nie być realizowane.

Skarbnik – odpowiedziała odnośnie środków zapisanych w Urzędzie Miasta na usługi inne niż remontowe. Jeżeli zostaną zmniejszone to z zaangażowania i umów wyjdzie, że może zabraknąć do końca roku środków.

J.Harłacz – ad voce – uchwałą budżetową Rada przyjęła zapis o ściągnięciu środków na dodatkowe płace na adwokata ze Szczecina. Nie ma potrzeby wydawać dodatkowo 30 tys. zł na mecenasa ze Szczecina, a te środki można

pozostawić na remonty. Na ul. Wojska Polskiego muszą być zapisane jakieś środki np. w razie ubytku dachu.

St.Hatłas – pytał o zapis w dz. 600 rozdz. 60016 § 4270 było 300 tys. zł na ruch drogowy, a obecnie zostało 171 tys. zł, ile będzie kosztował projekt na organizację ruchu drogowego?

Burmistrz – odpowiedział, że koszt wynosi około 300 tys. zł. Ma nadzieję, że te środki do nas wrócą i powrócą na zadania, z których zostały zabrane.

J.Turnik – zgłosił wniosek, aby przyjąć stanowisko, iż wyrażamy zgodę na korektę budżetu Miasta pod warunkiem, że wszystkie zmiany, które zostały zdjęte zostaną pokryte w wyniku pozyskania środków z innych źródeł albo w wyniku zwiększenia dotacji od Wojewody.

Radca prawny – wyjaśnił, że powinna być odrębna uchwała na podstawie ustawy o samorządzie gminnym art. 18 ust. 2, gdzie jest przepis, który mówi, że Rada może stanowić o kierunkach działania Burmistrza.

Przewodniczący Rady - wobec braku głosów zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie stanowisko Rady, że wolne środki, które powstaną w wyniku zwiększenia dotacji z Urzędu Marszałkowskiego, czy inne środki uzyskane w formie wyższych dochodów do budżetu Miasta przy następnej korekcie budżetu Miasta zostaną przeznaczone na zadania, z których zostały zdjęte w tej korekcie, szczególnie chodzi o ruch drogowy i sprawę zagadnienia budynków ul. Wojska Polskiego 1-6.

**Rada przegłosowała projekt uchwały :
za-15, przeciw-0, wstrzymało się-4.
Rada podjęła uchwałę Nr XL/285/09.**

Przewodniczący Rady - wobec braku głosów zamknął dyskusję i poddał pod głosowanie poprawkę do korekty budżetu, którą przedstawił wnioskodawca radny J.Harłacz:

z działu 750 rozdział 75023 § 4300 Urząd Miasta wydatki na pozostałe usługi zmniejszyć o 30 tys. zł i przenieść do rozdziału 70005 § 4272 zakup usług remontowych – remont Wojska Polskiego 1-6:

**Rada przegłosowała poprawkę :
za-11, przeciw-5, wstrzymało się-3. Poprawka przeszła.**

Przewodniczący Rady - poddał pod głosowanie projekt uchwały zmieniającej uchwałę budżetową na rok 2009 – druk B wraz z poprawką.

**Rada przegłosowała projekt uchwały z poprawką:
za-16, przeciw-0, wstrzymało się-3.
Rada podjęła uchwałę Nr XL/286/09.**

Ad 3 Zamknięcie Sesji.

Po wyczerpaniu porządku obrad o godz. 9.25 Przewodniczący Rady wypowiedział formułę: „**Zamykam obrady XL Nadzwyczajnej Sesji Rady Miejskiej w Białogardzie**”.

Protokołowała: M.Zimmer

Przewodniczący Rady

Andrzej Świrko