

**Protokół Nr LV/09**  
**z LV Sesji Rady Miejskiej Białogardu**  
**w dniu 25 listopada 2009 r.**

Miejsce obrad : sala konferencyjna Urzędu Miasta  
Listy obecności stanowi załącznik do protokołu.

**Porządek Sesji:**

1. Otwarcie Sesji, w tym:
  - stwierdzenie „quorum”,
  - przedstawienie porządku obrad,
  - przyjęcie protokołu z LIV Sesji.
2. Rozpatrzenie projektów i podjęcie uchwał w sprawie:
  - programu współpracy Miasta Białogard z organizacjami pozarządowymi oraz z innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na rok 2010 – druk A”,
  - opłat za świadczenia przedszkoli publicznych prowadzonych przez Miasto oraz za pobyt dziecka w oddziale żłobkowym przedszkola publicznego prowadzonego przez Miasto – druk F,
  - w sprawie zgody na zbycie przez Burmistrza zabudowanej nieruchomości gruntowej – druk U,
  - w sprawie zgody na zbycie przez Burmistrza zabudowanej nieruchomości gruntowej – druk W,
  - podjęcia realizacji przedsięwzięcia inwestycyjnego „Termomodernizacja obiektów użyteczności publicznej - Przedszkola Miejskiego Nr 1 w Białogardzie” – druk C,
  - podjęcia realizacji przedsięwzięcia inwestycyjnego „Termomodernizacja obiektów użyteczności publicznej - Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Białogardzie” - druk E,
  - podjęcia realizacji przedsięwzięcia inwestycyjnego „Rozbudowa bazy noclegowej w kompleksie sportowo-rekreacyjnym przy ulicy Moniuszki w Białogardzie” – druk D,
  - podjęcia realizacji inwestycji polegającej na przebudowie ulicy Drzymały w Białogardzie – druk J,
  - podjęcia realizacji inwestycji polegającej na przebudowie ulicy Mickiewicza w Białogardzie – druk K,
  - podjęcia realizacji inwestycji polegającej na przebudowie ulicy Nowowiejskiego w Białogardzie – druk L,
  - podjęcia realizacji inwestycji polegającej na przebudowie ulicy Komara w Białogardzie – druk T,
  - udzielenia przez Miasto Białogard pomocy finansowej Powiatowi Białogardzkiemu – druk N,
  - wymagań, jakie powinien spełniać przedsiębiorca ubiegający się o uzyskanie zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości oraz zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych na obszarze miasta Białogard - druk O,
  - wymagań, jakie powinien spełniać przedsiębiorca ubiegający się o uzyskanie zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie ochrony przed

- bezdolnymi zwierzętami oraz zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie prowadzenia schronisk dla bezdomnych zwierząt na obszarze miasta Białogard – druk P,
- górnych stawek opłat ponoszonych przez właścicieli nieruchomości za usługi w zakresie odbierania odpadów komunalnych oraz w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych – druk R,
  - zmieniająca uchwałę budżetową na rok 2009 – druk B.
3. Prezentacja projektu uchwały budżetowej na rok 2010 – druk S.
  4. Analiza skarg wpływających do Urzędu Miasta.
  5. Wolne wnioski i informacje.
  6. Sprawy organizacyjne Rady:
    - a) rozpatrzenie i podjęcie projektów uchwał w sprawie:
      - zmiany delegata Miasta Białogard w Stowarzyszeniu Inicjatyw Społeczno-Gospodarczych – druk G,
      - zmiany delegata Miasta Białogard do Zgromadzenia Ogólnego Związku Miast Polskich – druk H,
      - zmiany delegata Miasta Białogard w Stowarzyszeniu Gmin Polskich Euroregionu Pomerania – druk I,
      - zmiany w składzie dodatkowych przedstawicieli Miasta Białogard w Zgromadzeniu Miast i Gmin Dorzecza Parsęty – druk M.
  7. Informacja Burmistrza Miasta z działalności między sesjami oraz z wykonania uchwał Rady Miejskiej.
  8. Interpelacje i pytania radnych oraz odpowiedzi na poruszone w nich sprawy.
  9. Zamknięcie Sesji.

### **Godz. 8.30 - Trybuna Obywatelska Mieszkańców.**

1. **Mirosław Niedźwiecki** zam. w Białogardzie - prosił o pomoc w sprawie rozwiązania problemu mieszkaniowego.
  2. **Władysław Skotnicki** zam. w Białogardzie – poruszył sprawę stanu technicznego budynku przy ul. Świdwińskiej 24. Mieszkaniec prosił, aby zrobić remont budynku a środki wpływające z czynszu zrekompensowałyby ten remont, bo budynek zostałby z prawdziwego zdarzenia budynkiem komunalnym. Ponadto prosił o rozliczenie budynku przy ul. Świdwińskiej 24 ze wspólnotą. Kolejna sprawa dotyczyła pomocy w uzyskaniu opału i biegających w mieście psów bezpańskich. Do tego potrzebna jest pomoc Straży Miejskiej.
- Burmistrz – odpowiedział, że sprawa opału jest do realizacji, bo można uzyskać opał nieodpłatnie. W korekcie budżetu jest zapis na remonty dla ZBiLK-u.
- K.Drachal-Mostek – pytała czy uda się pomóc Panu Niedźwiedzkiemu w sprawie mieszkania, bo obecne jest w złym stanie technicznym?
- Dyrektor ZBiLK - wyjaśnił, że Pan Niedźwiedzki został skierowany na pokój z kuchnią przy ul. Piłsudskiego, bo ma wyrok do lokalu socjalnego. Przyczyną nieprzyjęcia tego mieszkania jest brak wykonania remontu. Potrzeba w tym zakresie wynosi około 8 tys. zł. Pan Niedźwiedzki unika tego mieszkania.
- B.Żurawski – pytał czy ze środków korekty budżetu zostanie wyremontowany lokal na ul. Piłsudskiego i w jakim terminie będzie do zasiedlenia?
- Dyrektor ZBiLK - odpowiedział, że z tych środków planuje wyremontowanie tego mieszkania w okresie trzech tygodni. Na pewno jeszcze w tym roku będzie do zasiedlenia.
- A.Świrko – pytał ile jest takich osób z wyrokiem?

Dyrektor ZBiLK - odpowiedział, że 180 osób jest z wyrokiem do lokalu socjalnego, a 60 oczekuje na lokale socjalne bez wyroku.

A.Świrko – stwierdził, że na najbliższej sesji należy zająć się tym tematem.

J.Harłacz – pytał czy należy pomagać wszystkim, nawet tym, którzy nie płacą?  
Należy przestać kierować wnioski do sądu, bo to niewłaściwa forma prowadząca do zadłużenia zakładu.

Przewodniczący Rady ogłosił przerwę do godz. 9.00.

Po przerwie wznowiono obrady.

Godz. 9.00

### **Ad 1 Otwarcie Sesji, w tym:**

- **stwierdzenie "quorum",**

Według listy obecności jest 17 radnych – Rada jest władna do podejmowania prawomocnych rozstrzygnięć.

Za zgodą Rady § 34 ust. 2 Statutu Miasta obowiązki sekretarza obrad powierzam inspektorowi Biura Rady Miejskiej, Małgorzacie Zimmer.

- **przedstawienie porządku obrad,**

Zmiany do porządku zgłosili:

AŚwirko – wniósł o wprowadzenie do porządku Sesji po pkt 6 następujących uchwał:

- 1) projektu uchwały w sprawie zmian w Statucie Miasta Białogard – druk Y,
- 2) zmieniającą uchwałę w sprawie zasad przysługiwania radnym diet oraz zwrotu kosztów podróży służbowych.

Burmistrz Miasta – zgłosił zdjęcie z porządku Sesji:

- 3) projektu uchwały w sprawie udzielenia przez Miasto Białogard pomocy finansowej Powiatowi Białogardzkiemu – druk N.

- **przyjęcie protokołu z LIV Sesji.**

J.Harłacz - pytał co w tym niecenzuralnego w zapisie, że powiedział, aby „zapisać w dzienniku Kajetana”?

Przewodniczący Rady – powiedział, że zapis z protokołu można zastąpić stwierdzeniem: „niezgodnych z obyczajami właściwymi dla prac sesji.”

W związku z brakiem akceptacji zmiany przez radnego J.Harłacza Przewodniczący Rady pozostawił zapis w protokole.

Radni przyjęli protokół z LIV Sesji Rady Miejskiej, głosując:  
za- (jednogłośnie).

### **Ad 2 Rozpatrzenie projektów i podjęcie uchwał w sprawie:**

- **programu współpracy Miasta Białogard z organizacjami pozarządowymi oraz z innymi podmiotami prowadzącymi działalność pożytku publicznego na rok 2010 – druk A”,**

Przedstawiła: Marta Grabczyńska, Wydz. Edukacji, Kultury, Promocji i Sportu

Opinie Komisji:

- 1) Edukacji – pozytywna za-4 (jednogłośnie)

Głos w dyskusji zabrali:

T.Szwed – pytał na czym polega zapis na str. 3 pkt 13 „poprawa bezpieczeństwa dzieci i młodzieży”?

M.Grabczyńska – odpowiedziała, że to zapisy wynikające z ustawy. To pojęcie ogólne i nie może wskazać dokładnie.

J.Harłacz – stwierdził, że należy traktować jednakowo podmioty a nie są tak traktowane. Radny pytał czy zadaniem Miasta jest zlikwidowanie schroniska w mieście, czy nastąpi konkretna współpraca?

Burmistrz – wyjaśnił, że Pan J.Harłacz nie daje możliwości, aby z tego korzystać. Trzeba złożyć ofertę i dać Burmistrzowi szansę do tego.

J.Harłacz – stwierdził, że dzisiaj Miasto nie realizuje zgodnie z ustawą o ochronie zwierząt zadań, tylko wyłapuje agresywne psy. Agresywnym psem może być każdy, który jest głodny. Oczekuje współpracy z Burmistrzem opartej na przychylności, która przyniesie obu stronom efekty.

**Rada przegłosowała projekt uchwały: za-17 (jednogłośnie).  
Rada podjęła uchwałę Nr LV/355/09.**

- **opłat za świadczenia przedszkoli publicznych prowadzonych przez Miasto oraz za pobyt dziecka w oddziale żłobkowym przedszkola publicznego prowadzonego przez Miasto – druk F,**

Przedstawiła: Marta Grabczyńska, Wydz. Edukacji, Kultury, Promocji i Sportu

Opinie Komisji:

- 1) Edukacji – pozytywna (za-3, przeciw-1, wstrzymało się-0)  
**z wnioskiem o zwiększenie opłat za świadczenia przedszkoli o 10%, a nie jak się proponuje o 15%.**

Głos w dyskusji zabrali:

A.Świrko – stwierdził, że brak jest uzasadnienia do podwyżki. W budżecie Miasta na 2010 r. jest zapis, że koszty związane z funkcjonowaniem przedszkoli wzrosną o 6,7%, a przedszkoli prowadzonych w szkołach o 2% Burmistrz wnosi o wzrost dotacji zarówno na oddział, jak i na dziecko o 9%. Radny nie rozumie skąd się wzięło 15%. Brak jest kalkulacji w tej kwestii.

J.Leszczyk – nawiązując do uchwał związanych z budżetem Miasta na 2010 r. zgłosił wniosek, aby we wszystkich przedziałach podnieść stawki o 6%.

T.Szwed – powiedział, że w § 3 zapis mówi, że nie pobiera się opłat od opiekunów dzieci spoza Białogardu. Radny pytał ile jest takich dzieci?

M.Grabczyńska – odpowiedziała, że dwoje - z Gminy Białogard i Gminy Tychowo.

J.Harłacz – pytał dlaczego w Przedszkolu Nr 1 są niedoszacowane ilości dzieci a powstają kolejne punkty przedszkolne i czy Miasto musi dopłacać do takich punktów przedszkolnych? Jeśli tak, to kiedy PFE „Scholar” zacznie konkretnie płacić dla Miasta? Dlaczego za wszystko mają płacić mieszkańcy w podatkach? Burmistrz winien pozyskiwać środki z zewnątrz.

A.Świrko – wniósł o dostosowanie skali podwyżki do wynikającej z projektu budżetu Miasta na 2010 rok oraz przedstawienie takiej skali, która będzie wynikała z przedstawionych danych.

Burmistrz – wyjaśnił, że taka kalkulacja wpłynęła od Dyrektorów Przedszkoli do Pani Skarbnik. Na przedszkola nie dostajemy subwencji, tylko są dotacje podmiotowe z budżetu Miasta. Pani Skarbnik na podstawie przedstawionych

materiałów uwzględniła wzrost opłat ponoszonych przez rodziców. Takie kalkulacje są do wglądu. W ubiegłych latach uchwały w tym zakresie nie wzrastały. Obecnie przyszedł moment inwestycyjny. Dlatego jest taka propozycja Burmistrza. Rada ma moc uchwałodawczą.

A.Świrko – powiedział, że takie pytanie skierował do Pani Skarbnik, która odpowiedziała, że nie wie skąd są takie wskaźniki. Radny prosił o przedstawienie konkretnej informacji, jeśli w projekcie budżetu na 2010 rok koszty utrzymania w przedszkolach rosną o 6,7% i dotacja wzrasta o 9%, to skąd jest potrzeba wzrostu opłat od rodziców o 15%? W związku z brakiem szczegółowego wyliczenia zgłosił wniosek o zdjęcie tego projektu z porządku obrad.

Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie wniosek formalny o zdjęcie tego projektu z porządku obrad: za-7, przeciw-10, wstrzymało się-1. Wniosek nie przeszedł.

W.Czurko – pytał czy w związku z prowadzeniem termomodernizacji jednego z przedszkoli powstaną oszczędności w opłatach i czy propozycja radnego J.Leszczyka jest do przyjęcia?

Burmistrz – wyjaśnił, że każda zmiana proponowanych podwyżek odbija się na zmniejszeniu dochodów Miasta, które zostały tak skalkulowane, aby zamknęły się rokiem budżetowym. W tej wyższej podwyżce ujęto część wkładu Miasta do termomodernizacji, która jest finansowana w połowie ze środków unijnych ale 50% musi ponieść Miasto. Nie ma cen innych nośników, jak energia, gaz. Zawsze oszczędności mogą być. Chcemy, aby przedszkola dalej się rozwijały. Przedstawiony wzrost opłat jest maksymalny. Chcieliśmy wyrównać do poziomu wynikającego z zaprzestania podwyżek w latach poprzednich.

Skarbnik – wyjaśniła, że różne są wskaźniki kosztów, dotacji czy opłat za pobyt dzieci w przedszkolu. One nigdy nie będą takie same, bo dotację trzeba kalkulować na 12 miesięcy, a odpłatność rodzice ponoszą za faktyczny pobyt dzieci w przedszkolu, bez wakacji tj. 10 m-cy. Poza tym gmina ma obowiązek zapewnienia środków na podstawy programowe w przedszkolach, tj. zatrudnienie i koszty osobowe. Miasto musi zapewnić koszty rzeczowe. Przytoczyła wysokość tych kosztów rzeczowych i odpłatności rodziców w poszczególnych placówkach: Przedszkole Nr 1 – 353 tys. zł i 330 tys. zł, Przedszkole Nr 2 – 199 tys. zł i 184.740 tys. zł, Przedszkole Nr 3 – 311 tys. zł i 240 tys. zł.

J.Turnik – pytał o uzasadnienie ekonomiczne podwyżki. Radny uważa, że to bardzo duża podwyżka. W uzasadnieniu podaje się, że proponowana podwyżka ma zrekompensować wskaźnik inflacji oraz coraz mniejsze wpływy do budżetu Miasta. Niedawno proponował sprywatyzowanie jednego z przedszkoli, co spowodowałoby oszczędności w budżecie Miasta. Obecnie mamy trzy punkty przedszkolne, które kosztują 270 tys. zł dopłaty. Jeśli powstaną następne to będziemy musieli też finansować. Radny podkreślił, że to jest efekt, że coraz więcej musimy dopłacać do przedszkoli. Radny jest przeciwny takim podwyżkom.

Burmistrz – odpowiedział, że w poprzedniej kadencji Burmistrz S.Strzałkowski wносił projekt uchwały w sprawie prywatyzacji Przedszkola Nr 1 i opinia Komisji Edukacji, Kultury i Spraw Społecznych była negatywna.

A.Świrko – w związku z tym, że nie otrzymał żadnych danych w zakresie podwyżek, wniósł o wzrost opłat o wskaźnik inflacji tj. 3%.

P.Barańczuk – stwierdził, że za te podwyżki zapłacą mieszkańcy przez podatki. Jeśli nie będzie podwyżki możemy zmniejszyć nakłady na edukację i przedszkola. Radny zgłosił wniosek o zamknięcie dyskusji.

J.Turnik – apelował, aby nie zgłaszać takich wniosków.

P.Barańczuk – powiedział, że na sesji jest gro nauczycieli, którzy chcą mieć ostatni głos.

Przewodniczący Rady - poddał pod głosowanie wniosek formalny o zamknięcie dyskusji: za-11, przeciw-5, wstrzymało się-1. Wniosek przeszedł.

Przewodniczący Rady - poddał pod głosowanie następujące poprawki:

1. wzrost opłat 3% i powrót do sprawy po przedstawieniu kalkulacji:  
za-7, przeciw-9, wstrzymało się-2. Wniosek nie przeszedł.
2. wzrost opłat 6%:  
za-11, przeciw-6, wstrzymało się-1. Poprawka przeszła.
3. wzrost opłat 10%:  
za-0, przeciw-10, wstrzymało się-0. Wniosek nie przeszedł.

**Rada przegłosowała projekt uchwały z poprawką:  
za-11, przeciw-6, wstrzymało się-1.  
Rada podjęła uchwałę Nr LV/356/09.**

Radca prawny – pytał w którą stronę zaokrąglamy grosze w górę czy w dół?

Naczelnik EKP – wyjaśniła, że stawki przedstawiają się następująco: wzrost z kwoty 132 zł na 140 zł, z 147 zł na 156 zł, z 110 zł na 117 zł i z 77 zł na 82 zł.

**- w sprawie zgody na zbycie przez Burmistrza zabudowanej nieruchomości gruntowej – druk U,**

Przedstawiła: Beata Szulakiewicz, Naczelnik Gosp. Nieruchomościami

Opinie Komisji:

- 1) Infrastruktury – pozytywna za-5 (jednogłośnie)

**Rada przegłosowała projekt uchwały: za-18 (jednogłośnie).  
Rada podjęła uchwałę Nr LV/357/09.**

**- w sprawie zgody na zbycie przez Burmistrza zabudowanej nieruchomości gruntowej – druk W,**

Przedstawia: Beata Szulakiewicz, Naczelnik Gosp. Nieruchomościami

Opinie Komisji:

- 1) Infrastruktury – pozytywna za-5 (jednogłośnie)

Głos w dyskusji zabrali:

J.Leszczyk – pytał czy działka zostanie sprzedana po obrysie?

Naczelnik – wyjaśniła, że przetarg będzie ograniczony dla mieszkańców i będzie udział w gruncie.

**Rada przegłosowała projekt uchwały: za-18 (jednogłośnie).  
Rada podjęła uchwałę Nr LV/358/09.**

O godz. 10.20 przyszedł radny A.Styczyński. Na sali było 19 radnych.

**- podjęcia realizacji przedsięwzięcia inwestycyjnego „Termomodernizacja obiektów użyteczności publicznej - Przedszkola Miejskiego Nr 1 w Białogardzie” – druk C,**

Przedstawił: Burmistrz Miasta, Zbigniew Raczewski

Opinie Komisji:

- 1) Budżetu - pozytywna (za-5 jednogłośnie)
  - 2) Edukacji - pozytywna za-5 (jednogłośnie)
  - 3) Infrastruktury – pozytywna za-5 (jednogłośnie)
- B.Żurawski – dodatkowo prosił o dokładne adresy budynku na projektach uchwały zarówno na materiałach pisemnych jaki i w internecie.

Głos w dyskusji zabrali:

T.Szwed – odnośnie finansowania 50/50 Miasta i unii europejskiej w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego, pytał czy został już złożony wniosek, czy jest gwarancja środków zewnętrznych, co się stanie jak nie uzyskamy tych środków? Kolejna sprawa to budynek jest pod opieką konserwatora zabytków, Radny pytał na czym będzie polegała termomodernizacja?

Burmistrz – odpowiedział, że wniosek złożony w br. i przeszedł wszystkie etapy. Liderem wniosku jest Powiat Szczeciński, jest już pozytywna ocena. Będzie finansowanie na poszczególne gminy, ale nie ma szczegółowej informacji w tej kwestii. Budynek nie jest zabytkiem, ale jest pod ochroną konserwatorską. Ściana zewnętrzna będzie odnowiona wg zdjęć historycznych będących w Urzędzie a także zostanie dopasowany łącznik wg elementów architektonicznych. Realizacja będzie w latach 2010 i 211.

**Rada przegłosowała projekt uchwały: za-19 (jednogłośnie).**

**Rada podjęła uchwałę Nr LV/359/09.**

**- podjęcia realizacji przedsięwzięcia inwestycyjnego „Termomodernizacja obiektów użyteczności publicznej - Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Białogardzie” - druk E,**

Przedstawił: Burmistrz Miasta, Zbigniew Raczewski

Opinie Komisji:

- 1) Budżetu - pozytywna (za-2, przeciw-1, wstrzymało się-2)
- 2) Edukacji - pozytywna (za-4, przeciw-1, wstrzymało się-0)
- 3) Infrastruktury – pozytywna (za-5 jednogłośnie)

Głos w dyskusji zabrali:

P.Barańczuk – pytał czy kwestia termomodernizacji rozwiąże problem ogrzewania, bo pracownicy skarżą się na zimno w MOPS? Czy możemy być pewni, że zapisane kwoty nie ulegną zmianie?

Burmistrz – odpowiedział, że po wymianie okien, drzwi, stropodachu będzie efekt cieplny. Kosztorys zawiera wszystkie prace, aby nie wracać do tematu remontu. Staramy się, aby dodatkowe nie wystąpiły, chyba, że prace zamienne.

P. Barańczuk – pytał czy została uwzględniona wymiana instalacji elektrycznej?

Burmistrz – odpowiedział, że nie, bo nie może być instalacji elektrycznej, ale ze środków własnych został w kalkulowany margines prac.

J. Turnik – powiedział, że wcześniej wyremontowano pomieszczenie o pow. 200m<sup>2</sup> za około 700 tys. zł. Obecnie remontuje się kolejne metry tj. około 400 m<sup>2</sup> za 900 tys. zł. Radny pytał czy nie było zasadnym sprzedaż budynku i wystawienie na 2 mln zł pięknego nowego budynku? Remont MOPS został zakończony już dawno. Wniosek o termomodernizację był wcześniej wiadomy. Radny pytał dlaczego nie mówi się o faktycznych, tak dużych kosztach i pracach dodatkowych? Wiadomo co już zostało wymienione wcześniej. Radny opowiedział się przeciwko projektowi.

Burmistrz – stwierdził, że przedstawia projekt o rozpoczęciu realizacji, po rozstrzygnięciu przetargowym przedstawimy rzeczywisty koszt tej inwestycji. Obecnie jest kosztorys inwestorski, ale to nie jest wartość inwestycji po rozstrzygnięciu przetargowym.

K. Skoczyk – pytał o ile zostanie pomniejszony koszt w związku z remontem z ubr. i o jakie elementy, czy będą prace zamienne?

Burmistrz – przypomniał, że sporządzenie projektu kosztorysu trwało równoległe z pracami na wyposażenie i remont kuchni oraz stołówki, który zakończył się kwotą ponad 800 tys. zł. Dla porównania Karlino z tego samego programu w mniejszym zakresie wyremontowało kuchnię za 650 tys. zł. Niektóre elementy jak okna i niektóre otwory drzwiowe zostaną pomniejszone i będą prace zamienne.

J. Zięcik – pytał czy przybudówka jest przewidziana do likwidacji, w jakim stanie jest system grzewczy i czy jest przewidziany do termomodernizacji, czy przewidziano ocieplenie stropodachu?

Burmistrz – odpowiedział, że prace wykonane w ramach poprzedniego remontu zostały z kosztorysu wyjęte. Przybudówka zostanie zlikwidowana, w tym miejscu będzie wejście z wiatrołapem, przystosowane dla osób niepełnosprawnych, będzie ocieplenie stropodachu. Istniejący system wewnętrzny grzewczy – piec nie jest taki stary, chyba że potrzebna będzie wymiana niektórych elementów, będzie wymiana pozostałych grzejników.

W. Czurko – prosił o przedstawienie Radzie wyliczenia ile Miasto dołożyło do tych dwóch przedsięwzięć a ile Miasto pozyskało środków z zewnątrz. Radny przestrzegał Burmistrza przed sprzedażą budynku. Na Mieście ciąży obowiązek utworzenia takiego ośrodka a na remonty można uzyskać środki z zewnątrz. Miasto dokłada 450 tys. zł, a 450 tys. zł pochodzi z zewnątrz, co stanowi ważną informację. Radny prosił o przerwę.

Burmistrz – stwierdził, że prawo lokalne zabrania sprzedaży budynków użyteczności publicznej.

S. Hatłas – zwrócił uwagę na wysoki koszt ogólny remontu MOPS za 1 mln 800 tys. zł. Radny stwierdził, że Proboszcz Infułat dr Antoni Kloska proponował zakupienie tzw. dziekanówki za 700 tys. zł. Może rozważyć przeniesienie tam MOPS-u, a budynek po MOPS-ie sprzedać. Radny prosił o zlikwidowanie schodów, wybudowanych na jezdni.

Burmistrz – już wcześniej odpowiadał, że ta przybudówka zostanie zlikwidowana i dostosowania jako pochylnia do niepełnosprawnych i będzie bezpośrednie wejście do budynku przez wiatrołap.



J.Harłacz – stwierdził, że kuchnia i stołówka MOPS za 900 tys. zł posiada brak wentylacji, niesprawną kanalizację, grzyby i zacieki na ścianie. Radny pytał czy Burmistrz dopilnuje, aby firma wykonywała prace pod ścisłym nadzorem Miasta? Karlino wyremontowało za 600 tys. zł i wydaje 500 posiłków dziennie a Białogard za 900 tys. zł i wydaje 200 posiłków.

Burmistrz – powiedział, że inwestorem termomoderniacji MOPS-u jest Miasto Białogard, a więc wszelkie sprawy dotyczące nadzoru i kontroli należą do Miasta. Burmistrz ma informację odnośnie problemu odprowadzania ciepła i powietrza, będzie to też uwzględnione w tym procesie remontowym.

J.Harłacz – ad voce Radny uważa, że najpierw powinno się położyć kanalizację a później kafelki. Kanalizacja to jest jedna wada, brak wentylacji to druga wada. Radny pytał czy Miasto wystąpi do wykonawcy, aby w ramach gwarancji zlikwidował te usterki? Prosił o szybką interwencję.

Burmistrz – wyjaśnił, że inwestorem była jednostka, czyli Dyrektor MOPS, zgłosił tą sprawę. Do Urzędu nie dotarły takie informacje w formie pisemnej, dzisiaj dotarły i zostaną zrealizowane.

S.Purol – pytał czy środki zewnętrzne będą przeznaczone na dokumentację i czy będzie ona wliczona w koszty projektu?

Burmistrz – odpowiedział, że tak i zostaną zwrócone ze środków Unii Europejskiej.

K.Drachal-Mostek – prosiła, aby podeprzeć uchwałę o stanowisko Inspekcji Sanitarnej w sprawie jakości i stanu technicznego budynku i kuchni w MOPS-ie w zakresie zgłoszonych uwag.

Burmistrz – stwierdził, że wykona to.

A.Świrko – odnośnie remontu MOPS z ubr. jest gwarancja i wykonawca powinien wykonać zgłoszone usterki.

J.Turnik – powiedział, że zewnętrzne środki to też środki publiczne, na Komisji Edukacji była informacja, że wkład Miasta będzie około 600 tys. zł. Radny podkreślił, że BSM termomodernizuje 4-kondygracyjny budynek za około 400 tys. zł.

**Rada przegłosowała projekt uchwały:  
za-14, przeciw-1, wstrzymało się-2.  
Rada podjęła uchwałę Nr LV/360/09.**

Przewodniczący Rady ogłosił przerwę od godz. 11.00 do godz. 11.10.

Po przerwie wznowiono obrady.

**- podjęcia realizacji przedsięwzięcia inwestycyjnego „Rozbudowa bazy noclegowej w kompleksie sportowo-rekreacyjnym przy ulicy Moniuszki w Białogardzie” – druk D,**

Przedstawił: Burmistrz Miasta, Zbigniew Raczewski

Opinie Komisji:

- 1) Budżetu - pozytywna (za-3, przeciw-0, wstrzymało się-2)
- 2) Edukacji - pozytywna (za-4, przeciw-1, wstrzymało się-0)
- 3) Infrastruktury – pozytywna (za-4, przeciw-1, wstrzymało się-0)

Głos w dyskusji zabrali:

K.Skoczyk – pytał czy będzie zrobiona elewacja na hotelu?

Burmistrz – odpowiedział, że tak, będzie wykonana elewacja.

P.Barańczuk – pytał czy będzie towarzyszyło dodatkowe medium jak: jakuzi, sauna, bezprzewodowy internet, TV kablowa? Rady pytał jaka była kalkulacja, jakie były dochody, jakie było obłożenie przy tym standardzie i jakie jest planowane obłożenie po termomodernizacji i w związku z tym o dochody? Radny pytał czy inwestycja ma uzasadnienie?

Burmistrz – wyjaśnił, że wcześniej wybudowano na wysokim poziomie zaplecze gastronomiczne, dobudowano 4 pokoje dla osób niepełnosprawnych, TV kablowa chyba jest, internet jest lub będzie. Obiekt jest za mały dla obozów, sauna jest, mogą wszyscy korzystać. Biznesplan był przeprowadzony na bazie ofert, które uzyskiwał Dyrektor ZOSiK. Oferty nie mogły być zrealizowane, bo obiekt nie spełniał tych wymagań. Burmistrz uważa, że gdy będzie wyższy standard cena pokoju będzie wyższa i koszty się zwrócą w bliskiej perspektywie czasu.

T.Szwed – pytał co z hotelikiem przy stadionie „Iskry” i pomieszczeniem po kawiarni? Radny pytał czy mamy środki na wkład własny?

Burmistrz – powiedział, że kolejne obiekty: kawiarnia, magazyn też muszą być odremontowane, bo to wizytówka tego obiektu. Jeśli chodzi o dofinansowanie jest prawie 50/50. W tym umieszczono środki na pomalowanie obiektu, dlatego jest taka różnica. Wynika ona z całości zakończenia tej inwestycji.

J.Turnik – prosił o przepisy, z których wynika obowiązek Miasta do prowadzenia hoteli. Radny pytał w jaki sposób będzie wynajmowana stołówka, czy są jakieś uwarunkowania tak jak to jest w CKiSE. Mamy 250 mieszkańców oczekujących na mieszkania socjalne a komu to budujemy – dla osób, które przyjadą lub nie przyjadą? Koszt budowy jednego pokoju wynosi 170 tys. zł, skąd takie koszty? Pytał czy zabezpieczono środki na wyposażenie tych siedmiu pokoi?

Burmistrz – odpowiedział, że w ramach tej uchwały są środki na termomodernizację obiektu, pomalowanie końcowe i wyposażenie pokoi, bo na ten cel nie można było uzyskać dotacji, stąd wynika tak duża różnica. Stołówkę można wydzierżawiać, bo była z dotacji wojewódzkiej. Można rozważyć wydzierżawienie tego obiektu, ale jak nie będą już funkcjonowały dotacje.

J.Harłacz – powiedział, że Dyrektor ZOSiK jest najbardziej nieudolnym dyrektorem w jednostkach miejskich. W pierwszej kolejności należy poprawić stan bezpieczeństwa mieszkańców mieszkających w ruinach. Dyrektor ZOSiK nieumiejętnie gospodarzy, bo budynek przy stadionie ulega degradacji. Kolejny budynek na Ustroniu Miejskim jest dzierżawiony za 1 zł/m<sup>2</sup>. Należy zmniejszać nakłady. Radny jest przeciwko takiej inwestycji, bo Miasto musi zaciągnąć kredyt i za to zapłacą podatnicy. Radny uważa, że w mieście są o wiele większe problemy. Należy ruszyć sprawę mieszkalnictwa w mieście.

Burmistrz – wyjaśnił, że chce sprzedać obiekty na Ustroniu Miejskim. Burmistrz na następnej sesji przedstawi politykę mieszkaniową na lata 2010-2012.

A.Świrko – powiedział, że niedługo wejdą zapisy dot. działalności samorządu, które jednoznacznie wykluczają z zakresu te działalności, które nie dotyczą rozwiązywania problemów mieszkańców, tj. z zakresu usług hotelarskich samorząd będzie musiał się wyłączyć. Zajdzie tu konieczność albo zmiany sposobu użytkowania tego projektu albo sprzedaż. Nie wiemy jak kształtują się koszty obiektu do dochodów z tytułu wynajmu. Radny zwrócił uwagę na

- kłopoty ze zbyciem tego obiektu i zrekompensowania zaciągniętego na to przedsięwzięcie kredytu, z uwagi na nieatrakcyjne położenie obiektu. Pytał czy ktoś przeprowadził rachunek ekonomiczny odnośnie rozbudowy tej bazy i w sytuacji, że będziemy zmuszeni odstąpić od prowadzenia tych usług.
- Burmistrz – wyjaśnił, że nie można było skorzystać z dotacji w ramach funduszy norweskich czy RPO. Kalkulacja zależy od wykorzystania pokoi. Niedługo przedstawi zmiany wynikające z ustaw.
- K.Leś – odnośnie rachunku ekonomicznego – co roku dokładamy do ZOSiK po 300 tys. zł, w następnym roku musimy znowu dołożyć 350 tys. zł. Radna pytała czy jest projekt, aby do tego nie dopłacać?
- Burmistrz – odpowiedział, że od 5 lat dotacja ZOSiK jest na tym samym poziomie i na 2010 rok zostaje zmniejszona. Pewne obiekty są niedochodowe. Na niektórych obiektach jest zysk, jak sala na Ustroniu Miejskim, czy budynek hotelu. Zwiększając majątek zwiększamy atrakcyjność Miasta. Musimy też prowadzić promocję, jak goszczenie za pieniądze delegacji, zawodników z innych miast. ZOSiK nie pobiera środków za wynajem sal od klubów. Na utrzymanie tego przeznaczana jest ta dotacja.
- K.Leś – stwierdziła, że w tym roku z cmentarza wyszliśmy na minus a na następny rok planowane są duże przychody.
- S.Hatłas – pytał czy w pionie czy w poziomie będzie sprzedaż obiektu na Ustroniu Miejskim?
- Burmistrz – odpowie na piśmie.
- W.Czurko – prosił, aby przedstawić miękkie i twarde efekty projektu złożonego do RPO. Radny pytał czy Burmistrz z klubami prowadzili konsultacje, jak kluby składają zapotrzebowanie na tą inwestycję, pod kogo to jest robione - pod kluby czy pod turystykę? Jak się układa koszt pobytu w bazie noclegowej?
- Burmistrz – wyjaśnił, że projekt przewidywał udostępnienie bazy dla wszystkich. Nie było to pod kątem klubu sportowego a sygnały docierały z innych miast zainteresowanych organizacją obozu sportowego, którzy korzystali z hotelu „Petrico”. Były też postulaty Dyrektora ZOSiK, który widział możliwość zwiększenia dochodów w tym zakresie i dotacja z Miasta została zmniejszona. Od dwóch lat są takie rzeczywiste kalkulacje.
- B.Stanczewski – poruszył aspekt pedagogiczny mający na celu szkolenie młodzieży. To obiekt użyteczności publicznej. Wiceprzewodniczący Rady stwierdził, że obiekt winien służyć także promocji naszego Miasta. Radny zaproponował utworzenie schroniska młodzieżowego. Dzisiaj obłożenie obiektów sportowych i hotelu jest duże. Wiceprzewodniczący Rady opowiedział się za projektem.
- A.Świrko – stwierdził, że pewne przedsięwzięcia powinny się bilansować przynajmniej na zero, czyli wpływy muszą pokryć koszty wraz z zaciągniętym kredytem. Do tego należy hotel w ZOSiK. Prosił o informację pisemną w formie rachunku ekonomicznego dotyczącego działalności hotelowej prowadzonej przez ZOSiK. Radny uważa, że powinniśmy dopłacać do szkół a nie do takich obiektów.
- J.Zięcik – powiedziała, że ma dylemat w podjęciu decyzji, bo nie rozwiązujemy problemów mieszkaniowych Miasta. Baza ta nie będzie służyła białogardzkim sportowcom. Radna uważa, że należy powstrzymać się przed tą inwestycją.
- J.Turnik – pytał czy pokoje mogą być wynajmowane z zyskiem?
- Burmistrz – odpowiedział, że tak, z małym zyskiem ale nie mogą być zbyte.
- Naczelnik Wydz. RGS – wyjaśnił, że Unia Europejska dzieli przedsięwzięcia na niekomercyjne i komercyjne. Jeśli chodzi o kulturę to niekomercyjne, a hotele to komercyjne i wówczas wchodzi w grę tzw. pomoc publiczna, która

ogranicza możliwość większej dotacji. Dlatego dotacja do kosztów kwalifikowanych tego projektu jest mniejsza i obiekt można wynajmować.

J.Turnik – uważa, że w projekcie uchwały brak uzasadnienia, że całość kredytu bierze na siebie Miasto, a spłatę bierze na siebie ZOSiK. Radny jest przeciwny wybudowaniu pokoju za 170 tys. zł.

J.Harłacz – odniósł się do programu TVN o mieszkańcu bezdomnym mieszkającym w Byszynie. Wśród ludzi Białogardu jest grupa ludzi życiowo nieudolnych. Powinniśmy za te osoby podejmować decyzję. Bardzo dużo jest uwag na Dyrektora ZOSiK, należy przestać finansować tam, gdzie pieniądze są marnotrawione. Radny uważa, że należy zmienić Dyrektora ZOSiK.

**Rada przegłosowała projekt uchwały:  
za-10, przeciw-7, wstrzymało się-2.  
Rada podjęła uchwałę Nr LV/361/09.**

**- podjęcia realizacji inwestycji polegającej na przebudowie ulicy  
Drzymały w Białogardzie – druk J,**

Przedstawił: Burmistrz Miasta, Zbigniew Raczewski

Opinie Komisji:

- 1) Budżetu - pozytywna (za-5 jednogłośnie)
- 2) Infrastruktury – pozytywna (za-5 jednogłośnie)

Głos w dyskusji zabrali:

P.Barańczuk – pytał czy w związku z remontem wiaduktu zasadny jest remont tej ulicy? Brak logiki wynika także z możliwości zniszczenia ulicy.

Burmistrz – wyjaśnił, że to inwestycja ZDW, rolę wykonawcy jest zgranie prac, aby sobie nie przeszkadzać. Zakończenie wiaduktu planuje się na przełomie III i IV kwartału 2010 roku, a ulicy koniec 2010 roku. Nie położymy nawierzchni, gdy będzie obowiązywał objazd.

K.Drachal-Mostek - pytała czy remont wiaduktu musi trwać aż rok, bo to zwiększa koszty m.in. wydłużenia trasy autobusów.

Burmistrz – odpowiedział, że to sprawy konstrukcyjne i odbywają się w określonym czasie. Złożyliśmy wniosek o skrócenie okresu wykonywanych prac.

A.Świrko – apelował, aby zamknąć dyskusję w tym wątku.

S.Hatłas – stwierdził, że remont wiaduktu jest długotrwały. Zwrócił uwagę na to, że radny P.Barańczuk nie uczestniczy w pracach komisji Rady, dlatego porusza tyle problemów.

A.Świrko – zgłosił wniosek formalny o zamknięcie dyskusji.

Wniosek przegłosowano: za-12, przeciw-3, wstrzymało się-1. Wniosek przeszedł.

**Rada przegłosowała projekt uchwały:  
za-18, przeciw-0, wstrzymało się-1.  
Rada podjęła uchwałę Nr LV/362/09.**

**- podjęcia realizacji inwestycji polegającej na przebudowie ulicy  
Mickiewicza w Białogardzie – druk K,**

Przedstawił: Burmistrz Miasta, Zbigniew Raczewski

Opinie Komisji:

- 1) Budżetu - pozytywna (za-5 jednogłośnie)
- 2) Infrastruktury – pozytywna (za-5 jednogłośnie)

Głos w dyskusji zabrali:

T.Szwed – proponował, aby odcinek od ul. 1 Maja do ul. Wiślanej obłożyć płytami. Radny ma trelinkę i proponował to na dalszy odcinek od ul. 1 Maja do Bol. Śmiałego a przewidzieć jedynie środki na robociznę.

J.Harłacz – stwierdził, że od ul. Mickiewicza w ul. Patrycego i dalej w prawo jest problem z przejazdem – prosił o wykorzystanie tej kostki.

A.Świrko – powiedział, że należy pomyśleć, aby ul. Mickiewicza była jednokierunkowa.

Burmistrz – odpowiedział, że przy przebudowie będzie to ulica jednokierunkowa. Mamy zapisane środki w budżecie Miasta na 2010 rok na organizację ruchu drogowego.

**Rada przegłosowała projekt uchwały: za-16 (jednogłośnie).  
Rada podjęła uchwałę Nr LV/363/09.**

**- podjęcia realizacji inwestycji polegającej na przebudowie ulicy  
Nowowiejskiego w Białogardzie – druk L,**  
Przedstawił: Burmistrz Miasta, Zbigniew Raczewski

Opinie Komisji:

- 1) Budżetu - pozytywna (za-5 jednogłośnie)
- 2) Infrastruktury – pozytywna (za-4, przeciw-0, wstrzymało się-1)

Głos w dyskusji zabrali:

J.Harłacz –pytał czy zostaną podjęte działania na ul. Chopina i Elbląskiej.

Burmistrz – odpowiedział, że ul. Nowowiejskiego jest o nawierzchni bitumicznej, jest też ul. Elbląska i autopoprawką wprowadzi ul. Chopina.

T.Szwed – pytał czy ta ul. będzie poszerzona?

Burmistrz – wyjaśnił, że to ul. jednokierunkowa, miejsca postojowe znajdują się w pasie, gdzie są garaże, więc nie będzie poszerzana.

**Rada przegłosowała projekt uchwały: za-18 (jednogłośnie).  
Rada podjęła uchwałę Nr LV/364/09.**

**- podjęcia realizacji inwestycji polegającej na przebudowie ulicy  
Komara w Białogardzie – druk T,**  
Przedstawił: Burmistrz Miasta, Zbigniew Raczewski

Opinie Komisji:

- 1) Budżetu - pozytywna (za-5 jednogłośnie)
- 2) Infrastruktury – pozytywna (za-5 jednogłośnie)

**Rada przegłosowała projekt uchwały: za-19 (jednogłośnie).**

## **Rada podjęła uchwałę Nr LV/365/09.**

O godz. 13. 05 zgodnie ze Statutem Miasta obrady opuścił radny K.Sosnowski.  
Na sali było 18 radnych.

- **udzielenia przez Miasto Białogard pomocy finansowej Powiatowi Białogardzkiemu – druk N,**

Punkt został zdjęty z porządku Sesji.

- **wymagań, jakie powinien spełniać przedsiębiorca ubiegający się o uzyskanie zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości oraz zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych na obszarze miasta Białogard - druk O,**

Przedstawiła: Mariola Barcicka, Naczelnik Wydz. Zagospodarowania  
Przestrzennego i Ochrony Środowiska

Opinie Komisji:

- 1) Infrastruktury – pozytywna, za-4 ( jednogłośnie)

**Rada przegłosowała projekt uchwały: za-18 (jednogłośnie).  
Rada podjęła uchwałę Nr LV/366/09.**

- **wymagań, jakie powinien spełniać przedsiębiorca ubiegający się o uzyskanie zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie ochrony przed bezdomnymi zwierzętami oraz zezwolenia na prowadzenie działalności w zakresie prowadzenia schronisk dla bezdomnych zwierząt na obszarze miasta Białogard – druk P,**

Przedstawiła: Mariola Barcicka, Naczelnik Wydz. Zagospodarowania  
Przestrzennego i Ochrony Środowiska

Opinie Komisji:

- 1) Infrastruktury – pozytywna, za-4 ( jednogłośnie)

Głos w dyskusji zabrali:

J.Harłacz – stwierdził, że uchwała musi być zgodna z ustawą i przytoczył treść art. 11 ustawy. Apelował do Burmistrza, bo trzy zarządzenia łamią ustawę. Radny zwrócił uwagę na fakt, że decyzje wydaje się po dwóch dniach. Takie decyzje powinny być podjęte niezwłocznie, bo ofiarami padają dzieci. Radny prosił, aby współpraca z Burmistrzem była rzeczywista.

P.Barańczuk – uważa, że zaistniało nieporozumienie, gdyż projekt uchwały i zarządzenie nie różnią się niczym. Należy to doprecyzować.

Naczelnik Wydz. ZPOŚ – powiedziała, że obowiązujące zarządzenia Burmistrza nie dotyczą tego projektu uchwały. Po ustaleniu bezdomności zwierzęcia Straż Miejska przewozi zwierzę do schroniska.

K.Drachal-Mostek – pytała co w sytuacji, gdy pies jest niczyj i pokąsał dziecko, kto ma go zabrać?  
Naczelnik Wydz. ZPOŚ – wyjaśniła, że Policja dzwoni do Straży Miejskiej, a następnie decyzją Burmistrza przewozi się psa do schroniska.  
S.Hatłas – pytał ile wynosi koszt w innym schronisku?  
Naczelnik Wydz. ZPOŚ – powiedziała, że nie było przypadku oddania psa do innego schroniska.  
J.Harłacz – podkreślił, że dzięki jego dobrej woli przyjmuje się psy bezdomne, Miasto przekazuje tylko agresywne psy. W tym tygodniu przyjął tylko 7 psów. Trudnością jest wykarmić dziennie około 400 psów. Stawki w ościennych schroniskach są o wiele wyższe. Strażnicy winni zostać poddani odpowiedniemu szkoleniu w wyłapywaniu psów.  
K.Drachal-Mostek – uważa, że Pan J.Harłacz powinien przeprowadzić akcję edukacyjną całego społeczeństwa.  
J.Harłacz – powiedział, że chętnie zajmie się szkoleniem właścicieli psów agresywnych, którzy często nie wiedzą jak z nimi postępować.  
Naczelnik Wydz. ZPOŚ – odnosząc się do porozumienia ze schroniskiem powiedziała, że realizacja tej uchwały jest możliwa po wcześniejszym zawiadomieniu mieszkańców o zamknięciu swoich psów i wyłapywaniu bezdomnych. Obecnie takiego porozumienia nie ma zawartego.

**Rada przegłosowała projekt uchwały: za-18 (jednogłośnie).  
Rada podjęła uchwałę Nr LV/367/09.**

**- górnych stawek opłat ponoszonych przez właścicieli nieruchomości za usługi w zakresie odbierania odpadów komunalnych oraz w zakresie opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych – druk R,**

Przedstawiła: Mariola Barcicka, Naczelnik Wydz. Zagospodarowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska

Opinie Komisji:

- 1) Budżetu - pozytywna (za-4 jednogłośnie)
- 2) Infrastruktury – z uwagi na informację Naczelnika Wydz. ZPOŚ odnośnie autopoprawki w sprawie tego projektu uchwały Komisja zapoznała się, odstępując od głosowania

Głos w dyskusji zabrali:

J.Leszczyk – stwierdził, że uchwała powinna być precyzyjnie skonstruowana przez wymienienie w niej wszystkich pojemników, z których korzystają mieszkańcy. Winien być wprost zapis ile płacimy za pojemnik z makulaturą, szkłem, plastikiem. Brak stawki po selekcji śmieci. Złożył wniosek formalny, aby ten projekt skierować ponownie do komisji i dokonać zmian w przedstawionym zakresie.

Przegłosowano wniosek formalny: za-11, przeciw-2, wstrzymało się-3.  
Wniosek przeszedł.

T.Szwed – stwierdził, że od 2 stycznia 2010 r. odpady wozimy do Wardynia to 3 razy dalej niż do Krzywopłot.

A.Świrko – zgłosił wniosek formalny o doprowadzenie do spotkania i odniesienie się do tego w sposób sensowny.

J.Leszczyk – powiedział, że jest forma nadzwyczajnej sesji.

Burmistrz – zgłosił poprawkę do porządku sesji o wprowadzenie projektu uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Białogardzkiemu – druk X.

A.Świrko – prosił o przedstawienie projektu uchwały.

Przewodniczący Rady ogłosił przerwę od godz. 13.40 do godz. 13.50.

Po przerwie wznowiono obrady.

Radni otrzymali projekt uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Białogardzkiemu – druk X.

Przegłosowano wprowadzenie w/w projektu uchwały – druk X: za-8, przeciw-0, wstrzymało się-4. W wyniku głosowania wniosek nie został uwzględniony.

A.Świrko – zgłosił wniosek o reasumpcję głosowania.

Wniosek przegłosowano: za- 12, przeciw-0, wstrzymało się-1. Wniosek przeszedł.

Następnie Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie wprowadzenie projektu uchwały w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Białogardzkiemu – druk X, co przegłosowano: za-13, przeciw-0, wstrzymało się-2. W wyniku głosowania Rada wprowadziła do porządku Sesji w/w projekt uchwały.

**- w sprawie udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Białogardzkiemu – druk X.**

Przedstawił: Burmistrz Miasta, Zbigniew Raczewski

Głos w dyskusji zabrali:

J.Turnik – stwierdził, że wcześniej była mowa o urządzeniu do artroskopii. Sam był inicjatorem zakupu tego urządzenia. Obecnie w projekcie uchwały jest zapis na inne urządzenie. Radny nie wie czy to urządzenie jest potrzebne skoro nie przekazano środków przez 11 miesięcy.

K.Leś – powiedziała, że jest przeciwna, ponieważ stan szpitala jest agonalny. Pytała czy ten szpital jeszcze funkcjonuje? Zakup przyrządu do tego szpitala jest zbędny. Ta sprawa polityczna zbyt długo trwa. Co roku dokładamy do Starostwa jakieś środki, a po jakimś czasie Dyrektor otrzymuje duże pieniądze na nagrodę.

Starosta – prosił, aby nie wygłaszać niesprawdzonych opinii. Był na zaproszeniu Pani Minister Zdrowia w sprawie stanu służby zdrowia w szpitalach. Jeśli chodzi o sprawy kadrowe to nie jest najlepsza, ale taka sytuacja jest w całym województwie. Zachęty mieszkaniowe dla młodych lekarzy są niewystarczające. Należy znać jakie kontrakty ma szpital białogardzki i w jakim zakresie, bo one różnią się od szpitala kołobrzeskiego. Tu rozwinięta jest rehabilitacja. Są lekarze, bo nie byłoby podpisanego kontraktu. Problemy dotyczą anastazjologa, oddziału wewnętrznego. Prosił o odbywanie takich dyskusji na komisji z udziałem Dyrektora i Komisji Zdrowia. To była inicjatywa Komisji Edukacji Rady Miejskiej, gdzie był zaproszony. Skoro to jest problem to wycofuje projekt i prosi o odstąpienie.

K.Leś – zgłosiła, że jest problem w przyjmowaniu pacjentów.

Starosta – prosił o zgłoszenie pacjenta, którego sprawa dotyczy i Starosta wyciągnie konsekwencje.

Przewodniczący Rady ogłosił przerwę o godz.14.15 do godz.14.20.



Po przerwie wznowiono obrady.

Głos w dyskusji zabrali:

P.Barańczuk – stwierdził, że inaczej wyglądają szpitale rejonowe, inaczej powiatowe, przeciwko przemawia kwestia braku Dyrektora, za którego tłumaczy się Starosta. Radny powiedział, że nie należy dawać tych środków, szpital da sobie radę.

S.Hatłas – powiedział, że inaczej radny J.Turnik będzie mówił, jak po raz kolejny znajdzie się na stole operacyjnym.

J.Turnik – odpowiedział, że już nigdy nie pójdzie do Białogardu.

K.Drachal-Mostek – stwierdziła, że to prezent dla naszych mieszkańców. Uważa, że powinniśmy dać te 30 tys. zł, bo to sprzęt niezbędny dla poradni, która będzie istniała w Białogardzie.

A.Świrko – wyjaśnił, że to urządzenie jest potrzebne. Z inicjatywy radnych dokonano korekty budżetu a przez 11 m-cy nie zatwierdzono tego. Osoba zgłaszająca taką potrzebę poparła. Opowiedział się za tym.

A.Styczyński – opowiedział się za zakupem tego aparatu, bo jest on niezbędny do zabiegu kolana.

Burmistrz – prosił o podjęcie uchwały w tym zakresie.

W.Czurko – stwierdził, że ze szlachetnego celu niewiele zostało. Radni zaproponowali dla Starosty, a obecnie trwają przepytywania i obrażanie. Zróbmy szlachetny cel.

**Rada przegłosowała projekt uchwały:  
za-15, przeciw-0, wstrzymało się-2.  
Rada podjęła uchwałę Nr LV/368/09.**

O godz. 14.35 zgodnie ze Statutem Miasta obrady opuścił radny P. Barańczuk. Na sali było 17 radnych.

**- zmieniająca uchwałę budżetową na rok 2009 – druk B.**

Przedstawiła: Lucyna Szymecka, Skarbnik Miasta

Opinie Komisji:

1) Budżetu – pozytywna za-4 (jednogłośnie)

2) Edukacji – nie zajęła stanowiska, głosując: za-2, przeciw-2, wstrzymało się-0

3) Infrastruktury – nie zajęła stanowiska, głosując: za-2, przeciw-2, wstrzymało się-0.

Głos w dyskusji zabrali:

S.Hatłas – wnosił, aby dotacja w kwocie 100 tys. zł dla ZBiLK była celowa.

J.Turnik - powiedział, że w korekcie znajdują się zapisy odnośnie, których brak informacji np. 200 tys. zł na transport i łączność. Prosił o wyjaśnienie tego. Kolejna sprawa to zabiera się 100 tys. zł z monitoringu szkół przez kolejny rok, o co zabiegamy, bo jest niezbędne w szkołach. Nigdy nie było cięć zajęć lekcyjnych. Część dyrektorów szkół dostosowała się do zarządzenia

Burmistrza nakazującego zmniejszenie planów do 95%. Ile zaoszczędzono środków z tego tytułu?

Skarbnik – odpowiedziała, że nie wie, bo nie zmieniano planów. Burmistrz wydał zarządzenie o blokadzie wydatków, które nie są niezbędne. Wyjaśniła kwotę 90 tys. zł, że nie zachodziła potrzeba zaciągnięcia kredytu na ul. M.Skłodowskiej-Curie, dlatego zdjęliśmy tą kwotę.

J.Harłacz – odnośnie zarządzenia o racjonalizacji wydatków, to na sesji pokazaliśmy dzisiaj rozrzutność, jeśli chodzi o ZOSiK. Radny słyszał, że robi się w szkołach oszczędności na mydle i wodzie. Należy szukać oszczędności na wydatkach inwestycyjnych. Jako Klub Radnych Niezależnych będą głosować przeciwko.

B.Stanczewski – powiedział, że nie ma zagrożeń w szkołach, o których się mówi. Każdy z nas jest w stanie ten budżet obronić do wykonania zgodnie z planem. To był apel do oszczędności. Racjonalizacja wydatków nie dotyczy pionu technicznego. W szkole niepublicznej jest kilka oddziałów gimnazjalnych. Następuje odpływ uczniów a wraz z tym środki. Ponadto jest niż demograficzny, będzie ubywało oddziałów. Odnośnie sieci szkół, w wielu przypadkach dochodzi do likwidacji szkół. Podał przykład ZSP, gdzie ilość uczniów zmniejszyła się z 1400 do ponad 600 uczniów. Miasto dokłada 6 mln zł na prowadzenie działalności oświatowej.

J.Harłacz – stwierdził, że należy zwolnić emerytów w szkołach.

J.Turnik – pytał dlaczego dzieci odpływają ze szkół samorządowych do niepublicznych?

Z-ca Burmistrza – wyjaśnił, że sytuacja jest niezadowolająca, bo należy zacisnąć pasa i myśleć o szkole pod kątem menadżerskim. Przed kwietniem przedstawi sytuację szkół i debatę, aby tych czarnych prognoz uniknąć.

A.Świrko – stwierdził, że podstawowym obowiązkiem jest danie wykształcenia. Trudno mówić o racjonalizacji wydatków w szkołach, gdy nie mówi się o racjonalizacji gdzie indziej. Prosił o racjonalizację wydatków w pozostałych działach. Sprawa śmieci nie możemy unikać rzeczy, które są niewygodne. Dodatkowa infrastruktura rodzi dodatkowe koszty. Nie przeprowadziliśmy żadnego rachunku. Nie odejdziemy od szkół niepublicznych. Szkoły samorządowe znajdują w nich konkurenta, ale mogą walczyć poprzez wyższy poziom. Środki idą za dzieckiem, a pozostają koszty.

J.Turnik – sprostował przedmówcę odnośnie rywalizacji pod względem poziomu. Uczniowie idą tam, gdzie tego nie ma nacisku.

**Rada przegłosowała projekt uchwały: za-9, przeciw-7, wstrzymało się-0.  
Rada podjęła uchwałę Nr LV/369/09.**

Przewodniczący Rady ogłosił przerwę o godz. 15.20 do 15.30.

Po przerwie wznowiono obrady.

### **Ad 3 Prezentacja projektu uchwały budżetowej na rok 2010 – druk S.**

Przedstawił: Zbigniew Raczewski, Burmistrz Miasta

Lucyna Szymecka, Skarbnik Miasta

Burmistrz Miasta wprowadził autopoprawki do projektu uchwały zmieniającej uchwałę budżetową na rok 2009.

Głos w dyskusji zabrali:

J.Turnik – stwierdził, że środki nie zabezpieczają potrzeb na 2010 rok.

W.Czurko – powiedział, że z informacji Dyrektora Szkoły potwierdziły się słowa radnego J.Turnika. Prosił o przedstawienie rzeczywistego zapotrzebowania dyrektorów szkół i wykonania.

Skarbnik – nadmieniła, że projekty planów były kilkakrotnie składane przez dyrektorów jednostek. Minister Edukacji nie zrealizuje około 1,5 mln zł. Analizowano koszty szkół. Od 1 stycznia 2010 r. wchodzi nowa ustawa o finansach publicznych, dochody gminy nie mogą być przeznaczone na wydatki bieżące. Obecny budżet o 3,5 mln zł ma wyższe wydatki niż dochody. Na dziś mamy 19 kredytów, z czego obsługa kosztuje 1 mln zł, spłata 4 mln zł, razem z odsetkami i obsługą to koszt około 7 mln zł. Konstrukcja techniczna nie przystaje do zadaniowej. Jeśli tego budżetu Rada nie przyjmie, od 1 stycznia nie można działać na projekcie Miasta. Budżet należy przerobić pod kątem nowej ustawy. Dochody są bardzo rzetelnie zaplanowane.

A.Świrko – stwierdził, że taką racjonalizację wydatków należy poprowadzić wszędzie. Brak realizacji dróg w miejscach dziewiczych, by uzyskać nowe działki, które zostaną wcześniej uzbrojone. Szereg nieruchomości komunalnych zostało uwłaszczone po granicy murów. Można by było przekazać tereny przyległe do wspólnot za przysłowiową złotówkę, aby przybyło środków z tytułu podatku. Namawiał, aby w gronie szerszym niż komisje spotkać się celem poczynienia działań w zakresie zwiększenia dochodów. Apelował do wcześniejszej pracy pod kątem budżetu na rok 2011.

Skarbnik – poruszyła problem pomocy publicznej.

J.Turnik – powiedział, że wzrost obsługi na urzędnika wzrasta. Prosił, aby w Urzędzie Miasta też racjonalizować wydatki. Dyrektor ZOSiK wydał ponad 100 tys. zł na obiekty w Ustroniu Miejskim. Należy mówić o całości sprawy.

J.Harłacz – stwierdził, że Burmistrz ogłasza budżet proinwestycyjny. Radny pytał Burmistrza czy wybuduje się basen? Odpowiedział, że nie chyba, że zakupi baseny do każdego łóżka w szpitalu. Podkreślił zabieranie środków biednym a wydatkowanie na nieudolnych, jak ZOSiK. Dyrektor ZOSiK szkodzi Miastu, bo Burmistrz musi stać pod „pręgierzem”. Wczoraj przywiózł inwestora z Koszaliną, który chce budować w Białogardzie. Dzisiaj sztuką jest, aby wszystkie podmioty płaciły podatki, aby nie było zwolnień. Należy przestać zwalniać niektórych, gdy biedniejsi płacą. Należy zastanowić się nad cięciami w szkołach. Łatwo jest obiecywać. Na basen nie liczy, bo to sprawa drugorzędna. Priorytetem jest budownictwo socjalne i komunalne.

Radni zapoznali się z prezentacją projektu uchwały budżetowej na rok 2010, nie wnosząc żadnych poprawek.

#### **Ad 4 Analiza skarg wpływających do Urzędu Miasta.**

Przedstawiła: Urszula Krupińska, Sekretarz Miasta

O godz. 16.10 zgodnie ze Statutem Miasta obrady opuścił radny A.Styczyński. Na sali było 16 radnych.

Głos w dyskusji zabrali:

S.Purol – pytał jakie podjęto kroki, aby uniknąć zasadności skarg?

Sekretarz – odpowiedziała, że zostały przeprowadzone dyscyplinujące rozmowy. Nie przeprowadzono drastyczniejszych kroków z uwagi na to, że to zdarzyło się po raz pierwszy. Dodała, że w tym okresie przyjęto 720 osób, które zgłaszały wnioski.

S.Hatłas – poruszył sprawę budynku przy ul. Zamoyskiego. Prosił o rozwiązanie tej sprawy do końca. Kolejna sprawa dotyczy budynku przy ul. Grottgera 4, gdzie są uszkodzone ściany, strop.

Rada przyjęła do wiadomości przedstawioną analizę skarg wpływających do Urzędu Miasta, stanowiącą załącznik do protokołu.

#### **Ad 5 Wolne wnioski i informacje.**

Przewodniczący Rady poinformował, że Prezes Zarządu Zakładu Składowania i Unieszkodliwiania Odpadów Sp. z o.o. zaprasza Radnych na podsumowanie konkursu „Zakrętka 2009” w dniu 27 listopada 2009 roku o godzinie 12.00 w Centrum Kultury i Spotkań Europejskich w Białogardzie.

Sekretarz - odpowiedziała odnośnie budynku przy ul. Zamoyskiego. Do sądu Burmistrz wystąpił odnośnie ustalenia kuratora dla spółki. Będziemy wnioskować, aby to była Kancelaria radcowska, aby kurator mógł sprzedać. Sąd jest niezależny. Powiadomi o rozstrzygnięciu.

#### **Ad 6 Sprawy organizacyjne Rady:**

a) rozpatrzenie i podjęcie projektów uchwał w sprawie:

##### **1) zmian w Statucie Miasta Białogard – druk Y,**

Przedstawił: A.Świrko, Przewodniczący Komisji Statutowej

Opinia Komisji:

Edukacji – pozytywna (za-3 jednogłośnie)

Głos w dyskusji zabrali:

Przewodniczący Rady – zgłosił poprawki w imieniu Klubu „Porozumienie Samorządowe” i Klubu „Lewica i Demokraci”.

Radca prawny – wyjaśnił, że pkt 10 oznacza powrót do tekstu pierwotnego i przyjęcie tego nic nie zmienia, dlatego nie zamieszcza się tego zapisu w uchwale.

A.Świrko – stwierdził, że poprosił wszystkich członków Komisji Statutowej i wszyscy podtrzymali poprawki a teraz chcą zdjąć zapisy przez nich zgłoszone. Uważa, że na zwołanie sesji winien być pisemny dokument, a 3 minuty wynikają z praktyki. Prawo do repliki do 1 minuty jest racjonalne. Komisja zgłosiła potrzebę informowania o kontrolach. Zapis 7 dni dotyczył możliwości zapoznania się z materiałem i uniknięcia długotrwałych dyskusji na sesji.

S.Purol – stwierdził, że w czerwcu 2008 roku powołaliśmy komisję ds. zmiany Statutu Miasta i doczekaliśmy się projektu. Kilka m-cy temu Komisja zgłosiła projekt, ale nie ma czym się chwalić. Do tego projektu zgłoszono kilkanaście poprawek. Radny uważa, że pod każdą zmianą winno być uzasadnienie. Zmiana wiceprzewodniczących 1-3 niezgodna z ustawą o samorządzie. Zgodnie z rozstrzygnięciem Wojewody Zachodniopomorskiego należy ściśle określić ilość wiceprzewodniczących. Pisemny wniosek jest niezgodny z ustawą o samorządzie gminnym, bo nie można zawężyć prawa do zgłaszania uchwał. Emocje odnośnie § 70 dot. rozszerzenia kompetencji Komisji Rewizyjnej na wszystkich radnych. Propozycja „przyjęcie” na „zatwierdzenie” sprowadzałyby się do podpisu przewodniczącego a nie dałoby to możliwości wypowiedzenia się radnych. Propozycja zapisu pkt 19 utrudnia szybką reakcję Burmistrza na dokonanie zmian finansowych.

A.Świrko – wyjaśnił, że projekt uchwały to produkt sporządzony przez 5 radnych reprezentujących kluby. Dążył, aby to być konsensus członków Komisji.

Sformułowania prawne zostały wykonane przez pracownika Burmistrza, był sekretarz i radca prawny. Podtrzymał kwestie potrzeby wprowadzenia pilnych spraw finansowych przez Burmistrza, ale jest za cywilizowanym przekazywaniem materiałów z większym wyprzedzeniem. Sprawy kontrolne wyjaśni radca prawny.

S.Purol – odwołał się do rozstrzygnięcia nadzorczego z 8 maja 2003 r. stwierdzającego nieważność rozszerzania kompetencji Komisji Rewizyjnej.

A.Świrko – stwierdził, że osoba prezentująca projekt prowadzi dyskusję. Stwierdził, że nie jest autorem projektu a głosem Komisji Statutowej. Oprawą prawną ponosi Burmistrz Miasta a w jego imieniu radca prawny. Proponował poddać pod głosowanie poprawki.

Radca prawny – wyjaśnił, że rolą radcy prawnego jest opiniowanie dokumentu a podjęcie decyzji należy do organu, który nie musi tego uwzględnić. Zgadza się z sugestiami, o których mówił radny S.Purol w tym wykreślenie słowa „pisemny”, bo to zapis z ustawy. W projekcie uchwały są zapisy, gdzie rada ma swobodę i zapisy zgodnie z prawem. Są stanowiska, że ustawa zawiera granice od do, aby określić konkretna liczbę radnych i są stanowiska, że tego zapisu nie musi być w statucie a w uchwale rady. Odnośnie kontroli - komisja rewizyjna może przeprowadzić kontrolę, ale inna komisja też może przeprowadzić kontrolę.

J.Turnik – stwierdził, że z propozycji wynika, że wybieramy jeszcze jednego wiceprzewodniczącego Rady. Poprawki Klubu „Porozumienie Samorządowe” zmierzają do ograniczenia czasu dla radnych.

S.Hatłas – powiedział, że radni zmieniając statut mają prawo zgodnie z literą prawa.

S.Purol – stwierdził, że radny S.Hatłas tytułował się radcą nie posiadając wykształcenia.

J.Harłacz – powiedział, że zmiana Statutu Miasta dzisiaj to zamknięcie radnym ust. W ub. tygodniu. radny J.Leszczyk opowiadał się za propozycją Komisji Statutowej, a obecnie jest inaczej.

Przewodniczący Rady - prosił o odnotowanie pełnej wypowiedzi radnego J.Harłacza.

J.Leszczyk – stwierdził, że obecny projekt Statutu nie ogranicza demokracji. Zapis o dodatkowej poprawce dot. powiadomienia o kontroli i jej rezultacie. W Urzędzie jest książka kontrolna i można do niej zajrzeć. Nie chciałby nikt uczestnictwa osób trzecich - radnych przy wyjaśnieniach Burmistrza wobec organu kontrolnego.

J.Harłacz – powiedział, że w książce nie wszystkie kontrole są zapisywane. Uważa, że radny J.Leszczyk powinien oddać dietę, bo źle pracował. Jeszcze niedawno mówił o potrzebie kontroli w ZOSiK, a obecnie mówi inaczej. Myślał, że radny J.Leszczyk jest mądrzejszy, a radny S.Purol ma tak długie wywody, że cyt.: „jadąc do domu boi się, aby ostatni ziemniak z talerza nie uciekł.”

Radca prawny – odnośnie kontroli powiedział, że zapis nie oznacza o uprawnieniu do udziału w spotkaniu. To należy traktować informacyjnie. Nie daje prawa uczestnictwa.

Burmistrz – powiedział, że nie ma możliwości, aby organ kontrolujący nie wpisał się do książki kontroli.

J.Harłacz – stwierdził, że taka sytuacja miała miejsce.

A.Świrko – zgłosił wniosek formalny o zamknięcie dyskusji.

Następnie Przewodniczący Rady poddał pod głosowanie wnioski o zamknięcie dyskusji, który przegłosowano: za-12, przeciw-2, wstrzymało się-2.

Przegłosowano pozytywnie następujące poprawki:

- 1) w pkt 1 dot. § 13 ust. 1 uściślono ilość wiceprzewodniczących tj. zapis „1-3” zastąpiono słowem „trzech”,
- 2) w pkt 10 dot. § 36 ust. 1 wykreślono lit. a) dot. zatwierdzenia protokołu z poprzedniej sesji,
- 3) w pkt 11 dot. § 37 ust. 6 przed słowem „repliki” dodano słowo „jednominutowej”,
- 4) w pkt 11 dot. § 37 ust. 8 zapis „3 minut” zastąpiono zapisem „2 minut”,
- 5) w pkt 15 dot. § 64 skreśla się lit a) dot. informacji o zatwierdzeniu protokołu z poprzedniej sesji,
- 6) w pkt 17 dot. § 68 w ust. 1 cyfrę „9” zastępuje się cyfrą „6”,
- 7) skreśla się w całości pkt 18 i 19 dot. zmian w § 70 i 81.

**Rada przegłosowała projekt uchwały wraz z w/w poprawkami:  
za- 9, przeciw-7, wstrzymało się-0.  
Rada podjęła uchwałę Nr LV/370/09.**

J.Turnik – wniosek formalny o 0,5 godz. przerwy: za-1, przeciw-10, wstrzymało się-0. Wniosek nie przeszedł.

## **2) zmieniająca uchwałę w sprawie zasad przysługiwania radnym diet oraz zwrotu kosztów podróży służbowych**

Przedstawił: A.Świrko, Przewodniczący Komisji Statutowej

Głos w dyskusji zabrali:

Radca prawny – zwrócił uwagę na dodatkowe obowiązki na przewodniczących komisji, bo należy odnotować wyjście radnego.

S.Purol – pytał jak to będzie technicznie wyglądało?

A.Świrko – wyjaśnił, że pracami rady kieruje przewodniczący.

J.Turnik – powiedział, że jako przewodniczący komisji pisze na liście obecności ilu radnych było na Komisji Edukacji, aby nie było przypadku, że ktoś zarzuci nieobecność radnego. Mówi się, że radni przychodzą tylko podpisać listę obecności.

W.Czurko – stwierdził, że długość godzin nie zawsze jest merytoryczna. Pracując w Komisji Budżetu nie było takiego zdarzenia, że ktoś przyszedł na chwilę.

J.Harłacz – powiedział, że nie należy dyscyplinować radnych, bo wyborcy widzą jak się zachowują niektórzy radni.

J.Turnik – dodał, że uzasadnienie tego projektu mamy na sali, bo widać ilu radnych ubyło.

**Rada przegłosowała projekt uchwały: za-9, przeciw-4, wstrzymało się-2.  
Rada podjęła uchwałę Nr LV/371/09.**

## **- zmiany delegata Miasta Białogard w Stowarzyszeniu Inicjatyw Społeczno-Gospodarczych – druk G,**

Przedstawił: Przewodniczący Rady, Sławomir Domański

Opinie Komisji:

1) Infrastruktury – pozytywna (za-3, przeciw-0, wstrzymało się-1)

**Rada przegłosowała projekt uchwały: za-15 (jednogłośnie).  
Rada podjęła uchwałę Nr LV/372/09.**

**- zmiany delegata Miasta Białogard do Zgromadzenia Ogólnego Związku Miast Polskich – druk H,**

Przedstawił: Przewodniczący Rady, Sławomir Domański

Opinie Komisji:

1) Infrastruktury – pozytywna (za-3, przeciw-0, wstrzymało się-1)

**Rada przegłosowała projekt uchwały: za-16 (jednogłośnie).  
Rada podjęła uchwałę Nr LV/373/09.**

**- zmiany delegata Miasta Białogard w Stowarzyszeniu Gmin Polskich Euroregionu Pomerania – druk I,**

Przedstawił: Przewodniczący Rady, Sławomir Domański

Opinie Komisji:

1) Infrastruktury – pozytywna (za-3, przeciw-0, wstrzymało się-1)

**Rada przegłosowała projekt uchwały: za-16 (jednogłośnie).  
Rada podjęła uchwałę Nr LV/374/09.**

**- zmiany w składzie dodatkowych przedstawicieli Miasta Białogard w Zgromadzeniu Miast i Gmin Dorzecza Parsęty – druk M,**

Przedstawił: Przewodniczący Rady, Sławomir Domański

Opinie Komisji:

1) Infrastruktury – pozytywna (za-3, przeciw-0, wstrzymało się-1)

Zgłaszanie kandydatów:

Z.Rychter – zgłosił kandydaturę radnego J.Leszczyka, który wyraził zgodę.

J.Harłacz – zgłosił kandydaturę Zastępcy Burmistrza, M.Stachowiak, która nie wyraziła zgody.

J.Harłacz – zgłosił kandydaturę przewodniczącego Rady S.Domańskiego, który nie wyraził zgody.

Burmistrz – wyjaśnił, że delegatami z m.Białogard są radn: A.Świrko, J.Zięcik, K.Jarosz i Burmistrz, Miasta.

J.Harłacz – zaproponował siebie i wyraził zgodę.

S.Hatłas – poparł osobę radnego J.Harłacza.

A.Świrko – proponował przegłosować zgłoszonych kandydatów?

J.Leszczyk – pytał czy może głosować za sobą?

Radca prawny – odpowiedział, że są dwie szkoły, w sprawach publicznych – tak, a majątkowych – nie.

Przegłosowano alternatywnie zgłoszonych kandydatów:

J.Leszczyk: za – 9

J.Harłacz: za – 6.

W wyniku głosowania Rada wybrała na dodatkowego przedstawiciela Miasta Białogard w Zgromadzeniu Związku Miast i Gmin Dorzecza Parsęty radnego Józefa Leszczyka.

**Rada przegłosowała projekt uchwały:  
za-10, przeciw-3, wstrzymało się-0.  
Rada podjęła uchwałę Nr LV/375/09.**

## **Ad 7 Informacja Burmistrza Miasta z działalności między sesjami oraz z wykonania uchwał Rady Miejskiej.**

Przedstawił: Burmistrz Miasta, Zbigniew Raczewski

Dodał, że dzisiaj na stronie Woj. Zach ukazał się ranking – m. Białogard znalazło się na II miejscu, 60% dofinansowania.

Głos w dyskusji zabrali:

J.Harłacz – powiedział, że dwa budynki przy ul. NMP nie nadają się do żadnego remontu. Aktywna szkoła – dzisiaj pokazaliśmy, że pozbawimy jednym cięciem realizacji zadań szkół. Odnośnie nauki pływania – basen nie powstanie, ale trzeba zabezpieczać co roku środki na godziny lekcyjne do Kołobrzegu czy Koszalina. Radny pytał czy zabezpieczono środki na ten cel?

Z-ca Burmistrza – odpowiedziała, że projekt „Aktywna szkoła” będzie obejmował wszystkie szkoły na kwotę 400 tys. zł, w tym ogromną ilość godzin. W ub. tygodniu odbyło się spotkanie z dyrektorami w tym zakresie.

Burmistrz – wyjaśnił, że złożyliśmy wniosek, aby skorzystać z szansy. Zabezpieczono środki na ten cel.

J.Turnik – odnośnie śmieci – powiedział, iż Burmistrz obiecywał, że na początku listopada poinformuje i nie było informacji. W Zarządzeniu poruszono problem muru obronnego, a Dyrektor CKiSE zapomniał, że to jego obowiązek, bo pojawiają się drzewka i mury niszczej. Odnośnie zmian organizacyjnych w Urzędzie Miasta Radny pytał czy są łączenia wydziałów?

Burmistrz – stwierdził, że już odpowiadał, iż nastąpiło połączenie Wydz. Infrastruktury Miasta z Wydz. Mieszkalnictwa. Ponadto Burmistrz powołał pełnomocnika do spraw organizacji pozarządowych w pokoju 121.

J.Turnik – w związku z remontem budynku prosił, aby stop-ludek urzędował stale przy SP Nr 4. Zwrócił uwagę, że dzieci ze SP Nr 5 przechodzą przez pasy na skrzyżowaniu. W okresie długich weekendów proponował, aby zasugerować ZDW sygnalizację świetlną. Nawiązując do zwiększonego ruchu na długiej ul. Piłsudskiego Radny prosił o wymalowanie jeszcze dodatkowych pasów na tej długości. Była informacja Burmistrza, że remont dachu SP Nr 5 będzie w ramach gwarancji, a SP Nr 5 płaciła ze środków własnych. Budynki przy ul. NMP Nr 12 i 13 nie były rewitalizowane.

O godz. 18.10 zgodnie ze Statutem Miasta obrady opuścił radny B.Stanczewski. Na sali było 15 radnych.

J.Turnik – pytał w jakiej wysokości będą środki na naukę pływania?

Burmistrz – odpowiedział, że zapisano kwotę 50 tys. zł.



- J.Turnik – stwierdził, że budynek przy ul. Spichrzowej to fuszerka, malowano połamane deski, uzupełniano betonem. Poruszył także sprawę większych stawek za dzierżawę gruntów.
- Burmistrz – wyjaśnił, że co roku wydaje zarządzenie, którym zwiększa stawki za dzierżawę.
- O godz. 18.15 zgodnie ze Statutem Miasta obrady opuścił radny W.Czurko. Na sali było 14 radnych.
- J.Turnik – pytał kiedy zostanie naprawiony chodnik remontowany przez Starostwo przy ul. Dąbrowszczaków, bo często jest zalewany.
- Burmistrz – powiedział, że zorientuje się u Starosty.
- J.Turnik – odnośnie inwestycji obiektu sportowego na stadionie – tartanu. Wkład własny wyniesie 2,5 mln zł. Radny uważa, że to można zrobić za 500 tys. zł. Należy przemyśleć prowadzenie tak kosztownych inwestycji.
- S.Purol – pytał o dofinansowanie Rewitalizacji Parku Orła Białego kiedy nastąpi rozstrzygnięcie w tym zakresie? Odnośnie zamknięcia wiaduktu prosił, aby rozmawiając z ZDW zadbać o substancję mieszkaniową, by nie uległa zniszczeniu.
- Burmistrz – odpowiedział, że na ostatniej sesji wspomniał, że w ramach rewitalizacji przejęto od kolei basen przeciwpożarowy i przejście tj. teren zielony między PKS a PKP. Dołączymy do tego dwa tereny. W następnym tygodniu będzie delegacja z Niemiec i podpiszemy porozumienie. Obecnie jest akceptacja strony niemieckiej. Dofinansowanie jest do 75%. Możemy przedstawić takie projekty na etapie składania. Spotka się z Dyrektorem ZDW i przekaże uwagi. W 2010 r. Powiat przystąpi do realizacji przebudowy ul. Piłsudskiego.
- K.Drachal-Mostek – powiedziała, że ostatnio pogotowie nie mogło dojechać do pacjenta pod Bramą. Radna prosiła, aby rozważyć realizację składanych kołków.
- Burmistrz – odpowiedział, że kołki powstały na wniosek mieszkańców przy Bramie. Dojazd jest inną drogą.
- S.Hatłas – poruszył sprawę zrobienia wjazdu przez zastosowanie kłódek na kołkach i zabezpieczenie ich pokrowcami.

## **Ad 8 Interpelacje i zapytania radnych oraz odpowiedzi na poruszone w nich sprawy.**

W okresie międzysesyjnym wpłynęły trzy interpelacje, w tym:  
radnego Jerzego Harłacza:

1. odnośnie naliczenia Pani Matyldy P. zam. w Białogardzie dodatkowej opłaty za wodę w wysokości 3.000 zł za rok. Sprawę miały wyjaśnić RWiK i ZBiLK. Radny prosił o wyjaśnienie dlaczego do dnia dzisiejszego nie poinformowano Pani Preisner o w/w sprawie?

Odpowiedź udzielona 04.11.2009 r., 12.11.2009 r.

2. w sprawie przekazania informacji w jakim pomieszczeniu Radni mogą przyjmować interesantów (mieszkańców Miasta) w godzinach nie objętych dyżurami?

Odpowiedź udzielona 16.11.2009 r.

radnego Sławomira Domańskiego:

3. pytanie kto jest właścicielem gruntu – teren zielony (podwórze) prostokąt za blokami ul. Sikorskiego 18 – ul. Grunwaldzka 1-3, ul. Grunwaldzka 5-7 ul. Grunwaldzka 9-11 ? Czy Burmistrz Miasta mógłby przy ciągu pieszym i drodze wewnętrznej znajdujących się w tym miejscu za blokami ul. Grunwaldzka 1-3, ul. Grunwaldzka 5-7, Grunwaldzka 9-11 umieścić chociaż dwie (może trzy) lampy oświetlające ten teren? Jest to miejsce zupełnie zaciemnione i niebezpieczne, a mieszkańcy trzech bloków muszą tędy codziennie docierać do swych mieszkań.

Odpowiedź udzielona 17.11.2009 r.

T.Szwed – powiedział, że na początku października 2009 r. złożył interpelację i prosił o odpowiedź.

### **Ad 9 Zamknięcie Sesji.**

Po wyczerpaniu porządku obrad o godz. 18.30 Przewodniczący Rady wypowiedział formułę: **„Zamykam obrady LV Sesji Rady Miejskiej w Białogardzie”**.

Protokołowała: M.Zimmer

**Przewodniczący Rady**

**Sławomir Domański**